

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

FAKULTA PROVOZNĚ EKONOMICKÁ

OBOR PODNIKOVÁ A ODVĚTVOVÁ EKONOMIKA



DISERTAČNÍ PRÁCE (I. ČÁST)

téma: **Ekonomické souvislosti procesu implementace politiky
hospodářské a sociální soudržnosti v České republice**

Autor: Ondřej Míffek

Vedoucí disertační práce: prof. Ing. Jaroslav Homolka, CSc.

© 2012

PODĚKOVÁNÍ

Děkuji tímto všem, kteří mi pomohli při získávání informací a zpracování této práce. Poděkování patří zejména mému školiteli prof. Ing. Jaroslavu Homolkovi, CSc. za poskytování odborných konzultací, rad a informací a za celkové odborné vedení při zpracování disertační práce.

Poděkovat bych chtěl i mému prvnímu školiteli prof. Ing. Jiřímu Tvrdoňovi, CSc., který mne k doktorskému studiu přivedl.

Velké poděkování také patří kolegům z Katedry ekonomiky, kteří mi svými radami výrazně pomohli při zpracování této práce. Poděkování patří také mé rodině a přátelům, kteří mne nejen při psaní této práce, ale i při celém doktorském studiu podporovali.

Poslední poděkování patří všem, kteří mi ochotně pomohli při vyhledávání a poskytování informací, a to zejména pracovníkům NOK a pracovnícím knihoven ČNB, ÚZEI, NK a dalších.

**Ekonomické souvislosti procesu implementace politiky
hospodářské a sociální soudržnosti v České republice**

**Economic connections of the process of Economic and Social
Cohesion Policy implementation in the Czech Republic**

Obsah

1.	Úvod	6
2.	Cíl práce a metodika	8
2.1.	Cíl práce	8
2.2.	Metodický postup, metody práce a datová základna	9
2.2.1.	Přípravná fáze zpracování disertační práce	10
2.2.2.	Fáze vymezení zkoumané problematiky	10
2.2.3.	Fáze deskripce a analýzy procesu implementace	10
2.2.4.	Fáze vyvození východisek a závěrů	13
2.2.5.	Použité metody	15
2.2.6.	Data a podklady	31
3.	Literární řešerše	33
3.1.	Regionální politika.....	33
3.2.	Teoretické přístupy	35
3.3.	Politika soudržnosti Evropské unie.....	42
3.3.1.	Historie politiky HSS a její ukotvení v primární legislativě	43
3.3.2.	Současnost politiky HSS	60
3.3.3.	Přehled orgánů Evropské unie majících vliv na politiku HSS	65
3.3.4.	Klíčové dokumenty politiky HSS na evropské úrovni	66
3.3.5.	Základní principy politiky HSS.....	70
3.3.6.	Současné přístupy k politice HSS a diskuse.....	76
3.3.7.	Vývoj politiky HSS v České republice v období do roku 2006	79
3.3.8.	Politika HSS v České republice v letech 2007 až 2013.....	83
3.3.9.	Klíčové dokumenty politiky HSS na úrovni České republiky	85
3.3.10.	Stav implementačního procesu v České republice.....	86
4.	Proces implementace v podmínkách ČR.....	91
4.1.	Proces implementace z hlediska žadatele	91
4.1.1.	Hledání a nalezení vhodné dotační příležitosti.....	92
4.1.2.	Optimalizace projektu a akceptace podmínek.....	93
4.1.3.	Nastavení vnitřního systému řízení projektu	93
4.1.4.	Příprava projektu a projektové žádosti	94
4.1.5.	Velké projekty	95
4.1.6.	Problematika veřejné podpory.....	96
4.1.7.	Projekty generující příjem	96
4.1.8.	Implementační proces.....	97
4.1.9.	Přípravná fáze	97

4.1.10.	Fáze podání a hodnocení žádosti	98
4.1.11.	Fáze realizace projektu	99
4.1.12.	Ukončení projektu a provozní fáze	100
4.2.	Proces implementace z hlediska poskytovatele	101
4.2.1.	Fáze získávání projektů (absorpční kapacity)	101
4.2.2.	Fáze hodnocení a schvalování projektů	103
4.2.3.	Realizační fáze	104
4.2.4.	Certifikační fáze	106
4.3.	Optimální časový průběh procesu implementace	106
4.4.	Analýza procesu implementace	108
4.4.1.	Vhodnost vymezení a struktura způsobilých a nezpůsobilých nákladů	110
4.4.2.	Časové limity	114
4.4.3.	Způsob výběru projektů a hodnotící kritéria	116
4.4.4.	Administrace realizovaných projektů	121
4.4.5.	Kontrolní činnost	122
4.4.6.	Výběrové řízení	124
4.4.7.	Administrativní kapacita	125
4.4.8.	Politický faktor	126
5.	Analýza procesu implementace z hlediska čerpání prostředků	128
5.1.	Tematické operační programy	128
5.1.1.	Operační program Doprava	128
5.1.2.	Operační program Životní prostředí	134
5.1.3.	Operační program Podnikání a inovace	139
5.1.4.	Operační program Věda a vývoj pro inovace	143
5.1.5.	Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	147
5.1.6.	Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	151
5.1.7.	Integrovaný operační program	154
5.1.8.	Operační program Technická pomoc	158
5.2.	Regionální operační programy	162
5.2.1.	Regionální operační program regionu soudržnosti Severozápad	162
5.2.2.	Regionální operační program regionu soudržnosti Moravskoslezsko	166
5.2.3.	Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod	170
5.2.4.	Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava	173
5.2.5.	Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod	177
5.2.6.	Regionální operační program regionu soudržnosti Jihozápad	180
5.2.7.	Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Čechy	184
5.3.	Pražské operační programy	187

5.3.1.	Operační program Praha Konkurenceschopnost	187
5.3.2.	Operační program Praha Adaptabilita	190
5.4.	Komparativní srovnání klíčových ukazatelů programů.....	193
5.5.	Národní strategický referenční rámec	201
5.6.	Velké projekty.....	206
5.7.	Závěry provedené analýzy	209
6.	Analýza plnění pravidla $n+3 / n+2$	213
7.	Analýza procesu implementace z hlediska formy žadatele	228
7.1.	Obecná analýza procesu implementace z hlediska formy žadatele	228
7.1.1.	Hlavní příčiny	234
7.2.	Analýza procesu implementace z hlediska formy žadatele – obce a města.....	235
7.2.1.	Hlavní příčiny	241
8.	Věcná analýza procesu implementace	243
8.1.	Kontextové indikátory	246
8.2.	Indikátory dopadu	247
8.2.1.	Indikátory s vazbou na globální cíl.....	247
8.2.2.	Indikátory s vazbou na první strategický cíl.....	248
8.2.3.	Indikátory s vazbou na druhý strategický cíl.....	249
8.2.4.	Indikátory s vazbou na třetí strategický cíl.....	250
8.2.5.	Indikátory s vazbou na čtvrtý strategický cíl a vývoj ekonomické úrovně země a jejích regionů	250
8.3.	Projektové indikátory	252
8.3.1.	Projektové indikátory prvního strategického cíle.....	254
8.3.2.	Projektové indikátory druhého strategického cíle	254
8.3.3.	Projektové indikátory třetího strategického cíle	255
8.3.4.	Projektové indikátory čtvrtého strategického cíle	256
8.4.	Hodnocení stávající soustavy indikátorů	258
8.5.	Navrhované alternativy v oblasti obecné soustavy indikátorů	262
8.6.	Navrhované alternativy v oblasti projektových indikátorů.....	267
8.7.	Zohlednění efektivnosti při tvorbě soustavy indikátorů	271
9.	Komparace pokroku v procesu implementace ve vztahu k CEE.....	277
9.1.	Stručné vymezení implementační struktury jednotlivých zemí CCE	281
9.1.1.	Bulharsko.....	281
9.1.2.	Estonsko	282
9.1.3.	Lotyšsko	283
9.1.4.	Litva.....	284
9.1.5.	Maďarsko.....	286

9.1.6.	Polsko	287
9.1.7.	Rumunsko.....	289
9.1.8.	Slovinsko	290
9.1.9.	Slovensko	291
9.2.	Komparace finančního pokroku v zemích CCE	293
9.3.	Komparace věcného pokroku v zemích CCE	309
10.	Hlavní problémy a překážky v procesu implementace.....	316
10.1.	Dotazníkové šetření mezi pracovníky implementačních struktur	318
10.1.1.	Závěry	323
10.2.	Dotazníkové šetření mezi žadateli o dotaci.....	325
10.2.1.	Závěry	329
10.3.	Celkové hodnocení	330
11.	Analýza vnějšího prostředí a SWOT analýza.....	332
11.1.	PEST analýza	332
11.1.1.	Politicko - legislativní vlivy.....	332
11.1.2.	Ekonomické faktory.....	336
11.1.3.	Sociálně-kulturní faktory	338
11.1.4.	Technologické vlivy	340
11.1.5.	Identifikace nejdůležitějších faktorů z hlediska procesu implementace..	341
11.2.	SWOT analýza	342
11.2.1.	Silné stránky	343
11.2.2.	Slabé stránky.....	344
11.2.3.	Příležitosti	346
11.2.4.	Ohrožení.....	346
11.2.5.	S-O strategie: Formulace nových metod vhodných pro další rozvoj silných stránek	347
11.2.6.	W-O strategie: Odstranění slabin pro vznik nových příležitostí.....	349
11.2.7.	S-T strategie: Použití silných stránek pro zamezení hrozeb	352
11.2.8.	W-T strategie: Vývoj strategií omezujících ohrožení našich slabých stránek	353
12.	Scénáře budoucího vývoje.....	357
12.1.	Ofenzivní strategie	357
12.2.	Adekvátní strategie.....	362
12.3.	Defenzivní strategie.....	365
13.	Východiska a závěry pro formování české pozice v rámci politiky HSS	370
13.1.	Současné plánovací období	373
13.2.	Budoucí plánovací období.....	378

14. Závěr	383
15. Přehled použité a citované literatury a zdrojů informací.....	387
16. Přílohy	400
16.1. Příloha číslo 1 Dotazník pro pracovníky implementačních struktur.....	400
16.2. Příloha číslo 2 Dotazník pro příjemce dotací	403
Seznam grafů	406
Seznam tabulek.....	407
Seznam použitých zkratek	408
Tabulkové přílohy ke kapitolám 5.1., 5.2., 5.3., 5.5. a 5.7.	410

1. Úvod

Evropská politika hospodářské a sociální soudržnosti je významným prvkem společného evropského projektu, který ovlivňuje západoevropské země již několik desítek let. Působení a dopady evropských fondů v České republice sice mají pouze cca patnáctiletou tradici, i přesto je však patrné, že tyto investice významně pomáhají při zvyšování hospodářské úrovně a celkové kvality prostředí pro život v České republice. Evropská unie přikládá své politice hospodářské a sociální soudržnosti stále větší význam, o čemž svědčí i skutečnost, že na tuto politiku vynakládá ze svého rozpočtu částku srovnatelnou s prostředky na Společnou zemědělskou politiku, která ještě v nedávné minulosti dominovala společným výdajům Evropské unie.

Česká republika má v současném plánovacím období 2007 až 2013 k dispozici historicky největší objem prostředků, který může pro svůj rozvoj získat a využít. Takto vysoký objem investičních prostředků z cizích zdrojů neměla nikdy v historii a patrně již ani nikdy mít nebude. Na hospodářský a sociální vývoj země má sice vliv celá řada dalších faktorů, pokud si však uvědomíme, že objem investic z evropských fondů často překonává i objem investic z veřejných národních zdrojů, vliv této politiky na další rozvoj země může být zásadní.

Naše země patří mezi novými členskými zeměmi Evropské unie mezi ekonomicky nejrozvinutější země, přesto se českým vyjednávačům podařilo pro současné plánovací období vyjednat jeden z relativně největších finančních objemů dotačních prostředků měřených ve vztahu k počtu obyvatel. Správné využití těchto prostředků je podstatné nikoliv pouze pro toto období, ale podle schopnosti vypořádat se s přidělenými prostředky řádně a efektivně budeme na závěr období hodnoceni a tyto skutečnosti se také promítnou v rozdělování prostředků pro další období.

Implementace politiky hospodářské a sociální soudržnosti v České republice je pochopitelně také otázkou politickou. Aplikace jakékoliv politiky, resp. jejích nástrojů je nedílnou součástí efektivního politického fungování, ale také vysvědčením schopnosti politické reprezentace vypořádat se s reálnými výzvami. V případě implementace této politiky totiž nezáleží pouze na našich domácích poměrech, ale také na schopnosti aplikovat tuto politiku v rámci vyšších standardů, které odpovídají standardům vyspělé západoevropské civilizace. Právě s ohledem na tyto skutečnosti můžeme v současné době sledovat významné prvky selhávání implementace politiky HSS v České republice.

Implementace společné politiky hospodářské a sociální soudržnosti tedy poskytuje nejen významnou příležitost pro rozvoj země, ale je také důkladnou prověrkou našich schopností, schopností využívat nabízenou pomoc, schopností řídit složitý systém implementace společné politiky a také dodržovat stanovená pravidla. Pouze pokud budeme

schopni se s těmito výzvami vypořádat, bude možné efektivně a dostatečně politiku hospodářské a sociální soudržnosti využívat. A pouze tehdy, pokud budeme schopni nabízené možnosti plně využívat, dostaví se očekávané výsledky a dopady této politiky na rozvoj naší země.

Při uvědomění si těchto skutečností je důležité věnovat se zejména tomu, jak s touto příležitostí nakládáme a právě toto je ústředním tématem této práce. Ačkoliv je aplikace politiky hospodářské a sociální soudržnosti v České republice zejména v současném rozsahu relativní novinkou, Česká republika si v minulých letech těsně po vstupu i před vstupem do Evropské unie v roce 2004 vytvořila základní podmínky pro to, aby byla schopna tuto pomoc absorbovat. Zda tyto podmínky jsou dostatečné a umíme je dostatečně využívat a rozšiřovat, je však otázkou. Čerpání prostředků z evropských fondů je totiž v posledních měsících častým tématem nejen odborných, ale také politických a veřejných debat. Stále více a více osobností, článků a názorů upozorňuje na nedostatečný pokrok, a tím i nedostatečné využívání nabídnuté příležitosti.

S ohledem na výše zmíněné skutečnosti a s přihlédnutím ke zkušenostem autora s reálnou aplikací procesu implementace politiky hospodářské a sociální soudržnosti nejen v České republice, ale také v ostatních nových členských zemích střední a východní Evropy, je objektivní a faktické zpracování tohoto tématu žádoucí. V současné době se totiž této problematice dostává pozornosti pouze uvnitř samotného procesního mechanismu a to zejména odděleně a bez hledání vnitřních a vnějších souvislostí. Právě komplexní posouzení dynamiky a souvislostí vývoje procesu implementace je základem, který by měl být položen nejen pro faktické hodnocení dosavadního vývoje, ale zejména by měl být základem pro další postup a to jak v tomto období, tak při plánování a formování mechanismu pro období po roce 2014.

2. Cíl práce a metodika

2.1. Cíl práce

Poskytování prostředků z fondů EU sloužících k rozvoji jednotlivých regionů i států Evropské unie je široké téma, které obsahuje celou řadu dílčích problematik. Práce tedy nemůže celou problematiku bezesbýtku obsáhnout, a proto si za svůj **obecný cíl** (hlavní cíl) práce klade, na základě výsledků provedených analýz, formulování obecné strategie a doporučení pro zajištění dostatečné a vhodné pozice České republiky ve vztahu k evropské politice hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie, a to zejména z pohledu eliminace zjištěných nedostatků a využití silných stránek pro plnění obecného cíle politiky hospodářské a sociální soudržnosti.

Z formulace obecného cíle vychází také definování jednotlivých dílčích kroků, jejichž prostřednictvím bude definováno základní vymezení pozice pro naplnění obecného cíle práce. Jednotlivými **dílčími cíli** práce jsou:

- definování současného stavu zkoumání problematiky a vymezení základního prostředí pro realizaci politiky hospodářské a sociální soudržnosti na úrovni Evropské unie a České republiky prostřednictvím literární rešerše
- identifikace současného stavu dosaženého pokroku v rámci implementačního procesu z finančního hlediska a jeho příčin, problémů, slabých a silných stránek a rizik spojených s procesem implementace prostřednictvím provedení analýzy finančního pokroku v procesu implementace včetně analýzy plnění pravidla $n+2 / n+3$
- identifikace současného stavu dosaženého pokroku v rámci implementačního procesu z věcného hlediska s ohledem na dosahované výsledky a plnění cílů politiky na národní úrovni včetně metodického hodnocení indikátorů prostřednictvím provedení analýzy věcného pokroku v procesu implementace
- základní srovnání a vymezení žadatelské struktury v tomto plánovacím období včetně vymezení jednotlivých dostupných charakteristik prostřednictvím provedení analýzy procesu implementace ve vztahu ke struktuře příjemců
- základní srovnání procesu implementace v České republice a ostatních členských zemích EU ze střední a východní Evropy prostřednictvím provedení srovnávací analýzy procesu implementace v České republice ve srovnání se zeměmi střední a východní Evropy včetně zobecnění zjištěných závěrů

(příkladů dobré praxe i společných problémů) ve vztahu k pozici České republiky

- formulace předběžných východisek pro pozici České republiky v návaznosti na předpoklady formulované v úvodu práce a zjištěné skutečnosti v průběhu práce a zvýšení jejich validity formou dotazníku mezi pracovníky implementačních struktur
- identifikace klíčových slabých a silných stránek, příležitostí a ohrožení prostřednictvím sestavení SWOT analýzy implementace politiky hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie v České republice a odvození možných scénářů budoucího vývoje
- potvrzení předpokladů definovaných autorem na základě svých dosavadních zkušeností a poznatků:
 - o Čerpání prostředků z evropských fondů je problematické a dosažený pokrok v procesu implementace neodpovídá stavu plánovacího období.
 - o Současná dosažená progrese v procesu implementace reálně ohrožuje celkovou úspěšnou implementaci v rámci tohoto plánovacího období včetně nedočerpání části prostředků pro Českou republiku určených.
 - o Objem prostředků určených na realizaci politiky v České republice neodpovídá dosaženému a dosažitelnému pokroku z hlediska kvality i kvantity výstupů.
 - o Čerpání prostředků z evropských fondů se stalo politickou záležitostí a s ohledem na problémy spojené se zasahováním politiků a zájmových skupin do procesu je proces implementace reálně ohrožen.
 - o Implementační struktura politiky v České republice je rozdrobená a tato skutečnost přispívá k horší efektivitě procesu implementace.
 - o Mezi jednotlivými programy, regiony a žadatelskými subjekty existují významné difference v úspěšnosti implementace evropských prostředků.
 - o Implementace evropských prostředků přispívá k přibližně obdobnému rozvoji země a jednotlivých regionů.

2.2. Metodický postup, metody práce a datová základna

Metodika předkládané práce vychází z cílů práce uvedených v předchozí kapitole s ohledem na maximální efektivnost při dosahování stanovených cílů a odpovídá běžně užívaným metodám při zpracování obdobných prací, tj. je založena na využití teoretických poznatků získaných při studiu odborné literatury a podkladů Evropské komise, Evropského parlamentu, Národního orgánu pro koordinaci, řídicích a implementačních orgánů a

odborných studií zpracovaných prestižními nadnárodními poradenskými společnostmi. Metodický přístup se dále odvíjí standardně od provádění vztahových a příčinných analýz vzájemných souvislostí, jejichž prostřednictvím formuluje, odvozuje a ověřuje adekvátní závěry. Předkládanou práci lze rozdělit do čtyř hlavních na sebe navazujících kroků:

2.2.1. Přípravná fáze zpracování disertační práce

Přípravnou fázi zpracování disertační práce lze rozdělit na dva dílčí kroky. Prvním nezbytným krokem bylo seznámení se se zdroji relevantními pro danou problematiku (odborná literatura a časopisy, odborné i praktické internetové dokumenty apod.), konzultace dílčích témat s experty a odborníky z praxe prostřednictvím rozhovorů a také vlastní praxe autora práce v rámci implementačního procesu.

Druhým dílčím krokem byl sběr relevantních dat, která autor získal zejména z oficiálních zdrojů (Národní orgán pro koordinaci MMR ČR) a dále pak zprostředkovaně prostřednictvím již zveřejněných hodnocení a analýz. Dílčí data byla získána také z veřejně dostupných statistických databází na národní (ČSU) a mezinárodní úrovni (EUROSTAT, Světová banka apod.). Získaná data jsou následně utříděna, ověřena a zpracována.

2.2.2. Fáze vymezení zkoumané problematiky

V rámci této fáze autor vymezuje zkoumanou problematiku a to i s ohledem na současný stav zkoumání na odborné úrovni. Součástí této fáze je jak zpracování vlastní literární rešerše, tak definování a další rozvíjení hlavních pojmů, resp. problematiky spojené jak s vlastní politikou, tak její implementací a definování základních východisek pro další postup při zpracování práce. Pro toto vymezení je využita jak odborná literatura, tak základní dokumenty Evropské unie i České republiky vztahující se ke zkoumané problematice.

Z hlediska metodologického přístupu je v rešeršní části při zpracování sekundárních zdrojů dat autorem využit především postupu logické dedukce a dále metoda sběru empirických materiálů a metoda historická.

2.2.3. Fáze deskripce a analýzy procesu implementace

V této již praktické fázi je postupně autorem definován samotný proces implementace z hlediska metodického přístupu jako východisko pro další analýzy, a také jsou autorem provedeny jednotlivé níže popsání analýzy. Ze získaných poznatků jsou

následně autorem odvozeny a formulovány hlavní problémy, silné a slabé stránky atd. procesu implementace, které jsou následně základem pro poslední část práce, která se již zabývá postupnou formulací dílčích závěrů směřujících k naplnění obecného cíle práce.

Analýzy jsou autorem prováděny jak na základě stávajících hodnocení využívaných zejména implementačními strukturami, tak zejména jejich vhodnými kombinacemi s cílem zvýšit validitu zjišťovaných skutečností a také prostřednictvím autorem modifikovaných a rozvinutých metodik, které vytvářejí nové (resp. modifikované) hodnotící prostředí.

Autor v rámci této fáze nejdříve vymezuje prostřednictvím využití deskriptivního přístupu základní fungování zkoumaného procesu implementace z pohledu žadatele i poskytovatele dotace. V rámci kapitoly jsou autorem definovány jednotlivé fáze implementačního procesu společně s jednotlivými aktivitami v těchto fázích vykonávanými. Provedení deskripce implementačního procesu je vlastní prací autora, která vychází z jeho praktických zkušeností s implementačním procesem a programovou dokumentací.

Společně s deskripcí implementačního procesu analyzuje autor také optimální průběh procesu implementace a provádí analýzu implementačního procesu spočívající v identifikaci klíčových faktorů včetně jejich definování, vymezení jejich vlivu a vztahu k procesu jako celku i ostatním faktorů a celkovému hodnocení jejich vlivu.

Prostřednictvím deskripce implementačního procesu a identifikace klíčových faktorů procesu autor práce následně definuje okruh ukazatelů, prostřednictvím kterých provádí hodnocení procesu implementace z finančního hlediska. Autor při stanovení těchto ukazatelů vychází ze současného metodického přístupu Národního orgánu pro koordinaci, který proces implementace průběžně hodnotí, nicméně tento přístup na základě vlastních zkušeností dále rozšiřuje a modifikuje.

Následně autor při hodnocení jednotlivých časových řad pro získané a vypočtené údaje a ukazatele hodnotí celkový průběh vývoje jednotlivých definovaných ukazatelů a to prostřednictvím grafické analýzy, bazických a řetězových indexů. Hodnocení je provedeno na úrovni jednotlivých prioritních os programů, samostatně na vzorku velkých projektů a také na úrovni NSRR jako celku.

Z provedeného hodnocení pak prostřednictvím vlastního dvoustupňového hodnocení autor srovnává klíčové ukazatele implementačního procesu, jednotlivé programy porovnává a objektivně je rozřazuje do skupin charakterizujících dosažený pokrok a fungování procesu implementace z hlediska dosaženého finančního pokroku.

Následně autor na základě získaných poznatků shrnuje provedené analýzy včetně identifikace klíčových faktorů, porovnání těchto faktorů s faktory definovanými v předchozí části textu, vzájemného působení jednotlivých faktorů navzájem i na proces jako celek a také deskripce klíčových problémů a způsobů jejich řešení.

Oproti používané metodice NOK je způsob hodnocení a následná analýza prováděna na širším vzorku údajů a vypočtených ukazatelů a má dynamický charakter. Ten umožňuje hodnotit vývoj údajů a ukazatelů v čase a lépe tak vyjádřit probíhající procesu včetně zohlednění jednotlivých důvodů a faktorů majících na tento proces vliv. Dynamicky provedené hodnocení a analýzy také umožňuje kvalitativně odlišné provádění hodnocení a analýz v dalších kapitolách.

Další použitou metodou je hodnocení a analýza plnění pravidla $n+2 / n+3$. V rámci tohoto hodnocení autor nejdříve hodnotí dosažený stav k červnu 2011 a následně 2 vlastními metodickými přístupy provádí odhad budoucího vývoje ve střednědobém horizontu na úrovni jednotlivých programů i NSRR jako celku.

První přístup vychází z principu expertního odhadu na základě minulého vývoje, kdy autor definuje nový metodický postup, který oproti metodickému postupu NOK rozšiřuje a zpřesňuje prováděné odhady plnění pravidla $n+2 / n+3$ zahrnutím vlivů minulých období a zjištěného stavu procesu implementace, zejména reálné délky jednotlivých období. Díky tomu je možné provést relevantní odhady budoucího vývoje nejen pro aktuální rok, ale také pro střednědobý horizont dalších dvou let. Druhým přístupem pak je použití základních stavových rovnic.

V rámci analýzy procesu implementace z hlediska struktury žadatelů autor sice vychází ze stávajících dat NOK a jím provedených hodnocení, nicméně samostatně analyzuje a hledá příčiny zjištěného stavu prostřednictvím klasické kauzální analýzy. Z výše uvedené deskripce skutečného stavu, komparace jednotlivých skupin a provedené analýzy zjišťující základní zákonitosti zkoumaného prvku následně vyvozuje hlavní příčiny a faktory zjištěného stavu.

Předposlední částí této fáze je analýza procesu implementace z věcného hlediska. Zde je autorem provedeno hodnocení okruhu dopadových indikátorů na úrovni NSRR a projektových indikátorů. Hlavní pozornost autor upírá na hodnocení jejich vývoje, rozsah jejich plnění a příčiny současného stavu.

Dále je pak autorem provedeno hodnocení jednotlivých indikátorů z hlediska vhodnosti jejich využití, naplnitelnosti, věcnosti a dalších kritérií včetně celkového hodnocení a doporučení vzhledem k formulaci těchto indikátorů prostřednictvím autorem modifikované metodiky.

Zvolená metodika vychází z metodiky použité kolektivem autorů z Institutu Jana Pernera.¹, nicméně na rozdíl od této metodiky autor nově definuje některé nové ukazatele, používá pětistupňovou škálu a každý ukazatel hodnotí samostatně. Tato modifikace

¹ Institut Jana Pernera: *Projekt evaluačního plánu 6/04 Hodnocení indikátorů/ukazatelů a vhodnosti jejich nastavení*. (on-line). Praha: Institut Jana Pernera. 2005. 237 s. Výsledky řešení projektu 6/04 Závěrečná zpráva. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Files/15/1567bf1f-f14e-444a-bfa6-2aa730c8938e.pdf>

metodiky umožňuje lepší a jednodušší hodnocení včetně zřejmějších vazeb a příčin vyplývajících z tohoto hodnocení. Zatímco původní metodika je zaměřena primárně na měřitelnost, zjiitelnost a vypovídací schopnost indikátorů, modifikovaná metodika se zaměřuje prostřednictvím úprav na jejich využití, splnitelnost, měřitelnost a věcnost.

Na základě zjištěných výsledků provedeného hodnocení pak autor konstruuje závěry a doporučení pro lepší vymezení a fungování soustavy indikátorů včetně vlastního alternativního návrhu soustavy indikátorů na úrovni NSRR. Tento návrh je založen na vymezených doporučeních a provedených hodnoceních a autor zde samostatně s přihlédnutím ke svým znalostem a zkušenostem vymezuje nový návrh soustavy indikátorů.

Kromě výše uvedeného obdobně autor také definuje kroky potřebné ke zlepšení hodnocení efektivnosti prováděných opatření, a to jak teoreticky, tak prostřednictvím konkrétních příkladů vytvořených obdobně jako u alternativních návrhů soustavy indikátorů.

Poslední část této fáze je věnována autorem provedené komparaci porovnávající dosažený pokrok v procesu implementace v zemích střední a východní Evropy. Zde autor vychází primárně z dat obsažených v pravidelných srovnáních prováděných poradenskou společností KPMG². Autor v rámci této komparace prostřednictvím vlastního metodického přístupu provádí stručnou charakteristiku vybraných základních charakteristik jednotlivých zemí včetně jejich srovnání a dalšího analyzování.

Následně pak autor provádí na základě dostupných podkladů definování základních prvků implementačních struktur jednotlivých zemí a provádí také hodnocení a analýzu dosaženého pokroku z finančního hlediska. Kromě výše uvedeného dále autor přistupuje k hodnocení a analýze obecných priorit a jednotlivé země na základě těchto obecných priorit porovnává. Autor také porovnává, hodnotí a analyzuje dosažený pokrok v procesu implementace z věcného hlediska.

Díky provedeným hodnocením a porovnáním pak může autor následně provést základní analytické přístupy zjišťující příčiny zkoumaného stavu a také z provedených dílčích zkoumání vyvodit zobecněné závěry.

2.2.4. Fáze vyvození východisek a závěrů

V poslední fázi pak autor práce na základě získaných informací a odvozených poznatků prostřednictvím SWOT analýzy a formulace strategií formuluje možná východiska pro budoucí vývoj. Autorem jsou zde definovány také hlavní poznatky a

² KPMG's Public Sector Team: *EU Funds in Central and Eastern Europe, Progress report 2007-2010*. (resp. 2007-2008 a 2007-2009). (on-line) Budapest: KPMG's Public sector Team. 2011 (resp. 2009, 2010). (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.kpmg.com/EE/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications>

informace ve vztahu k cíli práce a následně ověřeny prostřednictvím dotazníkového šetření. V poslední části práce pak autor formuluje obecná východiska a závěry pro pozici České republiky ve vztahu k evropské politice hospodářské a sociální soudržnosti. V samotném závěru autor shrnuje řešená témata a na jejich základě hodnotí a prezentuje naplnění jednotlivých stanovených cílů a předpokladů.

V rámci provedení dotazníkového šetření je autorem proveden souhrn hlavních zjištění a následně z formulace těchto hlavních zjištění je zkonstruován dotazník. Provedena jsou dvě dotazníková šetření. První šetření je zaměřeno na pracovníky implementačních struktur a jeho výsledky je možné považovat za relevantní. Naopak druhé provedené šetření je na vzorku příjemců a žadatelů, přičemž vzhledem k počtu respondentů slouží výsledky provedeného šetření spíše k dokreslení problematiky, neboť tyto výsledky nelze považovat za zcela relevantní. Obě dotazníková šetření jsou autorem vyhodnocena a výsledky jsou následně porovnány s předem definovanými zjištěními s cílem je potvrdit, či vyvrátit.

Identifikace faktorů vnějšího prostředí ovlivňujících proces implementace je autorem provedena prostřednictvím PEST analýzy. Vlastní PEST analýza se pak skládá z identifikace 4 obecných skupin faktorů, přičemž je vymezena jejich vazba, vliv a účinek na proces implementace. Následně je provedena identifikace klíčových faktorů, a to na základě jejich účinku a vlivu na proces implementace, zejména s ohledem na stanovenou míru jejich působení.

V návaznosti na provedení PEST analýzy je následně autorem provedena i SWOT analýza, jejímž prostřednictvím autor může identifikovat s ohledem na předchozí zjištění a závěry silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby spojené s procesem implementace a formulovat 4 obecné strategie vycházející ze SWOT analýzy.

Výstupy těchto dvou analýz následně autor společně s předchozími zjištěními využívá pro formulaci scénářů možného dalšího vývoje a také doporučení pro formování české pozice ve vztahu k fungování politiky HSS v České republice v současném i budoucím plánovacím období. Vzhledem k vysokému počtu již takto provedených analýz se v řadě jednotlivých zjištění autor střetává s obdobnými zjištěnými faktory v jiných pracích. Provedená zjištění však nejsou autorem převzata z jiných prací, nicméně částečné podobnosti se nelze vyhnout. Autor takto na základě svého metodického postupu alespoň tyto dílčí shody potvrzuje.

V závěrečné části práce využívá autor dosud provedená hodnocení, srovnání, analýzy a jejich závěry pro formulaci scénářů možného budoucího vývoje. Autor formuluje celkem 3 scénáře – ofenzivní, adekvátní a defenzivní. Scénáře obsahují posouzení jejich vhodnosti a podmínek použití, pro jednotlivé scénáře jsou definovány konkrétní návrhy

opatření, je predikován dopad těchto scénářů v budoucnosti a vývoj těchto scénářů je vymezen také pomocí stanovení konkrétního dosažitelného cíle.

Následně autor přistupuje k posouzení na začátku stanovených předpokladů z hlediska jejich validity a průkaznosti na základě dosud provedených analýz, hodnocení a srovnání. Ověřené předpoklady, společně s dalšími zjištěnými závěry a na základě vlastní zkušeností a praxe, pak autor může využít pro formulaci základních východisek, doporučení a závěrů pro formování české pozice v rámci realizace politiky HSS v tomto období a přípravy období dalšího.

2.2.5. Použité metody

V rámci zpracování této práce jsou využity vybrané základní metody ekonomického výzkumu a vybrané metody výzkumu kvalitativního a kvantitativního. Využité metody ekonomického výzkumu vycházejí z metodického přístupu prof. Tvrdoně³. Při zpracování této práce byly jako klíčové metody žádoucí pro její zpracování v rozsahu stanovených cílů identifikovány vybrané metodické přístupy blíže specifikované níže.

Základním přístupem pro zpracování celé práce je vzhledem k povaze zkoumané problematiky nutně deskriptivní přístup. Tento přístup je založen na empirickém rozboru již existujících a uskutečněných jevů a to s cílem co nejvěrněji vymezit jsoucí skutečnost.

Všechny použité metodické přístupy lze shrnout do rámce logických metod, které se vzájemně doplňují, prolínají a částečně i překrývají. V samotné práci je dále využito základních metod ekonomického výzkumu, z nichž za zásadní lze označit metodu kauzální analýzy, tedy procesu hledání příčin a zákonitostí zkoumaných jevů v mnoha různých modifikacích. Nedílnou součástí práce je metoda komparace, tedy srovnávání skutečného jevu s určitou srovnávací základnou a také provedení dotazníkových šetření. Tyto klíčové přístupy se prolínají celou prací a hlavním důvodem pro jejich použití je vlastní charakter práce a potřeba podrobně zkoumat a definovat vysoce strukturovaný systém implementace včetně vlastního nalezení příčin a zákonitostí zkoumaného procesu.

Níže jsou definovány vybrané použité metodické přístupy podrobněji, přičemž autor záměrně vynechává obecné známé a již nespočetněkrát popsané základní obecné metodické přístupy k vědecké práci. Vlastní metodické přístupy, nebo metodické přístupy výrazněji modifikované pak popisuje podrobněji s cílem je blíže definovat a vymezit.

Přehled využitých obecně definovaných metod

³ 50) Tvrdon, J.: *Metody ekonomického výzkumu* (on-line). Praha. 2006. Prezentace autora. (cit 25-08-2011). Dostupné z: pef.czu.cz/~huckoj/Tvrdon/Sminar_05_11.ppt

Grafická analýza je nadstavba metody komparace umožňující provádění srovnání prostřednictvím grafického znázornění sledovaných dat a charakteristik prostřednictvím grafů, což výrazně zkvalitňuje proces porovnávání a přispívá k lepší představě o vývoji a stavu zkoumaného problému. Grafická analýza je využita u vybraných ukazatelů, kde jsou na základě vstupních dat sestrojeny různé typy grafů, které jsou následně využity v rámci grafické analýzy. Grafy jsou sestrojeny v těch případech, kdy toto umožňuje charakter vstupních dat, využití grafické analýzy je smysluplné a zároveň výstupy grafické analýzy pomáhají při vytváření dílčích závěrů. Metoda je použita zejména v kapitolách 4, 5, 6 a 9.

Analýza časových řad a trendových funkcí je využita k provedení základní hodnocení zkoumaných časových řad. Časovou řadu lze charakterizovat jako posloupnost v čase seřazených údajů, zpravidla ve směru minulost přítomnost, z nichž každý se vztahuje buď k určitému časovému intervalu, nebo okamžiku. Pro potřeby této práce jsou užity převážně dlouhodobé časové řady primárních i sekundárních ukazatelů a vyjádřené v peněžních jednotkách. Tyto časové řady lze charakterizovat jako jednorozměrné modely definující chování proměnných z hlediska funkce času, které jsou v některých případech využity pro predikci a prognózu.

Pro užití klasické analýzy časových řad je důležité, aby časové řady, resp. hodnoty proměnných byly nekorelované a měly normální rozdělení. Zejména otázka autokorelace je u časových řad v rámci této práce velmi citlivým tématem a autor při zpracování charakteristiky časových řad bral toto v maximální možné míře v potaz. Ve své práci dále používá pro získání dalších podstatných charakteristik zejména statistické metody bazického indexu a intervalové difference. Pro definici trendu jsou částečně využity grafická a analytická metoda. Pro statistické zpracování dat bylo využito programu Microsoft Excel a Statistica. Metoda je využita zejména v kapitolách 5 a 6.

Extrapolace dat - prognostická metoda určující pravděpodobný průběh určitého jevu mimo obor dat, z něhož byl směr vývoje zkonstruován. Metoda umožňuje předpovědět průběh nějakého jevu z jeho dosavadního vývoje. Extrapolace trendů se realizuje jako výpočetní algoritmus různých regresních čar, vypočítaných z dat nezávisle proměnných prolongovaných mimo dosavadní soubor údajů o daném jevu. Mimo exaktních přístupů s uplatněním prognosticko-statistické metodologie je však možné uplatnit též intuitivní odhad trendů.

V rámci této práce je metoda využita prostřednictvím stavových rovnic. Autor vzhledem k obtížnosti vyhodnocení všech faktorů a jejich zahrnutí do rovnice či modelu raději přistupuje k elementárnímu vyjádření rovnice založenému pouze na časovém

průběhu. Autor sestruje lineární rovnice, kdy objem proplacených prostředků vyjadřuje prostřednictvím konstanty a počtu měsíců uběhlých od počátku časové řady. Ačkoliv je takové provedení rovnic skutečně elementární, po různých pokusech autora s jinými typy rovnic či vyšším počtem rovnic nejvíce odpovídá na základě expertního odhadu možnému budoucímu vztahu.

Je však nezbytné upozornit, že vypovídací hodnota prováděných rovnic vzhledem k jejich jednoduchosti poskytuje pouze základní odhad budoucího vývoje s nízkou pravděpodobností. Prostřednictvím dosazení do rovnice získává hodnotu proplacených prostředků v čase $t-6$ až $t-18$, který odpovídá reálné délce realizační a certifikační fáze a takto získané údaje lze ztotožnit s hodnotou certifikovaných prostředků na konci roku 2012 a 2013. Tyto zjištěné údaje jsou pak porovnány s ideálními a prahovými hodnotami a jsou vyjádřeny také v absolutních hodnotách. Extrapolace dat je využita zejména v kapitole 6.

PEST analýza představuje komplexní pohled na prostředí státu, regionu, kraje či obce, které není stabilní a mění se. V rámci analýzy nemapuje pouze současnou situaci, ale pozornost věnuje i otázkám budoucího vývoje. Tichá a Hron⁴ definují tuto analýzu jako „jednoduchý nástroj ke zhodnocení vlivu faktorů globálního prostředí na podnik.“ Podle autorů analýza obsahuje klíčové segmenty v podobě sociálně-kulturních, technických, ekonomických a politicko-právních faktorů. Jednotlivé faktory jsou autorem práce formulovány na základě posouzení jejich významnosti a vlivu na zkoumanou problematiku a to jak s ohledem na současný, tak zejména budoucí stav. Zmíněny jsou všechny faktory, které mají podstatný, či jinak významný vliv. Dále je zhodnocen jejich vliv a účinek na zkoumaný subjekt a na základě své důležitosti vlivu na zkoumaný subjekt jsou identifikovány nejdůležitější faktory. Tato metoda je využita v kapitole 11.

SWOT analýza je metoda, jejímž prostřednictvím můžeme identifikovat silní a slabé stránky, příležitosti a hrozby spojené s konkrétním problémem, resp. problematikou. Její aplikovatelnost je velmi široká a v případě tohoto tématu práce bude použita pro hodnocení současného stavu implementace politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Ačkoliv její původní a primární využití je v oblasti managementu, její odvozené používání v případě analýz a tvorby politik je v oblasti politiky hospodářské a sociální soudržnosti běžné. O této skutečnosti svědčí například to, že SWOT analýza je běžnou součástí jak analýz ex-ante či ex-post, ale také průběžných analýz operačních programů i NSRR.

Základ metody spočívá v klasifikaci a ohodnocení jednotlivých faktorů, které jsou rozděleny do 4 uvedených skupin. Vzájemným působením faktorů silných a slabých

⁴ Tichá, I., Hron J.: *Strategické řízení*. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze. 2003. 235 s. ISBN 80-213-0922-9

stránek na jedné straně vůči příležitostem a nebezpečím na straně druhé lze získat nové kvalitativní informace, které charakterizují a hodnotí úroveň jejich vzájemného střetu. Tomuto tématu se podrobněji věnuje velká skupina autorů, přičemž při vlastní tvorbě SWOT analýzy v této práci se autor seznámil s přístupem vycházejícím z prací Tiché⁵, Kotlera⁶ či Fardové⁷.

Silné a slabé stránky se vztahují k vnitřnímu prostředí, zatímco příležitosti a ohrožení k vnějšímu prostředí. Způsob výběru jednotlivých faktorů je dán prostřednictvím jejich významu dle názoru autora a tyto jsou dále následně využity pro formulaci strategií. Tyto jsou následně využity pro formulaci strategií. Vlastní závěry SWOT analýzy je pak možné formulovat prostřednictvím 4 základních strategií⁸:

- S-O strategie: Formulace nových metod vhodných pro další rozvoj silných stránek.
- W-O strategie: Odstranění slabin pro vznik nových příležitostí.
- S-T strategie: Použití silných stránek pro zamezení hrozeb.
- W-T strategie: Vývoj strategií omezujících ohrožení našich slabých stránek.

Tato metoda je využita v kapitole 11.

Metoda scénářů spočívá v časovém a logickém spojení informací obsažených v různých prognózách či predikcích získaných pomocí různých technik. Ukazuje, jak se může vyvíjet budoucnost předmětu zkoumání v přítomnosti na základě vzájemné souvislosti postupně uskutečňovaných klíčových událostí. Výsledné scénáře jsou obrazem uspořádaným ze všech dosažitelných a významných prognóz (predikcí) a informací. Do scénáře se zařazují jen ty prognózy (predikce), které souvisí s vývojem předmětu zkoumání.

Cílem metody scénářů je určení kritických okamžiků vývoje, u kterých je třeba uskutečnit zásadní rozhodnutí. V rámci této analýzy jsou scénáře formulovány prostřednictvím možných scénářů, přičemž působení jednotlivých vhodných faktorů je dáno do vztahu s budoucím vývojem a predikcí možného budoucího vývoje na základě jejich působení. Metoda je využita v kapitole 12.

⁵ Tichá, I., Hron J.: *Strategické řízení*. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze. 2003. 235 s. ISBN 80-213-0922-9

⁶ Kotler, P., Keller, K.: *Management, Marketing*. 12. vyd. Praha: Grada Publishing. 2007. 788 s. ISBN 978-80-247-1359-5.

⁷ Fardová, L.: *Jak vytvářet projekty za podpory Strukturálních fondů EU*. (on-line). Praha: Persona Grata v.o.s. 2007. 73 s. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.personagrata.cz/harbour/projekty%20web.pdf>

⁸ Zbiralová, J.: *Podpory z fondů EU plynoucí do zemědělství jako faktor rozvoje venkova v komparaci regionů ČR*. (on-line). České Budějovice. 2010. 161 s. Disertační práce. ČZU v Praze. Katedra ekonomiky. (cit. 25-08-2011). Dostupné z <http://www.pef.czu.cz/cs/?r=457&i=9403>

Dotazník je soustava předem připravených a pečlivě formulovaných otázek, které jsou promyšleně seřazeny a na které dotazovaná osoba odpovídá písemně.⁹ Pro využití dotazníkového šetření v rámci výzkumu je nutné správně definovat cíl šetření, formulovat jednoznačné, stručné a výstižné otázky a stanovit okruh respondentů. Po rozeslání dotazníku respondentům a zpětném obdržení dotazníků jsou pak získané informace vyhodnoceny a jsou z nich vyvozeny závěry. Dotazník by měl obsahovat identifikace zadavatele dotazníků, vysvětlení cílů a stručné pokyny.

Vzhledem k charakteristice konkrétních dotazníků v této práci byla identifikace i vysvětlení cílů omezena vzhledem k tomu, že tato skutečnost byla již předmětem výběru okruhu respondentů. V rámci dotazníků jsou primárně využity především uzavřené otázky dichotomického typu a škálové otázky. Otevřené a polouzavřené otázky nejsou vzhledem k charakteru dotazníku a jeho cílům využity. Respondenti byli osloveni prostřednictvím elektronické komunikace a byli vybráni na základě jejich působení v oblasti implementace evropských fondů.

Výběr vzorku respondentů byl proveden cíleně a nikoliv anonymně. S ohledem na převážně uzavřený typ otázek a spíše kritické vyznění dotazníku byl autor nucen učinit závazek ve smyslu absolutní anonymity respondentů ve vztahu k třetím osobám. Proto také dotazník neobsahuje identifikaci respondentů (např. věk, pohlaví, zastávanou pozici apod.), nicméně tyto skutečnosti nejsou pro výsledky šetření nikterak relevantní, neboť autor práce oslovil pouze ty osoby, u kterých ví, že splňují základní požadavky.

Jako zásadní požadavek u šetření prováděného na pracovnících implementačních struktur byl stanoven předpoklad jejich současného, nebo bývalého působení v těchto strukturách a dále přímá odpovědnost nad realizací části procesu implementace (tedy obecně metodická podpora, řízení programů, hodnocení a schvalování projektů, administrace projektů, kontrolní činnost, ostatní podpůrné činnosti, metodické řízení politiky HSS na úrovni NOK apod.). Mezi respondenty jsou jak pracovníci NOK, tak zejména pracovníci řídicích a implementačních orgánů jednotlivých operačních programů.

U druhého dotazníkového šetření pak byla zohledněna nutnost přímé participace na procesu implementace z druhé strany. Osloveni tak byli zejména příjemci a žadatelé (resp. osoby zodpovědné za získávání evropských prostředků u podniků a firem), ale také pracovníci externích poradenských společností a také zástupci segmentu subjektů o získání dotace uvažujících.

Obsah otázek byl formulován na základě předchozí definice základních problémů a překážek v procesu implementace, přičemž byla zohledněna relevantnost možných odpovědí z hlediska vazby respondentů na znalost daného definovaného problému. Proto

⁹ Chráska, M.: *Metody pedagogického výzkumu: základy kvantitativního výzkumu*. 1. vyd. Praha: Grada. 2007. 265 s. ISBN 978-80-24713-69-4.

nebylo možné prostřednictvím dotazníkové šetření ověřit všechny definované problémy a překážky, neboť relevance odpovědí by vzhledem k nízké vazbě na problematiku, znalosti či nejednoznačnosti položené otázky nemohla vést k jejich využití pro potřeby dalších hodnocení, srovnání a analýz a zejména vyvození relevantních závěrů. Vlastní podoba dotazníku je obsažena v příloze číslo 1 a 2 práce.

Zatímco první dotazníkové šetření bylo prováděno mezi pracovníky implementačních struktur, u žadatelů autor předpokládal využití seminářů MMR pro podporu absorpční kapacity pořádaných na celém území České republiky, kde figuruje jako jeden ze školitelů. NOK však neumožnil provedení dotazníkového šetření mezi účastníky těchto seminářů. Autor práce tak zvolil náhradní způsob, kdy přímo oslovil okruh svých klientů, kteří k evropským dotacím mají přímý vztah a kteří nejsou zároveň pracovníky implementačních struktur. Tato skutečnost má však přímý vliv na počet respondentů, kdy proti původnímu plánu cca 150 až 200 respondentů je osloven jen vzorek zhruba 40 respondentů. Tento vzorek je tak přibližně shodný se vzorkem respondentů pocházejících z implementačních struktur. Metoda je využita v kapitole 10.

Přehled využitých vlastních či významně modifikovaných metod

Analýza optimálního průběhu procesu implementace je nástrojem pro hodnocení průběhu procesu implementace z časového hlediska. Tato analýza je provedena na základě vlastního metodického přístupu autora, který dosavadní znalosti výrazně modifikuje a rozšiřuje.

Vlastní konstrukce je odvozena od objemu prostředků, které je v daném roce nutné vyčerpat s ohledem na plnění pravidla $n+3 / n+2$. Vzhledem k přechodu z pravidla $n+3$ na pravidlo $n+2$ v roce 2013 je však tento optimální průběh pozměněn tak, aby právě v roce 2013, kdy dojde k souběhu nutnost naplnit souběžně dva roční závazky, nedošlo ke skokové změně. Tato změna je zohledněna v období let 2008 až 2013, a to tak že výrazné meziroční navýšení čtvrtletních plnění v roce 2013 je rozprostřeno rovnoměrně i do let předchozích. Díky této korekci stavu je možné lépe hodnotit stav implementace, neboť nelze očekávat obdobná skoková navýšení certifikovaných prostředků, i když pochopitelně s postupující realizací projektů by k mírné akceleraci čtvrtletních přírůstků docházet mohlo.

Takto definovaný optimální průběh může být pak s ohledem na časovou realizaci (náročnost) vymezenou a odhadnutou autorem v rámci práce základem pro odvození relevantních hodnoty i pro další ukazatele hodnotící dosažený pokrok v implementačním procesu. Takto vyjádřené hodnoty vycházející z deskripce implementačního procesu

mohou být dále využity při hodnocení dosaženého pokroku na základě dalších analýz. Metoda je využita v kapitole 4.

Analýza procesu implementace z finančního hlediska je nástrojem pro hodnocení dosaženého pokroku v procesu implementace ve vztahu k využitelným finančním prostředkům. Pro provedení analýzy autor na základě deskripce procesu implementace vybral, nebo zkonstruoval ukazatele, kterými je možné proces implementace hodnotit.

Autor při stanovení těchto ukazatelů vycházel ze současného metodického přístupu Národního orgánu pro koordinaci, který proces implementace průběžně hodnotí, nicméně tento přístup na základě vlastních zkušeností dále rozšířil (nově stanovené ukazatele jsou označeny kurzívou). Původní hodnotící ukazatele využívané v metodice NOK jsou rozšířeny o polovinu. Stanovené ukazatele jsou autorem rozděleny v návaznosti na definované fáze implementačního procesu na 4 skupiny:

Hodnotící ukazatele ve fázi přípravy projektu

- Celková alokace 2007 až 2013 v mil. Kč (CA)

Ukazatel vyjadřuje celkovou hodnotu alokovaných prostředků v Kč. Výše celkové alokace se však v čase mění s vývojem kurzu Kč vůči EUR.

- Počet podaných žádostí v ks (PŽ v ks)

Ukazatel vyjadřuje celkový počet žádostí o podporu žadateli, které implementační struktura zaregistrovala a jsou předmětem procesu posouzení a hodnocení.

- Objem podaných žádostí v mil. Kč (PŽ v mil. Kč)

Ukazatel vyjadřuje finanční hodnotu počtu podaných žádostí v kusech.

- Dosažená absorpční kapacita v % ($PŽ/A, AK = PŽ \text{ v mil. Kč} / CA$)

Poměrový ukazatel vyjadřuje poměr mezi podanými žádostmi a celkovou alokací, přičemž vyjádření tohoto ukazatele je zásadní pro hodnocení vlastní absorpční kapacity, tedy schopnosti získat přiměřené finanční objem žádostí žadatelů vzhledem ke stanovené alokaci programu. Ukazatel však lze interpretovat také jako vyjádření zájmu žadatelů o danou část dotačního programu.

Hodnotící ukazatele ve fázi hodnocení a schvalování projektu

- Počet žádostí vyřazených z administrace v ks (VŽ v mil. Kč)

Ukazatel vyjadřuje celkový počet žádostí vyřazených z administrace z důvodu nesplnění podmínek programu, nebo nevybraných z důvodu vyššího zájmu žadatelů o získání podpory v poměru k disponibilním prostředkům výzvy.

- Počet žádostí ve schvalovacím procesu v ks (PosŽ v ks)

Ukazatel vyjadřuje počet žádostí, které dosud nebyly vyhodnoceny, tedy nedošlo dosud k rozhodnutí o vyřazení z administrace, nebo jejich schválení.

- Objem žádostí ve schvalovacím procesu v mil. Kč (PosŽ v mil. Kč)

Ukazatel vyjadřuje počet žádostí ve schvalovacím procesu ve finančním vyjádření.

- Počet schválených žádostí v ks (SŽ v ks)

Ukazatel vyjadřuje počet žádostí, které úspěšně prošly schvalovacím procesem a byly určeny k poskytnutí podpory z evropských fondů.

- Počet schválených žádostí v mil. Kč (SŽ v mil. Kč)

Ukazatel vyjadřuje počet schválených žádostí ve finančním vyjádření.

- Podíl vyřazených žádostí v ks ($VŽ/PŽ$) = $VŽ \text{ v ks} / PŽ \text{ v ks}$

Ukazatel vyjadřuje poměr žádostí vyřazených z procesu administrace k počtu podaných žádostí. Ukazatel definuje (ne)schopnost žadatelů podat kvalitní žádost, nicméně ho lze interpretovat také jako ukazatel administrativní náročnosti ze strany poskytovatele dotace.

- Podíl vyřazených žádostí v mil. Kč ($VŽ/PŽ$) = $VŽ \text{ v mil. Kč} / PŽ \text{ v mil. Kč}$

Ukazatel vyjadřuje předchozí ukazatel ve finančním vyjádření.

- Podíl schvalovaných žádostí v ks ($PosŽ/PŽ$) = $PosŽ \text{ v ks} / PŽ \text{ v ks}$

Ukazatel vyjadřuje poměr žádostí v procesu schvalování k počtu podaných žádostí. Tento ukazatel tedy vyjadřuje aktuální zatížení implementačních orgánů posuzováním žádostí, jejich schopnost vhodně organizovat práci ve schvalovacím procesu a také může naznačit administrativní problémy implementační struktury se schvalováním žádostí.

- Podíl schvalovaných žádostí v mil. Kč ($PosŽ/PŽ$) = $PosŽ \text{ v mil. Kč} / PŽ \text{ v mil. Kč}$

Ukazatel navazuje na předchozí ukazatel a vyjadřuje ho v rámci finančních objemů.

- Podíl schválených žádostí v ks ($SP/PŽ$) = $SP \text{ v ks} / PŽ \text{ v ks}$

Ukazatel vyjadřuje poměr schválených žádostí k celkovému počtu podaných žádostí. Z hodnot ukazatele lze dovozovat jak úspěšnost organizace práce implementačních struktur, kvalitu žádostí žadatelů, tak také administrativní náročnost procesu schvalování žádostí (tzn. odvozením vyjádření podílu žádostí vstupujících a vystupujících z procesu hodnocení a schvalování).

- *Podíl schválených žádostí v mil. Kč (SP/PŽ) = SP v mil. Kč / PŽ v mil. Kč*

Ukazatel vyjadřuje předchozí ukazatel ve finančních objemech.

- *Podíl vyřazených žádostí na celkové alokaci v % (VŽ/CA) = VŽ v mil. Kč / CA*

Ukazatel vyjadřuje podíl schvalovaných žádostí na celkové alokaci, přičemž ho lze interpretovat jako ukazatel hodnocení celkového dosaženého pokroku ve vztahu k disponibilním prostředkům.

- *Podíl schválených žádostí na celkové alokaci v % (SP/CA) = SP v mil. Kč / CA*

Ukazatel vyjadřuje podíl schválených žádostí na celkové alokaci, přičemž ho lze interpretovat jako ukazatel hodnocení výstupu schvalovacího procesu.

Hodnotící ukazatele v realizační fázi

- *Proplacené prostředky v mil. Kč (PP)*

Ukazatel vyjadřuje objem proplacených prostředků, které implementační struktura proplatila žadatelům v rámci realizace jejich projektů. Ukazatel v absolutním hodnocení vyjadřuje stupeň pokroku realizační fáze.

- *Podíl proplacených prostředků na schválených prostředích (PP/SŽ) = PP / SŽ v mil. Kč*

Ukazatel vyjadřuje objem proplacených prostředků ve vztahu ke schváleným žádostem. Ukazatel lze interpretovat jako relativní ukazatel hodnocení stupně dosaženého pokroku v rámci samotné realizační fáze. Ukazatel definuje schopnost úspěšných žadatelů realizovat schválené projekty.

- *Podíl proplacených prostředků na celkové alokaci (PP/CA) = PP / CA*

Ukazatel vyjadřuje podíl proplacených prostředků ve vztahu k celkové alokaci. Ukazatel lze interpretovat jako vyjádření celkového dosaženého pokroku procesu implementace ve vztahu k disponibilním prostředkům, přičemž se však do tohoto ukazatele promítá nejen schopnost úspěšných žadatelů realizovat své schválené projekty, ale také hodnota absorpční kapacity a náročnosti schvalovacího procesu.

Hodnotící ukazatele v certifikační fázi

- Objem prostředků předložených k certifikaci v mil. Kč (ŽoC)

Ukazatel vyjadřuje finanční objem prostředků předložených k certifikaci.

- Certifikované prostředky v mil. Kč (CE)

Ukazatel vyjadřuje finanční objem již certifikovaných prostředků.

- *Podíl prostředků předložených k certifikaci na proplacených prostředcích*
 $(\text{ŽoC}/\text{PP}) = \text{ŽoC} / \text{PP}$

Tento ukazatel vyjadřuje poměr prostředků předložených k proplacení vůči prostředkům proplaceným žadatelům. Ukazatel definuje schopnost implementační struktury reálně již vynaložené prostředky „nárokovat“ na vyšší úrovni implementační struktury. Ukazatel však kromě úspěšnosti základního implementačního orgánu a jeho schopnosti rychle certifikovat vynaložené prostředky také míru nesrovnalostí zjištěných kontrolní činností po proplacení prostředků žadatelům.

- *Podíl certifikovaných prostředků na prostředcích předložených k certifikaci*
 $(\text{CE} / \text{ŽoC}) = \text{CE} / \text{ŽoC}$ (certifikační úspěšnost)

Ukazatel vyjadřuje poměr prostředků již certifikovaných k prostředkům k certifikaci předloženým. Ukazatel tak definuje úspěšnost základních implementačních struktur při certifikačním procesu, přičemž ukazatel může vyjadřovat i míru selhávání kontrolní činnosti či administrativní nedostatečnosti.

- Podíl prostředků předložených k certifikaci na celkové alokaci ($\text{ŽoC} / \text{CA}$)
 $= \text{ŽoC} / \text{CA}$

Ukazatel vyjadřuje míru celkového pokroku implementačního procesu ve vztahu prostředků určených k certifikaci na celkové alokaci. Ukazatel definuje schopnost implementační struktury realizovat (administrovat, zajišťovat) projekty tak, aby bylo možné proces certifikace zahájit.

- Podíl certifikovaných prostředků na celkové alokaci $(CE/CA) = CE / CA$

Ukazatel vyjadřuje míru celkového pokroku implementačního procesu ve vztahu certifikovaných prostředků na celkové alokaci. Ukazatel definuje schopnost implementační struktury řádně realizovat (administrovat, zajišťovat) projekty tak, aby bylo možné vynaložené prostředky certifikovat.

Kromě výše uvedených ukazatelů autor vypočítává pro jednotlivé údaje u počtu podaných, vyřazených, schvalovaných a schválených žádostí na základě poměru mezi finančním objemem a počtem těchto žádostí průměrné velikost těchto žádostí a následně v poměru ke schváleným žádostem vypočet i hodnoty průměrné velikost proplacených prostředků, prostředků postoupených k certifikaci a certifikovaných prostředků průměrnou velikost těchto prostředků pro jeden realizovaný (schválený) projekt.

Definování výše uvedených ukazatelů umožňuje provedení hodnocení jednotlivých časových řad pro získané a vypočtené údaje a ukazatele a vyhodnocení celkového průběhu vývoje jednotlivých ukazatelů.

Obdobným způsobem je možné hodnotit i velké projekty. Od výše popsaného prováděného hodnocení a analýzy se hodnocení a analýza velkých projektů odlišuje absencí fáze získávání projektů, naopak do hry vstupuje role Evropské komise (údaje a ukazatele věnované žádostem podaným k EK a zde schváleným). Hodnoceny tak mohou být pouze ukazatele podaných a schválených žádostí na národní a evropské úrovni (počet i objem), jejich průměrná velikost a také úspěšnost procesu schvalování.

Oproti používané metodice NOK je autorem provedeno hodnocení a následně analýza na širším vzorku údajů a vypočtených ukazatelů a má dynamický charakter. Ten umožňuje hodnotit vývoj údajů a ukazatelů v čase a lépe tak vyjádřit probíhající procesu včetně zohlednění jednotlivých důvodů a faktorů majících na tento proces vliv. Dynamicky provedené hodnocení a analýzy také umožňuje kvalitativně odlišné provádění hodnocení a analýz v dalších kapitolách.

Vzhledem k dynamičnosti procesu je nutné také stanovit rozhodný interval pro provedené hodnocení a analýzy. Tento byl stanoven s ohledem na délku plánovacího období a implementační zákonitosti na období od počátku roku 2008 (faktické započetí implementace) do června 2011 (přesná polovina implementačního období). Ačkoliv získané údaje mají měsíční četnost, přesná polovina období se podle autora jeví jako ideální hranice pro provedení hodnocení a analýzy.

Zdrojové tabulky pro jednotlivé subkapitoly jsou s výjimkou subkapitoly 5.4. uvedeny vzhledem ke svému značnému rozsahu přiloženy pouze jako elektronická příloha na přiloženém datovém nosiči.

Hodnocení klíčových ukazatelů implementačního procesu je nástrojem k ověření a vyhodnocení vlivu těchto ukazatelů na implementační proces a vyjádření hlavních kritických oblastí. Hodnocení je definováno jako vlastní metodický přístup autora.

Prostřednictvím tohoto vlastního dvoustupňového hodnocení může dojít k porovnání klíčových ukazatelů implementačního procesu, srovnání jednotlivých programů a objektivnímu rozřazení programů do skupin charakterizujících dosažený pokrok a fungování procesu implementace z hlediska dosaženého finančního pokroku.

První stupeň hodnocení je prováděn na základě klíčových ukazatelů pro jednotlivé fáze. Pro prováděné hodnocení jednotlivých ukazatelů je použita stupnice od 1 do 5, přičemž 1 značí velmi uspokojivý stav, 5 pak naopak stav velmi neuspokojivý.

Ve fázi získávání projektů je autorem definován jako klíčový ukazatel podíl podaných žádostí na celkové alokaci programu. Ve schvalovací fázi jsou jako klíčové ukazatele definovány podíl vyřazených prostředků na objemu žádaných prostředků jako ukazatel míry konkurence v programu a také podíl schválených prostředků na celkové alokaci jako ukazatel pokroku programu. V realizační fázi jsou jako ukazatele autorem definovány podíly proplacených prostředků na celkové alokaci jako ukazatel pokroku v této fázi a také podíl proplacených prostředků na schválených prostředcích. Jako klíčové ukazatele jsou v certifikační fázi definovány pro subfázi podávání prostředků k certifikaci podíl prostředků předložených k certifikaci na celkové alokaci a u fáze samotné certifikace jsou pak definovány ukazateli podíl certifikovaných prostředků na celkové alokaci a také na prostředcích předložených k certifikaci. Výhodou je vždy vyšší hodnocení.

V rámci druhé stupně hodnocení (celkového hodnocení) jsou pak ukazatele vyhodnoceny průměrnou hodnotou. Pokud jsou v jednotlivé fázi dva a více ukazatelů, do konečného hodnocení se započte průměr příslušející dané fázi. Dále je přidáno kritérium vyjadřující rizika, která jsou s implementací daného programu spojena. Nejhorším stupněm rizika jsou ohodnoceny programy s pozastavenou certifikací a také programy, u nichž část implementace funguje zcela neuspokojivě. U lepších hodnocení jsou pak vzata v potaz rizika spojená se stavem celého implementačního procesu a jeho jednotlivých fází.

Při hodnocení jak jednotlivých ukazatelů, tak rizik je nutné vycházet z průměrných hodnot a vlastních zkušeností, přihlížet k očekávatelnému a vhodnému pokroku v dané fázi implementace a při tvorbě hodnotících škál pro jednotlivé ukazatele brát také v potaz specifika jednotlivých programů. Na základě výsledků pak mohou být programy rozřazeny do jednotlivých skupin. Tato metoda je použita v kapitole 5.

Analýza plnění pravidla $n+2/n+3$ umožňuje vyhodnocení procesu implementace s ohledem na plnění pravidla $n+2/n+3$ a je vlastním metodickým přístupem autora. Tento metodický

přístup vychází z metodického přístupu NOK, který hodnotí stavu k určitému datu (v případě této práce) červnu 2011. Toto hodnocení spočívá v předpokladu pevně stanovených délek jednotlivých implementačních fází, přičemž následně umožňuje provedení odhadu koncové hodnoty pro rok 2011 na základě hodnot certifikovaných prostředků, prostředků předložených k certifikaci a prostředků proplacených.

Tyto zjištěné hodnoty je pak možné porovnat jak s prahovými hodnotami stanovenými NOK, tak ideálními hodnotami průběhu procesu stanovenými prostřednictvím analýzy optimálního průběhu procesu implementace. Z tohoto vyjádření uvedených hodnot je tak možné dále provést porovnání pro další léta a odhadnout budoucí vývoj na základě současných hodnot tak, jak ho provádí MMR se zohledněním ideálního stavu definovaného autorem.

Metodický přístup definovaný autorem prostřednictvím této analýzy však umožňuje postupovat v hodnocení dále a uvedené odhady zpřesnit a zahrnout do nich vliv minulého období a současného stavu procesu implementace. Základem pro tento postup je porovnání dosažených hodnot certifikovaných prostředků u koncové hodnoty (v našem případě červen 2011) s hodnotami schválených, proplacených a k certifikaci předložených prostředků v průběhu zkoumaného intervalu (2008 až červen 2011).

Díky tomu je možné zpřesnit časovou alokaci pro jednotlivé fáze procesu na základě skutečného vývoje v minulém období. Je tak možné získat skutečnou dobu provádění jednotlivých fází procesu implementace pro jednotlivé programy. Tento zpřesněný odhad je pak možné použít pro další a kvalitnější odhad vývoje v budoucnosti, neboť nelze automaticky předpokládat vývoj podle ideálního, ale skutečně zjištěného stavu.

Na základě takto zpřesněného odhadu délky jednotlivých fází je pak možné odhadnout vývoj certifikovaných prostředků v budoucnosti na základě skutečné znalosti délky fází procesu implementace. Je tak může s vyšší mírou pravděpodobnosti dosadit hodnotu certifikovaných prostředků na konci roku 2012 a 2013, neboť ta by na základě hodnocení minulého vývoje měla odpovídat vždy konkrétní již dosažené hodnotě vybraných ukazatelů v minulosti. Kvůli zpřesnění výsledků je nutné pracovat s hodnotami schválených a proplacených prostředků a následně zjištěné hodnoty zpřesnit pomocí průměru těchto obou hodnot. Výsledkem je pak odhad objemu certifikovaných prostředků v budoucnosti (v našem případě na konci roku 2012 a 2013), který lze na základě dosavadního vývoje, i se zohledněním prováděných změn a mírného zlepšení procesu implementace v posledním období, označit jako pravděpodobný.

Zjištěné hodnoty je pak možné porovnat s prahovými a ideálními hodnotami pro plnění pravidla $n+2 / n+3$ v letech 2012 a 2013 a zhodnotit budoucí vývoj z hlediska jednotlivých programů včetně nutnosti započtení zálohové platby. Výsledkem jsou pak

rozdíly mezi optimálním a ideálním stavem na jedné straně a odhadovaným vývojem na druhé straně. Z procentního vyjádření rozdílů pak lze odvodit skutečné hodnoty prostředků ohrožené zrušením závazku.

Výsledkem tohoto postupu při provádění analýzy plnění pravidla $n+2/n+3$ je tak nový metodický postup, který oproti metodickému postupu NOK rozšiřuje a zpřesňuje prováděné odhady plnění pravidla $n+2 / n+3$ zahrnutím vlivů minulých období a zjištěného stavu procesu implementace, zejména reálné délky jednotlivých období. Díky tomu je možné provést relevantní odhady budoucího vývoje nejen pro aktuální rok, ale také pro střednědobý horizont dalších dvou let. Tato metoda je použita v kapitole 6.

Analýza soustavy indikátorů NSRR umožňuje provedené hodnocení indikátorů a vhodnosti jejich nastavení. Autor v rámci této analýzy modifikuje metodiku použitou kolektivem autorů z Institutu Jana Pernera.¹⁰ Tato metodika pro analýzu používá zejména komparaci ukazatelů s cíli, komparaci programů z hlediska použitých indikátorů, vypovídací schopnosti použitých indikátorů, komparace použitých indikátorů s platnými ukazateli a prověření možnosti monitoringu použitých ukazatelů a to prostřednictvím čtyřstupňového hodnocení. Tyto ukazatele pak hodnotí jedním souhrnným ukazatelem.

Na rozdíl od této metodiky však autor definovaný metodický přístup provádí hodnocení na částečně odlišné skupině ukazatelů, používá pětistupňovou škálu a každý ukazatel hodnotí samostatně. Tato modifikace metodiky umožňuje lepší a jednodušší hodnocení včetně zřejmějších vazeb a příčin vyplývajících z tohoto hodnocení.

Prvním hodnotícím kritériem je vazba (resp. síla vlivu) indikátoru na přiřazený cíl. Toto kritérium hodnotí fakticky vypovídací schopnost tohoto indikátoru pro daný cíl a je vyjádřen na stupnici od 1 (velmi silná vazba) do 5 (velmi slabá vazba). V tomto případě je oproti původní metodice kritérium upraveno, neboť hodnotí sílu vlivu tohoto indikátoru na plnění přiřazeného cíle, oproti jejich prostému srovnání.

Druhým indikátorem je hodnocení jejich reálnosti, tedy zejména jejich cílové hodnoty, resp. cílového stavu s ohledem na možnosti NSRR a celkového procesu implementace. Hodnocení probíhá na stupnici od 1 (zcela reálné) po 5 (zcela nereálné). V potaz jsou brány i obvyklé ceny, prostřednictvím kterých je možné s příslušnou hodnotou finančních prostředků pro dané opatření realizovat příslušný objem prací. Tento faktor hodnocení je oproti původní metodice konstruován nově.

Třetím hodnotícím kritériem je hodnocení ukazatele definující míru dosaženého plnění ukazatele. Hodnota kritéria je stanovena od 1 do 5 (bezproblémové, průměrné,

¹⁰ Institut Jana Pernera: *Projekt evaluačního plánu 6/04 Hodnocení indikátorů/ukazatelů a vhodnosti jejich nastavení*. (on-line). Praha: Institut Jana Pernera. 2005. 237 s. Výsledky řešení projektu 6/04 Závěrečná zpráva. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Files/15/1567bf1f-f14e-444a-bfa6-2aa730c8938e.pdf>

problémové, rizikové, negativní). Také tento faktor hodnocení je oproti původní metodice konstruován nově.

Čtvrtým hodnotícím kritériem je stupeň harmonizace indikátoru s dosažitelnými a sledovanými ukazateli zjišťovanými na národní i mezinárodní úrovni. Stupnice vykazuje hodnoty od 1 (zcela harmonizované) do 5 (zcela neharmonizované). Nízká hodnota harmonizace vyjadřuje velmi špatnou identifikovatelnost údaje vzhledem k dostupným statistikám a jejich stabilní metodice a tudíž i plnou a bezproblémovou verifikaci. Nízká hodnota harmonizace tak znamená zejména velmi obtížný proces monitoringu a vyhodnocování těchto ukazatelů. Tento ukazatel není sledován u projektových indikátorů, neboť ty jsou sledovány na úrovni příjemců. Toto kritérium vychází z původní metodiky.

Pátým kritériem je celkové hodnocení zahrnující komplexní přístup k indikátoru a vyjadřující jeho celkovou relevanci, vhodnost a případnou úroveň žádoucího změn. Hodnocení probíhá na stupnici od 1 do 5 (bez výhrad, zpřesnění, výrazné úpravy, nahrazení jiným indikátorem, vyřazení). Toto kritérium odpovídá také- původní metodice, kdy byly indikátory hodnoceny celkově z hlediska nutnosti jejich úprav.

Kritérium dostupnosti informací o plnění daného indikátoru nebylo zařazeno do hodnocení, neboť indikátory bez této snadné dostupnosti nebyly do hodnocení vůbec zařazeny a jako takové je lze považuje za velmi problematické a nevyhovující. Hodnoceny také nejsou kontextové indikátory vzhledem k jejich povaze.

Zatímco původní metodika je zaměřena primárně na měřitelnost, zjistitelnost a vypovídací schopnost indikátorů, modifikovaná metodika se zaměřuje prostřednictvím úprav na jejich využití, splnitelnost, měřitelnost a věcnost.

Na základě zjištěných výsledků provedeného hodnocení je pak možné konstruovat závěry a doporučení pro lepší vymezení a fungování soustavy indikátorů včetně vlastního alternativního návrhu soustavy indikátorů, který je založen na vymezených doporučeních a provedených hodnoceních. Tato metoda je využita v kapitole 8.

Komparace dosaženého pokroku v zemích CCE umožňuje provedení srovnání dosaženého pokroku v zemích CCE a je kompilací již dříve využitých metod doplněných o jejich modifikace ve vztahu k předmětu komparace. Definovaný metodický postup je vlastní prací autora. V této práci prováděná komparace vychází primárně z dat obsažených v pravidelných srovnáních prováděných poradenskou společností KPMG¹¹. Tyto studie poskytují velmi cenná data, která nejsou běžně dohledatelná. Díky nim je možné provést podrobnější hodnocení a analýzu vybraných skutečností. Část dat v rámci tohoto přístupu

¹¹ KPMG's Public Sector Team: *EU Funds in Central and Eastern Europe, Progress report 2007-2010*. (resp. 2007-2008 a 2007-2009). (on-line) Budapest: KPMG's Public sector Team. 2011 (resp. 2009, 2010). (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.kpmg.com/EE/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications>

byla však použita i z mezinárodních databází a přehledů jednotlivých NOK, které jsou dostupné (zhruba polovina zemí).

Vlastní postup vychází z provedení stručné charakteristiky vybraných základních charakteristik na základě dat ze studie KPMG. Jde o počet obyvatel, HDP absolutně i na 1 obyvatele a dále pak hodnotu poskytnuté podpory z EU v absolutním vyjádření a relativním vyjádření ve vztahu k celkovému HDP a počtu obyvatel. Pro hlubší a podrobnější hodnocení je pak možné výše uvedené údaje vyjádřit i v hodnotě národního podílu na celkové hodnotě ukazatelů pro všechny země CCE. Prostřednictvím prováděných hodnocení je také možné jednotlivé země srovnat a dále analyzovat.

Pro provedení vlastní komparace je kromě stručné charakteristiky nutné definovat v základních prvcích také implementační strukturu srovnávaných zemí, tedy zejména hodnotu dostupných prostředků, stanovené cíle, strukturu operačních programů a priority národních implementačních politik včetně plánovaných hlavních kvantifikovaných dopadů. Zdrojem dat a informací pro toto hodnocení byly pro autora NSRR jednotlivých zemí.

Dále je nutné provést hodnocení a analýzu dosaženého pokroku z finančního hlediska, přičemž hodnocení a porovnání se provádí prostřednictvím ukazatelů dostupných, schválených a proplacených prostředků a pak také prostřednictvím poměrových ukazatelů schválených a proplacených prostředků vůči prostředkům dostupným. Nejdříve je nutné provést hodnocení jednotlivých zemí po operačních programech a následně zjištěním vývojových tendencí výše uvedených ukazatelů také srovnání na úrovni jednotlivých zemí jako celků. To umožňuje zejména vzájemné porovnání, hodnocení a analyzování zjištěného stavu.

Jednotlivé země mohou být srovnávány, hodnoceny a analyzovány na základě 10 priorit – Ekonomika, Energie, Životní prostředí, Zdravotní péče, Rozvoj lidských zdrojů, Veřejná správa, VaV, Doprava, Rozvoj měst a venkova a Technická pomoc, přičemž tento postup umožňuje provést vlastní hodnocení a analýzu obecných priorit pro realizaci politiky HSS z finančního hlediska.

Součástí metodického postupu komparace je i porovnání, hodnocení a analýza dosaženého pokroku v procesu implementace z věcného hlediska. Toto je provedeno v rámci této práce autorem prostřednictvím 8 indikátorů ze souboru indikátorů naplňování strategie Evropa 2020, které nejlépe odpovídají a vystihují jednotlivé národní referenční rámce jako celek a umožňují vlastní srovnání.

Díky provedeným hodnocením a porovnáním je možné také provést základní analytické přístupy zjišťující příčiny zkoumaného stavu a také z provedených dílčích zkoumání vyvodit zobecněné závěry. Logicky se však tyto kroky v rámci této práce vztahují zejména k pozici České republiky a zcela zobecnitelným charakteristikám

implementačního procesu použitelným v rámci dalšího hodnocení a analyzování procesu implementace v České republice. Tato metoda je využita v kapitole 9.

2.2.6. Data a podklady

Vzhledem k zaměření práce bylo nutné shromáždit dostatečné množství dat z národních i mezinárodních zdrojů. Jde zejména o databáze Evropské komise, Národního orgánu pro koordinaci, EUROSTAT a Českého statistického úřadu. Tyto informace identifikují charakteristiky procesu implementace z hlediska kvantitativního i kvalitativního (zde v omezené podobě pro jejich obtížnou získatelnost), regionálního, národního i mezinárodního srovnání i struktury vybraných dílčích charakteristik (například struktura žadatelských subjektů). Veřejná dostupnost dat by sice měla být zaručena, nicméně v některých případech bylo nutné data získat i z neveřejných, resp. poloveřejných zdrojů. Získaná data byla zpracována prostřednictvím programů Microsoft Excel a Statistica.

Odborné články a klíčové dokumenty byly vyhledávány prostřednictvím specifických databází, mj. i prostřednictvím databází dostupných v rámci ČZU. V případě, že k danému subtématu existuje velký počet vědeckých a odborných článků, bylo dbáno na to, aby zazněly nejčastější a nejvíce frekventované názory tvořící alespoň částečně ucelený pohled na zkoumanou problematiku. Z hlediska literární rešerše jsou vynechány složité statisticko-matematické metody, které nejsou předmětem této práce a tudíž ani stav jejich vědeckého zkoumání není pro práci relevantní.

Pro potřeby příloh této práce jsou zpracované časové řady zkráceny, resp. jsou uváděny ve zkrácené podobě (údaje po třech měsících) vzhledem k rozsahu těchto příloh a nutnosti zachovat rozumný rozsah práce. Celkový objem dat dosahuje v celé práci cca 30 až 40 tisíc údajů.

V rámci zpracování údajů byla nejdříve sjednocena podoba dat (z hlediska formy i obsahu) a následně byla provedena kontrola prostřednictvím kontrolních součtů, porovnání i prostřednictvím základního pozorování. Jednotlivé nalezené chyby byly eliminovány prostřednictvím dohledání správných údajů či jejich opravy. Při takovém množství dat je chybovost v řádu desítek údajů naprosto pochopitelná a vychází jak z chybného zadávání na základní úrovni, tak zejména z chyb při shromažďování a prezentaci souhrnných výsledků. Zjevné a neopravitelné nedostatky (například změny v metodice mající vliv na náhlou změnu objemu prostředků) byly zohledněny při zpracování analýz tak, aby neměly zásadní vliv na výstupy těchto analýz.

Samotné sestavování textu vychází primárně z jeho psané části, kdy jednotlivé stránky textu jsou číslovány. Jako přílohy jsou pak uvedeny seznam zkratk a slovník

pojmu, které by případně měly napomoci čtenářům při orientaci v textu. Zpracované tabulky a grafy jsou přímoou součástí práce (s výjimkou kapitol 5.1. až 5.3. a 5.5. uvedených pouze na přiloženém datovém nosiči vzhledem ke svému rozsahu). Tabulky jsou vkládány přímo do textu, zatímco grafy vzhledem k nutnosti zachovat jejich přehlednost jako samostatné nečíslované listy v místech, které odpovídají využití obsahu těchto tabulek v textu.

Číslování tabulek a grafů vychází ze struktury číslování práce, tzn. číslo tabulky či grafu přímo odpovídá jejímu vztahu k dané kapitole či subkapitole a teprve následně jsou tabulky sestupně označeny písmenem. Stránky grafů nejsou číslovány a jejich přehled je uveden na konci práce i s jejich orientačním umístěním. Citační odkazy jsou uváděny v souladu s normami a to prostřednictvím poznámek pod čarou přímo v textu. Jednotlivé použité, resp. citované zdroje jsou rovněž uvedeny také na konci práce v souhrnném přehledu. Práce je také vzhledem ke svému rozsahu rozdělena do dvou částí, přičemž rozdělení je provedeno mezi kapitolami 5 a 6.

3. Literární rešerše

3.1. Regionální politika

Za obecný vznik regionální politiky lze považovat období 30. let minulého století, kdy se v Evropě začaly prohlubovat problémy a rozdíly mezi jednotlivými regiony a jejich vzájemné difference začaly dramaticky narůstat. Problémové regiony lze pak obecně rozdělit do tří skupin: regiony nedostatečně vybavené zdroji, regiony nedostatečně využívající vlastní zdroje a regiony se stagnujícími či upadajícími klíčovými odvětvími.¹² Pokud bychom se měli pokusit o obecnou definici pojetí politiky hospodářské a sociální soudržnosti ve vztahu k teoriím regionálních politik, narazíme na jeden z hlavních problémů odborného pojetí této politiky, tedy absenci jednotící a všeobjímající definice regionální politiky. Je to dáno primárně rozsahem a složitostí problematiky.

J. Přerovská a kol. uvádí, že „cílem regionální politiky je dosažení toho, aby regiony měly stejné šance a možnosti a aby jejich demografický, hospodářský a přírodní potenciál byl plnohodnotně využit. Konkrétní podoba používaných nástrojů pak závisí na konkrétní hospodářsko-sociálně-politické situaci daného státu či regionu.“¹³

Jako další z vhodných příkladů však lze například uvést definici, podle které „Regionální politika představuje všechny veřejné intervence vedoucí ke zlepšení územního rozdělení ekonomických činností a která se pokouší napravit určité prostorové rozdělení těchto činností ve smyslu dosažení cíle ekonomického růstu a zlepšení sociálního rozdělení ekonomických efektů.“¹⁴

Dalším příkladem vymezení, které je však obecnější, může být definování regionální politiky jako „souboru opatření a nástrojů, pomocí kterých má dojít ke zmírnění nebo odstranění rozdílů v ekonomickém rozvoji dílčích regionů.“¹⁵ Téměř totožnou definici pak uvádí také Žák: „Velmi všeobecně lze regionální politiku charakterizovat také jako soubor cílů, opatření a nástrojů vedoucích ke snižování příliš velkých rozdílů v socioekonomické úrovni jednotlivých regionů.“¹⁶

Výkladový slovník od B. Goodalla definuje regionální politiku jako „součást státní politiky, ovlivňující rozmístění hlavních ekonomických zdrojů a aktivit na celém území státu nebo v jeho části. Zahrnuje opatření napomáhající jak růstu stupně ekonomické

¹² Kolektiv autorů: Úvod do regionálních věd a veřejné správy. Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. Plzeň. 2004

¹³ Přerovská, J. a kol.: Nová regionální politika. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a DaDa, a.s., Praha, 2002.

¹⁴ Vanhove, N., Klaasen, L.H.: Regional Policy : A European Approach. Montclair : Allanheld, Osmun. 1979. ISBN 0916672492

¹⁵ Matoušková, Z., Halouzka, P., Brandová, H., Černoch, J.: Úvod do prostorové ekonomiky. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze, 1992. ISBN 80-7079- 506-9.

¹⁶ Žák, M. a kol., Velká ekonomická encyklopedie. 2. rozšířené vydání, Praha, Linde, 2002, 887 s. ISBN 80-7201-381-5.

aktivitu v území, kde je vysoká nezaměstnanost a malé naděje na přirozený ekonomický růst, tak na druhé straně opatření sloužící kontrole ekonomických aktivit v územích s nadměrným růstem.“¹⁷

Lauschmann ve své práci charakterizuje tři základní druhy regionální politiky – „infrastrukturně orientovaná politika s cílem relativně rovnoměrně vybavit regiony infrastrukturou, růstově orientovaná politika usilující o optimální alokaci výrobních faktorů v místě prostřednictvím odpovídající koordinace soukromých a veřejných aktivit a stabilizačně orientovaná politika usilující o relativně vyvážené hospodářské struktury v jednotlivých regionech, kterých je dosaženo za pomoci koordinace regionální politiky a odvětvových politik.“¹⁸

Řada autorů však nezůstává pouze u samotné definice regionální politiky a dále rozpracovává regionální politiku prostřednictvím jejich jednotlivých složek a cílů, což je důležitá součást vlastního chápání regionální politiky. Podle R. Wokouna¹⁹ jsou klíčovými politikami ovlivňujícími obsah regionální politiky sociální a hospodářská politika. Regionální politika tedy reaguje i na sociální a ekonomickou situaci daného území, jež je mj. výsledkem působení sociální a hospodářské politiky.

R. Prudhomme definuje hlavní cíl regionální politiky jako: „snižování vnitřních rozdílů mezi regiony v produkci a nezaměstnanosti. Rozdíly uvnitř regionů ovšem existují i v dalších oblastech – např. v kvalitě životního prostředí, infrastruktury, ve vzdělávacích příležitostech, dostupnosti kapitálu či v přístupu k odborným znalostem. Regionální politika by se tedy neměla zaměřovat pouze na hlavní ekonomická či sociální témata, ale měla by reflektovat všechny oblasti, v nichž se vyskytují problémy, případně kde nebezpečí růstu problémů hrozí.“²⁰

Rozdílům mezi regiony a vlivovými faktory se zabývá i M. Hučka: „Mezi primární faktory zahrnujeme relativně nízkou mobilitu pracovní síly, relativně nízkou mobilitu kapitálu, geografické faktory, ekonomickou strukturu regionů, institucionální faktory a politická rozhodnutí. K sekundárním faktorům patří vnější ekonomika, demografická situace, rigidita nákladů a cen, faktory prostředí a další.“²¹

¹⁷ Goodall, B.: Dictionary of Human Geography. 1. vyd. London, Penguin Group, 1987, 509 s. ISBN 0140510958

¹⁸ Lauschmann, E.: Grundlagen einer Theorie der Regionalpolitik. 2.vyd. Hannover, Gebrüder Jänecke Verlag, 1973, 414 s. ISBN 3779254336

¹⁹ Wokoun, R. a kol.: Úvod do regionálních věd a veřejné správy. IFEC, Praha, 2001. 264 s. ISBN 80-86412-08-3.

²⁰ Prudhomme, R.: New goals for regional policy. The OECD Observer (on-line). Organisation for Economic Cooperation and Development, Paris. Apr 1995, Iss. 193. s. 26-28. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://proquest.umi.com/pqdweb?did=8761832&sid=5&Fmt=3&clientId=45397&RQT=309&VName=PQD>

²¹ Hučka, M.: Vznik a příčiny územních nerovností. Working papers Regionální disparity (on-line). Ro č. 2007, č. 1. s. 13-19. ISSN 1802-9450. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://disparity.vsb.cz/dokumenty2/wp_1.pdf

Pro potřeby této práce bude klíčové vnímat chápání regionální politiky v pojetí Evropské unie a jejích institucí. Podle dokumentů a institucí EU lze řešenou problematiku vymezit jako politiku, která má prostřednictvím společných fondů zajistit nejméně prosperujícím regionům podíl na ekonomickém rozvoji Evropy a zamezit jejich dalšímu zaostávání. Můžeme se opřít například o znění článku 130A "Jednotného evropského aktu" (JEA) z roku 1986, který uvádí: "K podpoře celkového harmonického vývoje Společenství rozvíjí a uskutečňuje aktivity vedoucí k posilování své ekonomické a sociální soudržnosti. Společenství se zaměřuje zvláště na zmenšování nerovnoměrností mezi různými regiony a zaostalosti regionů, jimž se dostává nejmenší podpory."²² V podobném duchu lze vysledovat chápání politiky i v dalších klíčových dokumentech EU (Smlouva o Evropské unii, Amsterodamská smlouva nebo Agenda 2000).

3.2. Teoretické přístupy

Regionální rozvoj je možné charakterizovat mnoha různými přístupy a to zejména s ohledem na růst významu regionálního rozvoje a regionální politiky v poslední době a s tím souvisejícího růstu odborného zájmu o tuto problematiku. Základní a nejčastěji používané rozdělení je na 2 základní teorie: teorie regionální rovnováhy (tzv. konvergenční teorie) a teorie regionální nerovnováhy (tzv. divergenční teorie). Rozdíl mezi nimi spočívá v tom, „zda autoři přikládají větší význam mechanismům a procesům vedoucím k nivelizaci nebo naopak, zda za silnější považují procesy a mechanismy diferenciací (kumulativní, selektivní, koncentrační apod.).“²³

Existuje ovšem i řada jiných pojetí regionálního rozvoje (vývoje). Podle způsobu formulace závěrů se např. teorie člení na induktivní a deduktivní²⁴. Další teorie uvádí např. Blažek a Uhlíř: Při vytváření koncepce regionální politiky a nastavování regulačních nástrojů se uplatňuje dělení na teorie zdůrazňující stranu poptávky, nebo stranu nabídky. Role státu v ekonomice je určujícím hlediskem pro teorie intervencionistické a neintervencionistické.²⁵ Tuto teorii například využívají M. Hrabánková a M. Vosejpková, i když za použití jiných názvů. Intervencionistické teorie nazývají tradičním přístupem. Ten je podle nich založen na státním intervencionismu do otázek regionální politiky a na všeobecné koordinaci vztahů mezi státem a regiony a mezi odvětvími a regiony. Opačný

²² JEDNOTNÝ EVROPSKÝ AKT. (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/cs/treaties/index.htm#other>

²³ Blažek, J.: Teorie regionálního vývoje: je na obzoru nové paradigma či jde o pohyb v kruhu? Geografie - Sborník ČGS, roč. 1999, č. 3, s. 141-159.

²⁴ Markusen, A.: Profit cycles, oligopoly and regional development, Cambridge, Mass., MIT Press, 1985. str. 357.

²⁵ Blažek, J., Uhlíř, D., Teorie regionálního rozvoje. 1.vyd. Praha, Univerzita Karlova v Praze, 2002, 211 s. ISBN 80- 246-0384-5

postup definují jako akcelerační a opírá o uvolňování tržních sil v regionech na celém území státu a o důvěru v soukromý sektor.²⁶

Následující tabulka ukazuje schéma vývoje názorů na roli státu v ekonomice a ve společnosti a hlavní implikace pro teorie regionálního vývoje a pro koncepci regionální politiky.²⁷

Tabulka číslo 3.2.a schéma vývoje názorů na roli státu v ekonomice a ve společnosti a hlavní implikace pro teorie regionálního vývoje a pro koncepci regionální politiky²⁸

Obecný přístup	Převažující teorie regionálního vývoje	Regionální politika
Neoklasický (1920-1940)	teorie regionální rovnováhy	hlavní nástroje - nástroje zvyšující mobilitu pracovních sil
keynesiánský (1950-1975)	teorie regionální nerovnováhy	nástroje podporující příliv investic ze soukromého i veřejného sektoru do problémových regionů
neomarxistický (1970-1985)	teorie regionální nerovnováhy	návrhy na opatření neomarxisté neformulovali
neokonzervativní (1975-)	teorie regionální nerovnováhy	podpora lokální iniciativy, decentralizace kompetencí
neoinstitucionální (1980-)	teorie regionální nerovnováhy	spolupráce a inovace, podpora malých a středních firem

Jednotlivé přístupy se zřetelně odlišují zejména v čase a dále je lze charakterizovat. Níže uvedená charakteristika primárně vychází z práce J. Blažka, která svou přehledností a komplexností pokrývá většinovou část problematiky. Jednotlivé dílčí teorie v rámci jednotlivých přístupů jsou pak charakterizovány tamtéž.²⁹

Neoklasický přístup

Neoklasický přístup vychází ze základního přesvědčení o automatické tendenci vyrovnávání meziregionálních rozdílů. Neoklasické modely vycházejí z předpokladů neoklasické teorie (existence dokonalé informovanosti a dokonalé konkurence, neuvažování úspor z rozsahu, pokládání produkčních faktorů za homogenní apod.) a

²⁶ Hrabánková, M.; Vosejpková, M.: Regionální management. Zemědělská fakulta Jihočeské univerzity, České Budějovice, 2002. 69 s.

²⁷ Blažek, J.: Teorie regionálního vývoje: je na obzoru nové paradigma či jde o pohyb v kruhu? Geografie - Sborník ČGS, roč. 1999, č. 3, s. 141-159

²⁸ dtto

²⁹ dtto

zdůrazňují význam faktorů na straně nabídky (růst kapitálu, přírůstek pracovních sil a později i technologických změn). Naopak však zanedbávají význam faktorů na straně poptávky. Některé prvky neoklasických teorií růstu pak byly v novodobém využití neoklasického přístupu využity také při konstrukci teorií regionálního vývoje jiných směrů (z neoklasických teorií růstu byly např. převzaty principy fungování některých nivelizačních mechanismů).

Přestože tento přístup Blažek považuje za překonaný, připouští z velmi dlouhodobého hlediska možnost zmenšování rozdílů mezi regiony v souladu s neoklasickou představou návratu, resp. pohybu ke stavu „přirozené rovnováhy“, charakterizovaného plným využitím zdrojů. Podle Blažka je však velkou slabinou tohoto přístupu velmi úzké až mechanistické chápání role subjektů v regionálním rozvoji, kteří jsou konceptualizováni jen jako pasivně a automaticky, tj. racionálně, resp. „nutně“ reagující na změny situace na trhu a přeceňování konceptu ekvilibria.³⁰

Keynesiánský přístup

Protipólem předchozí skupiny jsou teorie jádro-periferie. Teorie jádro-periferie představuje relativně homogenní skupinu, mezi jednotlivými teoriemi však existují rozdíly. Výrazným pozitivem této skupiny teorií je především pokus o identifikaci a klasifikaci diferenciačních i nivelizačních mechanismů na meziregionální úrovni. Teoriím jádro - periferie lze podle Blažka vytknout především poměrně hrubé a do jisté míry účelové dělení regionů na prosperující jádra a zaostávající periferie, v některých případech vágní definování pojmů, stejně jako existenci úspěšných i neúspěšných subjektů. Teorie jádro - periferie také neřeší otázku úpadku bývalých jader a naopak vzniku jader nových.

Odlišné, ale přesto právě této skupině relativně nejbližší, jsou teorie výrobních, resp. ziskových cyklů. Teorie výrobních cyklů podle Blažka vysvětluje přesuny výroby mezi regiony různých typů (např. jádra, periferie) v závislosti na fázi zralosti výrobku. Z teorie výrobních cyklů bezprostředně vychází teorie ziskových cyklů, která již není založena na analýze fází zralosti výrobku a objemu výroby, ale tvrdí, že prosperita regionu závisí na strategiích korporací usilujících o dosažení „superzisků“. Strategie korporací se v jednotlivých fázích ziskových cyklů liší, přičemž značnou roli sehrává možnost oligopolizace. Tato teorie tedy na rozdíl od marxistických teorií považuje za klíčovou roli subjektu, nikoli struktury a je také výrazně podepřena empiricky.³¹

Neomarxistický přístup

³⁰ Blažek, J.: Teorie regionálního vývoje: je na obzoru nové paradigma či jde o pohyb v kruhu? Geografie - Sborník ČGS, roč. 1999, č. 3, s. 141-159

³¹ dtto

Neomarxistické teorie regionálního vývoje podle Blažka představují další výraznou skupinu. Některé společné prvky s tímto přístupem sdílí i regulační teorie, kterou však její autoři koncipují jako alternativu k marxistickým teoriím. Marxistickým teoriím je společný hluboký analytický záběr a snaha o proniknutí pod povrchní jevovou stránku problémů k hlubším podmiňujícím strukturám. Společné marxistickým teoriím regionálního vývoje je, že se jedná zpravidla o deduktivní teorie a mikroúrovni se věnují až následně.

Typické pro marxistické teorie regionálního vývoje je odmítání přírodní a „přirozené“ podmíněnosti nerovnoměrného vývoje, případně bagatelizace rozdílů v předkapitalistických společnostech. Dalším společným rysem marxistických teorií je pesimistické až fatalistické vidění světového vývoje ke globální krizi či globální válce. Mezi jednotlivými teoriemi lze však podle Blažka nicméně pozorovat některé zásadní rozpory.

Typickým rysem nemarxistických teorií regionálního vývoje je pokládání zaostávání za proces, kdy dochází k transferu nadhodnoty z periferie do centra. Pro perspektivy vývoje regionů a států je tedy podle Blažka rozhodující jejich postavení ve světové ekonomice. Neomarxistické teorie přeceňují roli třídních antagonizmů a společenských struktur ve sféře ekonomiky na úkor role jednotlivých tržních subjektů a individuální aktivity a také obecnějších tendencí ke kooperativnosti a solidaritě.

Neokonzervativní přístup

Zastáncům tohoto směru jsou podle Blažka často blízké neokonzervativní přístupy a pokračují víceméně v neoklasické tradici modelování, s tím, že opustili neoklasický postulát o klesajících výnosech. Autoři modelů „nové ekonomické geografie“ jsou přesvědčeni, že současný matematický aparát již umožňuje podchytit i složité nelineární a k disekvilibriu směřující tendence regionálního vývoje do exaktních matematických modelů. Modely jsou však omezeny jen na sféry, které lze kvantifikovat, ostatní sféry jsou pak považovány za nepodstatné. Nezabývají se tedy například rolí celé řady podstatných faktorů. Přitom význam těchto faktorů a subjektů regionálního vývoje je často větší než např. role exaktně modelovaných externích úspor.

Modely „nové ekonomické geografie“ zdůrazňují podle Blažka význam iniciativy jednotlivců pro vývoj regionů a odmítají deterministické přístupy. Rezervovaně se staví také ke snahám o násilné snižování meziregionálních rozdílů (nivelizaci) ze strany států. Naopak jsou podle Blažka přesvědčeni o potřebě co nejvíce omezit státní intervence. Na rozdíl od neoklasické teorie nepovažují stranu nabídky za bezproblémovou, případné státní

intervence ve formě regionální politiky nicméně směřují právě na stimulaci výroby a specializaci na úrovni malých a středně velkých firem.³²

Neoinstitucionální přístup

Tuto skupinu tvoří podle Blažka několik vzájemně velmi blízkých teorií. Podobnost základních prvků těchto teorií je tak velká, že je někteří autoři ani všechny navzájem nerozlišují. Úspěchu je v těchto teoriích podle Blažka dosahováno pomocí úspor z rozsahu i ze specializace, pokročilou dělbou práce mezi firmami, sdílením informací, malosériovou výrobou založenou na neustálých inovacích, eliminací rigidního dělení na manuálně pracující a manažery, existencí podpůrných institucí (místní správa, lokální banky, exportní agentury apod.) a sdílením stejných hodnot a cílů.

Kritika těchto teorií je podle Blažka založena především na přílišné idealizaci empiricky málo podložených skutečností nebo na vnitřní teoretické nekonzistentnosti. Kritizováno je také příliš úzké pojetí vzniku výrobních okrsků, neboť jejich vznik může být iniciován i jinými formami než spontánní spoluprací mnoha malých subjektů. Kritici se zpravidla shodují, že rozvoj založený na intenzivní spolupráci malých firem (byť podporovaných dalšími institucemi soukromého i veřejného sektoru) je možný spíše ve výjimečných případech.

V 90. letech se vynořilo značné množství prací, zaměřených na studium regionálních podmínek tvorby inovací a mechanismů dynamické konkurenční výhody založené na zvláštní schopnosti regionálních subjektů se učit. Vzhledem k tomu, že klíčovým prvkem těchto přístupů je přesvědčení, že hlavním faktorem rozvoje je schopnost učit se a současně, že učení a tvorba inovací není doménou izolovaných firem, ale celé sítě různých subjektů v regionu, bývá tento směr označován za teorii učících se regionů. Zájem o tuto problematiku vrcholil ve druhé polovině 90. let a jedná se tak o zatím poslední teoretický koncept v rámci teorií regionálního vývoje. Zastáncům teorie učících se regionů lze podle Blažka vytknout přílišné zdůrazňování významu lokálních vazeb a geografické blízkosti, která intenzivní a často také nezbytně osobní kontakty umožňuje.³³

Aplikace regionální politiky

Základními aplikačními přístupy pro regionální politiku jsou „tradiční“ a „moderní“ pojetí regionální politiky, které v podstatě odpovídá pohledu „shora“ a „zdola“. Tradiční regionální politika je zaměřena na velké firmy a pro snižování meziregionálních rozdílů

³² Blažek, J.: Teorie regionálního vývoje: je na obzoru nové paradigma či jde o pohyb v kruhu? Geografie - Sborník ČGS, roč. 1999, č. 3, s. 141-159

³³ dtto

používá meziregionální přerozdělování kapitálu a využitelných surovin. Moderní regionální politika však podporuje především malé a střední firmy. Významnou pozici zde zastávají kraje, úloha centrálních orgánů spočívá především v koordinaci aktivit. Důraz je kladen na využití místních zdrojů, inovativnost a restrukturalizaci.³⁴

Podle způsobu ovlivňování hospodářské struktury v regionech vymezují J. Malinovský a kol. 3 základní typy regionálních politik³⁵:

- Růstově orientovaná – jejím cílem je optimální alokace výrobních faktorů v prostoru prostřednictvím odpovídající koordinace soukromých a veřejných investičních aktivit.
- Stabilizačně orientovaná – jejím cílem jsou relativně „vyvážené“ hospodářské struktury v jednotlivých regionech, čehož je dosaženo prostřednictvím koordinace regionální politiky a odvětvových politik.
- Infrastrukturálně orientovaná – jejím cílem je více méně relativně rovnoměrné vybavení jednotlivých regionů infrastrukturou.

Dále autoři rozlišují pět časově navazujících fází veřejných intervencí regionální politiky:

1. Definování regionálních problémů, včetně jejich původu
2. Definování cílů, pokud možno kvantifikovatelných
3. Definování strategie, již bude nutno uplatnit
4. Identifikace nástrojů, které bude nutno použít
5. Vyhodnocení použité politiky

V posledních letech v souvislosti s reformami regionální politiky EU se stále více uplatňuje nový způsob realizace regionální politiky, který je založen na strategickém řízení regionálního rozvoje. Tento způsob charakterizuje A. Kutscherauer a kol., jako zvýšenou snahu o maximální efektivnost politiky. Dochází k upřednostnění konkurenceschopnosti a produktivity před dosažením rovnosti a vyrovnáním rozdílů. Regionální politika se také více zaměřuje na regionální úroveň, přičemž do přípravy a realizace politiky jsou zapojeni regionální aktéři v ekonomickém rozvoji regionů. Větší důraz je pak kladen na regionální

³⁴ Damborský, M.: Prostorový rozvoj a prostorové plánování jako společné téma regionální politiky, územního plánování a evropské integrace. In IX. Mezinárodní kolokvium o regionálních v ědách (ed. V. Klímová), Masarykova univerzita, Brno, 2006. s. 105-110. ISBN 80-210-4155-2.

³⁵ Malinovský, J. a kol.: Metody regionálního rozvoje pro potřeby strategického rozvoje regionů: Vědecká a teoretická východiska regionálního rozvoje, regionální politika, strategie a programování. Výzkumný úkol MMR ČR č. WA-003-05-Z12. VŠB-TUO Ostrava a VŠE Praha, 2006.

schopnosti a regionální programování.³⁶ J. Davidson a M. Lockwood pak zdůrazňují důležitost partnerství, které je klíčové pro omlazení regionálních ekonomik a zlepšení environmentálních a sociálních charakteristik regionů.³⁷

Nástroje regionální politiky

Pro praktickou realizaci regionální politiky se užívá celá řada nástrojů. Nástroje regionální politiky můžeme podle tradičního vymezení rozdělit do tří hlavních skupin³⁸:

1) Makroekonomické nástroje:

- o Fiskální politika – např. regionalizace daní a odvodů, snížení sazby daní ve vybraných regionech apod.
- o Monetární politika – např. regionalizace úrokových sazeb, objemů poskytovaných úvěrů, usnadnění přístupu k úvěrům v slabších regionech apod.
- o Protekcionismus – např. uvalení dovozních limitů a cel na produkty vyráběné v zaostalých regionech zajistí vláda orientaci poptávky na domácí produkty.

2) Mikroekonomické nástroje:

- o Relokace pracovních sil - např. částečná úhrada nákladů na stěhování, výkup nemovitostí, podpora při nákupu nového bytu apod.
- o Relokace kapitálu – např. kapitálové subvence, subvence na pracovní sílu, levné půjčky, snížené daně, subvence na dopravu apod.

3) Ostatní nástroje:

- o Administrativní nástroje - např. rozhodnutí veřejné správy o zastavení ekonomické činnosti nevhodné z hlediska potřeb rozvoje území apod.

³⁶ Kutschauer A. a kol.: Regionální a municipální management. Souhrnná výzkumná zpráva. Výzkumný úkol MMR ČR č. WB-14-04. DHV CR a VŠB-TUO Ekonomická fakulta Ostrava, Ostrava, 2006. 240 s.

³⁷ Davidson, J., Lockwood, M.: Partnerships as Instruments of Good Regional Governance: Innovation for Sustainability in Tasmania. Regional Studies. (on-line). Routledge, June 2008. Vol. 42, Iss. 5. s. 641-656. ISSN 1360-0591(cit. 25-08-2011). Dostupné z:

http://rsa.informaworld.com/srsa/content~content=a78923872_5?words=lockwood&hash=1762529798

³⁸ Molle, W: The economics of European Integration: Theory, Practice, Policy. 3.vyd. Aldershot, Dartmouth, 1997, 446 str. ISBN 0754648125

- o Institucionální nástroje - např. založení regionálních rozvojových agentur, zvýhodněné úrokové podmínky a investiční dotace a subvence.

Jako praktičtější se však jeví nověji používané rozdělení na finanční a nefinanční nástroje:³⁹

1) Nástroje nefinanční

- o správní nástroje: legislativní úpravy regionální politiky, zákazy, restriktivní a administrativní opatření
- o institucionální nástroje: instituce realizující opatření regionální politiky (projekty a programy, formulace a realizace, využívání zdrojů EU)
- o věcné a jiné nefinanční nástroje: poskytování (bezplatných) služeb zejména poradenského charakteru subjektům z regionu, propagace (marketing) regionu a poradenství zahraničním investorům, vytváření a zpřístupňování zvláštních hospodářských zón ekonomickým subjektům, jiné nefinanční nástroje

2) Nástroje finanční

- o neinvestiční a investiční podpory: finanční transfery a nevratné dotace, granty, náhrady části vynaložených nákladů, úrokové zvýhodnění, úvěry a půjčky, záruky na úvěry a půjčky
- o kapitálové podílnictví
- o daňové zvýhodnění: daňové prázdny, slevy na daních, slevy na sociálním a jiném zákonném pojištění
- o rozpočtové zvýhodnění: zvýhodnění v odvodech rozpočtových příjmů, mimořádně dotace rozpočtů

3.3. Politika soudržnosti Evropské unie⁴⁰

Politika soudržnosti (regionální a strukturální politika) EU se řadí mezi nejvýznamnější politiky EU. Ze strany institucí EU je souhrnně tato politika integrující jednotlivé dílčí politiky nazývána politikou hospodářské a sociální soudržnosti (HSS).

³⁹ Wokoun, R, Mates, P: Management regionální politiky a reforma ve veřejné správě. 1.vyd. Praha, Linde, 2004, 351 str. ISBN 80-7201-608-3

⁴⁰ Evropská komise: Politika hospodářské a sociální soudržnosti EU. (on-line). Evropská komise. (volně citováno 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/ceskarepublika/information/glossary/term_42_cs.htm

Podle samotné Evropské unie „hlavním úkolem politiky soudržnosti je zajistit, aby se regiony, jejichž rozvoj zaostává za evropským průměrem, dostaly pomocí investic do infrastruktury a do řady dalších oblastí na stejnou úroveň. Politika hospodářské a sociální soudržnosti má tedy podle svých tvůrců přispívat ke snižování rozdílů (disparit) mezi evropskými regiony a zeměmi.“⁴¹

Cíl politiky soudržnosti EU je obdobný jako cíl regionální politiky v obecné rovině. Její roli můžeme definovat prostřednictvím definice uvedené v Europe's Regional Policy: „Regionální politika usiluje o koordinaci regionálních politik členských států, vnáší regionální rozměr do dalších politik EU a poskytuje širokou škálu finanční pomoci pro realizaci rozvojových aktivit v problémových regionech.“⁴²

3.3.1. Historie politiky HSS a její ukotvení v primární legislativě

Počátky tvorby a realizace regionálních politik jsou spojeny s Velkou Británií a ekonomickou krizí 30. let minulého století. Ekonomická krize sebou přinesla velké propady zejména v tradičních oblastech průmyslu a tak byly realizovány programy podporující stěhování dělníků za prací do méně postižených oblastí.⁴³ Regionální politika se začala prosazovat také ve Francii po konci druhé světové války a směřovala ke snížení rozdílů mezi vyspělou metropolí a nejvíce zaostalými regiony země.

Na rozdíl od britského přístupu francouzský spočíval v restriktivním omezení rozrůstání pařížské aglomerace a vytlačení některých průmyslových podniků do jiných regionů. Zatímco britský přístup vychází z tzv. neoklasické teorie regionálního rozvoje, francouzský přístup má blíže ke keynesiánskému pojetí regionálního rozvoje. Obdobný směr jako Francie zvolila na začátku 50. let také Itálie ve snaze vyrovnat rozdíly mezi bohatým severem a chudým jihem prostřednictvím lokalizace průmyslových firem na jihu.⁴⁴ Mezi hlavní teoretické koncepty ovlivňující toto období patří zejména teorie lokalizace a prostorového uspořádání německého odborníka J. H. Thuenena.⁴⁵

Nyní je tedy na místě položit si základní otázku, a to proč vlastně politika HSS v Evropské unii jako celek vznikla. „Důvodů pro vznik a existenci politiky je obecně celá řada, ať již mají své kořeny v historickém vývoji Evropských společenství či v aktuálních

⁴¹ Evropská komise DG Regio : Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy. (on-line). EK DG Regio. 2009 (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/index_en.htm

⁴² Evropská komise: Europe's Regional Policy. (on-line). Evropská komise. 1988. Iss. 273. (cit. 25-08-2011). Dostupné z:

<http://proquest.umi.com/pqdweb?did=903413&sid=7&Fmt=2&clientId=45397&RQT=309&VName=PQD>

⁴³ Kadeřábková, J., Mates, P., Postránecký, J., Wokoun, R. : Úvod do regionálních a správních v ěd. Praha: Codex Bohemia, 1996. ISBN 80-85936-18-3.

⁴⁴ Blažek, J., Uhlíř, D.: Teorie regionálního rozvoje. 1.vyd. Praha, Univerzita Karlova v Praze, 2002, 211 s. ISBN 80- 246-0384-5.

⁴⁵ Matoušková, Z., Macháček, J., Postránecký, J., Toth, P. : Regionální a municipální ekonomika. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze, 2000. ISBN 80-245-0052-3

potřebách Evropské unie. Prvotním důvodem pro vznik politiky byla kompenzace slabším regionům za zostřenou konkurenci po vytvoření Společenství. Jakmile se vytvořilo Evropské hospodářské společenství, bylo jasné, že ne všechny průmyslové podniky přežijí, proto bylo nutno regionům, kde se tyto „přebytečné podniky“ koncentrovaly, nějakým způsobem pomoci.

Další důvod pro uplatňování regionální politiky či politiky soudržnosti souvisí s tím, že nejzaostalejší regiony se nacházejí právě v nejméně vyspělých státech EU, které objektivně mají nejmenší prostor k tomu jim reálně napomoci. Dále zde existuje určitý rozpor mezi regionální politikou uplatňovanou na národní úrovni a politikou volné hospodářské soutěže, kdy jakékoliv dotace, které se poskytují soukromým subjektům, narušují hospodářskou soutěž. Bylo tedy nutné vnést na společný evropský trh určitá pravidla, kdy se ještě jedná skutečně o regionální politiku a kdy už se jedná o zcela evidentní narušování hospodářské soutěže. To je další důvod, proč regionální politika na úrovni EU existuje.⁴⁶

Begg tyto důvody shrnuje do tří hlavních důvodů: „V některých ohledech může fondy považovat za náhradu pro nejméně vyvinuté členské státy za jejich souhlas s jednotným trhem a hospodářskou a měnovou unií. To vysvětlení je explicitní v případě Fondu soudržnosti, protože jeho cílem je umožnit příjemcům realizovat veřejné investice nezbytné pro jejich hospodářský rozvoj a zároveň dosahovat pokroku při konvergenčních kritériích. Roli fondů lze také chápat jako omezené opatření makroekonomické stabilizace pro hospodářsky postižené regiony, ale pro mnohé je rozsah tak omezený, že v porovnání s fiskálními toky států ho lze považovat za bezvýznamný. Třetí politická funkce je podporovat solidaritu tím, že demonstrujeme, že „členství v klubu“ má pozitivní dopad ve všech oblastech. Nevýhodou je zde však konflikt s cílem koncentrace podpory. Členské státy totiž mohou přijmout některé transfery ze strukturálních fondů, i když pro většinu z nich jsou čisté příjmy negativní.“⁴⁷

Etapu vývoje regionální politiky v EU definuje práce M. Hrabánkové a M. Vosejpkové⁴⁸. Autorky rozlišují ve své práci pět etap, ovšem bez programového období 2007 – 2013, které je de facto etapou šestou. Vzhledem k tomu, že toto členění velmi dobře vystihuje jednotlivé etapy vývoje regionální politiky v Evropské unii, není důvod se jich nedržet. Při zpracování těchto charakteristik bylo vycházeno dále zejména z dokumentu Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy

⁴⁶ Evropská komise, DG Regio: Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy. (on-line). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2009. 44 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_cs.pdf

⁴⁷ Begg, I.: Reform of the Structural Funds after 1999. European Policy Papers No. 5. (on-line). 1997, č. 5, 20 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://aei.pitt.edu/id/eprint/31>.

⁴⁸ Hrabánková, M., Vosejpková, M.: Regionální management. 1. vyd.. České Budějovice: ZF JU. 2002. 80 s. ISBN 80-7040-564-3

vydaného DG Regio⁴⁹, Teorie regionálního rozvoje autorů Blažka s Uhlířem⁵⁰ a také publikace EU Structural and Cohesion Funds in Spain and Portugal: Is Regional and National Inequality Increasing, Pedro Gomis-Porqueras.⁵¹

Období 1958 až 1973

Ve Smlouvě o založení Evropského hospodářského společenství z roku 1957, v článku 2, byl stanoven cíl „trvalého, vyváženého a harmonického rozvoje“ jako prvořadý cíl. Tento cíle je však definován jen velmi obecně:

Článek 2 Smlouvy o založení Evropského hospodářského společenství

Posláním Společenství je vytvořením společného trhu a postupným odstraňováním rozdílů mezi hospodářskými politikami členských států podporovat harmonický rozvoj hospodářských činností ve Společenství, nepřetržitý a vyvážený růst, vyšší stabilitu, rychlejší zvyšování životní úrovně a užší kontakty mezi členskými státy.⁵²

Římské smlouvy také položily i část základu pro současnou institucionální podobu politiky HSS:

Článek 3 Smlouvy o založení Evropského hospodářského společenství

Činnosti Společenství pro účely vymezené v předchozím článku zahrnují za podmínek a v harmonogramu stanoveném touto smlouvou:

- i) vytvoření Evropského sociálního fondu pro zlepšení možností zaměstnávání pracovníků a přispění ke zvýšení jejich životní úrovně,
- j) založení Evropské investiční banky pro napomáhání hospodářskému růstu Společenství vytvářením nových zdrojů,

⁴⁹ Evropská komise, DG Regio: Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy. (on-line). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2009. 44 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_cs.pdf

⁵⁰ Blažek, J., Uhlíř, D.: Teorie regionálního rozvoje. 1.vyd. Praha. Praha: Univerzita Karlova v Praze. 2002. 211 s. ISBN 80- 246-0384-5.

⁵¹ Gomis-Porqueras, P., Garcilazo, E. : EU Structural and Cohesion Funds in Spain and Portugal: Is Regional and National Inequality Increasing? Working Paper Series. (on-line). Vol. 3 No. 11, 2003. 31 s. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://aei.pitt.edu/8114/1/gomis.pdf>

⁵² Smlouva o založení Evropského hospodářského společenství. (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/cs/treaties/index.htm#other>

Na jejich základě totiž byl zřízen Evropský sociální fond (1958). Ten však v tomto období však především řešil otázky sociální politiky, pochopitelné však byly i přesahy do politiky regionální.

V roce 1958 pak vznikla také Evropská investiční banka a to na základě:

Článek 130 Smlouvy o založení o založení Evropského hospodářského společenství

Úkolem Evropské investiční banky je přispívat k vyrovnanému a plynulému rozvoji společného trhu v zájmu Společenství prostřednictvím pomoci z kapitálových trhů a z jejích vlastních zdrojů. Za tímto účelem napomáhá neziskovým poskytováním půjček a záruk financování následujících projektů ze všech odvětví hospodářství:

- a) projektů na rozvíjení méně vyvinutých regionů;
- b) projektů na modernizaci nebo reorganizaci podniků nebo na vytvoření nových činností, které vyžaduje postupné vytváření společného trhu a které díky svému rozsahu nebo povaze nemohou být plně pokryty různými způsoby financování existujícího v každém z členských států;
- c) projektů společného zájmu pro více členských států, které díky svému rozsahu nebo povaze nemohou být plně pokryty různými způsoby financování existujícími v každém z členských států.

Římské smlouvy také definovaly základ pro vlastní poskytování podpor, neboť vymezil podpory slučitelné se společným trhem:

Článek 92, odstavec 3 Smlouvy o založení o založení Evropského hospodářského společenství

Za slučitelné se společným trhem mohou být považovány:

- a) podpory, které mají napomáhat hospodářskému rozvoji oblastí s mimořádně nízkou životní úrovní nebo s vysokou nezaměstnaností;
- b) podpory, které mají napomoci uskutečnění některého významného projektu společného evropského zájmu anebo napravit vážnou poruchu v hospodářství některého členského státu;
- c) podpory, které mají usnadnit rozvoj určitých hospodářských činností nebo hospodářských oblastí, pokud nemění podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem.

Významným krokem ve vývoji politiky HSS EU bylo také vytvoření Generálního ředitelství pro regionální politiku v roce 1968, jehož hlavním úkolem je sladovat činnosti v rámci realizace regionální politiky EU.

Ačkoliv se první zmínky o potřebnosti snižování rozdílů mezi regiony jsou obsaženy již ve výše zmíněných Římských smlouvách, jádro Evropské unie v podobě 6 zakládajících členských států mělo v tomto období celou řadu jiných starostí a problémů, tudíž toto téma nebylo rozhodně ústředním tématem činnosti společenství. Je však také pravdou, že rozdíly mezi jednotlivými regiony těchto 6 států nebyly tak výrazné a tak ani potřeba je řešit na společné úrovni nebyla tak markantní. Jednotlivé státy pochopitelně realizovaly své individuální regionální politiky tak, jak bylo již naznačeno. V tomto období také přetrvával názor, že trh jednotlivé rozdíly postupně vyřeší.

Jednotlivé země se v tomto období potýkaly zejména se strukturálními problémy v oblasti těžkého průmyslu, které však řešily především samostatně. Vývoj regionálních politik v jednotlivých zemích se primárně odvíjel od neoklasických teorií regionálního rozvoje, ačkoliv se hlavně ve druhé polovině tohoto období začaly prosazovat silně i keynesiánské teorie regionálního rozvoje podporující rozvoj v zaostalejších regionech i za cenu dílčích restrikcí v regionech vyspělejších (jako stimul k expanzi firem do problematických regionů). Úspěšnost tohoto exogenního přístupu však byla omezená.⁵³

Klíčovými činnostmi EHS v tomto období byla jednání o Společné zemědělské politice, nebo dokončení Celní unie. Na konci 60. let byl pak jako klíčový cíl činnosti stanoven vznik Hospodářské a měnové unie, tedy dokončení vnitřního trhu a vznik měnové unie. Jednání o vstupu nových členských zemí do EHS však na konci 60. let vyvolala počátek diskuse o problematice politiky soudržnosti. První náznaky se objevily ve dvou Memorandech Evropské komise Radě (1968 a 1969), která sice věnována jiným tématům, uznala nezbytnost bližší koordinace hospodářských politik a spolupráce v měnové oblasti. Obě memoranda tak zmiňovala otázky společných politik a jejich dopadů v jednotlivých státech.⁵⁴

Období let 1974 až 1985

Období druhé poloviny 70. a počátku 80. let bylo ve znamení rozšíření společenství o nové státy, přičemž jejich vstupem došlo k výraznému zostření regionálních rozdílů. Nové členské země a zejména některé regiony nedosahovaly ekonomické úrovně stávajících členských zemí. V souladu se zásadou solidarity nebylo možné tyto zostřující

⁵³ Blažek, J., Uhlíř, D.: Teorie regionálního rozvoje. 1.vyd. Praha, Univerzita Karlova v Praze, 2002, 211 s. ISBN 80- 246-0384-5.

⁵⁴ Boháčková, I., Hrabánková, M.: Strukturální politika Evropské unie. Praha: C. H. Beck. 2009. 188 s. ISBN 978-80-7400-111-6.

se rozdíly pominout, takže bylo nutné reagovat odpovídajícím instrumentáři a finančními zdroji.

Také vstup Velké Británie, kde se regionální politika zrodila a která přes svou pozici čistého plátce trpěla velkými regionálními rozdíly, přispěl k intenzifikaci snah o vytvoření společné politiky řešící regionální rozdíly a vzájemnou hospodářskou a sociální soudržnost. Dalším negativním faktorem vývoje hospodářství a naopak pozitivním faktorem pro vznik koordinované společné regionální politiky byla zuřící energetická a s tím spojená hospodářská krize.

Toto období tak lze charakterizovat posílením regionální dimenze celého instrumentária integračních politik. Zejména Velká Británie začala prosazovat vznik společné regionální politiky, financované na bázi jednotného fondu regionálního rozvoje.

V roce 1973 zveřejnila Evropská komise Thomsonovu zprávu. Zpráva konstatovala, že dokončení jednotného volného trhu by mohlo být ohroženo zvyšujícími se meziregionálními rozdíly. Zpráva navíc konstatovala, že po přijetí nové společné měny budou mít členské státy ještě méně nástrojů, jak vyrovnat disparity mezi regiony a méně vlastních nástrojů na podporu zaostalých regionů. Jako způsob řešení navrhla zpráva zřízení Evropského fondu pro regionální rozvoj, který měl eliminovat negativní dopady přechodu na společnou měnu pro jednotlivé státy. Zpráva také zmiňuje prohlubování regionálních disparit a jmenuje konkrétní ekonomické, morální a environmentální důvody pro vznik společné politiky soudržnosti. Ve zprávě se také objevuje zmínka o nutnosti existence finančních zdrojů ve všech regionech, tedy i v těch méně rozvinutých. Také vytváření příznivých podmínek v životním prostředí je podle zprávy velmi důležité. Thomsonova zpráva poprvé jednoznačně definuje příčiny regionální nerovnováhy a označuje vybrané regiony jako nejvíce regionální disparitní (regiony se silnou zemědělskou činností a regiony postižené strukturálními průmyslovými změnami).⁵⁵

V roce 1975 byl v návaznosti na rostoucí potřeby založen Evropský fond pro regionální rozvoj, přičemž jeho startovní podíl na rozpočtu EU činil 4,8 % jeho celkového objemu. ERDF se stal primární institucí pro spravování regionální politiky a nástrojem na snižování regionálních diferencí v ES. Cíl tohoto programu byl stanoven s ohledem na odstraňování nerovností a naopak posilování rozvoje regionů, podporu trvale udržitelného rozvoje a vytváření pracovních míst.⁵⁶ ERDF se ve svých počátcích věnoval financování nových pracovních míst a vytváření nové infrastruktury. Vznik ERDF je právem považován za jeden z prvních kroků vedoucích ke koordinaci regionální politiky EU na nadnárodní úrovni a předznamenává vznik současné podoby politiky HSS.

⁵⁵ Boháčková, I., Hrabánková, M.: Strukturální politika Evropské unie. Praha: C. H. Beck. 2009. 188 s. ISBN 978-80-7400-111-6.

⁵⁶ Evropská komise: Evropský fond pro regionální rozvoj. (on-line). Evropská komise. (cit 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/funds/feder/index_cs.htm

Největšími příjemci prostředků z ERDF byly Itálie, Velká Británie, Irsko a později po svém přijetí do ES Řecko (přijaté v roce 1981), Portugalsko a Španělsko (přijaté 1986). S cílem rozvíjet moderní technologie a zhodnocovat vnitřní energetický potenciál vznikly také první dva konkrétní nadnárodní programy – Star a Valoren.

Dalším zásadním krokem Rady na cestě k současné podobě politiky HSS bylo její Rozhodnutí ze dne 6. 2. 1979, které potvrdilo nutnost další integrace, přičemž předpokladem této integrace je podle Rady regionální politika eliminující jednotlivé regionální disparity. Jako zásadní předpoklad úspěšnosti regionální politiky uvádí Rada její koordinaci na úrovni států i Společenství. Své stanovisko shrnula Rada do zahrnutí regionální politiky mezi právoplatné a plnohodnotné hospodářské politiky Společenství i jednotlivých států, konstatování zásadního vlivu regionálních disparit zejména na zaměstnanost a bezpodmínečné koordinace regionálních politik pro vyváženost podpor rozvoje jednotlivých odvětví.⁵⁷

Dalším důležitým dokumentem v rámci vývoje regionální politiky bylo Stanovisko EHS č. 79/535 z 23. 5. 1979, které vyjádřilo nutnost sjednotit přístup k regionální politice prostřednictvím přesného definování priorit, koordinace těchto priorit s národními politikami a výraznějšího nasazení prostředků ERDF. V návaznosti na toto Stanovisko pak Evropská komise vydala souhrn 13 doporučení pro členské státy definujících zejména společné principy pro národní regionální politiky.⁵⁸

V rámci tohoto období se také mění obecný přístup k regionálnímu rozvoji, když se začíná prosazovat endogenní přístup založený na lokálních iniciativách a vzájemné spolupráci, který přetrvává dodnes. Tento postup se opírá o tzv. institucionální pojetí teorie regionálního rozvoje.⁵⁹

Období let 1986 až 1993

Toto období bylo pro politiku HSS velmi důležité. Došlo k zahájení projektu jednotného vnitřního trhu a schválen byl také Akt o jednotné Evropě. Jednotný evropský akt je významným dokumentem, který představuje především reakci na rozšíření ES a také na počínající strukturální problémy ve starších členských státech. JEA posílil postavení regionální politiky EU tím, že zdůraznil nutnost dosažení jednotného volného trhu a dalších cílů ekonomických politik EU současně s naplněním cíle soudržnosti. JEA také definuje nástroje pro dosažení cíle soudržnosti. Politika HSS je poprvé v Jednotném

⁵⁷ Boháčková, I., Hrabánková, M.: Strukturální politika Evropské unie. Praha: C. H. Beck. 2009. 188 s. ISBN 978-80-7400-111-6.

⁵⁸ Boháčková, I., Hrabánková, M.: Strukturální politika Evropské unie. Praha: C. H. Beck. 2009. 188 s. ISBN 978-80-7400-111-6.

⁵⁹ Blažek, J., Uhlíř, D.: Teorie regionálního rozvoje. 1.vyd. Praha: Univerzita Karlova v Praze. 2002. 211 s. ISBN 80- 246-0384-5.

evropském aktu zavedena jako samostatná politika a soudržnost jako jeden z cílů Společenství. V této době se také objevil nový prvek střednědobého plánování regionálních programů.

Jednotný evropský akt v *článku 23* zakotvuje hlavu V *Ekonomická a sociální soudržnost* jako součást části Smlouvy o EHS:

„K podpoře celkového harmonického vývoje Společenství rozvíjí a uskutečňuje aktivity vedoucí k posilování své ekonomické a sociální soudržnosti. Společenství se zaměřuje zvláště na zmenšování nerovnoměrností mezi různými regiony a zaostalosti regionů, jimž se dostává nejmenší podpory.“⁶⁰

Od poloviny 80. let tak lze sledovat počátky současné podoby politiky HSS a to právě pod tlakem postupujícího rozšiřování o méně rozvinuté země a s tím souvisejícího dalšího prohlubování regionálních rozdílů. V březnu 1988 byl Evropskou radou přijat reformní balíček Delors I, který obsahoval program posilující činnosti Společenství v oblasti politiky soudržnosti, vědy, techniky, politiky životního prostředí a dopravy. Nařízením Rady se regionální politika EU sloučila s politikou zemědělskou a s částí sociální politiky. Nově integrované politiky se sloučily pod nový název strukturální politika. Nařízení Rady také vůbec poprvé zavedlo principy regionální politiky EU (např. koncentrace, programování, adicionalita a partnerství).

Vznikla tak strukturální politika obsahující nejen principy regionální politiky, přímý předchůdce současné politiky HSS. Původní plánovací období 1988 až 1992 bylo kvůli pozdnímu schválení celého balíčku posunuto o rok. Roční platby v rámci politiky vzrostly z přibližně 6,4 miliardy ECU v roce 1988 na 20,5 miliardy ECU v roce 1993. Celkový objem podpor se oproti předchozímu období zdvojnásobil. Nástroji podpory se staly Evropský sociální fond (ESF), Evropský zemědělský podpůrný a garanční fond (EAGGF) a Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF).

V roce 1993 byl v návaznosti na schválení Maastrichtské smlouvy zřízen Finanční nástroj na podporu rybolovu (FIFG) a zejména Kohezní fond (Fond soudržnosti). Ustaven byl také Výbor regionů sloužící jako poradní orgán pro aplikaci regionální a strukturální politiky.

Konkrétní počátky projektové činnosti v dnešní podobě začaly již malými pilotními projekty v Neapoli a Belfastu a o několik let později v oblasti Lozer v jižní Francii. Většími experimentálními programy byly Integrované středomořské programy (IMP)

⁶⁰ Jednotný evropský akt. (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/cs/treaties/index.htm#other>

prováděné v roce 1986 např. ve Španělsku a Portugalsku. V tomto období také vrcholí strukturální problémy ve starých členských zemích a jejich průmyslových regionech. Provádění regionální politiky na národní úrovni selhalo a vznikla tak akutní potřeba koordinované plnohodnotné společné politiky na úrovni Evropské unie.

Reforma z roku 1988 zavedla celou řadu principů pro politiku HSS a její nástroje. Těmito principy jsou „snahy soustředit se na omezený počet cílů při současném zaměření na nejméně rozvinuté regiony, víceleté plánování založené na analýze, strategickém plánování a vyhodnocování, dodatečné ověření, že členské země nenahrazují národní výdaje výdaji EU, partnerství v navrhování a implementaci programů při začleňování účastníků na úrovních národních, oblastních a EU včetně sociálních partnerů a nevládních organizací, čímž je zajištěno vlastnictví a transparentnost akcí.“

V roce 1988 bylo odsouhlaseno pět prioritních cílů - Cíl 1: podpora rozvoje a strukturálních změn v zaostávajících regionech, Cíl 2: změny v regionech vážně ovlivněných průmyslovým poklesem, Cíl 3: boj s dlouhodobou nezaměstnaností, Cíl 4: usnadnění pracovní integrace mladých lidí a Cíl 5: urychlení změn zemědělských struktur a podpora rozvoje venkovských oblastí. Tyto cíle byly naplňovány prostřednictvím ESF (všechny cíle), ERDF (cíle 1, 2 a 5) a EAGGF (cíle 1 a 5).⁶¹

Kromě národních a regionálních programů zařazených do cílů bylo Komisí předloženo celkem 16 Iniciativ Společenství pro řešení specifických problémů určitých regionů nebo sektorů.⁶² Využit byl také systém NUTS (nomenklatura územních statistických jednotek) pro vymežování regionů absorbujících pomoc. V roce 1989 dále vznikl program PHARE (Poland and Hungary Aid for Restructuring of the Economy), který fungoval jako nástroj předvstupní pomoci pro transformující se středo a východoevropské země.

Přestože hlavní priorita, které chce politika dosáhnout, je zakotvena v primárních legislativních aktech EU, v každém programovém období byly stanoveny specifické oblasti, ve kterých má být regionální politika EU realizována. Jejich přesnější obsah je vypsán v sekundárních legislativních aktech, které jsou vytvářeny nově pro každé programovací období (viz dále uvedená Nařízení). Administrace strukturálních fondů byla v letech 1989 až 1993 řízena primárně Nařízením Rady (EHS) č. 2052/88 z 24. června 1988 o úkolech strukturálních fondů a jejich efektivnosti a o koordinaci jejich činností navzájem, jakož i činností Evropské investiční banky a dalších existujících finančních nástrojů, která zajišťovala jejich efektivitu a koordinaci, implementaci a obecná opatření a implementaci každého ze tří fondů.

⁶¹ Evropská komise, DG Regio: Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy. (online). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2009. 44 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_cs.pdf

⁶² König, P., Lacina, L., a kol.: Rozpočet a politiky Evropské unie. 2. vyd.. Praha: C. H. BECK. 2009. 630 s. ISBN 80-7179-846-0.

Celkový rozpočet strukturálních fondů dosáhl v tomto období 68 miliard ECU (25 % rozpočtu EU). Na naplnění cílů bylo určeno celkem 52 mld. ECU, na realizaci Iniciativ pak více než 5 mld. ECU. Hlavní příjemci se stali Španělsko (14,2 miliardy ECU), Itálie (11,4 milionů ECU), Portugalsko (9,2 miliardy ECU), Řecko (8,2 miliardy ECU). Výsledkem tohoto plánovacího období bylo snížení rozdílu zaostalých regionů v HDP na hlavu v porovnání s průměrem EU o 3 procentní body, vytvořeno 600 000 pracovních míst a průměrný HDP na osobu v nejméně vyspělých zemích vzrostl z 68,3 % na 74,5 % průměru Společenství. Dále bylo prostřednictvím ESF vyškoleny 917 000 osob a pomoci 470 000 malých a středních firem.⁶³

Období 1994 až 1999

Celá 80. léta byla ve znamení snahy o silnější koordinaci regionální politiky v ES. Faktickým završením těchto snah byla Maastrichtská smlouva, která včlenila strukturální politiku do Smlouvy o založení Evropského společenství. Odkaz na regionální politiku EU je uveden již v preambuli Smlouvy. Dále se regionální politiky EU týká článek A o založení a úkolech EU a článek V o cílech EU.

Hlava 1 Článek A

Unie je založena na Evropských společenstvích doplněných politikami a formami spolupráce stanovenými touto smlouvou. Jejím posláním je utvářet vztahy mezi členskými státy a mezi jejich národy na základě soudržnosti a solidarity.

Hlava 1 Článek B

Unie si stanoví tyto cíle:

- podporovat vyvážený a trvale udržitelný hospodářský a sociální pokrok, zejména vytvořením prostoru bez vnitřních hranic, posilováním hospodářské a sociální soudržnosti a zavedením hospodářské a měnové unie, jež v souladu s ustanoveními této smlouvy v konečném důsledku zahrne i jednotnou měnu,

Tím, že je v Maastrichtské smlouvě odkaz na hospodářskou a sociální soudržnost v ustanoveních o úkolech a cílech Smlouvy, tím počala být účinně uznávána ve všech třech

⁶³ Evropská komise, DG Regio: Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy. (online). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2009. 44 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_cs.pdf

pilířích EU. Vzhledem ke své důležitosti jsou další zmínky, tedy příslušné články Hlavy XVIII Hospodářská, sociální a územní soudržnost uvedeny níže:

Článek 130a

Společenství za účelem podpory harmonického vývoje rozvíjí a prosazuje svou činnost vedoucí k posilování hospodářské a sociální soudržnosti.

Společenství se především zaměří na snižování rozdílů mezi úrovní rozvoje různých regionů a zaostalosti nejvíce znevýhodněných regionů, včetně venkovských oblastí.

Článek 130b

Členské státy provádějí své hospodářské politiky a koordinují je tak, aby dosahovaly cílů uvedených v článku 130a. Tvorba a provádění politik a činností Společenství a vytváření vnitřního trhu přihlíží k cílům uvedeným v článku 130a a přispívá k jejich dosažení. Společenství dále podporuje dosahování těchto cílů prostřednictvím strukturálních fondů (orientační sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu, Evropský sociální fond, Evropský fond pro regionální rozvoj), Evropské investiční banky a jiných dostupných finančních nástrojů.

Komise předkládá každé tři roky Evropskému parlamentu, Radě, Hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů zprávu o pokroku dosaženém při upevňování hospodářské a sociální soudržnosti a o způsobu, jakým k tomu přispěly různé prostředky stanovené v tomto článku. Tato zpráva případně obsahuje vhodné návrhy.

Ukáží-li se specifické činnosti mimo fondy jako nezbytné, aniž jsou dotčena opatření, o nichž bylo rozhodnuto v rámci jiných politik Společenství, mohou být takové činnosti přijaty Radou na návrh Komise a po konzultaci s Evropským parlamentem, Hospodářským a sociálním výborem a Výborem regionů jednomyslně.

Článek 130c

Úkolem Evropského fondu pro regionální rozvoj je, aby svou účastí na rozvoji a strukturálních změnách zaostávajících regionů a přeměně upadajících průmyslových oblastí pomáhal odstraňovat zásadní regionální rozdíly ve Společenství.

Článek 130d

Aniž je dotčen článek 130e, vymezí Rada na návrh Komise, po obdržení souhlasu Evropského parlamentu a po konzultaci s Hospodářským a sociálním výborem a Výborem regionů jednomyslným rozhodnutím úlohu, přednostní cíle a organizaci strukturálních fondů, které mohou zahrnovat sdružování fondů. Rada podle téhož postupu rovněž stanoví obecná pravidla na ně použitelná a nezbytná ustanovení pro zajištění jejich účinnosti a pro zajištění koordinace fondů mezi sebou navzájem a s dalšími existujícími finančními nástroji.

Rada tímž postupem zřídí do 31. prosince 1993 Fond soudržnosti, který poskytne finanční příspěvky na projekty ve sféře životního prostředí a transevropských sítí v oblasti dopravní infrastruktury.

Článek 130e

Prováděcí rozhodnutí týkající se Evropského fondu pro regionální rozvoj přijímá Rada postupem podle článku 189c po konzultaci s Hospodářským a sociálním výborem a Výborem regionů.

Ve vztahu k orientační sekci Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu a k Evropskému sociálnímu fondu se nadále budou používat články 43 a 125.⁶⁴

Maastrichtská smlouva vytvořila pro realizace politiky soudržnosti nový nástroj v podobě Fondu soudržnosti a také novou instituci - Výbor regionů spolu s principem decentralizace. S Výborem regionů, který zastupuje jednotlivé regiony EU, musí být konzultováno mimo oblast politiky hospodářské a sociální soudržnosti také dalších 9 oblastí.

Dalším dokumentem, který je v souvislosti s legislativním ukotvením politiky HSS nutné zmínit, je Amsterodamská smlouva přijata v roce 1997. Ta nahradila původní znění článků 130a až 130e nově označenými články 158 až 162 a došlo také k dalším technickým změnám v souvislosti se vznikem Fondu soudržnosti.⁶⁵

Pro období 1994–1999 bylo vyčleněno 168 miliard ECU, což odpovídá třetině tehdejšího rozpočtu EU (objem prostředků byl navýšen o polovinu proti předchozímu období prostřednictvím balíčku Delors II). Pro potřeby předvstupní pomoci byly zřízeny

⁶⁴ Amsterodamská smlouva. (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/cs/treaties/dat/11997D/word/11997D.doc>

⁶⁵ Treaty of Amsterdam amending the Treaty on European Union, the Treaties establishing the European Communities and Related acts. (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/en/treaties/dat/11997D/htm/11997D.html>

nové fondy ISPA a SAPARD. Konec tohoto období se nesl ve znamení diskusí o podobě politiky, neboť ta byla považována za příliš plošnou co do velikosti i obsahu.

V roce 1994 byla také publikována První kohezní zpráva. Pro toto období identifikovala 4 oblasti, na které by se Cíle regionální politiky EU měly zaměřit. Jednalo se o zaměstnanost, konkurenceschopnost, ochrana životního prostředí a rovnost šancí mezi muži a ženami.

Chystané východní rozšíření EU se stalo impulsem k širší debatě, jak se s tak masivním rozšířením vypořádat. Proto v roce 1997 prezentovala Evropská komise dokument Agenda 2000, který se zabývá nejen reformou regionální politiky EU, ale celkovou perspektivou vývoje všech politik EU, možným problémům a věnuje se i finančnímu výhledu pro období 2000 – 2006.

V letech 1994 až 1999 byla pravidla pro řízení strukturálních fondů a Fondu soudržnosti stanovena „souborem sedmi nařízení určujících jejich efektivitu a koordinaci, implementaci a obecná ustanovení a pro implementaci každého ze čtyř strukturálních fondů. Pro Fond soudržnosti bylo přijato samostatné nařízení.“⁶⁶ Hlavním dokumentem bylo Nařízení Rady (EHS) č. 2081/93 z 20. července 1993 doplňující nařízení (EHS) č. 2052/88 o úkolech strukturálních fondů a jejich efektivnosti a o koordinaci jejich činností navzájem, jakož i činností Evropské investiční banky a dalších existujících finančních nástrojů, které tyto zásady převzalo.

Nová Nařízení potvrdila klíčové principy politiky – soustředění, plánování, spoluúčast a partnerství – a ponechala pět existujících cílů v podstatě nezměněných. Po přistoupení Rakouska, Finska a Švédska byl definován šestý cíl podporující mimořádně řídké osídlená území Finska a Švédska.

Působnost FS byla určena na země s hrubým národním produktem menším než 90 % průměru Společenství za podmínky, že mají program vedoucí k hospodářskému sblížení při splnění kritérií hospodářské a měnové unie, jak bylo stanoveno ve Smlouvě o ES. Fond mohl financovat až 85 % nákladů na projekty souvisejících s dopravní infrastrukturou a s životním prostředím s náklady přesahujícími 10 milionů ECU. V letech 1994 až 1999 měly z fondů prospěch Řecko, Irsko, Portugalsko a Španělsko.

Přiřazení jednotlivých cílů jednotlivým fondům zůstalo zachováno, pouze po přiřazení cíle 6 byly k naplnění tohoto cíle určeny všechny fondy. Na financování Cílů bylo určeno 138 mld. ECU. Počet Iniciativ společenství se snížil na 13 a pro jejich financování bylo přiřazeno 14 mld. ECU. Iniciativy se věnovaly pěti základním tématům (příhraniční, nadnárodní a meziregionální spolupráce a sítě, rozvoj venkova, pomoc

⁶⁶ Evropská komise, DG Regio: Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy. (online). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2009. 44 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_cs.pdf

nejodlehlejší oblastem, podpora zaměstnanosti a rozvoj lidských zdrojů, řízení změn v průmyslu).⁶⁷

„Celkový rozpočet strukturálních fondů a Fondu soudržnosti činil 168 miliard ECU. Hlavní příjemci se stali Španělsko (42,4 miliardy ECU), Německo (21,8 miliardy ECU), Itálie (21,7 miliardy ECU), Portugalsko (18,2 miliardy ECU), Řecko (17,7 miliardy ECU) a Francie (14,9 miliardy ECU).

Výsledkem tohoto období bylo zvýšení HDP v reálných hodnotách o 4,7 % v Portugalsku, 3,9 % ve východoněmeckých spolkových zemích, 2,8 % v Irsku, 2,2 % v Řecku, 1,4 % ve Španělsku a 1,3 % v Severním Irsku. V regionech spadajících pod Cíl 1 bylo vytvořeno 700 000 pracovních míst, což zvýšilo zaměstnanost v Portugalsku o téměř 4 %, v Řecku o 2,5 % a mezi 1 % až 2 % v nových německých spolkových zemích, na jihu Itálie a Španělska. 800 000 malých a středních podniků, včetně 500 000 pro Cíl 1, obdrželo přímou investiční pomoc. Bylo vybudováno nebo modernizováno 4 104 km dálnic a 31 844 km ostatních silnic. Investice do železniční infrastruktury vedla ke snížení jízdních dob na klíčových tratích jako je Athény – Thesaloniki – Idomeni (zkrácení jízdní doby o 1 hodinu 30 minut), Lisabon – Faro (1 hodina 35 minut), Lisabon – Vila Formoso (1 hodina 20 minut), Larne – Dublin (20 minut) a Belfast – Derry (25 minut).

V regionech spadajících do Cíle 2 bylo vytvořeno odhadem 567 000 nových míst, nezaměstnanost klesla z 11,3 % na 8,7 % a z EFRR fondů bylo investováno 3,2 miliard ECU do rozvoje 115,1 milionů čtverečních metrů nových areálů a provozoven.“⁶⁸

Období 2000 až 2006

Změny primární legislativy v tomto období přímo souvisely se změnou některých rozhodovacích procesů. Smlouva z Nice, schválená v roce 2001, upravila znění článku 159, když upravila rozhodovací pravomoci. Poslední odstavec *článku 159* byl nově upraven takto:

Ukáží-li se specifické činnosti mimo fondy jako nezbytné, aniž jsou dotčena opatření, o nichž bylo rozhodnuto v rámci jiných politik Společenství, mohou být takové činnosti přijaty Radou postupem podle článku 251 po konzultaci s Hospodářským a sociálním výborem a Výborem regionů.

Obdobně byl doplněn *článek 161* o nový odstavec:

⁶⁷ Konig, P., Lacina, L., a kol.: Rozpočet a politiky Evropské unie. 2. vyd.. Praha: C. H. BECK. 2009. 630 s. ISBN 80-7179-846-0.

⁶⁸ Evropská komise, DG Regio: Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy. (online). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2009. 44 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_cs.pdf

Ode dne 1. ledna 2007 rozhoduje Rada na návrh Komise, po obdržení souhlasu Evropského parlamentu a po konzultaci s Hospodářským a sociálním výborem a Výborem regionů kvalifikovanou většinou, pokud budou k tomuto dni přijaty víceleté finanční výhledy na období od 1. ledna 2007 a interinstitucionální dohoda s nimi související. Pokud se tak nestane, uplatňuje se postup stanovený v tomto pododstavci ode dne jejich přijetí.⁶⁹

V návaznosti na přijetí Lisabonské smlouvy došlo při konsolidaci textu opět k přečíslování článků, které nově nesou čísla od 174 do 178. Články 174 až 178 Konsolidované smlouvy o fungování Evropské unie tak dnes definují podobu Hospodářské, sociální a územní soudržnosti.

Pod vlivem diskusí o podobě politiky ve druhé polovině 90. let bylo v přijatém dokumentu Agenda 2000 definováno i postupné reformování politiky. Toto období se také dostalo pod zásadní vliv razantního rozšíření EU a s tím spojených příprav a úprav politiky na přijetích nových výrazně zaostalejších členů. Rozšíření sebou přineslo další zvětšení nerovností, protože průměrný HDP na osobu v nových členských zemích byl menší než polovina průměru EU a pouze 56 % jejich obyvatel bylo aktivně zaměstnaných v porovnání s 64 % v EU-15. Území nových členských států téměř kompletně spadalo do Cíle 1 jako vhodných pro nejvyšší možnou podporu ze strukturálního fondu a z Fondu soudržnosti.

Ačkoliv podle Nevena⁷⁰ existoval dlouhodobý trend konvergence reálných příjmů v EU a zpráva EK o soudržnosti⁷¹ také poukazovala na relativní zlepšení v případě čtyř zemí v rámci konvergence, které znamenaly povzbudivé příklady, řada dlouholetých problémových regionů jako například Calabria v Itálii, Hainaut v Belgii nebo Merseyside ve Velké Británii nadále vykazují slabou konkurenceschopnost.⁷² I proto reforma politiky z roku 1999 spojila předchozí Cíle 2 a 5 a Cíle 3 a 4, čímž snížila počet cílů strukturálních fondů z šesti na tři, a snížila počet iniciativ Společenství ze 13 na čtyři.

Agenda 2000 také potvrdila koncentraci finanční pomoci ve čtyřech strukturálních fondech (ERDF, ESF, EAGGF a FIG) a navrhla novou podobu regionální politiky EU

⁶⁹ Treaty of Nice amending the Treaty on European Union, the Treaties establishing the European Communities and Certain related acts. (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/en/treaties/dat/12001C/htm/12001C.html>

⁷⁰ Neven, D., J., Gouyette, C.: Regional convergence in the European Community. Journal of Common Market Studie. (on-line). Blackwell Publishing Ltd. 1995, No. 33, Iss. 1, p. 47-65. ISSN 1468-5965. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-5965.1995.tb00516.x/pdf>

⁷¹ Evropská komise: First Report on Economic and Social Cohesion. (on-line). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 1996. 156 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/repcn_en.htm.

⁷² Begg, I.: Reform of the Structural Funds after 1999. European Policy Papers No. 5. (on-line). 1997, č. 5, 20 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://aei.pitt.edu/id/eprint/31>

pro toto období. Hlavní myšlenkou této reformy regionální politiky EU bylo především zajištění a udržení úrovně hospodářské a sociální soudržnosti jako nutné podmínky integrace EU.⁷³

V roce 2000 byla Evropskou radou v Lisabonu přijata Lisabonská strategie. Tato strategie měla udělat z EU nejdynamičtější a nejkonkurenceschopnější světovou ekonomiku. Tohoto primárního cíle mělo být dosaženo rozvojem a podporou znalostní ekonomiky, modernizace evropského sociálního modelu a udržením ekonomické prosperity a zachování příznivého výhledu do budoucna. V roce 2001 byla Lisabonská strategie doplněna o Göteborgské cíle, které se zaměřují na udržitelný hospodářský rozvoj.

⁷⁴

V roce 2001 byla také publikována Druhá kohezní zpráva. Ta potvrdila nutnost zaměřit se na posílení ekonomického růstu bez nárůstu míry inflace a také na zvyšování zaměstnanosti redukcí strukturální nezaměstnanosti.

Na Druhou kohezní zprávu navázala v roce 2004 Třetí kohezní zpráva. Jejím obsahem bylo zhodnocení dopadů regionální politiky EU na jednotlivé státy, ale například i přínosy, které jednotlivé státy při čerpání z Cílů získaly v předchozím programovém období. Třetí kohezní zpráva se věnuje i budoucnosti regionální politiky EU. Ta podle ní musí být v souladu s prioritami Lisabonské a Göteborgské strategie, přičemž pro období 2007 – 2013 se má soustředit na Cíle Konvergence, Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost a Územní spolupráce.

Cíle pro období 2000 až 2006 však byly cíle definovány jako Cíl 1: podpora rozvoje a strukturálních změn regionů, jejichž rozvoj zaostává, Cíl 2: a následná podpora ekonomické a sociální přeměny oblastí, které se potýkají se strukturálními těžkostmi a Cíl 3: podporovat úpravu a modernizaci politiky a systémů vzdělávání, výcviku a zaměstnanosti. Tyto cíle byly stanoveny s ohledem na Lisabonskou strategii.

Podíl obyvatel žijících v regionech s působností politiky se snížil z poloviny na dvě pětiny. Problém se snížením průměrného HDP EU a tím i skokovým snížením počtu relevantních regionů v rámci staré EU15 by vyřešen zavedením tzv. přechodného institutu. V reakci na ničivé povodně z roku 2002 byl také založen Fond solidarity, který sice není součástí politiky, nicméně svým zaměřením je jí blízký.⁷⁵

Hlavním nástrojem pro realizaci politiky bylo Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech. V tomto období byla také posílena

⁷³ König, P., Lacina, L., a kol.: Rozpočet a politiky Evropské unie. 2. vyd., Praha: C. H. BECK. 2009. 630 s. ISBN 80-7179-846-0.

⁷⁴ König, P., Lacina, L., a kol.: Rozpočet a politiky Evropské unie. 2. vyd., Praha: C. H. BECK. 2009. 630 s. ISBN 80-7179-846-0.

⁷⁵ Evropská komise, DG Regio: Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy. (online). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2009. 44 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_cs.pdf

spolupráce mezi Komisí a zeměmi na základě opatření pro finanční dohled a disciplínu. „Byly vyjasněny zodpovědnosti národních řídicích a platebních orgánů a bylo zjednodušeno a urychleno řízení programu prostřednictvím finanční disciplíny a pravidla „n+2“. Podle tohoto pravidla nemožnost poskytnout prokázání platby během dvou let znamená, že vyčleněné prostředky jsou ztraceny. Kromě toho bylo zavedeno větší zapojení členských států a regionů do sledování a vyhodnocování programu systémem vyhodnocování ex ante, uprostřed a ex post.“⁷⁶

Pro realizaci jednotlivých cílů byly znovu určeny ERDF, ESF, EAGGF a FIFG. Všechny tyto fondy měly být použity pro realizaci Cíle 1, ERDF pak i pro plnění Cíle 2 a ESD Cílů 2 a 3. Cíle získaly na svou realizaci 185 mld. EUR, jednotlivé Iniciativy pak 10 mld. EUR. Celkový objem dostupných prostředků strukturálních fondů a Fondu soudržnosti dosáhl 213 miliard EUR pro EU-15 na období 2000 až 2006 a 21,7 miliardy EUR pro 10 nových členských států na období 2004 až 2006, což představuje třetinu rozpočtu EU.

„Hlavní příjemci byli Španělsko (56,3 miliardy eur), Německo (29,8 miliardy eur), Itálie (29,6 miliardy eur), Řecko (24,9 miliardy eur), Portugalsko (22,8 miliardy eur), Spojené království (16,6 miliardy eur) a Francie (15,7 miliardy eur). Odhaduje se, že mezi roky 2000 a 2006 výdaje pro Cíl 1 vytvořily 570 000 pracovních míst, z nichž přibližně 160 000 bylo v nových členských státech.

Ve Španělsku investovaly strukturální fondy 4 miliardy eur do výzkumu, technického rozvoje, inovací a informačních technologií prostřednictvím více než 13 000 výzkumných projektů, na kterých spolupracovalo téměř 100 000 výzkumníků, a poskytly spolufinancování pro většinu současných 64 španělských technologických parků.

V Řecku snížily pokračující investice do athénské metra dopravní zácpy a znečištění ovzduší. Bylo financováno osm nových stanic, včetně čtyř přestupních, a 17 vlaků. V polovině roku 2005 je užívalo v dopravní špičce 17 200 cestujících v porovnání s původně předpokládanými 15 500. Ve Španělsku uspořily investice do silničního systému odhadem 1,2 milionu dopravních hodin za rok.

Pro regiony Cíle 2 uvádějí průzkumy na úrovni firem, že koncem období 2000–2006 bylo vytvořeno hrubým odhadem 730 000 pracovních míst. V Katalánsku se na programu Cíle 2 podílelo přes 6 000 (asi 21 %) výzkumných pracovníků regionu a investice do soukromého sektoru v oblasti informační společnosti dosáhly výše 1,4 miliardy eur (37 %). Ve Spojeném království, v regionech Cílů 1 a 2, obdrželo podporu

⁷⁶ Evropská komise, DG Regio: Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy. (online). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2009. 44 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_cs.pdf

více než 250 000 malých a středních podniků. Přibližně 16 000 z nich obdrželo přímou finanční podporu.“⁷⁷

3.3.2. Současnost politiky HSS

Základy pro současnou podobu politiky v tomto plánovacím období položily návrhy Komise obsažené v Agendě 2007. Základní změna spočívá v kladení většího důrazu na výkonnost. Finanční prostředky by se měly zaměřit na projekty vytvářející na evropské úrovni přidanou hodnotu. Tato změny by měla být posunem správným směrem, neboť bude zásadní udržet rozumnou rovnováhu solidarity pro nové členské státy a slabé regiony ve starých členských státech na jedné straně, ale také zajistit investice pro realizaci budoucích úkolů. Ve srovnání s předchozími finančními výhledy současné plánovací období představuje změnu paradigmatu. Poprvé by Společná zemědělská politika neměla být dominantní kategorií výdajů. S ohledem na politiku soudržnosti zvolila EK spíše evoluci místo revoluce.⁷⁸

V současné době se tedy realizuje programové období 2007 až 2013. Toto období je specifické dosud největším soustředěním zdrojů pro nejchudší členské státy a regiony, zapojení. V důsledku zjednodušených procedur bylo téměř všech 436 operačních programů odsouhlaseno před koncem roku 2007. Přibližně jedna čtvrtina zdrojů je nyní vyčleněna na výzkum a inovace a asi 30 % na infrastrukturu pro ochranu životního prostředí a na opatření proti klimatickým změnám.

V tomto období se také mění celkový pohled na politiku, neboť od předchozího vymezení prostřednictvím strukturální politiky se toto pojetí čím dál tím více mění na pojetí politiky soudržnosti. Tato skutečnost maximalizuje snahu členských států zajišťovat soudržnost v oblastech hospodářství, sociálních věcí a nově také v oblasti územní spolupráce. Právě proto vzniká označení politika hospodářské a sociální soudržnosti, i když v současné době je patrný posun k širšímu vymezení také prostřednictvím územní spolupráce (politika hospodářské, sociální a územní spolupráce). V souladu s dosavadním vývojem se však i v této práci hovoří primárně o politice hospodářské a sociální soudržnosti. Podstatnou změnou pro toto období bylo převedení politiky rozvoje venkova (tj. nejmenších obcí a lokalit) pod působnost Společné zemědělské politiky (nově vzniklý Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova EAFRD se stal výhradním nástrojem SZP, ačkoliv například programy rozvoje venkova minimálně ve své významné části odpovídají

⁷⁷ Evropská komise, DG Regio: Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy. (on-line). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2009. 44 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_cs.pdf

⁷⁸ Hartwig, I. : Analysis: The Agenda 2007 Proposals: Evolution or Revolution? EIPAScope. (on-line). Maastricht: EIPA. 2004. s. 3-8. ISSN 1025-6253 (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://aei.pitt.edu/5931/>.

strukturu implementačního procesu politiky HSS) oproti předchozímu období, kde se působnost SZP a politiky HSS částečně prolínaly.

V červnu 2004 předložila EK soubor pěti nařízení včetně jednoho s obecnými opatřeními, tří o ERDF, ESF a o FS a posledního o „Evropském uskupení pro územní spolupráci.“ Rada a Parlament je přijaly v červnu 2006 po dosažení dohody o rozpočtu. V prosinci 2006 byla tato nařízení doplněna o jednotné implementační nařízení nahrazující dosavadních pět existujících opatření. Prioritní cíle jsou definovány následovně: Konvergence má za cíl urychlit sbližování nejméně vyvinutých členských států a regionů definovaných HDP na osobu menším než 75 % průměru EU, Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost se týká se všech ostatních regionů s cílem posílit konkurenceschopnost a přitažlivost regionů a rovněž zaměstnanost a Evropská územní spolupráce vychází z iniciativy Interreg a podporuje přeshraniční, nadnárodní a meziregionální spolupráci a je rovněž dostupná pro síť. Počet finančních nástrojů byl snížen na dva strukturální fondy (ERDF, ESF) a Fond soudržnosti. ERDF byl určen k plnění všech 3 cílů, ESF pak Cílů 1 a 2 a FS pouze Cíle 1.

V roce 2007 byla publikována Čtvrtá kohezní zpráva. Tato zpráva hodnotí skončené období 2000 – 2006 a jeho dopady. Především však Čtvrtá kohezní zpráva připomíná, že regionální politika EU přispívá k realizaci cílů Lisabonské a Göteborgské strategie a je proto klíčovým nástrojem k dosažení cílů EU.

Ke změnám došlo v systému řízení. K největšímu zjednodušení došlo „zavedením dvou programových kroků místo tří. Plánování vychází ze „Směrnice Společenství pro soudržnost“ a je prováděno na národní úrovni prostřednictvím Národních strategických referenčních rámců a implementace je ponechána na operačních programech. Jak nařízení, tak směrnice vyžadují, aby v nové generaci programů byla jistá část zdrojů rezervována pro klíčové investice spojené s obnovenou strategií pro růst a pracovní místa. Těmi jsou výzkum a inovace, infrastruktury evropské důležitosti, průmyslová soutěž, obnovitelné energie, ekoinovace a lidské zdroje.

V regionech Konvergence musí tyto priority dosahovat 60 % z celkových dostupných prostředků a v ostatních regionech 75 %. (...) Byla zmodernizována další opatření, jako jsou pravidla pro stanovení způsobilosti, která se nyní rozhodují spíše na národní úrovni než na úrovni EU, a zvýšené zaměření na princip proporcionality má za cíl snížit byrokracii a omezení ovlivňující menší programy.

Tři nové politické nástroje nazývané Jaspers, Jeremie a Jessica zlepšují spolupráci mezi Evropskou komisí a Evropskou investiční bankou a ostatními finančními institucemi. (...) Nástroj pro předvstupní pomoc (IPA) nahradil předchozí nástroje a je navržen tak, aby pomohl kandidátským zemím a potenciálním kandidátským zemím ze Západního Balkánu připravit se na možné přistoupení, včetně oblastí regionálního rozvoje a spolupráce. (...)

Celkový objem dostupných prostředků strukturálních fondů a Fondu soudržnosti činí cca 350 miliard eur představujících cca 36 % rozpočtu EU, z toho 81,5 % pro Cíl 1. Hlavními příjemci jsou Polsko (67,3 miliardy eur), Španělsko (35,2 miliardy eur), Itálie (28,8 miliardy eur), Česká republika (26,7 miliardy eur), Německo (26,3 miliardy eur), Maďarsko (25,3 miliardy eur), Portugalsko (21,5 miliardy eur) a Řecko (20,4 miliardy eur).“⁷⁹

Očekává se, že výsledkem současného období bude „zvýšení HDP v nových zemích o 6 % nad základní scénáře. Například model Hermin předvídá přidání 9 % HDP v Litvě, České republice a na Slovensku; 5,5–6 % pro Bulharsko, Polsko a Rumunsko, 3,5 % pro Řecko a okolo 1–1,5 % pro Španělsko, východoněmecké spolkové země a Mezzogiorno. Do roku 2015 by měly strukturální fondy a Fond soudržnosti vytvořit až 2 miliony nových pracovních míst.

Na základě odhadů ex ante několika členskými zeměmi vytvoří důrazné zaměření na výzkum a inovaci dalších 40 000 pracovních míst. V oblasti dopravy se předpokládá, že z investic politiky soudržnosti EU bude podpořeno vybudování nebo rekonstrukce 25 000 kilometrů silnic a 7 700 km železnic.

Mnoho členských států a regionů dává ve svých programech prioritu opatřením proti klimatickým změnám a rozvoji ekonomiky s nízkou produkcí uhlíkových zplodin. Například Lucembursko si dalo za cíl snížit emise CO₂ o 10 %, a Slovensko plánuje snížit energetickou náročnost výroby o více než 20 %. Programy v Itálii, Francii, České republice, na Maltě, v Anglii a ve Walesu zahrnují opatření pro rozvoj specifických systémů pro vyhodnocování uhlíkových zplodin.“⁸⁰

Současnou pozici politiky však výrazně ovlivnila současná ekonomická krize. Krize zasáhla evropské země značnou měrou a právě politika HSS se měla stát jedním z nástrojů evropských zemí v boji s krizí. Některé změny, jako například úpravy definice veřejné podpory a rozšíření limitu pro podporu de-minimis vytvořily prostor pro lepší uplatnění politiky. Konkrétní opatření byla poprvé navržena v rámci dokumentu EK Politika soudržnosti: investice v reálné ekonomice.

Nejvýznamnějšími změnami bylo zvýšení výše zálohových plateb. Komise poskytla pro první tři roky zálohu ve výši 23 mld. EUR. V roce 2009 byla navíc poskytnuta další částka ve výši 6,25 miliardy EUR pro státy, kterým se dařilo úspěšně politiku realizovat a proplácet prostředky. Díky tomu se podařilo na konci roku proplatit celých 8 % celkového rozpočtu politiky. Výše zálohy se později také zvýšila státům potýkajícím se

⁷⁹ Evropská komise, DG Regio: Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy. (online). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2009. 44 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_cs.pdf

⁸⁰ Evropská komise, DG Regio: Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy. (online). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2009. 44 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_cs.pdf

rozpočtovými problémy a poklesem HDP o více než 10 %. Takto poskytnuté prostředky byly důležité pro nastartování projektů a programů v mnoha státech. Všechny tyto peníze jsou velmi důležité pro nastartování a to zejména v době, kdy veřejné finance vykazují vážné problémy.

Důležitým opatřením bylo i uvolnění pravidla $n+3 / n+2$ pro předchozí období a prodloužení možnosti uplatňovat vynaložené výdaje uskutečněné až do konce roku 2009. V tomto případě komise reagovala na problémy v realizaci projektů v souvislosti s krizí. Také opatření v podobě zrušení závazku roku 2007 a jeho rozproštění po celé období let 2007 až 2008 bylo výrazným protikrizovým opatřením.

V rámci velkých projektů byla sjednocena hodnota velkých projektů na 50 mil. EUR, což pochopitelně vedlo ke snížení administrativní náročnosti pro menší projekty z ostatních oblastí (než dopravy) a usnadnění jejich realizace. Také díky rozhodnutí z roku 2009 nemusejí členské státy čekat s vyplácením prostředků na rozhodnutí Komise, což umožňuje výrazné zrychlení realizace klíčových projektů. K usnadnění realizace velkých projektů je nyní možné je také financovat z více programů.

Změnil se také systém vyhodnocování projektů vytvářejících příjmy, neboť nyní byla stanovena rozhodná hranice pro výpočet příjmů a případné vrácení prostředků žadateli na rok 2017. Nadměrně generované příjmy po tomto datu již nebudou předmětem vratek do rozpočtu EU. Výrazné zjednodušení pro realizaci projektů znamenají i paušální platby.

Výrazně se rozšířily také možnosti finančního inženýrství prostřednictvím programů JEREMIE a JESSICA.⁸¹ Zkušenosti z České republiky však naznačují, že těchto pozitivních změn příliš neumíme využívat. Ostatně také navržené změny operačních programů, jejichž nečerpání lze vždy krizi přičíst, příliš naše implementační struktura nevyužívá.

Reformovaná podoba politiky zejména ve vztahu k rozšíření je však i předmětem jisté kritiky. Podle Schroedra „se v rámci procesu rozšíření EK sice snažila zachovat prioritu zaostávajících regionů s HDP na hlavu nižším než 75 % procent průměru EU. To však částečně podkopalo skutečnou koncentraci fondů. Na druhé straně k několika změnám došlo u důležitých politických nástrojů s cílem zjednodušit a zefektivnit politiku soudržnosti EU.“⁸²

Podle tohoto autora však došlo k dvěma významným změnám. Komise totiž v rámci období 2007 až 2013 přijala nový strategický přístup částečného propojení alokace, plánování a provádění strukturálních fondů k cílům Lisabonské agendy a také změnila dlouhodobé cíle evropské politiky soudržnosti. Členské státy také získaly větší

⁸¹ Smail, R.: The response of cohesion policy to the economic crisis. EIPAScope. (on-line). Maastricht: EIPA.. 2010. Iss: 2 s. 27-34. ISSN 1025-6253. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://aei.pitt.edu/5931/>.

⁸² Schröder, S.: The 2007-2013 European Cohesion Policy. A New Strategic Approach by the Commission? ZEI Discussion Paper. (on-line) Bonn: ZEI. 2008. No. 190, s. 3-32. ISSN 1435-3288. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://aei.pitt.edu/11021/1/dp_c190_Schroeder.pdf

politickou odpovědnost za provádění politiky. Zda tento přístup podpoří hospodářský růst a povede k vyšší soudržnosti v Evropě, však zůstává podle autorky otázkou.

I samotná Evropská komise si v souvislosti s přípravou nového období uvědomuje nové výzvy a nutnost další „konkretizace“ a „zacílení“ politiky. Podle 5. výroční zprávy o politice HSS je „klíčem ke zlepšování politiky v budoucnu zahrnutí regionálních a místních společenství. Důkazy přinesené hodnocením jasně ukázaly, že aktivní účast lidí a organizací v místech provádění projektů na regionální a místní úrovni, a to od stadia návrhu až po jejich zavedení, je nanejvýš důležitý faktor úspěchu pro fungování rozvojových iniciativ. Takové partnerství je ve skutečnosti jedním z klíčových zdrojů přidané hodnoty politiky soudržnosti a mobilizuje dovednosti a znalosti účastníků k tomu, aby programy byly efektivnější a přístupnější pro všechny.

V oblasti ochrany životního prostředí více než polovina členských států sleduje snižování emisí skleníkových plynů jako cíl svých programů politiky soudržnosti na období 2007–2013. V období 2000–2006 bylo prostřednictvím EFRR a fondu soudržnosti více než 23 milionů lidí připojeno k systémům sběru a úpravy odpadních vod a minimálně 20 milionů lidí bylo připojeno k dodávkám pitné vody. Výsledkem je, že politika soudržnosti pomohla mnoha regionům splnit požadavky ekologických směrnic EU. To také zlepšilo kvalitu životního prostředí a kvalitu života. Bedlivější zvážení však vyžaduje otázka udržitelnosti vybudovaných zařízení: investice do ekologické infrastruktury byly někdy provedeny bez jasných plánů dlouhodobého financování.

Co se týká řízení, pro úspěch a dlouhodobý vliv politiky soudržnosti je nutná silná a zdravá správa na národní, regionální i místní úrovni. Zatímco hodnocení zjistila, že zejména nové země EU12 učinily v letech po přistoupení velmi významný pokrok, je potřeba pokračujícího a zintenzivněného úsilí, které zajistí, že na všech úrovních bude administrativní kapacita dostatečná k efektivní realizaci politiky soudržnosti v celé EU.⁸³

Ostatně v reakci na tuto zprávu Evropská komise v předložené zprávě definuje základní podobu opatření pro zlepšení fungování politiky HSS a to konkrétně prostřednictvím posílení strategického plánování, zvýšení tematické koncentrace, zvýšení výkonnosti pomocí podmínek a pobídek, zlepšení hodnocení, výkonu a výsledků a podporu využívání nových finančních nástrojů, posílením řízení a zajištěním účinnějšího a jednoduššího prováděcího systému včetně snížení administrativní zátěže.⁸⁴

⁸³ Evropská komise, DG Regio: Pátá zpráva o hospodářské, sociální a územní soudržnosti - Investování do budoucnosti Evropy. (on-line). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2010. 304 s. ISBN 978-92-79-17796-5. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/repco_en.htm

⁸⁴ 61) Evropská komise: Sdělení komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské investiční bance - Závěry páté zprávy o hospodářské, sociální a územní soudržnosti: budoucnost politiky soudržnosti. (on-line). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2010. 12 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/cohesion5/pdf/conclu_5cr_part1_cs.pdf

3.3.3. Přehled orgánů Evropské unie majících vliv na politiku HSS

Dotčené orgány lze rozdělit do dvou skupin. První skupinu tvoří orgány vytvářející legislativu a druhou skupinu pak tvoří klasické institucionální orgány. Legislativní proces probíhá v Evropské unii tak, že Evropská komise jako ochránce zájmů EU jako celku připravuje a navrhuje legislativní normy a Rada EU zastupující členy EU společně s Evropským parlamentem zastupujícím občany EU tyto návrhy následně posuzují a schvalují. Dalšími orgány jsou pak Soudní a Účetní dvůr.⁸⁵

Institucionální zabezpečení fungování politiky HSS má na starost 5 orgánů, a to Evropský hospodářský a sociální výbor, Výbor regionů, Evropská centrální banka, Evropská investiční banka a Evropský ombudsman.

Generální ředitelství Evropské komise pro regionální politiku – DG Regio

Evropská komise je jedním z vrcholných orgánů EU. Její činnost zařizují generální ředitelství, která jsou řízena jednotlivými komisaři v jim přidělených resortech. V rámci řízení politiky HSS tak má podstatnou roli Generální ředitelství (DG Regio) založené v roce 1968. Vznik DG Regio po 10 letech po vzniku EHS jen potvrzuje okrajovou pozici regionální politiky v prvních letech existence EHS. Hlavním úkolem zajišťovaným DG Regio je snaha o snižování regionálních ekonomických a sociálních disparit, stejně tak jako naplňování cílů soudržnosti a s tím i související podpora rozvoje zaostalých regionů a umožnění jim vykompenzovat nerovnosti, které mezi regiony panují.⁸⁶

Výbor pro regionální rozvoj – REGI

Výbor pro regionální rozvoj je jedním ze stálých výborů Evropského parlamentu. Úkolem Výboru pro regionální rozvoj je věnovat se řízení a koordinaci finančních nástrojů regionální politiky EU, koordinovat regionální politiku EU s jinými politikami EU, spolupracovat s odpovědnými orgány místní a regionální samosprávy, s organizacemi zabývajících se meziregionální spoluprací a především s Výborem regionů.⁸⁷

⁸⁵ Ševčíková, A.: Vliv regionální politiky EU v Česku a Německu na rozvoj venkovských obcí. (on-line). Praha. 2010. 110 s. Disertační práce. ČZU v Praze. KHV. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.pef.czu.cz/cs/?r=457&i=9403>

⁸⁶ Evropská komise: Generální ředitelství pro regionální politiku. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/dgs/regional_policy/index_fr.htm

⁸⁷ Evropský parlament: Regi: regionální rozvoj. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z <http://www.europarl.europa.eu/activities/committees/homeCom.do?language=CS&body=REGI>

Evropský hospodářský a sociální výbor

EHSV je poradním orgánem, který vznikl Římskými smlouvami v roce 1957. Jeho hlavní úloha spočívá v přispívání k vytváření evropských právních předpisů a snahou o propojení institucí EU a rozmanitých občanských společností. Evropský hospodářský a sociální výbor je využíván Radou EU, Evropskou komisí nebo Evropským parlamentem k závazným nebo nezávazným konzultacím. EHSV se tak vyjadřuje i k nastavení regionální politiky EU.⁸⁸ V současné době Výboru předsedá Dimitris Dimitriadis, který byl zvolen na dva roky.

Evropská investiční banka

EIB vznikla na základě Římských smluv. Je vlastněna členskými státy a je to banka nezisková. Finanční prostředky získává nikoliv z rozpočtu EU, ale operacemi na finančních trzích. Za hlavní úkol si EIB klade přispívat k integračnímu procesu a k vyváženému ekonomickému a sociálnímu rozvoji regionu členských států EU. EIB sice není význačným nástrojem regionální politiky EU, ale podílí se na projektech soudržnosti a konvergence. Dále poskytuje dlouhodobé úvěry i v oblasti energetiky, životního prostředí, dopravy atd.⁸⁹

Výbor regionů

Výbor regionů, založený v roce 1994 na základě článku 263 Smlouvy o ES (ve znění Amsterodamské smlouvy), je poradní orgán Evropské unie. Výbor regionů zastupuje regionální a místní orgány členských států. Jeho úkolem je prosazovat zájmy regionálních a místních orgánů při tvorbě a realizaci jednotlivých politik.⁹⁰

3.3.4. Klíčové dokumenty politiky HSS na evropské úrovni

V rámci této subkapitoly jsou identifikovány a krátce vymezeny klíčové dokumenty politiky HSS na úrovni ES. Tyto dokumenty definují institucionální zajištění a také implementaci politiky HSS na evropské a následně obecně i na národních úrovních. Jedná

⁸⁸ Vláda ČR: Evropský hospodářský a sociální výbor. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.eu2009.cz/cz/about-the-eu/eu-institutions-and-bodies/european-economic-and-socialcommittee/evropsky-hospodarsky-a-socialni-vybor-564/>

⁸⁹ Evropská komise: Evropská investiční banka. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: http://europa.eu/institutions/financial/eib/index_cs.htm

⁹⁰ Evropská komise: Výbor regionů. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: http://europa.eu/institutions/consultative/cor/index_cs.htm

se o nástroje sekundárního práva, neboť vlastní podstata politiky HSS je definována v právu primárním (viz výše).⁹¹

- Strategické obecné zásady Společenství pro soudržnost (SOZS) - Rada Evropské unie dne 6. října 2006 schválila Strategické obecné zásady Společenství pro soudržnost (SOZS), které vymezují orientační rámec pro intervenci ERDF, ESF a FS v členských státech EU. SOZS jsou legislativním dokumentem, který určuje strategii EU v oblasti politiky hospodářské a sociální soudržnosti pro programovací období 2007—2013.
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999, ve znění nařízení (ES) č. 397/2009 - toto nařízení stanoví úkoly Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR), rozsah jeho pomoci s ohledem na cíle "Konvergence", "Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost" a "Evropská územní spolupráce", jak jsou vymezeny v čl. 3 odst. 2 nařízení (ES) č. 1083/2006, a pravidla způsobilosti pro poskytnutí pomoci.
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999, ve znění nařízení (ES) č. 396/2009 - toto nařízení stanoví úkoly Evropského sociálního fondu, rozsah jeho pomoci, zvláštní ustanovení a druhy výdajů způsobilých pro poskytnutí pomoci.
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1082/2006 ze dne 5. července 2006 o evropském seskupení pro územní spolupráci (ESÚS) – toto nařízení definuje podmínky pro zřízení ESÚS, jeho cíle, právní formu a právní postavení.
- Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1989/2006, nařízení Rady (ES) č. 1341/2008 a nařízení Rady (ES) č. 284/2009 - toto nařízení stanoví obecná pravidla pro Evropský fond pro regionální rozvoj, Evropský sociální fond a Fond soudržnosti, dále vymezuje cíle ke kterým mají strukturální fondy a Fond soudržnosti přispívat, kritéria způsobilosti členských států a regionů pro tyto fondy, dostupné finanční zdroje a kritéria pro jejich přidělování. Dále toto nařízení vymezuje kontext pro politiku soudržnosti, včetně metody pro stanovení strategických obecných zásad Společenství pro soudržnost, národního strategického referenčního rámce a procesu přezkumu na

⁹¹ Všechny dokumenty (on-line). Evropský parlament a Rada, Evropská komise. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>

úrovni Společenství. K tomuto účelu toto nařízení stanoví zásady a pravidla pro partnerství, programování, hodnocení, řízení, včetně finančního řízení, a pro monitorování a kontrolu na základě odpovědností sdílených členskými státy a Komisí.

- Nařízení Rady (ES) č. 1084/2006 ze dne 11. července 2006 o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1164/1994 - toto nařízení stanoví úkoly Fondu soudržnosti, rozsah jeho pomoci a pravidla způsobilosti pro poskytnutí pomoci.
- Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj - toto nařízení stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 1083/2006 a nařízení (ES) č. 1080/2006, pokud jde o informace a propagaci, informace o využívání finančních prostředků z fondů, řídicí a kontrolní systémy, nesrovnalosti, osobní údaje, finanční opravy za nedodržení adicionality, elektronickou výměnu údajů, nástroje finančního inženýrství a způsobilost nákladů na bydlení, způsobilost operačních programů v rámci cíle evropská územní spolupráce uvedené v čl. 3 odst. 2 písm. c) nařízení (ES) č. 1083/2006.
- Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství, ve znění nařízení 1995/2006 a nařízení 1525/2007 - toto nařízení stanoví pravidla pro sestavování a plnění souhrnného rozpočtu Evropských společenství. Pro účely tohoto nařízení se Hospodářský a sociální výbor, Výbor regionů, veřejný ochránce práv a evropský inspektor ochrany údajů považují za orgány Společenství.
- Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2342/2002 ze dne 23. prosince 2002, kterým se stanoví podrobná pravidla pro provádění nařízení rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství. - toto nařízení stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES, Euratom) č. 1605/2002 (dále jen "finanční nařízení"). Orgány uvedené v tomto nařízení jsou orgány ve smyslu finančního nařízení.
- Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2343/2002 ze dne 23. prosince 2002 o rámcovém finančním nařízení pro orgány uvedené v článku 185 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství - toto nařízení stanoví základní pravidla, od nichž se mohou finanční předpisy každého subjektu Společenství odchýlit pouze tehdy, pokud je to nezbytné pro zvláštní potřeby jejich činnosti, a s předchozím souhlasem Komise v souladu s článkem 185 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002.

- Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 ze dne 18. prosince 1995 o ochraně finančních zájmů Evropských společenství – toto nařízení stanovuje, že pro účely ochrany finančních zájmů Evropských společenství se přijímají obecná pravidla týkající se stejnorodých kontrol a správních opatření a sankcí postihujících nesrovnalosti s ohledem na právo Společenství. Nesrovnalostí se pak rozumí jakékoli porušení právního předpisu Společenství vyplývající z jednání nebo opomenutí hospodářského subjektu, v důsledku kterého je nebo by mohl být poškozen souhrnný rozpočet Společenství nebo rozpočty Společenstvím spravované, a to buď snížením nebo ztrátou příjmů z vlastních zdrojů vybíraných přímo ve prospěch Společenství, nebo formou neoprávněného výdaje.
- Nařízení Rady (Euratom, ES) č. 2185/96 ze dne 11. listopadu 1996 o kontrolách a inspekcích na místě prováděných Komisí za účelem ochrany finančních zájmů Evropských společenství proti podvodům a jiným nesrovnalostem - toto nařízení obsahuje obecná ustanovení ve smyslu čl. 10 nařízení (ES, Euratom) č. 2988/95, jež se vztahují na správní kontroly a inspekce na místě prováděné Komisí za účelem ochrany finančních zájmů Společenství proti nesrovnalostem ve smyslu čl. 1 odst. 2 uvedeného nařízení. Aniž jsou dotčena ustanovení odvětvových předpisů Společenství, vztahuje se toto nařízení na všechny oblasti činnosti Společenství. Tímto nařízením nejsou dotčeny jak pravomoci členských států ohledně stíhání trestných činů, tak předpisy upravující vzájemnou pomoc mezi členskými státy v trestněprávní oblasti.
- Nařízení Komise (ES) č. 643/2000 ze dne 28. března 2000 o opatřeních pro používání eura pro účely rozpočtového řízení strukturálních fondů – toto nařízení stanovuje, že rozvojové plány, finanční plány, žádosti o pomoc a dodatky programů a roční a závěrečné prováděcí zprávy uvedené v nařízení (ES) č. 1260/1999 se Komisi předkládají v eurech. V ročních a závěrečných prováděcích zprávách musí částky v eurech ve výkazech výdajů odpovídat částkám v eurech získaným použitím článku 2 tohoto nařízení.
- Nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 ze dne 15. prosince 2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy na podporu de minimis - toto nařízení definuje podporu de minimis a stanovuje ji jako podporu poskytnutou podnikům ve všech odvětvích s výjimkou podpor poskytnutých podnikům činným v odvětvích rybolovu a akvakultury, na které se vztahuje nařízení Rady (ES) č. 104/2000, podpor poskytnutých podnikům činným v odvětvích prvovýroby zemědělských produktů uvedených v příloze I Smlouvy, podpor poskytnutých podnikům činným v odvětví zpracování a uvádění zemědělských produktů uvedených v příloze I Smlouvy na trh, v těchto případech, je-li výše podpory stanovena na základě ceny nebo množství produktů

zakoupených od primárních producentů nebo uvedených na trh danými podniky, je-li poskytnutí podpory závislé na podmínce, že bude zčásti nebo zcela předána prvovýrobcům, podpory na činnosti spojené s vývozem do třetích zemí nebo do členských států, zejména podpory přímo spojené s vyváženým množstvím na vytvoření a provoz distribuční sítě nebo jiné běžné výdaje související s vývozní činností, podpory závislé na užití domácích produktů na úkor dovážených produktů, podpory udělené podnikům v obtížích, podpory na nabývání vozidel pro silniční nákladní dopravu poskytované podnikům provozujícím silniční nákladní dopravu pro cizí potřebu a podpory udělená podnikům v obtížích.

- Nařízení Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách) - toto nařízení definuje kategorie podpory, které jsou slučitelné či neslučitelné se společným trhem ve vztahu k nařízení o blokových výjimkách a nepřípustnosti veřejné podpory. Toto nařízení tak fakticky definuje ty oblasti, na které se mohou blokové výjimky vztahovat.

3.3.5. Základní principy politiky HSS

Základním východiskem pro fungování politiky soudržnosti v Evropské unii jsou sekundárním právem definované zásady (principy) fungování vlastní politiky. Principy politiky soudržnosti jsou zakotveny v sekundárních legislativních aktech, přičemž poprvé je můžeme nalézt v jednotlivých Obecných nařízeních v návaznosti na provedenou reformu z roku 1988. Jedná se o principy koncentrace, programování, partnerství, doplňkovosti a monitoringu a vyhodnocování.

Pro programové období 1989 - 1993 se jedná o Nařízení Rady (EHS) č. 2052/88 z 24. června 1988 o úkolech strukturálních fondů a jejich efektivnosti a o koordinaci jejich činností navzájem, jakož i činností Evropské investiční banky a dalších existujících finančních nástrojů. V období 1994 – 1999 byly principy obsaženy v Nařízení Rady (EHS) č. 2081/93 z 20. července 1993 doplňující nařízení (EHS) č. 2052/88 o úkolech strukturálních fondů a jejich efektivnosti a o koordinaci jejich činností navzájem, jakož i činností Evropské investiční banky a dalších existujících finančních nástrojů, které tyto zásady převzalo. Pro období 2000 – 2006 pak byly výše uvedené principy zakotveny v Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech. Některé principy zakotvené ve výše uvedených Nařízeních následně pro období 2007 až 2013 přejímá i Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006, které však systém principů výrazně modifikuje.

Výše uvedených 5 principů definovaných v období let 1989 až 2006 lze definovat následujícím způsobem:

- **Princip koncentrace**

Princip koncentrace lze vysvětlit jako snahu o co nejefektivnější čerpání finančních prostředků na realizaci předem stanovených cílů, přičemž hlavní míra podpory má být soustředěna na významné aktivity přinášející významný efekt v porovnání s rozdrobeností efektu u většího počtu méně významných projektů.

- **Princip partnerství**

Princip partnerství zajišťuje spolupráci implementačních struktur národních států navzájem i s Evropskou komisí tak, aby došlo k naplnění cílů politiky soudržnosti. Spolupráce probíhá po celý proces implementace ve vzájemném souladu a spolupráci. To by mělo primárně dopomoci k lepšímu zacílení programů a projektů na problematické oblasti.

- **Princip programování**

Tento princip byl zaveden v reakci na první fázi vývoje politiky soudržnosti. Zatímco v předchozím období EK schvalovala jednotlivé projekty samostatně, zavedením tohoto principu předpokládalo, že předkládání projektů v rámci určitých programů zlepší a zjednoduší dosahování cílů a sladování činností regionální politiky EU.⁹² Cílem tohoto principu je provádění jednotlivých akcí v návaznosti na potřeby celého společenství i jednotlivých členů prostřednictvím předem definovaných priorit a opatření.

- **Princip monitorování a vyhodnocování**

Tento princip zajišťuje efektivní čerpání finančních prostředků, přičemž za jeho aplikaci zodpovídá národní monitorovací výbor. Jeho cílem je včasná identifikace problémů a jejich včasné odstranění.

- **Princip adicionality (doplňkovosti)**

Adicionalita definuje doplňkový charakter poskytovaných prostředků a de facto tak definuje nutnost zachování výdajů jednotlivých členských států v průběhu vlastního období. Poskytovaná pomoc tak nemá nahradit zcela národní prostředky, ale naopak dopomoci k rychlejší realizaci projektů, než v případě plného financování z národních zdrojů.

⁹² Konig, P., Lacina, L., a kol.: Rozpočet a politiky Evropské unie. 2. vyd.. Praha: C. H. BECK. 2009. 630 s. ISBN 80-7179-846-0.

Principy regionální politiky pro období 2007 - 2013 jsou definovány Nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 jako tzv. zásady pomoci, a to odlišně od předchozích období. V programovacím období 2007 - 2013 jsou jako zásady (principy) pomoci mimo již zmíněné principy programování, partnerství a adicionality definovány:

- **doplňkovost, provázanost, koordinace a soulad**

Tento princip v sobě koncentruje nutnost doplnit a integrovat priority Společenství při realizaci národních, regionálních či místních opatření. Společně s tím je cílem tohoto principu zajistit i vlastní provázanost těchto priorit s národními politikami. Tento princip se řídí základním rámcem stanoveným článkem 9 Nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006:

- 1. Fondy poskytují podporu, která vnitrostátní opatření, včetně opatření na regionální a místní úrovni, doplňuje tím, že do nich začleňuje priority Společenství.*
- 2. Komise a členské státy zajistí, aby byla pomoc z fondů provázána s činnostmi, politikami a prioritami Společenství a vzájemně se doplňovala s dalšími finančními nástroji Společenství. Tato provázanost a doplňkovost musí být uvedena zejména ve strategických obecných zásadách Společenství pro soudržnost, v národním strategickém referenčním rámci a v operačních programech.*
- 3. Pomoc spolufinancovaná z fondů se zaměřuje na priority Evropské unie spočívající v podpoře konkurenceschopnosti a vytváření pracovních míst, včetně splnění cílů integrovaných hlavních směrů pro růst a zaměstnanost (2005–2008), stanovených rozhodnutím Rady 2005/600/ES (1). (...)*
- 4. Komise a členské státy v souladu se svými povinnostmi zajišťují koordinaci pomoci z fondů, Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, Evropského rybářského fondu a intervencí Evropské investiční banky a dalších stávajících finančních nástrojů.*
- 5. Operace financované z fondů musí být v souladu se Smlouvou a s akty přijatými na jejím základě.⁹³*

- **princip programování**

Princip byl podrobněji vymezen v předchozím textu. Tento princip se řídí základním rámcem stanoveným článkem 10 Nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006:

⁹³ Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1989/2006, nařízení Rady (ES) č. 1341/2008 a nařízení Rady (ES) č. 284/2009. (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>

Cíle fondů jsou sledovány v rámci systému víceletého programování organizovaného v několika fázích, které zahrnují určení priorit, financování a systém řízení a kontroly.⁹⁴

- **princip partnerství**

Princip byl podrobněji vymezen v předchozím textu. Tento princip se řídí základním rámcem stanoveným článkem 11 Nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006:

1. Cíle fondů jsou sledovány v rámci úzké spolupráce (dále jen „partnerství“) mezi Komisí a každým členským státem. Každý členský stát navazuje v případě potřeby a v souladu s platnými vnitrostátními pravidly a postupy partnerství s orgány a subjekty, jako jsou

a) příslušné regionální, místní, městské a jiné orgány veřejné moci;

b) hospodářští a sociální partneři;

c) veškeré jiné vhodné subjekty zastupující občanskou společnost, partneři v oblasti životního prostředí, nevládní organizace a subjekty zabývající se prosazováním rovnosti žen a mužů.

Každý členský stát určí nejreprezentativnější partnery na celostátní, regionální a místní úrovni v hospodářské a sociální oblasti a v oblasti životního prostředí nebo jiných oblastech (dále jen „partneři“) v souladu s vnitrostátními pravidly a postupy a s přihlédnutím k potřebě prosazovat rovnost mužů a žen a udržitelný rozvoj prostřednictvím začlenění požadavků na ochranu a zlepšování životního prostředí.

2. Partnerství se uskutečňuje v plném souladu s příslušnými institucionálními, právními a finančními pravomocemi každé kategorie partnerů vymezených v odstavci 1.

Partnerství zahrnuje přípravu, provádění, monitorování a hodnocení operačních programů. Členské státy případně zapojí každého z příslušných partnerů, a zejména pak regiony, do jednotlivých fází programování ve lhůtě stanovené pro každou fázi.

3. Pomoc z fondů konzultuje Komise každý rok s organizacemi, které zastupují hospodářské a sociální partnery a evropské úrovni.⁹⁵

⁹⁴ Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1989/2006, nařízení Rady (ES) č. 1341/2008 a nařízení Rady (ES) č. 284/2009. (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>

⁹⁵ Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1989/2006, nařízení Rady (ES) č. 1341/2008 a nařízení Rady (ES)

- **princip územní úroveň provádění**

Podle tohoto principu je odpovědnost za provádění jednotlivých programů přenesena na členské státy a to tak, aby toto provádění bylo v souladu s institucionálním uspořádáním daného členského státu. Tento princip se řídí základním rámcem stanoveným článkem 12 Nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006:

Za provádění operačních programů uvedených v článku 32 odpovídají členské státy na příslušné územní úrovni, v souladu s institucionálním uspořádáním každého členského státu. Tato povinnost je vykonávána v souladu s tímto nařízením⁹⁶

- **princip proporcionální intervence**

Tento princip definuje skutečnost, že použití zdroje musí být ve vztahu k definovaným oblastem úměrné celkové výši výdajů přidělených na operační program. Tento princip se řídí základním rámcem stanoveným článkem 13 Nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006:

1. Finanční a správní zdroje vynaložené Komisí a členskými státy při provádění pomoci z fondů musí být ve vztahu k výběru ukazatelů (...), hodnocení (...), obecným zásadám systémů řízení a kontroly (...) a podávání zpráv podle článku (...) úměrné celkové výši výdajů přidělených na operační program.⁹⁷

- **princip sdílené řízení**

Princip definuje nutnost sdíleného řízení na plnění rozpočtu jednotlivých fondů, přičemž EK určuje přesné pravomoci v oblasti řízení (kontrola existence a řádného fungování řídicích a kontrolních národních, kontrola systémům předběžných plateb a následně i možnost pozastavovat prováděné platby v případě negativních kontrolních zjištění ad.). Tento princip se řídí základním rámcem stanoveným článkem 14 Nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006:

č. 284/2009. (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>

⁹⁶ Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1989/2006, nařízení Rady (ES) č. 1341/2008 a nařízení Rady (ES) č. 284/2009. (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>

⁹⁷ Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1989/2006, nařízení Rady (ES) č. 1341/2008 a nařízení Rady (ES) č. 284/2009. (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>

1. *Rozpočet Evropské unie přidělený fondům je plněn v rámci sdíleného řízení, na němž se podílejí členské státy a Komise v souladu s čl. 53 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (...). V souladu s čl. 48 odst. 2 nařízení (ES, Euratom) č. 1605/2002 se uplatňuje zásada řádného finančního řízení.*
2. *Komise vykonává své povinnosti související s plněním souhrnného rozpočtu Evropské unie těmito způsoby:*
 - a) *kontroluje existenci a řádné fungování řídicích a kontrolních systémů v členských státech postupem (...),*
 - b) *staví platební lhůty nebo pozastavuje všechny platby nebo jejich část (...), pokud dojde k selhání vnitrostátních řídicích a kontrolních systémů, a uplatňuje veškeré další nezbytné finanční opravy (...),*
 - c) *kontroluje úhradu předběžných plateb a automaticky ruší rozpočtové závazky (...).*⁹⁸

- **princip adicionality**

Princip byl podrobněji vymezen v předchozím textu. Tento princip řídí základním rámcem stanoveným článkem 15 Nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006:

1. *Příspěvky ze strukturálních fondů nenahrazují veřejné nebo rovnocenné strukturální výdaje členského státu.*
2. *Pro regiony způsobilé v rámci cíle „Konvergence“ určí Komise a členské státy úroveň veřejných nebo rovnocenných strukturálních výdajů, kterou členský stát zachová ve všech dotyčných regionech během programového období. (...)*
3. *Obecně se úroveň výdajů uvedená v odstavci 2 rovná alespoň částce průměrných ročních výdajů v reálných hodnotách vynaložených během předchozího programového období. (...)*⁹⁹

- **princip rovnost žen a mužů a zákaz diskriminace**

⁹⁸ Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1989/2006, nařízení Rady (ES) č. 1341/2008 a nařízení Rady (ES) č. 284/2009. (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>

⁹⁹ Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1989/2006, nařízení Rady (ES) č. 1341/2008 a nařízení Rady (ES) č. 284/2009. (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>

Prostřednictvím tohoto principu je stanovena povinnost států i EK zohlednit během aplikace politiky soudržnosti otázky rovnosti žen a mužů a jejich rovnosti a to zejména s ohledem na eliminaci diskriminace jak s ohledem na pohlaví, tak také etnikum, vyznání, zdravotní stav apod. Mimo jiné jde o jedno z horizontálních témat politiky soudržnosti. Tento princip řídí základním rámcem stanoveným článkem 16 Nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006:

Členské státy a Komise zajistí podporu rovnosti žen a mužů a začlenění hlediska rovnosti pohlaví během jednotlivých fází provádění pomoci z fondů.

Členské státy a Komise přijmou vhodná opatření, aby v jednotlivých fázích provádění fondů, a zejména při přístupu k nim, nedocházelo k diskriminaci na základě pohlaví, rasy nebo etnického původu, náboženského vyznání nebo světového názoru, zdravotního postižení, věku nebo sexuální orientace. Jedním z kritérií, které je třeba dodržovat při určení opatření spolufinancovaných fondy a které je třeba zohlednit během jednotlivých fází provádění, je zejména přístupnost pro osoby se zdravotním postižením¹⁰⁰.

- **princip udržitelný rozvoj**

Princip v sobě zahrnuje nutnost sledovat aplikaci politiky soudržnosti prostřednictvím cílů jednotlivých fondů v oblasti udržitelného rozvoje, ochrany životního prostředí a zlepšování jeho kvality. Mimo jiné jde o jedno z horizontálních témat politiky soudržnosti. Tento princip řídí základním rámcem stanoveným článkem 17 Nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006:

Cíle fondů jsou sledovány v rámci zásad udržitelného rozvoje a prosazování cíle Společenství chránit životní prostředí a zlepšovat jeho kvalitu, jak je stanoveno v článku 6 Smlouvy.¹⁰¹

3.3.6. Současné přístupy k politice HSS a diskuse

¹⁰⁰ Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1989/2006, nařízení Rady (ES) č. 1341/2008 a nařízení Rady (ES) č. 284/2009. (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>

¹⁰¹ Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1989/2006, nařízení Rady (ES) č. 1341/2008 a nařízení Rady (ES) č. 284/2009. (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>

V souvislosti s některými kapitolami této práce je důležitá také diskuse nad některými otázkami. První je otázka, zda má politika skutečně vliv na soudržnost v rámci EU. Ačkoliv názory na tuto otázku se různí¹⁰², velmi zajímavý je postoj brazilské vědkyně Indhiry Santos. Ta konstatuje, že toto téma má tři limitující faktory pro určení kauzálních účinků. Těmi jsou doba, za kterou se efekty politiky projeví, vzhledem k náhodnosti přidělování prostředků je kauzální interpretace výsledků velmi obtížná a nejsou také při hodnocení brány v potaz související alternativní příležitosti. Relevantní otázkou je tak, zda by růst neproběhl i bez pomoci fondů EU. V období let 2000 až 2006 tvořily meziregionální převody 27 %, zatímco převody uvnitř regionů tvořily tři čtvrtiny transferů. V současném období tato hodnota ještě vzrostla. Příkladem může být Velká Británie, kdy každý region obdrží 97 % prostředků, na které přispěli místní daňoví poplatníci. Dalším příkladem je podle autorky porovnání regionů Hainaut a Galicie. Ačkoliv tyto dva regiony jsou přibližně stejně vyspělé, ten belgický je čistým plátcem a naopak španělský čistým příjemcem. Správné vyhodnocení politiky tak zůstává náročným úkolem, jelikož je obtížné. Jednou z možností je směr náhodných experimentů s využitím širokého rozsahu počátečních podmínek a programů, aby bylo možné zjistit, co funguje a co ne. Pouze takové zevšeobecnění poznatků může vést k žádoucímu cíli. Podle autorky tedy rozhodně nemůže být za současného stavu zřejmé, že politika HSS skutečně přispívá k plnění svých cílů.¹⁰³ Důkazem proto může být například studie španělských a portugalských autorů, která na základě empirických výzkumů zjistila, že od doby započetí implementace evropských fondů EU došlo k růstu mzdové nerovnosti. Podle autorů vedla pomoc z fondů EU k akceleraci růstu pouze vybraných odvětví a naopak zaostávání jiných. Tím také došlo ke zvyšování rozdílů mezi jednotlivými regiony podle struktury jejich hospodářství a projevujících se vyvolaných vlivů strukturálních změn.¹⁰⁴ V souvislosti s předcházejícím textem je však pochopitelně otázkou, zda by tyto vlivy nenastaly i bez aplikace politiky HSS a schopnost prokazovat plnění jejich cílů je tak opravdu zpochybnitelná.

Také autor D. Puga poukazuje na fakt, že navzdory velkým výdajům na regionální politiku nedošlo v Evropě v posledních dvou desetiletích k výraznějšímu snížení meziregionálních rozdílů. V některých ohledech se rozdíly dokonce zvětšily. Klesají sice rozdíly mezi jednotlivými státy, avšak na úrovni regionů se difference zvyšují.¹⁰⁵

¹⁰² Enderveen, S., Gorter, J., de Mooij, R., Nahuis, R.: Funds and Games: The Economics of European Cohesion Policy. The Hague: CPB Netherlands Bureau for Economic Policy Analysis. 2002. 103 s. ISBN 90-5833-098-2. Dostupné také z: <http://www.enepri.org/files/CPBstudy.pdf>

¹⁰³ Santos, I.: EU cohesion policy - some fundamental questions. Bruegel Policy Contribution 2009/07. (on-line). 2009, Policy Paper, 10 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://aei.pitt.edu/11173/1/pc_cohesion_policy_300509.pdf

¹⁰⁴ Gomis-Porqueras, P., Garcilazo, E.: EU Structural and Cohesion Funds in Spain and Portugal: Is Regional and National Inequality Increasing? Working Paper Series. (on-line). Vol. 3 No. 11, 2003. 31 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://aei.pitt.edu/8114/1/gomis.pdf>.

¹⁰⁵ Puga, D.: European regional policies in light of recent location theories. Journal of Economic Geography. Oxford: Oxford University Press, 2002, vol. 2, s. 373-406. ISSN 1468-2702.

Ostatně tuto skutečnost si uvědomuje i samotná Evropská unie v souvislosti se současnou podobou politiky HSS a diskusí o její budoucnosti. V páté výroční zprávě o HSÚS je konstatováno: „Kromě toho regionální různorodost v EU tam, kde jednotlivé regiony mají vysoce rozdílné charakteristiky, příležitosti a potřeby, vyžaduje překročit politiku „jedna míra pro všechny“. Naopak je třeba přijmout takový přístup, který dá regionům schopnost utvářet takové politiky, které vyhovují jejich potřebám, a poskytně jim prostředky je uskutečnit. Právě to politika soudržnosti poskytuje díky svému místně diferencovanému přístupu. Tato zpráva tvrdí, že efektivní strategie Evropa 2020 vyžaduje úzkou spolupráci mezi politikou soudržnosti a dalšími politikami EU.“¹⁰⁶ Od toho se podle zprávy odvíjí i nutnost nového přístupu k vyhodnocování dopadů politiky. „Při hodnocení všech oblastí investic se opakovaně zjistilo zaujetí „absorpcí“, tj. zájmem o vynakládání peněz větším než soustředěním se na vlastní cíle programů. Zatímco to první je zjevně podmínkou úspěchu, to druhé je tím, na čem nakonec opravdu záleží. Například sledovací systémy typicky dávají větší přednost sledování výdajů a výstupů (jako je počet vyškolených lidí či kilometrů nově postavených silnic) než sledování výsledků (jako je počet lidí, kteří získají práci po školení nebo množství ušetřeného času cestování), již vůbec nemluvě o sledování celkových vlivů (vliv lépe vyškolené pracovní síly či efektivnější dopravní sítě na regionální rozvoj). Politika soudržnosti musí kultivovat své zaměření na výkonnost. To musí začít od toho, aby programy určily jen omezený počet priorit politiky (zaměření) s jasným náhledem na to, jak jich bude dosaženo a jak jejich dosažení přispěje hospodářskému, sociálnímu a územnímu rozvoji regionů či členských států, kterých se to týká. Sledovací a hodnotící systémy musí být napříč EU zlepšeny tak, aby sledovaly výkonnost a pomáhaly přeorientoávat úsilí dle současných potřeb tak, aby došlo ke splnění cílů. To vyžaduje jasnou strategickou vizi toho, kterých programových cílů dosáhnout a jak rozpoznat a měřit úspěch (stanovení správného cíle). Vyžaduje to také lepší využívání důkladných hodnotících metod včetně hodnocení nereálných vlivů, analýzy nákladů a výnosů, průzkumů příjemců, a také důkladnější využití kvalitativních metod, jako jsou případové studie.“¹⁰⁷

Je však nutné také podotknout, že řada autorů se k dlouhodobým pozitivním trendům politiky HSS na hospodářský rozvoj a soudržnost přiklání. Jako jeden příklad za všechny lze uvést hodnocení dopadů politiky v Litvě. Podle výzkumu Daivy Dumčiuvienė „výsledky výzkumu mají tendenci prokazovat, že regionální politika EU má pozitivní

¹⁰⁶ Evropská komise, DG Regio: Pátá zpráva o hospodářské, sociální a územní soudržnosti - Investování do budoucnosti Evropy. (on-line). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2010. 304 s. ISBN 978-92-79-17796-5. (cit. 25-08-2011). Dostupné z:

http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/repco_en.htm

¹⁰⁷ Evropská komise, DG Regio: Pátá zpráva o hospodářské, sociální a územní soudržnosti - Investování do budoucnosti Evropy. (on-line). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2010. 304 s. ISBN 978-92-79-17796-5. (cit. 25-08-2011). Dostupné z:

http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/repco_en.htm

dlouhodobý vliv na ekonomický růst. Výsledky analýzy také definovaly nové tendence litevského hospodářství - rychlý nárůst vnitřní spotřeby nebo pokles nezaměstnanosti. Celková výše investic dosáhla 4.167 milionů LTL, včetně 3.091 milionů z fondů EU. Významný vliv měla podpora zejména pro stimulaci aktivit v zemědělství a stavebnictví. Výsledky výzkumu však také ukázaly, že významný dopad mají nejen strukturální fondy, ale důležité jsou i makroekonomické souvislosti.¹⁰⁸

Kvalitní pokus o odpověď nabízejí S. Becker, P. Egger a M. von Ehrlich. Autorům se totiž relativně jednoduše podařilo vyřešit problém, jak rozlišit, zda region pobírající dotace roste rychleji právě v důsledku dotací, nebo by rostl rychleji i bez nich (neboť dotace plynou k chudším regionům, které díky konvergenci mohou mít přirozeně vyšší míru růstu). Řešením je podle autorů využití pravidla, že na strukturální fondy dosáhnou jen regiony s HDP na hlavu pod 75 % průměru EU. Pokud regiony těsně pod touto hranicí vykazují vyšší míry růstu, než regiony těsně nad ní, můžeme už tento rozdíl interpretovat jako důsledek evropských dotací. Porovnávají se totiž regiony, které jsou v podstatě stejné, pokud jde o růstový potenciál, ale jedny na dotace dosáhly a druhé ne. Výsledek zkoumání je konstatování autoru, že dotace mají pozitivní dopad na růst dotčených regionů, konkrétně o 1,6 procentního bodu. Neměly však podle autorů hmatatelný dopad na zaměstnanost.¹⁰⁹

3.3.7. Vývoj politiky HSS v České republice v období do roku 2006

Regionální politika má v České republice pochopitelně mnohem delší historii, než jen období aplikace evropské politiky HSS. Před listopadem 1989 se však používalo spíše pojmu regionální plánování, které zdůrazňovalo zejména plánovité naplňování hospodářských, společenských, kulturních a ekologických záměrů společnosti v prostoru.¹¹⁰ Takovéto pojetí regionální politiky bylo pochopitelné i k preferování dlouhodobého strategického plánování v té době. Regionální rozvoj je pak v těchto souvislostech myšlen jako rozvoj regionu s plnohodnotným využíváním demografického, hospodářského a přírodního potenciálu.¹¹¹

¹⁰⁸ Dumčiuvienė, D.: Economic development and cohesion policy as financial instrument. *Ekonomika ir vadyba: aktualijos ir perspektyvos*. (on-line). KTU Kaunas. 2011. Nr. 3 (16). s. 167 – 172. ISSN 1822-6515. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://internet.ktu.lt/lt/mokslas/zurnalai/ekovad/16/1822-6515-2011-0167.pdf>

¹⁰⁹ Becker, S., Egger, P., von Ehrlich, M.: Going NUTS: The effect of EU Structural Funds on regional performance. *Journal of Public Economics*. (on-line). 2010, Vol. 94, Iss. 9–10, s. 578-590. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S004727271000071X>

¹¹⁰ Rektořík, J., Selešovský, J. a kol.: Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací. 1. vyd. Brno: Ekonomicko-správní fakulta MU v Brně. 1999. 140 s. ISBN 80-210-2126-8.

¹¹¹ Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: DG Regio Vademecum strukturální fondy. Edice Strukturální fondy č. 13. 1. vyd. Praha: Metropolis media. 2001. 60 s. Dostupné také z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=8a7f86d5-4744-458e-b962-09a6f6085e64>

Po převratu v roce 1989 se však regionální politika dostala na vedlejší kolej. Teprve v roce 2000 byla totiž regionální politika uznána za natolik významnou, že by měla být určena vlastním zákonem. Nositeli regionální politiky se tak na základě zákona č. 248/2000 Sb. ve znění pozdějších úprav staly Kraje a v současné době také částečně Regiony soudržnosti NUTS II. V návaznosti na vývoj implementace politiky HSS v České republice pak byl přijat nový zákon č. 66/2007 Sb., který lépe reagoval na současné podmínky.

Klíčovým dokumentem pro rozvoj regionální politiky byla v tomto období Strategie regionálního rozvoje ČR z roku 2000¹¹² a následně i 2005¹¹³ a následně také Strategie regionálního rozvoje ČR pro období 2007 až 2013 z roku 2006¹¹⁴. Tato strategie představovala základní koncepční dokument regionální politiky, který formuloval přístup státu k podpoře regionálního rozvoje. Daný dokument obsahoval jak analýzu stavu regionálního rozvoje, tak charakteristiku strategické cíle regionálního rozvoje v ČR. Byla v něm také formulována strategická vize regionálního rozvoje do roku 2010 a následně pro období 2007 až 2013. Tato strategie také vytvořila základní rámec pro formování regionální politiky pro její prolnutí s regionální politikou Evropské unie.¹¹⁵

Vývoj aplikace vlastní politiky HSS v České republice lze rozdělit na dvě etapy. První etapou je období před vstupem do EU a druhou etapou pak období let 2004 až 2006. Předvstupní etapa pomoci zahrnuje pomoc poskytovanou Evropskou unií kandidátským zemím. Dnes je tato pomoc poskytována prostřednictvím nástroje IPA. V období před rokem 2004 byly předvstupní nástroje definovány, jak bylo navrženo Evropskou komisí, s cílem napomáhat kandidátským zemím při řešení konkrétních úkolů při zavádění *acquis communautaire*. Činnost těchto nástrojů byla limitována vstupem ČR do Evropské unie.

Těmito předvstupními nástroji byly v České republice Phare, SAPARD a ISPA. Fond Phare byl založen v roce 1989 původně pouze pro Polsko a Maďarsko, avšak postupně i další země začaly tento fond využívat. Z fondu Phare byly financovány projekty, které napomáhaly překlenout hospodářskou a politickou propast mezi zeměmi

¹¹² Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Strategie regionálního rozvoje České republiky. Verze 2000. (on-line). Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. 2000. 112 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Archiv-koncepci-a-strategii---regionalni-politika/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-z-roku-2000>

¹¹³ Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Strategie regionálního rozvoje České republiky. 2. přepracovaná verze 2005. (on-line). Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. 2005. 112 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Archiv-koncepci-a-strategii---regionalni-politika>.

¹¹⁴ Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Strategie regionálního rozvoje České republiky pro léta 2007 - 2013. (on-line). Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. 2006. 109 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getdoc/f77e14bc-2c26-4884-9fda-b47c24a5294b/Strategie-regionalniho-rozvoje-Ceske-republiky-pro>

¹¹⁵ Beran, M.: Strukturální fondy jako nástroj regionální politiky v souvislosti s podporou českých podniků v období vstupu do EU. (on-line). Zlín, 2007. 124 s. Disertační práce. UTB ve Zlíně. Fakulta managementu a ekonomiky. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://dspace.k.utb.cz/bitstream/handle/10563/4425/beran_2007_dp.pdf?sequence=1

bývalého východního bloku a západní Evropy. V roce 1997 proběhla reforma systému poskytování finanční a technické pomoci Phare. Původně uplatňovaný přístup se změnil na přístup orientovaný na přípravu kandidátských zemí na členství v EU. Programy Phare byly rozčleněny na 4 základní oblasti. Národní programy Phare zahrnovaly zejména projekty přímo zaměřené na přípravu ČR na členství v EU (projekty pro státní správu napomáhají přejímání a implementaci *acquis*) a pilotní investiční projekty v oblasti hospodářské a sociální soudržnosti. Programy

Přeshraniční spolupráce (Phare CBC) poskytovaly přípravu na účast v iniciativě Společenství INTERREG III. Mnohonárodní programy byly sice připravovány Evropskou komisí, ale jejich implementace byla v odpovědnosti ČR. Mnohonárodní programy implementované Evropskou komisí pak byly přímo připravovány a implementovány EK.

Základním dokumentem pro poskytování pomoci byla Evropská dohoda uzavřená 4. října 1993 a následně Rámcová dohoda mezi vládou České republiky a Evropskou komisí o účasti České republiky na programu pomoci Evropského společenství publikovaná ve Sbírce zákonů pod č. 207/1997. Pomoc ES byla čerpána na základě podepsaných Finančních memorand přesně vymezujících množství a způsob čerpání prostředků.

Program SAPARD napomáhal kandidátským zemím při řešení konkrétních úkolů spojených se zaváděním *acquis communautaire* vztahujícím se k problematice SZP a rozvoje venkova. Cílem programu bylo přispět k zavádění práva Evropského společenství v oblasti společné zemědělské politiky a řešit prioritní a specifické problémy spojené s trvale udržitelnými změnami v sektoru zemědělství a ve venkovských oblastech kandidátských zemí¹¹⁶. Pro sektor zemědělství činila tato podpora ročně přibližně 540 miliónů Kč, pro sektor rozvoj venkova 270 miliónů Kč. Přínosem SAPARD byla i možnost osvojit si náročná pravidla strukturálních fondů Evropské unie a principů programování, vybudování potřebných institucí, připravení legislativního rámce a podmínek pro monitorování programu SAPARD v České republice.

Finanční nástroj ISPA byl zaměřen na financování infrastrukturních projektů v oblastech životního prostředí a dopravy. Jeho úkolem bylo usnadnit implementaci práva EU v kandidátských zemích a přispět k udržitelnému rozvoji těchto zemí. Projekty z oblasti životního prostředí musely podporovat zavádění environmentální legislativy EU. U dopravních projektů se soustředila pozornost na souvislost opatření s TEN-T sítěmi.¹¹⁷

¹¹⁶ Zbiralová, J.: Podpory z fondů EU plynoucí do zemědělství jako faktor rozvoje venkova v komparaci regionů ČR. (on-line). České Budějovice. 2010. 161 s. Disertační práce. ČZU v Praze. Katedra ekonomiky. (cit. 25-08-2011). Dostupné z <http://www.pef.czu.cz/cs/?r=457&i=9403>

¹¹⁷ Národní orgán pro koordinaci MMR : Předvstupní nástroje. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Informace-o-fondech-EU/Regionalni-politika-EU/Historie-regionalni-politiky-EU-v-Ceske-republice/Predvstupni-nastroje>

Období let 2004 až 2006 byla obecně z hlediska evropského rozměru již definována v jedné z předchozích subkapitol. Realizace politiky HSS byla zajištěna na základě definovaného Národního rozvojového plánu a následně Rámce podpory Společenství schváleného Evropskou komisí. RPS byl řízen Řídícím orgánem Rámce podpory společenství, který zajišťoval koordinaci veškeré pomoci z fondů EU v České republice.

Tento orgán nesl celkovou odpovědnost za účinnost, správnost řízení a provádění pomoci poskytované ze strukturálních fondů České republiky a bylo jím určeno Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, konkrétně odbor Rámce podpory Společenství. V programovém období 2004—2006 se v ČR v rámci Cílů 1, 2 a 3 politiky hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie realizovalo celkem 16 programů podpory fondů EU s celkovou alokací zhruba 80 mld. Kč (včetně národního spolufinancování).

Operační programy Cíle 1 byly financovány ze strukturálních fondů ve všech regionech ČR, kromě Prahy. Šlo o OP Infrastruktura, OP Průmysl a podnikání, OP Rozvoj lidských zdrojů, OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství a Společný regionální operační program (celkem 1 454 mil. EUR).

Programy Cíle 2 a 3 byly financovány také ze strukturálních fondů, ale realizovány byly v regionech nespádajících pod Cíl 1 (tj. v Praze). Šlo o Jednotný programový dokument pro Cíl 2 a Jednotný programový dokument pro Cíl 3 (celkem 130 mil. EUR). Podpora byla čerpána i z Fondu soudržnosti (945 mil. EUR) a Iniciativ Společenství (101 mil. EUR).¹¹⁸

Podle zprávy o vývoji čerpání prostředků¹¹⁹ se z celkové částky 1 671 455 tis. EUR podařilo vyčerpat 1 645 471 tis. EUR. Nevyčerpané prostředky tak dosáhly výše 32 235 tis. EUR (cca 2,3 % celkové alokace). Proces implementace v tomto období tak lze považovat za úspěšný, neboť se podařilo vyčerpat v podstatě všechny dostupné prostředky. Je však nutné si uvědomit, že toto se podařilo jen díky rozhodnutí Evropské unie o prodloužení možnosti uplatňovat uskutečněné výdaje nad rámec pravidla $n+3 / n+2$. V opačném případě by totiž nevyčerpaná částka byla podstatně vyšší.

Beran ve svém hodnocení realizace NRP v letech 2004 až 2006 uvádí, že „při pohledu na finanční rámec Národního rozvojového plánu (NRP) 2004 - 2006 zjistíme, že podíl financování EU dosahuje 70% a podíl českých zdrojů asi 30%. Toto rozdělení odpovídá průměrné povinné míře spolufinancování z českých zdrojů ve výši 25 – 50% celkových výdajů. Ovšem vezmeme-li v úvahu veškeré zdroje veřejného financování v České republice, zjistíme, že očekávaný podíl zdrojů EU na celkových veřejných zdrojích

¹¹⁸ Národní orgán pro koordinaci MMR ČR: Programy 2004 — 2006. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2004-2006>

¹¹⁹ Národní orgán pro koordinaci MMR ČR: Průběh čerpání strukturálních fondů 2004 – 2006 k 31. 3. 2011. (on-line). Praha: NOK MMR. 2010. 34 s. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Files/93/932dff06-7a77-4c5a-aac4-aa97912fda91.pdf>

je pouze 33%. To znamená, že v České republice bylo na strukturální operace v regionech k dispozici mnohem více zdrojů, než uváděl Národní rozvojový plán“

Toto zjištění dává Beran do souvislostí například s přístupem Irska, kde „je pozice Národního rozvojového plánu podstatně jiná a pro plánování veřejných výdajů zcela zásadní. Irský Národní rozvojový plán totiž představuje komplexní plán rozvoje národního hospodářství a zahrnuje veškeré programy veřejného financování. Fondy EU jsou zde chápány pouze jako doplňkový zdroj a jsou požadovány pouze pro některé priority v rámci operačních programů (např. priorita „bydlení“ či „zdraví“ v rámci jednoho operačního programu je zcela pokryta z národních zdrojů – což je logické, neboť investice v bydlení a zdravotnictví patří do rozvoje hospodářství, tedy i do Národního rozvojového plánu, ale Evropská unie na tyto aktivity nepřispívá). Zdroje EU představují pouze 6% z celkového finančního rámce NRP.“¹²⁰

3.3.8. Politika HSS v České republice v letech 2007 až 2013¹²¹

Politika HSS v České republice v současné podobě je vymezena obecně její podobou na evropské úrovni. Proto ji lze také charakterizovat na základě zkoumání klíčových evropských i národních dokumentů prostřednictvím institucionálních teoretických přístupů k regionálnímu rozvoji.

Centrálním koordinátorem implementace politiky je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) a v jeho rámci zřízeny Národní orgán pro koordinaci (NOK), jenž je obdobou obdobných ústředních sladěujících institucí v ostatních členských státech Unie. MMR následně vytvořilo Národní rozvojový plán a Národní strategický referenční rámec a dalších oficiálních dokumenty. Monitorováním procesu uskutečňování NSRR je pověřen Řídící a koordinační výbor (ŘKV).

Pro účely efektivního získávání prostředků a v souladu s požadavky evropské legislativy byly pro čerpání prostředků zřízeny regiony soudržnosti, které se skládají z jednoho či více krajů s celkovým počtem obyvatel pohybujícím se mezi 800 tisíci a třemi miliony. Vzniklo tak 8 regionů soudržnosti vedených s výjimkou Prahy regionálními radami.

Vzhledem k ekonomické vyspělosti ČR spadá kromě Prahy totiž celé území státu pod Cíl 1 Konvergence. Proto také drtivá většina prostředků politiky v ČR směřuje právě do tohoto Cíle na úkor zejména Cíle 2 ve srovnání s evropským průměrem. V období 2007

¹²⁰ Beran, M.: Strukturální fondy jako nástroj regionální politiky v souvislosti s podporou českých podniků v období vstupu do EU. (on-line). Zlín, 2007. 124 s. Disertační práce. UTB ve Zlíně. Fakulta managementu a ekonomiky. (cit. 25-08-2011). Dostupné z:

http://dspace.k.utb.cz/bitstream/handle/10563/4425/beran_2007_dp.pdf?sequence=1

¹²¹ Národní orgán pro koordinaci MMR ČR: Regionální politika EU. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Informace-o-fondech-EU/Regionalni-politika-EU>

- 2013 se České republice nabízí z evropských fondů celkem 26,69 miliardy eur doplněných přibližně o čtyři miliardy eur z národních zdrojů.

Pro získávání finančních prostředků z fondů EU byla vytvořena soustava programových dokumentů a také institucionální zajištění. Český NSRR byl Evropskou komisí přijat 27. července 2007 a až poté také došlo ke schválení jednotlivých operačních programů. Jejich řídicí orgány přijímají od žadatelů projekty, které dále vyhodnocují a přidělují jim podporu.

V současném období sleduje regionální politika tři cíle. Pro Cíl Konvergence (podpora hospodářského a sociálního rozvoje regionů na úrovni NUTS II s hrubým domácím produktem na obyvatele nižším než 75 % průměru EU a dále státy s HND na obyvatele nižším než 90 % průměru EU) platí působnost po celém území ČR mimo Prahy a je na něj vyčleněno celkem 25,88 mld. EUR (96,98 % pomoci pro ČR). Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost (podpora regionů na úrovni NUTS II nebo NUTS I, které přesahují limitní ukazatele pro zařazení do cíle Konvergence, u nás pouze Praha) disponuje 419 mil. EUR (1,56 % pomoci pro ČR). Cíl Evropská územní spolupráce (podpora přeshraniční spolupráce regionů na úrovni NUTS III nacházejících se podél všech vnitřních a některých vnějších pozemních hranic a všech regionů úrovně NUTS III podél námořních hranic, které jsou od sebe obecně vzdáleny nejvýše 150 kilometrů. Dále je podporována meziregionální a nadnárodní spolupráce regionů) pak disponuje alokací 389 mil. EUR (1,46 %).

Pro účely implementace politiky HSS bylo v rámci NSRR definováno 8 tematických a 7 regionálních programů v rámci Cíle 1, 2 pražské programy v rámci Cíle 2 a 9 programů přeshraniční spolupráce v rámci Cíle 3. V rámci takto definovaných programů je možné získat podporu v oblastech jako jsou např. „Rozvoj dopravy a dopravní infrastruktury (např. výstavba a opravy silnic, železnic, dálnic, obchvatů, říční infrastruktury, budování přestupních terminálů integrované veřejné dopravy, nákupu dopravních prostředků městské hromadné dopravy apod.), Ochrana životního prostředí (např. budování čistíren odpadních vod, rozvodných sítí pitné vody, výsadba regenerační zeleně, instalace větrných elektráren, budování systémů odděleného sběru odpadů, investiční podpora vzdělávacích, poradenských a informačních center environmentálního vzdělávání apod.), Rozvoj měst a obcí, přeshraniční spolupráce (např. úpravy veřejných prostranství, včetně výsadby okrasné zeleně, infrastruktura pro poskytování sociálních, vzdělávacích a zdravotnických služeb, infrastruktura pro poskytování zájmových a volnočasových aktivit, přeshraniční spolupráce v oblasti rozvoje mezilidských vztahů, společenských a kulturních aktivit, regenerace bytových domů apod.), Rozvoj cestovního ruchu (např. rozvoj kapacit ubytovacích zařízení, vybudování, rekonstrukce a obnova skanzenů, muzeí apod., budování cyklostezek a cyklotras s využitím pro cestovní ruch,

prezentace turistických destinací apod.), Rozvoj lidských zdrojů (např. rekvalifikační kurzy pro nezaměstnané, poskytování sociálních služeb, zvyšování kvality výuky cizích jazyků, vytvoření systému dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, inovace vzdělávacích programů, vzdělávání pracovníků výzkumu a vývoje, podpora dalšího vzdělávání apod.), Zlepšování kvality služeb poskytovaných veřejnou správou a samosprávou (např. výstavba datových sítí pro potřeby služeb veřejné správy, zavádění moderních metod zvyšování výkonnosti, kvality a transparentnosti veřejné správy apod.) nebo Podpora podnikání, vědy a výzkumu (např. podpora při zakládání podniků, nákupu výrobních technologií, podpora patentové aktivity podniků, vědeckovýzkumných institucí a vysokých škol, výstavba a další rozvoj existujících průmyslových parků, podpora rozvoje poradenství v oblasti ekotechnologií a environmentálních systémů řízení, podpora marketingových služeb apod.).“¹²²

3.3.9. Klíčové dokumenty politiky HSS na úrovni České republiky

Evropská unie se při realizaci politiky HSS řídí již dříve definovanými Strategickými obecnými zásadami Společenství (SOZS). Každý členský stát následně na jejich základě vytváří svůj Národní rozvojový plán (NRP). NRP je pak východiskem pro zpracování druhého klíčového dokumentu Národního strategického referenčního rámce. Tyto dva dokumenty pak tvoří základní rámec implementace politiky HSS na národní úrovni. Teprve v návaznosti na tyto dokumenty byly vytvořeny programové a implementační dokumenty jednotlivých programů.

- Národní rozvojový plán ČR 2007 – 2013 - dokument definující hlavní rozvojové problémy země, který hledá společný průnik mezi cíli a prioritami Společenství a hlavními národními rozvojovými problémy. NRP definuje strategii rozvoje ČR pro období 2007—2013. Plán vychází z textů nařízení ke strukturálním fondům a Fondu soudržnosti a se opírá o klíčové evropské i domácí strategické dokumenty. NRP zajišťuje návaznost Strategických obecných zásad Společenství a národních strategických dokumentů. Prioritní osy a cíle NRP vycházejí z definované strategie a následně jsou promítnuty do struktury operačních programů. NRP dále definuje nastavení systému koordinace politiky a tento systém je pak převeden do Národního strategického referenčního rámce.¹²³

¹²² Národní orgán pro koordinaci MMR ČR: FONDY EVROPSKÉ UNIE: 26,7 miliard € pro Českou republiku. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Informace-o-fondech-EU>

¹²³ Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: Národní rozvojový plán České republiky 2007 až 2013. (on-line). MMR. 2006. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=45fc8d6d-7007-4bc9-8f17-d172d12e2fa0>

- Národní strategický referenční rámec České republiky - definuje strategické cíle, způsob řízení a koordinace politiky HSS, definuje systém finančních toků a určuje české operační programy pro realizaci politiky HSS. Východiskem pro jeho zpracování je Národní rozvojový plán České republiky. Analytická část se zaměřuje na identifikaci klíčových silných stránek země pro posilování konkurenceschopnosti, stejně tak jako problematických míst a slabých stránek, které mohou stát v cestě udržitelnému růstu ekonomiky i společnosti.¹²⁴

3.3.10. Stav implementačního procesu v České republice

Vzhledem k tomu, že odborná veřejnost věnuje stavu implementačního procesu minimální pozornost, bude nutné si vystačit s názory národní autority a také názory mezinárodní společnosti KPMG.

Národní orgán pro koordinaci pravidelně publikuje měsíční stavy hodnotící implementační proces a jeho pokrok. Tento pokrok je však hodnocen pouze v omezené kvantifikovatelné podobě. NOK ve zprávě za červen hodnotí dosažený pokrok v prvním pololetí roku 2011 takto: „V průběhu 1. pololetí 2011 žadatelé předložili celkem 7 742 žádostí o podporu v celkové hodnotě 82,5 mld. Kč. To představuje půlroční nárůst o 8,2 %. Řídící orgány OP vydaly za uplynulé pololetí 6 324 Rozhodnutí / Smluv o poskytnutí dotace v celkové hodnotě 76,7 mld. Kč. Za půl roku došlo k navýšení objemu finančních prostředků krytých Rozhodnutím / Smlouvou o 18,3 %. Ve sledovaném období bylo na účty příjemců proplaceno 40,7 mld. Kč, což činí nárůst o 19,9 %. Objem certifikovaných výdajů se v 1. pololetí 2011 zvýšil o 15,1 mld. Kč, tedy o 19,9 %. Od počátku programového období k 6. červenci 2011 bylo v rámci politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU realizované na území České republiky podáno 65 981 žádostí o podporu v celkové hodnotě 1 083,6 mld. Kč. To představuje 142,6 % celkové alokace NSRR na programové období 2007–2013.

Řídící orgány a zprostředkující subjekty OP doposud vydaly 29 667 Rozhodnutí / Smluv o poskytnutí dotace v celkové výši 495,9 mld. Kč, což činí 65,3 % celkové alokace. Proplacené prostředky na účty příjemců dosahují 245,3 mld. Kč, tedy 32,3 % celkové alokace NSRR. Certifikované výdaje předložené EK činí 104,1 mld. Kč, což je 13,7 % celkové alokace NSRR na programové období 2007–2013.“ NOK se také v téže zprávě věnuje plnění pravidla $n+3$ / $n+2$.

Podle NOK se „Stav implementace jednotlivých OP se ve vztahu k plnění pravidla $n+3$ / $n+2$ velmi liší. K 6. červenci 2011 pravidlo $n+3$ pro alokaci 2008 již nyní bez

¹²⁴ Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: Národní strategický referenční rámec ČR 2007 – 2013 (on-line). MMR ČR. 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=5a5a7a80-ae4c-48e2-add9-0719b2872d7a>

započítání předběžné platby splňuje celkem 9 operačních programů. (...) Všechny tyto operační programy mají vyčerpáno, resp. certifikováno více než 15 % celkové alokace OP na celé programové období a v současné době čerpají finanční prostředky z alokací na další roky programového období. Při monitoringu naplňování pravidla $n+3 / n+2$ jsou sledovány také další ukazatele, které předchází samotné certifikaci a vypovídají o průběhu realizace OP. Za tímto účelem jsou sledovány prostředky v souhrnných žádostech zaúčtovaných PCO. Na základě tohoto stavu lze odhadnout vývoj čerpání finančních prostředků OP v časovém horizontu čtvrt až půlroku a lze tedy posoudit, kdy se OP přiblíží požadované hranici pro naplnění pravidla $n+3 / n+2$. K 6. červenci 2011 lze předpokládat naplnění pravidla $n+3$ pro alokaci 2008 bez započítání předběžné platby u dalších 4 operačních programů. (...)

Pokud PCO certifikuje aktuálně předložené prostředky v souhrnných žádostech, navýší se o ně stav certifikovaných výdajů a tyto OP dosáhnou nebo překročí v nejbližším půl roku potřebnou hranici pro naplnění pravidla $n+3$ pro alokaci 2008. Do této skupiny lze zařadit také ROP Jihozápad. Tento OP dlouhodobě vykazuje nízký stav certifikovaných výdajů (3,4 % celkové alokace OP) v důsledku pozastaveného procesu certifikace na základě rozhodnutí Platebního a certifikačního orgánu (blíže o pozastavení certifikace v závěru této kapitoly). Současně disponuje vysokým objemem finančních prostředků v souhrnných žádostech (30,2 % celkové alokace OP). V případě, že do konce roku 2011 bude obnovena certifikace a PCO certifikuje předložené finanční prostředky, lze předpokládat, že ROP Jihozápad naplní pravidlo $n+3$ pro alokaci 2008 bez využití předběžné platby. K 6. červenci 2011 by pravidlo $n+3$ pro alokaci 2008 s využitím plné výše nebo části předběžné platby splnily 3 operační programy. (...)

Ke konci června 2011 by i při započtení plné výše předběžných plateb toto pravidlo nesplnily 2 operační programy. S ohledem na dosavadní stav čerpání vůči pravidlu $n+3$ pro alokaci 2008 vede MMR-NOK s některými operačními programy tzv. zesílené řízení rizik. Jedná se o pravidelné schůzky s představiteli řídicích orgánů OP za účelem identifikace rizik implementace OP a nastavení opatření vedoucích k jejich eliminaci.“

K problematice velkých projektů pak NOK konstatuje: „Ve všech relevantních OP bylo na řídicí orgány / zprostředkující subjekty podáno 52 žádostí na velké projekty v celkové výši 208,9 mld. Kč. Na národní úrovni bylo schváleno ke spolufinancování 45 velkých projektů v hodnotě 163,5 mld. Kč. Ze všech velkých projektů schválených na národní úrovni bylo 33 projektů ve výši 116,7 mld. Kč předloženo ke schválení Evropské komisi. EK dosud schválila 15 projektů v hodnotě 37,2 mld. Kč.“¹²⁵

¹²⁵ Národní orgán pro koordinaci MMR ČR: Měsíční monitorovací zpráva červen 2011. (on-line). NOK MMR. 2011. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/9d9a23d0-4d1e-42b3-8414-291de7e247ae/MMZ>

Společnost KPMG v komparaci dosaženého pokroku v rámci zemí střední a východní Evropy ke konci roku 2010 k dosaženému pokroku v rámci České republiky uvádí: „Do konce roku 2010 měla Česká republika smluvně zajištěno celkem 55% a vyplaceno čtvrtinu celkového rozpočtu. V rámci českého NSRR byly uzavřeny smlouvy s příjemci v objemu 17,2 miliardy EUR, což představuje 55% dostupného rozpočtu na sedm let. Z této částky bylo již 8,1 miliard EUR vyplaceno příjemcům, což představuje 26% přiděleného rozpočtu. Znamená to, že NSRR je na správné cestě. 26% podíl plateb znamená pro ČR umístění v horní třetině mezi zeměmi střední a východní Evropy.“¹²⁶

V rámci Strategické zprávy ČR za rok 2009 předkládané NOK MMR Evropské komisi, která mimo jiné formuluje doporučení a strategie ve vztahu k NSRR, NOK MMR konstatuje, že „z analýz čerpání i z (převážně kvalitativního) hodnocení dosažených výsledků a vyhlídek do budoucnosti vyplývá, že strategie NSRR, strategické cíle, priority a jejich cíle jsou stále platné a zatím neexistují dostatečně silné podklady strategii a cíle měnit. Podobně i

v případě operačních programů jsou jejich cíle a prioritní osy nastaveny v zásadě správně, resp. tak, že bez větších problémů umožňují pružně reagovat na změny vnějších podmínek, jako je především finanční a ekonomická krize a recese ekonomiky. Z hodnocení současně vyplývá, že při realizaci intervencí na všech úrovních je třeba daleko většího důrazu na zajištění relevance intervencí OP vůči strategii NSRR a jejím dílčím cílům. Změna vnějších podmínek ještě zdůraznila potřebu určitého nadřazení strategického cíle Konkurenceschopná česká ekonomika ostatním cílům. Z toho pro úroveň operačních programů vyplývá, že jejich intervence by měly mít vždy za cíl ovlivnění (prokazatelné či alespoň silnými argumenty podpořené) faktorů konkurenceschopnosti. Jinými slovy měly by, bez ohledu na oblast podpory, přispívat také k ekonomickému růstu.“

Konkrétní doporučení NOK MMR pak definuje v oblastech změn alokací v OP pouze v případě vysokého rizika nevyčerpání prostředků, stimulace a podpory v oblastech s nízkou absorpční kapacitou, změn implementačního systému, zvýšení efektivity a účinnosti projektů a lepší provázanosti a koordinace projektů.¹²⁷ Vzhledem k tomu, že tato doporučení jsou již více než rok stará, je zjevné že se je do praxe aplikovat příliš nepodařilo.

V návaznosti na Strategickou zprávu ČR a zprávy dalších zemí zpracovala EK Strategickou zprávu o implementaci strukturálních fondů 2007 – 2013 pro rok 2010. Tato

¹²⁶ KPMG's Public Sector Team: EU Funds in Central and Eastern Europe, Progress report 2007-8 (resp. Progress report 2007-9, Progress report 2007-2010). (on-line) KPMG's Public sector Team. Budapest. 2008 (resp. 2009, 2010). (cit. 25-08-2011). Dostupné z:

<http://www.kpmg.com/EE/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications>

¹²⁷ Národní orgán pro koordinaci MMR : Strategická zpráva ČR 2009. (on-line). NOK MMR. 2010. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Narodni-organ-pro-koordinaci/Dokumenty/Dokumenty-k-evaluaci/FileList/Strategicka-zprava-CR-2009/Strategicka-zprava-CR-2009>

zpráva hodnotí dosažený pokrok z hlediska celé EU, nicméně i přesto jsou závěry této zprávy hodné zmínění. Podle této zprávy „bylo v minulých třech letech na investiční projekty v oblasti zaměstnanosti a růstu v Evropě přiděleno 93 mld. EUR, tj. 27 % finančních prostředků EU.

Podle této zprávy by měly členské státy zlepšit provádění programů a optimalizovat využívání finančních prostředků vyčleněných pro politiku soudržnosti, například v odvětví železniční dopravy, v klíčových energetických a environmentálních projektech a v oblasti sociálního začleňování.

Ze zprávy dále vyplývá, že v důležitých oblastech, jako jsou výzkum, vývoj a inovace, celoživotní učení a aktivní politiky na trhu práce, sice bylo dosaženo pokroku, uvádí však také, že je třeba vyvinout více úsilí a zrychlit provádění projektů v odvětví železniční dopravy, v klíčových energetických a environmentálních investicích, v digitálním hospodářství a projektů na podporu sociálního začlenění.

Komise vyzývá členské státy, aby se zaměřily na tyto prioritní oblasti a v případě potřeby zavedly akční plány vedoucí k urychlení provádění projektů. Přestože v letech 2007 až 2009 došlo k prudkému zhoršení sociální a hospodářské situace, zpráva poukazuje na pevné odhodlání zúčastněných stran uskutečnit původně stanovené cíle politiky. V průměru již bylo v celé EU přiděleno více než 27 % finančních prostředků na období 2007–2013 na specifické projekty: tyto investice přesahují částku 93 mld. EUR.

Zpráva také na příkladu 40 projektů dokládá široký rozsah investičních aktivit. Poukazuje na zřejmou souvislost mezi prováděním programů a uskutečňováním cílů strategie Evropa 2020, kterými jsou zlepšení výsledků v oblasti inovací a vytvoření inteligentnějšího, ekologičtějšího a více sociálně zaměřeného hospodářství. Není pochyb, že celosvětová hospodářská krize měla na provádění projektů určitý vliv. Ve svých zprávách ji mnoho států označilo za určující faktor, který znesnadňoval provádění programů. Proto byla provedena řada změn, jejichž cílem bylo přizpůsobit programy novým výzvám, které vyvstaly v souvislosti s hospodářskou krizí.

Mnohé členské státy také zvolily flexibilnější přístup při provádění programů, aby v případě potřeby dokázaly opětovně zvážit priority a mohly tak zareagovat na nové potřeby podniků, dlouhodobě nezaměstnaných a v poslední době propuštěných lidí. V důsledku toho byl tok zdrojů politiky soudržnosti v podstatě neměnný, neboť členské státy využívají stability zdrojů EU k zachování a plánování klíčových investic také během hospodářské krize.¹²⁸

¹²⁸ Evropská komise: Komise přináší první hodnocení probíhajících programů evropské politiky soudržnosti (tisková zpráva). (on-line) 2010. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/396&format=HTML&aged=0&language=CS&guiLanguage=en>

Podle evaluace hodnotící implementaci politiky HSS v České republice zpracované pracovníky Karlovy univerzity pro Evropskou komisi jsou v návaznosti na provedenou evaluaci doporučeny, v rámci hodnocení implementace politiky v ČR, následující závěry: „systém monitorovacích indikátorů by měl být revidován, počet ukazatelů by se měl radikálně snížit v souvislosti s žádoucí koncentrací v budoucnosti, v ideálním případě by měl být definován pouze jeden soubor klíčových ukazatelů pro celou EU, který by všechny operační programy měly dodržovat, odhady jednotkových nákladů by měly být posouzeny z hlediska jejich efektivity. Potřebná je i zásadní reforma řízení a realizace programů řídicími orgány, včetně strategické změny celého systému z hlediska motivace žadatelů (např. vyšší spoluúčast nutící k větší efektivitě projektů a zároveň by byla podpora dostupná pro více žadatelů).“¹²⁹

¹²⁹ Blažek, J.: Expert evaluation network delivering policy analysis on the performance of cohesion policy 2007 – 2013, Task 2 : Country report on achievements of cohesion policy Czech republic. (on-line). Praha: 2010. 29 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/pdf/eval2007/country_reports/czech.pdf

4. Proces implementace v podmínkách ČR

Tato kapitola je zaměřena na definování vlastního procesu implementace politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Je tak rozdělena na dvě části, které se zabývají procesem implementace z hlediska žadatele a z hlediska poskytovatele (implementačního orgánu). V této kapitole jsou definovány podstatné skutečnosti, od nichž se pak odvíjí (resp. na ně navazují) další analýzy. Kapitola je zpracována formou deskripce, přičemž vychází ze znalostí autora práce a jeho zkušeností se skutečným fungováním procesu implementace ze strany žadatele i poskytovatele. Tato dvě hlediska se pochopitelně v některých bodech protínají a jednotlivé souvislosti pak mají zásadní vliv na úspěšnost implementace politiky i prostředků poskytnutých Evropskou unií v rámci politiky hospodářské a sociální soudržnosti.

4.1. Proces implementace z hlediska žadatele

Proces implementace z hlediska žadatele se fakticky kryje s projektovým cyklem, neboť základním cílem každého žadatele je v rámci jeho projektu získání prostředků z evropských fondů a následná realizace jeho projektu. Vzhledem k tomu, že pro pochopení celého procesu implementace je nezbytné pochopit přístup a pozici žadatele, v následujícím textu je projektový cyklus a v návaznosti na něj i celý proces implementace z hlediska žadatele definován.

Prvním zásadním krokem ze strany žadatele je stanovení jasně definované vize, důvodů realizace projektu a zajištění jeho realizovatelnosti ze strany žadatele. Žadatel by měl při posuzování svých záměrů především zvážit potřebnost, realizovatelnost a účelnost. V přístupu k projektům lze odlišit dva zásadně odlišné přístupy žadatelů.

Prvním přístupem, který lze charakterizovat jako „využití příležitosti“, žadatelé uvažují o realizaci svého projektu z hlediska jeho nutnosti a potřebnosti. V takovém případě žadatel připravuje realizaci potřebného projektu a v rámci zajišťování finančního krytí projektu zvolí jako možnost financování evropské fondy. Pro tento přístup je charakteristický postup od záměru k hledání financování. Takový přístup je signifikantní zejména pro podnikatelské, nevládní subjekty či veřejné subjekty s nedostatkem prostředků pro realizaci svých záměrů (např. malé obce a města), které se při rozhodování o svých projektech chovají vysoce racionálně.

Druhým přístupem, který lze charakterizovat jako „akceptace nutnosti“, žadatelé vycházejí z obecné nutnosti realizovat projekt za spolufinancování evropských fondů jako známky jejich úspěšnosti a kompetentnosti v situaci, kdy je realizace projektů se spolufinancováním z evropských fondů oblíbené. Tento přístup totiž nevychází ze samotné

nutnosti hledat financování pro potřebný projekt, ale ze snahy vyrovnat se jiným, kteří projekt s účastí evropských fondů realizují a ukazují tak svou kompetentnost. Pro tento přístup je tak charakteristický postup od hledání příležitosti pro spolufinancování k případnému vzniku záměru či samotného projektu. Extrémní pozicí tohoto přístupu jsou pak přímo určené finanční alokace pro konkrétní subjekty, které pak následně teprve hledají využití pro disponibilní prostředky. Tento přístup je pak signifikantní zejména pro některé veřejné subjekty státní správy či větší města. Toto rozdělení pochopitelně není jednoznačné, vychází však ze zkušeností autora s jednotlivými typy žadatelů a jejich přístupy.

Uvedení těchto dvou odlišných přístupů je však zásadní pro úspěšnou realizovatelnost samotných projektů. Zatímco v prvním případě má žadatel zásadní potřebu prostředky získat, neboť v opačném případě se potřebný projekt nebude realizovat, v druhém případě je zájem na realizaci projektu menší, neboť odpadá vlastní nezbytnost realizace projektu pro zajištění fungování (nebo zlepšení jeho fungování) dotčeného subjektu.

Žádoucím případem je pochopitelně protnutí dotačních možností a potřeb žadatele. Realizace projektu za každou cenu, tedy využití dotační možnosti bez ohledu na její skutečnou potřebnost, přináší řadu problému a ve své podstatě jde proti smyslu politiky hospodářské a sociální soudržnosti. U řady žadatelů je to však častý jev, neboť schopnost např. starosty prokázat se realizovaným projektem se spolufinancováním z evropských fondů je často prezentována jako znak úspěšného starosty dobře vykonávajícího svou veřejnou funkci.

4.1.1. Hledání a nalezení vhodné dotační příležitosti

Každý potencionální žadatel by měl nejdříve provést analýzu svých potřeb a porovnat ji s možnostmi, které dotační tituly poskytují. Nejdůležitějším úkolem v této fázi je tedy porovnání dotačních příležitostí s potřebami žadatele.

Žadatel by následně měl definovat okruh svých projektů, které jsou potencionálně podporovatelné a zároveň napomohou naplňovat obecnou vizi a cíle žadatele. Průnik dotační analýzy a potřeb žadatele tvoří zásobník potencionálních projektů, které mohou být za splnění určitých okolností realizovány. Tento souhrn de facto projektových záměrů by měl obsahovat nejen vlastní projekty, ale i základní vizi, proč je chce žadatel realizovat, jaké budou jejich přínosy a jakým způsobem napomohou k naplňování konkrétních cílů a vizí žadatele i obecně definovatelných ekonomických a společenských cílů.

Nedílnou součástí takových záměrů by měla být nejen jasně definovaná potřebnost, ale také zhodnocení jejich důležitosti, realizovatelnost a především schopnost tyto projekty

finančně spolufinancovat. Je logické, že nemusí být v možnostech žadatele realizovat všechny možné projekty a proto je preference jednotlivých projektů před jinými velmi důležitá. Žadatel v takovém případě vlastně získává nejen přehled eventuálního externího financování, ale pokud již takový postup nezvolil dříve, konkrétní strategii dotčeného subjektu doplněnou o vyjádření možnosti a schopnost tyto projektu profinancovat.

4.1.2. Optimalizace projektu a akceptace podmínek

Na vlastní, definovanou dotační příležitost (tedy ujasněný záměr co a proč realizovat), navazují konkrétní kroky vedoucí k realizaci projektu. Jednotlivé postupy v rámci jednotlivých programů se mohou lišit, přesto je však lze zobecnit při respektování jejich specifik. Důležité je akceptovat, že každý projekt je specifický a jeho podporovatelnost je závislá na řadě faktorů, které nelze předem stoprocentně vyjádřit. V tomto případě je potřeba postupovat velmi pečlivě, seznámit se s kompletní relevantní dokumentací dotačního programu a případně projekt upravit ve smyslu větší vhodnosti pro získání spolufinancování.

Nutné je sledovat nejen vlastní získání dotačních prostředků, ale také podmínky pro jejich získání a zejména zachování. Jde tedy zejména o akceptaci stanovených pravidel a jejich promítnutí do vlastního projektu s ohledem na rizika spojená s pravidly pro financování. Jako příklad lze uvést nutnost vlastnit předmět dotace minimálně po dobu udržitelnosti, zachovat výstupy projekty apod. Vlastní provozní fáze projektu totiž často žadatele zaskočí svou náročností a svázaností stanovenými pravidly. Každý žadatel musí tato pravidla akceptovat, jinak může o poskytnutou podporu (či její část) přijít i zpětně.

4.1.3. Nastavení vnitřního systému řízení projektu

Pro větší projekty je vhodné zajistit společné řízení všech činností směřujících k podání žádosti a získání dotace prostřednictvím integrace řízení pod jednoho hlavního projektového manažera, který návaznost jednotlivých činností koordinuje a zajišťuje. Prvním krokem, který zajistí úspěšný proces realizace projektu je stanovení jednotného řízení celého projekčního cyklu prostřednictvím konkrétní odpovědné osoby, jejíž odpovědnost nebude omezena pouze na dílčí části cyklu, ale na celý cyklus jako celek. Projektový manažer také zajišťuje všechny činnosti tak, aby se dosáhla maximální možné míry podporovatelnosti projektu a došlo tak k minimalizaci nákladů ze strany žadatele.

Hlavním úkolem projektového manažera je především stanovení harmonogramu přípravy celého projektu. Projektový manažer se musí seznámit s vizí projektu, základními údaji a možnostmi Žadatele. Projektový manažer tak může jasně definovat jednotlivé

činnosti, které budou v rámci projekčního cyklu probíhat a následně je schopen je nejen koordinovat, ale také záměrně ovlivňovat k naplnění hlavního cíle projekčního cyklu, tedy získání dotace. V případě zajištění některých činností v rámci projekčního cyklu prostřednictvím externího subjektu by měl projektový manažer dohlížet na koordinaci této činnosti, zajistit komunikaci mezi investorem a tímto externím subjektem a odpovídá za odevzdání, resp. převzetí práce v kvalitě odpovídající potřebám dalších fází projekčního cyklu.

4.1.4. Příprava projektu a projektové žádosti

Po stanovení vlastní dotační příležitosti, kterou může žadatel realizovat, je potřebné si uvědomit, zdali je projekt povahy investiční nebo neinvestiční. Investiční projekty pochopitelně vyžadují zajištění technických stránek přípravy a realizace projektu vycházející zejména z platné legislativy. Jde především o zajištění činností v rámci zpracování projektové dokumentace, získání územního rozhodnutí a stavebního povolení nebo posouzení vlivu stavby na životní prostředí a lokality Natura 2000.

Příprava projektové dokumentace by měla být svěřena těm subjektům, které mají se zpracováním projektové dokumentace pro projekty podporovatelné ze zdrojů politiky hospodářské a sociální soudržnosti zkušenosti. Projektová dokumentace by měla být zpracována tak, aby maximalizovala objem uznatelných nákladů definovaných příslušnými podmínkami operačního programu a zároveň minimalizovala náklady neuznatelné a tudíž neproplacitelné. Zkušený tvůrce projektové dokumentace tak může žadateli ušetřit velký objem finančních prostředků již v přípravné fázi projektu. Projektová dokumentace by také měla být zpracována v obecném souladu s podmínkami dotačního titulu, tedy nejen s uznatelností nákladů, ale také s cíli a dalšími podmínkami dotačního titulu.

Projektový manažer v této fázi přípravy podkladů pro podání Žádosti dohlíží na soulad projektové dokumentace s podmínkami dotačního titulu, kontroluje a dohlíží na její zpracování a garantuje její správné vypracování vzhledem k dotačnímu titulu. Nedílnou součástí příprav investičního projektu je posouzení vlivu projektu na životní prostředí a evropsky významné lokality Natura 2000.

Tento bod je důležitý zejména u projektů, které podle příslušného zákona vyžadují zpracování posouzení vlivu na životní prostředí (EIA), nicméně i další investiční projekty vyžadují alespoň stanovisku příslušného orgánu (většinou příslušný odbor krajského úřadu) o tom, že stavba nemá negativní vliv, resp. příslušné posouzení není potřeba. Tyto dokumenty bývají pochopitelně také součástí řízení o stavebním povolení. Vlastní příprava projektu by měla respektovat zájmy životního prostředí v maximální možné míře, neboť

negativní stanovisko v oblasti ochrany životního prostředí je důvodem nejen pro neudělení stavebního povolení, ale také neakceptování Žádosti o dotaci.

Projektový manažer i projektant mohou výrazně ovlivnit charakter projektu směrem k jeho přijatelnosti pro životní prostředí a jde tak o další aspekt, který je při projekční práci potřeba zohlednit. Úkolem projektového manažera je tak zajištění minimalizace dopadů na životní prostředí a ve fázi projednávání vlivu stavby na životní prostředí, resp. evropsky významnou lokalitu Natura 2000 koordinovat činnosti zhotovitele tohoto posouzení se záměry projektu a případně zajistit všechny kroky, které prostřednictvím vyžádaných změn projektu ze strany orgánů státní správy umožní akceptování projektu vzhledem k životnímu prostředí.

Součástí příprav projektu je i zajištění vydání územního rozhodnutí a následně stavebního povolení. Právoplatné a pravomocné územní rozhodnutí (v některých případech rovnou stavební povolení) je podmínkou pro akceptování Žádosti o podporu u většiny investičních projektů. Projektový manažer by v této fázi měl zajistit soulad a dostupnost všech příslušných dokumentů nutných pro vydání územního rozhodnutí (stavebního povolení), resp. koordinovat tuto činnost v případě, že se investor rozhodne tuto činnost zajistit externě.

V některých případech je investor nucen upravit projekt nad rámec svých příprav a to jak ve fázi posouzení vlivu na životní prostředí, tak v případě vydání příslušných povolení (územní rozhodnutí, stavební povolení). Úkolem projektového manažera je zajistit co největší soulad mezi původním záměrem projektu a jeho podobou po vynucených úpravách projektu.

Tyto činnosti pochopitelně odpadají v případě, že projekt má neinvestiční charakter, který nevyžaduje splnit tyto podmínky. Tyto projekty jsou založeny především na kvalitním projektovém záměru, který však nemá přímo technickou povahu. Zpracování projektu neinvestičního charakteru vyžaduje úplně jiné činnosti, než u projektu investičního charakteru. Jde především o jasné definování funkční kostry projektu, která bude definovat vykonávané činnosti, jejich návaznost a vliv na vnitřní strukturu žadatele.

Zpracování těchto projektů je většinou realizováno ve spolupráci se subjekty, které mají s danou problematikou zkušenost a které znají konkrétní obsah produktu, který bude součástí projektu. I když je podstata projektu podobná jako u projektů investičního charakteru, jeho konkrétní podoba je odlišná. Mnohem silnější důraz je zde kladen na konstrukci projektu, která je jiná než v případě přípravy projektové dokumentace, která má technický charakter.

4.1.5. Velké projekty

Další podstatnou vstupní informací jsou náklady projektu. Projekty žádající o podporu z fondů Evropské unie lze rozdělit do dvou hlavních skupin, a to projekty „malé“ a „velké“. Malé projekty jsou ty projekty, které nedosahují výše nákladů definované pro velký projekt. Velký projekt je definován částkou 50 milionů EUR. Hlavním rozdílem mezi velkým a malým projektem je nutnost posouzení velkého projektu orgány Evropské unie (Evropskou komisí). Z toho vyplývají dodatečné povinnosti žadatele, zejména ve fázi podání žádosti, která je doplněna o ty části, které pro své rozhodnutí Evropská komise vyžaduje.

Celá agenda projekčního cyklu je tak v případě velkého projektu mnohem složitější, náročnější a obsáhlejší. Žádoucí je také vedení konzultací s organizací JASPERS, což je servisní a asistenční organizace Evropské komise a Evropské investiční banky, která se specializuje právě na velké projekty. Organizace JASPERS disponuje bohatými zkušenostmi z oblasti velkých projektů, jejich přípravy a akceptovatelnosti ze strany Evropské komise. Konzultace s touto organizací jsou také součástí hodnocení a její přizvání je tedy vhodné i výhodné, neboť své služby poskytuje zdarma. Zvolení velikosti projektu je tak v přípravné fázi zásadním rozhodnutím, neboť projektový manažer tak na základě této skutečnosti konstruuje harmonogram projekčního cyklu a uzpůsobuje jednotlivé činnosti. Vhodnost zvolení velikosti projektu (například rozdělení velkého projektu na více malých) je však nejednoznačná a je potřeba ji posuzovat případ od případu.

4.1.6. Problematika veřejné podpory

Dalším důležitým faktorem, který je potřeba v případě realizace projektu vzít v potaz, je problematika veřejné podpory. Veřejná podpora je definována ve článku v čl. 87 odst. 1 Smlouvy o založení Evropského společenství a jako taková je v Evropské unii zakázána mimo jasně definované výjimky. Zkoumání souladu projektového záměru s problematikou veřejné podpory je zásadní zejména z hlediska potencionálního objemu získané podpory. Pro většinu projektů, které obsahují prvky veřejné podpory, sice byla definována EU obecná výjimka, nicméně míra podpory u takových projektů klesá k rozmezí 30 až 60 %, což je významná skutečnost zejména s ohledem na zajištění vlastního spolufinancování. Projekty, které vykazují znaky nedovolené veřejné podpory a na které se výjimka nevztahuje, pak mohou čerpat podporu pouze v režimu de minimis.

4.1.7. Projekty generující příjem

Pro realizaci projektu je také zásadní skutečnost, zda projekt generuje příjmy. V návaznosti na předchozí bod je nutné vnímat možnost zásadního snížení míry podpory i v případě, že realizací projektu dojde k vytvoření situace, kdy realizovaný projekt generuje finanční prostředky. Tato skutečnost je irelevantní, pokud projekt získal podporu v režimu výjimky z veřejné podpory, v ostatních případech je však míra dotace stanovená programovým dokumentem právě o tyto příjmy krácena. V tomto případě by žadatel měl počítat nejen s tím, že v rámci přiznání dotace bude míra podpory o tyto příjmy krácena, ale vlastní příjmy budou sledovány i v průběhu realizace a udržitelnosti projektu a případné vyšší příjmy oproti předpokladu budou zdrojem dalšího, tentokrát již zpětného, krácení vyplácených dotací.

4.1.8. Implementační proces

Vlastní proces implementace je možné rozdělit do čtyř základních fází. Jde o přípravnou fázi, fázi přípravy, podání a hodnocení žádosti, realizační fázi a v neposlední řadě ukončení projektu a realizační fázi. Jednotlivé fáze na sebe přímo navazují a jejich vzájemná provázanost je podstatným faktorem úspěšné realizace celého projektu.

4.1.9. Přípravná fáze

V přípravné fázi žadatel připravuje projekt do realizovatelné podoby. Jednotlivé parametry projektu by měly maximálně odpovídat stanoveným podmínkám podpory. Během celé přípravné fáze by žadatel měl nadále sledovat příslušnou dotační příležitost a její podmínky. Tento monitoring může včas napomoci při zjištění změn v příslušných dokumentech a tím pádem umožní žadateli na tyto změny reagovat v ostatních činnostech přípravné fáze. Předpokladem úspěšné realizace projektu jsou konzultace tohoto projektu s příslušnými orgány (řídící orgán, zprostředkující subjekt, JASPERS). Tyto konzultace umožňují seznámení se s projektem ze strany pozdějších hodnotitelů a zapracování jimi navržených úprav projektu ještě před podáním žádosti.

Při přípravách projektu je důležité i stanovení postupu příprav a realizace projektu. Zabrání se tak časovému nesouladu mezi jednotlivými činnostmi a umožní včasné dokončení přípravné fáze. V přípravné fázi je také nutné koordinovat jednotlivé činnosti tak, aby se vzájemně doplňovaly a podporovaly. Kvalitní příprava projektu výrazně ulehčuje další postup v následných fázích.

Mezi takto koordinované činnosti by měly patřit návrh modelu financování projektu a zpracování finančně ekonomického plánu projektu (definice finančních toků, posouzení finančních rizik, návrh financování včetně variant financování vzhledem k výši podpory,

zpracování celkového cash-flow projektu), zpracování projektové dokumentace (DUR, DSP, ZD) s ohledem na maximalizaci výše dotace (vyčíslení způsobilých nákladů a jejich případné úpravy), příprava dokumentů nutných pro zpracování žádosti (např. Studie proveditelnosti) ad.

Samozřejmostí, stejně jako v dalších fázích projektu, je průběžná kontrola a odstraňování chyb a nedodělků. Souběh těchto činností a jejich vzájemné provázání umožňuje přípravu projektu v podobě maximálně odpovídající podmínkám příslušného operačního programu a tím pádem také maximalizuje šanci na přidělení dotace v maximální možné výši. Celá tato fáze trvá podle typu projektu řádově měsíce, přičemž u menších a neinvestičních projektů jde o jednotlivé měsíce, zatímco u větších a investičních projektů může jít až o desítky měsíců. Tato fáze se nekryje se žádnou fází implementace z hlediska poskytovatele (implementačního orgánu).

4.1.10. Fáze podání a hodnocení žádosti

Po dokončení přípravné části je dalším krokem příprava a podání vlastní žádosti. Náležitosti jednotlivých žádostí se liší v každém operačním programu, zejména co do rozsahu nutných příloh a dokumentů. Zajištění příslušných příloh a dokumentů by mělo být vzato v potaz již v přípravné fázi projektu tak, aby byly při zpracování žádosti již k dispozici. Vlastní postup přípravy žádosti by měl začít přípravou návrhu žádosti a po jejím zhodnocení vypracováním finální verze žádosti.

Součástí finální verze žádosti již musí být příslušné přílohy. Zde je potřeba zmínit zejména nutnost pravomocného a platného územního rozhodnutí (případně stavebního povolení), posouzení vlivu na životní prostředí a vyjádření k vlivu na oblasti Natura 2000. Tyto přílohy nejsou pochopitelně relevantní u neinvestičních projektů. Finální verze žádosti se po kompletaci podává na příslušném místě a v příslušném termínu.

Délka této části fáze se pohybuje v jednotlivých měsících, pouze u velkých projektů je potřeba počítat až s délkou jednoho roku.

Po podání žádosti příslušný orgán provede několika stupňové hodnocení žádosti a rozhodne o přidělení, či nepřidělení dotace. V případě přidělení dotace dochází k přípravě a podepsání smlouvy o přidělení dotace. Tento krok často vyžaduje předložení dalších dokumentů, které musí být včas připraveny a je potřeba s nimi počítat v plánu postupu prací.

Délka této části fáze se obvykle pohybuje v řádu měsíců (optimálně by neměla překročit 6 měsíců), nicméně běžně dochází k navyšování délky až k jednomu roku, u velkých projektů (důvodem je schvalování na národní i evropské úrovni) a třeba projektů

v rámci vodohospodářské infrastruktury (zde však z viny nepochopitelné liknavosti implementačního orgánu) však běžně přesahuje i jeden rok.

Období přípravy žádosti se kryje s fází získávání projektů, období od podání žádosti k podpisu Smlouvy o dotaci se pak kryje se schvalovací fází procesu implementace z hlediska implementačního orgánu.

4.1.11. Fáze realizace projektu

Vlastní realizace projektu s sebou pro žadatele přináší zejména administrativní náležitosti související s technickým dozorem investora a investičním dozorem. Jde zejména o zajištění vyplnění monitorovacích zpráv, kontrolu zjišťovacích protokolů a faktur z hlediska správnosti vůči implementačnímu orgánu, dohled nad finančním tokem od implementačního orgánu k mandantovi.

Součástí činností technického dozoru investora jsou kontrola dodržování podmínek stavebního povolení, popř. opatření orgánu stavebního dohledu, dohled nad dodržováním postupu stavby s projektovou dokumentací zpracovanou pro provedení stavby, v souladu s platnými právními předpisy, platnými technickými normami, předepsanými technologickými postupy a s uzavřenou smlouvou o dílo, v případě potřeby požadování systematického doplňování a dopracování projektové dokumentace pro provedení stavby, seznamování mandanta předem s veškerými změnami, doplňky dokumentace, jejichž potřeba v průběhu stavby nastane, provádění kontroly věcné a cenové správnosti a úplnosti oceňovaných podkladů a faktur předkládaných zhotovitelem, jejich soulad s uzavřenou smlouvou o dílo a tyto předávat mandantovi k likvidaci, provádět kontroly těch částí stavebních dodávek, které budou dalším postupem zakryty a nebo se stanou nepřístupnými a to formou zápisu do stavebního deníku koordinovat práce a dodávky přímých dodavatelů, koordinace stavební připravenost pro subdodavatele k jejich navazujícím činnostem, spolupráce s projektantem popř. jeho autorským dozorem při zajišťování souladu dodávek s projektem či při odstraňování zjištěných závad projektu, kontrola správnosti předepsaných nebo dohodnutých zkoušek materiálů konstrukcí a prací a vyžadování dokladů o kvalitě (doklad o schválení výrobku, certifikát, atest, prohlášení o shodě, atd.), sledování a kontrola vedení stavebních a montážních deníků subdodavatelů na stavbě, kontrola postupu prací zhotovitele dle dohodnutého časového harmonogramu a uzavřených smluv, včetně povinnosti včas mandantovi avizovat prodlení zhotovitele a připravovat podklady pro uplatnění sankcí za prodlení; účast na kontrolních dnech na stavbě, kontrola řádného převzetí a uskladnění dodávek na staveništi, navrhování ve prospěch mandanta hospodárných opatření k odstranění či omezení hrozících škod, příprava podkladů pro odevzdání a převzetí stavby a účastnit se přejímacího řízení a

kolaudace, kontrola včasného vyklizení staveniště zhotovitelem, provádění průběžných zápisů ve stavebním deníku o okolnostech majících význam pro způsob provádění stavby a kontrolovat vedení stavebního deníku v souladu se stavebním zákonem a prováděcí vyhlášky atd.

Během realizace projektu je také žadatel povinen zajistit publicitu projektu v souladu s příslušnými předpisy Evropské unie.

Toto období se podle typu projektu pohybuje od několika měsíců po několik málo desítek měsíců a kryje se s realizační fází procesu implementace z hlediska implementačního orgánu. V případě proplácení tzv. průběžných plateb se pak kryje i s certifikační fází, zejména její první polovinou (předkládání žádostí o certifikaci prostředků).

4.1.12. Ukončení projektu a provozní fáze

Po dokončení projektu probíhá tzv. závěrečné vyhodnocení akce (terminologie u jednotlivých programů se liší), ve kterém dochází k zpracování závěrečného formuláře vyhodnocení akce, zajištění soupisu všech faktur včetně jejich obsahové náplně, zpracování protokolu o předání staveniště, zpracování protokolu o předání a převzetí stavby, vypracování finální verze žádosti o vyhodnocení akce (resp. poslední monitorovací zprávy) v tištěné a elektronické verzi, zajištění a zpracování dalších podkladů na základě požadavků implementačního orgánu.

V návaznosti na dokončení projektu pak také dochází k vlastnímu zahájení provozu a fáze udržitelnosti, po kterou je žadatel povinen zajistit fungování projektu v rozměrech definovaných Žádostí a podepsanou Smlouvou o poskytnutí dotace a také umožnit poskytovateli dotaci sledování udržitelnosti (zejména prostřednictvím monitorovacích zpráv ve fázi udržitelnosti).

Velmi zásadní roli v průběhu přípravné a realizační fáze hraje zhotovitel, či dodavatel jednotlivých služeb. V případě, že žadatel nárokuje dotaci z fondů EU, je povinen prokázat, že dodavatel byl vybrán na základě transparentního výběrového řízení. Během jednotlivých fází projekčního cyklu se obvykle realizují výběrová řízení na zpracování projektové dokumentace, na zpracování dílčích částí (příloh) žádosti, na technický dozor investora, na bankovní úvěr a především na zhotovitele (dodavatele) stavby (služeb). Při realizaci výběrových řízení je nutné zahrnout i specifika výběrového řízení vyplývající z podmínek Evropské unie.

V době realizace této fáze se v rámci procesu implementace z pohledu implementačního orgánu odehrává celá certifikační fáze, pokud již nebyla provedena zčásti v předchozím období.

Je tedy zjevné, že jednotlivé fáze výše definovaného procesu jsou s fázemi procesu implementace z hlediska implementačního orgánu přímo provázané a vzájemně se ovlivňují. Přístup žadatele k přípravě a realizaci projektu přímo ovlivňuje navazující proces implementace z hlediska poskytovatele, neboť ten se musí vypořádat vždy jen se vstupy poskytovanými žadatelem a tedy jeho postup nezávisí pouze na jeho vlastních schopnostech a nastavení vnitřních mechanismů, ale také na samotném příjemci dotace.

4.2. Proces implementace z hlediska poskytovatele

Při zobecnění všech programů na úroveň NSRR se tento proces dá nazvat procesem implementace z hlediska NSRR či NOK. Vzhledem k tomu, že tento proces je klíčový, bude předmětem analýz v dalším průběhu práce a pokud se v práci bude hovořit o procesu implementace, je tím myšlen právě tento proces z pohledu poskytovatele.

Proces implementace lze rozdělit do 4 fází. První fází je fáze získávání projektů (fáze absorpční kapacity), dalšími pak jsou schvalovací, realizační a certifikační fáze. Mimo tento rámec lze ponechat vlastní přípravu implementační struktury, tj. implementačních struktur, operačních programů atd.

Vzhledem k tomu že při přípravě celého procesu implementace došlo na začátku období k výraznému zdržení (pozdní schválení NSRR i jednotlivých programů), celý proces implementace započal na přelomu let 2007 a 2008. Proto také v dalším průběhu práce je tento proces sledován od počátku roku 2008. Pro vlastní definování procesu vycházejme však až z první fáze, tedy fáze získávání projektů.

4.2.1. Fáze získávání projektů (absorpční kapacity)

V rámci fáze získávání projektu vypisují jednotlivé řídicí orgány výzvy k podávání žádostí a jednotliví žadatelé pak připravují své žádosti. Implementační orgán musí v rámci této fáze dobře plánovat připravované výzvy tak, aby se jeho nabídka protнула s aktuální poptávkou žadatelů (očekávejme, že při přípravě vlastních programů bylo zohledněno krytí obecné poptávky obecnou nabídkou).

Ačkoliv by se mohlo zdát, že čím více projektů je podáno tím lépe, to však není zcela správné tvrzení. Pokud objem podaných žádostí výrazně překračuje objem vyhlášené výzvy (autor považuje za mezní hranici úroveň 200 %), dochází k řadě negativních jevů. I když se vysoká konkurence může zdát jako výhoda vedoucí k výběru nej kvalitnějších projektů, ve skutečnosti vysoký počet žádostí poškozuje jak samotné žadatele, tak implementační strukturu (resp. orgán).

Z hlediska žadatele je zásadní problém v tom, že převis poptávky nad nabídkou vede k vyřazení i jinak kvalitních žádostí, které sice splňují podmínky pro přiznání podpory, ale vzhledem k celkovému objemu disponibilních prostředků skončí takový projekt pod čarou a je zamítnut. Žadatel však v takovém případě nese náklady na přípravu projektu i žádosti a tyto náklady se často stanou zcela marně vynaloženými.

Velký převis poptávky nad nabídkou také vytváří korupční či zájmové prostředí, neboť poptávka po ovlivnění výsledku v rámci schvalovacího procesu je mnohem vyšší, než když počet vyhovujících projektů odpovídá alokaci výzvy. Je proto žádoucí ze strany implementačního orgánu plánovat výzvy tak, aby absorpční kapacita nebyla příliš vysoká například zastropováním výše přiznatelné dotace, omezením okruhu žadatelů či omezením šíře předmětu podporovatelných projektů.

Pro implementační orgán způsobuje vysoký převis poptávky nad nabídkou zjevné administrativní problémy, neboť je nucen vyhodnocovat v další fázi mnohem vyšší počet projektů, než by bylo nutné. To sebou nese vyšší náklady (na pracovníky, externí posuzovatele), prodloužení délky schvalovacího procesu a v některých případech pak i následné komplikace na straně úspěšného žadatele s realizací projektu (například propadnutí stavebních povolení, zhoršení finanční situace atd.).

Protnutí adekvátní aktuální poptávky s nabídkou implementační orgán ovlivňuje i formou výzvy. Podávání projektů může být jak časově omezené, tak neomezené (resp. dlouhodobé). U projektů, kde příprava projektu není výrazně náročná a je také zajištěna dostatečná absorpční kapacita je vhodné využívat jednorázové krátkodobé výzvy (obvykle délka 1 až 3 měsíce), přičemž je stanoveno pevné datum v krátkodobém horizontu, do kdy musí být žádosti podány. Tento přístup může implementačnímu orgánu pomoci lépe organizovat administrativní kapacity, neboť přesně ví, kdy a jaký objem administrativních služeb bude potřebovat.

Opakem krátkodobých výzev jsou výzvy průběžné, kdy je datum podání žádostí stanovena až na rok 2013 a žadatelé mohou žádosti podávat průběžně. Tento způsob je vhodné použít například u náročných a velkých projektů, kdy jejich počet je limitně omezen a implementační orgán je schopen se stávajícími administrativními kapacitami schopen případné výkyvy absorbovat bez výraznějších dopadů na další fáze procesu implementace.

Výrazným aspektem fáze získávání žádostí je i administrativní zátěž žadatelů. Implementační orgán stanovuje podmínky, za kterých je možné žádost podat a to zejména prostřednictvím povinných příloh k žádosti. Samotné zpracování žádosti díky elektronickému prostředí není nikterak náročné, nicméně zajištění mnoha příloh (vyjádření, povolení, rozhodnutí apod.) může vést ke zvýšené administrativní náročnosti a problémům žadatele s jejich splněním.

Samostatnou kapitolou jsou pak různé studie proveditelností apod., pro něž neexistuje napříč programy jednotná metodika a jednotná náročnost. Obrovské rozdíly v náročnosti přípravy žádosti mezi jednotlivými programy jsou pak významným faktorem pro počet zamítnutých žádostí kvůli nesplnění formálních náležitostí (nicméně tento údaj NOK nesleduje).

Řešením problému je samozřejmě minimalizace požadovaných dokumentů od žadatelů, která bude pouze na úrovni nezbytně nutných dokumentů a nikoliv jako v řadě případů spíše na maximální možné úrovni. Řídící orgány totiž k náročnosti přípravy žádosti přistupují jako typický český úředník, který maximalizuje svou činnost a významnost maximalizací zátěže pro ty, kteří jeho služeb využívají.

Vysoká administrativní náročnost má pochopitelně vliv i na absorpční kapacitu, neboť zejména ve spojení například s neúspěšným podáním žádosti (vyřazení kvůli vysoké poptávce) často vede k tomu, že potencionální žadatelé o možnost získání prostředků z evropských fondů nejeví zájem.

Délka této fáze není přesně definovatelná, neboť se může pohybovat od jednoho měsíce až po téměř celou délku plánovacího období. Důležité je však, že končí dnem podání žádosti, resp. ukončením výzvy a započítáním jejího vyhodnocování (tedy časem $t = 0$).

4.2.2. Fáze hodnocení a schvalování projektů

Na fázi získávání prostředků přímo navazuje fáze schvalovací (resp. fáze schvalování projektů nebo hodnotící). V rámci této fáze implementační orgán již shromáždil přijaté žádosti a tyto žádosti začíná vyhodnocovat. Výstupem této fáze jsou pak buď schválené žádosti či žádosti vyřazené z administrace (vyřazené resp. neschválené projekty).

Prvotní fáze schvalovacího procesu hodnotí formální náležitosti projektu (tz. např. doložení požadovaných příloh) a následně probíhá věcné hodnocení žádostí na základě předem stanovených kritérií. Tato kritéria jsou buď objektivní, nebo subjektivní. Čím vyšší je podíl subjektivních kritérií, tím je vyšší riziko ovlivňování procesu hodnocení (schvalování) a s tím spojené problémy. Během této doby může být žadatel vyzván k doplnění chybějících dokumentů.

Tato fáze je z hlediska administrace velmi náročná a vyžaduje v optimálním případě maximalizaci objektivních kritérií hodnocení. Problémy v této fázi jsou spojeny s podceněním předchozí fáze, nebo s konkrétními problémy uvnitř této fáze. Pokud se prostřednictvím fáze získávání projektů podaří získat neúměrný počet žádostí, roste

pochopitelně nutná administrativní kapacita a s tím i náklady, nebo délka posuzování žádostí. Často se tyto dvě skutečnosti objevují společně.

Zásadním problémem také může být špatné nastavení hodnotících kritérií v rámci výzvy, které naopak vede k vyřazení nadměrného počtu projektů (přes jejich relativně dostatečnou kvalitu). Příkladem mohou být tzv. neovlivnitelná kritéria (např. hodnota nezaměstnanosti v místě realizace projektu), která při vysoké váze mohou výrazně komplikovat schvalování projektů.

Problémem je také často velmi vysoká hranice přijatelnosti projektu, která pak v kombinaci s neovlivnitelnými kritérii vede k neschválení většiny projektů a následně ke slabému plnění čerpání prostředků v dané oblasti podpory. Jako příklad lze uvést například cyklostezky ve Středočeském kraji, kde pro schválení projektu je nutné dosáhnout na 130 bodu z 200 a zároveň kritérium nezaměstnanosti tvoří 26 bodů. Pro projekty z oblasti s nižší nezaměstnaností to znamená, že musí dosáhnout 130 bodu ze 174, což je téměř 75 % dosažitelných bodů. Není pak tedy divu, že se nedaří schvalovat dostatečný počet projektů v dostatečném objemu odpovídajícím přidělené alokaci oblasti podpory.

Nicméně problémy ve schvalovacím procesu se mohou objevit i nezávisle na přípravné fázi. Jsou jimi zejména politické ovlivňování výběru projektů (mediálně známé případy ROP Jihozápad nebo ROP Severozápad, ale obecně platí pro všechny programy), vysoká fluktuace pracovníků a nedostatečné personální zajištění z hlediska kvality i kvantity (programy na MŠMT) a další. Je však nutné konstatovat, že všechny tyto problémy je schopen implementační orgán eliminovat, pokud jim přikládá význam a řeší je včas a adekvátně.

Specifickou skupinou ve schvalovacím procesu jsou tzv. velké projekty, které je nutné schválit jak na národní úrovni řídicím orgánem, tak dále na úrovni příslušného DG Evropské komise. Délka procesu schvalování by měla trvat přibližně 6 měsíců, přičemž v případě velkých projektů schvalovaných i na evropské úrovni je optimální délka cca 12 měsíců. Schvalovací fáze tedy probíhá v intervalu t až $t + 6$, přičemž začíná dnem podání žádosti, resp. koncem výzvy a končí schválením žádosti (např. odesláním registračního listu žadateli).

4.2.3. Realizační fáze

Na schvalovací fázi navazuje fáze realizační. Ta v sobě zahrnuje období od schválení žádosti implementačním orgánem po ukončení realizace projektu či jeho fáze navýšené o období pro podání žádosti o platbu a její administraci. V tomto období tedy implementační orgán připravuje společně se žadatelem Smlouvu o poskytnutí dotace a žadatel doplňuje potřebné dokumenty.

Po podepsání Smlouvy dochází k fyzické realizaci projektu, přičemž řada programů umožňuje dělení projektů na finanční fáze, po jejichž ukončení dochází k dílčímu finančnímu plnění ve výši podílu dané finanční fáze. Žadatel tak po určitém časovém horizontu pravidelně, nebo ve spojení s ukončením finanční fáze nebo celého projektu zpracovává monitorovací zprávu (resp. hlášení) a případně žádost o platbu.

Zpráva či hlášení a žádost o platbu jsou následně administrovány implementačním orgánem, a pokud jsou schváleny, nárokové prostředky jsou uvolněny a proplaceny. Kromě toho ještě implementační orgán provádí obecný dohled nad projekty. Problémy v této fázi jsou spojeny jak implementačním orgánem, tak s osobou žadatele. Prvním problémem je samotný proces podpisu Smlouvy, neboť žadatelé často vyčkávají s realizací dalších kroků po podání žádosti až na její schválení. Proto právě v této době probíhají často výběrová řízení, která délku této dílčí fáze (resp. mezifáze mezi schválením projektu a jeho fyzickou realizací) výrazně prodlužují.

Situaci také komplikují administrativní nároky implementačního orgánu, který často ještě dobu výběrového řízení prodlužuje vlastním schvalováním zadávací dokumentace nad rozumnou lhůtu. Nezřídka se stane, že zadávací dokumentace čeká na schválení implementačním orgánem i déle než měsíc. Vzhledem k zákonným lhůtám pro realizaci výběrových řízení pak logicky může celý proces realizace výběrového řízení trvat půl roku, pokud však nedojde například k zpochybnění řízení u ÚOHS. Pak se délka může dostat i přes jeden rok. Pokud k tomu připočteme minimálně 1 měsíc příprav Smlouvy včetně jejích úprav vyvolaných cenou realizace vzešlou v rámci výběrového řízení, je zjevné že délka této mezifáze může výrazně zpomalit samotnou realizaci akce. Pokud navíc tyto komplikace způsobí významný posun v harmonogramu realizace projektu, nabalují se pak další časové ztráty.

Je zjevné, že pokud k podpisu Smlouvy dojde například v prosinci a předmětem projektu je stavba, realizace projektu nezačne dříve než na jaře dalšího roku. Projekty se tak snadno mohou dostat až do ročního či ještě delšího skluzu a to výrazně fází implementace a jejího žádoucího pokroku ovlivňuje.

Velkým problémem může být také nedostatečná znalost formalit spojených s podáváním monitorovacích zpráv a hlášení a žádostí o platbu, kdy je pak implementační orgán nucen vracet tyto dokumenty k přepracování a proplacení prostředků se tak dále zdržuje. Tento fakt má také zásadní vliv na žadatele, neboť v případě že se období mezi zaplacením faktury dodavateli a proplacením prostředků ze strany poskytovatele dotace neúměrně prodlužuje, tato skutečnost mu může způsobit vážné problémy s financováním celého projektu a jeho realizaci také ohrozit.

Tyto problémy však mohou vzniknout i kvůli implementačnímu orgánu, neboť ten často výrazně prodlužuje délku schvalování požadovaných prostředků. Důvodem je jak

nedostatečná administrativní kapacita (přes stanovené lhůty může schválení bezchybné žádosti o platbu trvat i tři měsíce), tak nepochopitelné nároky na kvalitu těchto dokumentů (žádosti či zprávy jsou často vráceny například kvůli rozdílu ve výši 1 haléře, pravopisným chybám, nutností dodání již dodaného dokumentu apod.).

V optimálním případě by realizační fáze neměla trvat déle než 12 až 18 měsíců podle typu projektu. Realizační fáze tak spadá do intervalu $t+6$ až $t+24$ (metodika NOK počítá s časem $t+6$ až $t+27$).

4.2.4. Certifikační fáze

Poslední fází procesu implementace je certifikační fáze. Systém proplácení prostředků je postaven na principu předfinancování ze státního rozpočtu. To znamená, že podíl EU je nejprve předfinancován z rozpočtu jednotlivých kapitol státního rozpočtu a až poté je podíl EU refundován zpět do dané kapitoly státního rozpočtu z účtu PCO, který obdrží prostředky z rozpočtu EU.

V rámci certifikační fáze tedy probíhá příprava certifikace a následně samotná certifikace. V rámci příprav implementační orgán připraví souhrnnou žádost z již proplacených prostředků a tuto zašle na PCO. Následně dochází ke schválení těchto prostředků (certifikace). Implementační orgán, resp. PCO jsou schopny tento proces bez návaznosti na předchozí fáze ovlivnit pouze správným administrativním postupem při přípravě žádostí.

Jde zejména o věcnou i formální správnost těchto žádostí a také zbytečné neprodlužování doby mezi proplacením prostředků a předložením žádosti o jejich certifikaci. Potvrzením certifikace prostředků implementační proces de facto končí, neboť tyto prostředky lze považovat vzhledem k alokaci a závazkům vůči Evropské komisi za vyčerpané.

Pochopitelně však následně ještě může při zpětných kontrolách docházet ke krácení podpory při nedodržení stanovených podmínek a to jak vůči programu (implementačnímu orgánu), tak vůči jednotlivým žadatelům (např. pro nedodržení podmínek, nezajištění pětileté udržitelnosti projektu atd.).

Délka certifikační fáze by se měla pohybovat kolem 6 měsíců, přičemž délka přípravné fáze by měla dosahovat 3 měsíců a samotné certifikace také 3 měsíců. Certifikační fáze by se tak měla pohybovat v intervalu $t+24$ až $t+30$ (podle metodiky NOK však $t+27$ až $t+33$).

4.3. Optimální časový průběh procesu implementace

Vzhledem k tomu, že v rámci předchozího textu byly stanoveny optimální délky jednotlivých období implementačních fází, uvádí následující tabulka 4.3.a celkový přehled optimálního procesu implementace ve vztahu k plnění pravidla $n+3 / n+2$.

Tabulka 4.3.a Optimální průběh jednotlivých fází procesu implementace¹³⁰

	2008				2009			
	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q
PŽ/CA	10,1%	14,6%	19,1%	23,6%	28,1%	32,6%	37,1%	41,6%
SŽ/CA	1,1%	5,6%	10,1%	14,6%	19,1%	23,6%	28,1%	32,6%
PP/CA	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	5,6%
ŽoC/CA	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%
CE/CA	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Opt. průběh $n+3/n+3$	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Alokace dle $n+3/n+2$)	1,0%	1,9%	2,9%	3,8%	4,8%	5,7%	6,6%	7,6%
	2010				2011			
	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q
PŽ/CA	46,1%	50,6%	55,1%	59,6%	64,1%	68,5%	73,0%	77,5%
SŽ/CA	37,1%	41,6%	46,1%	50,6%	55,1%	59,6%	64,1%	68,5%
PP/CA	10,1%	14,6%	19,1%	23,6%	28,1%	32,6%	37,1%	41,6%
ŽoC/CA	5,6%	10,1%	14,6%	19,1%	23,6%	28,1%	32,6%	37,1%
CE/CA	1,1%	5,6%	10,1%	14,6%	19,1%	23,6%	28,1%	32,6%
Opt. průběh $n+3/n+3$	0,0%	1,1%	5,6%	10,1%	14,6%	19,1%	23,6%	28,1%
Alokace dle $n+3/n+2$)	8,5%	9,5%	10,4%	11,3%	12,3%	13,2%	14,2%	15,1%
	2012				2013			
	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q
PŽ/CA	82,0%	86,5%	91,0%	95,5%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
SŽ/CA	73,0%	77,5%	82,0%	86,5%	91,0%	95,5%	100,0%	100,0%
PP/CA	46,1%	50,6%	55,1%	59,6%	64,1%	68,5%	73,0%	77,5%
ŽoC/CA	41,6%	46,1%	50,6%	55,1%	59,6%	64,1%	68,5%	73,0%
CE/CA	37,1%	41,6%	46,1%	50,6%	55,1%	59,6%	64,1%	68,5%
Opt. průběh $n+3/n+3$	32,6%	37,1%	41,6%	46,1%	50,6%	55,1%	59,6%	64,1%
Alokace dle $n+3/n+2$)	19,0%	22,9%	26,9%	30,8%	39,1%	47,4%	55,8%	64,1%
	2014				2015			
	1Q	2Q	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q	4Q
PŽ/CA	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
SŽ/CA	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
PP/CA	82,0%	86,5%	91,0%	95,5%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

¹³⁰ Zdroj dat stanovená pravidla pro NSRR a vlastní úpravy výpočty

ŽoC/CA	77,5%	82,0%	86,5%	91,0%	95,5%	100,0%	100,0%	100,0%
CE/CA	73,0%	77,5%	82,0%	86,5%	91,0%	95,5%	100,0%	100,0%
Opt. průběh n+3/n+3	68,5%	73,0%	77,5%	82,0%	86,5%	91,0%	95,5%	100,0%
Alokace dle n+3/n+2)	68,5%	72,9%	77,3%	81,7%	86,3%	90,9%	95,4%	100,0%

Toto pravidlo stanovuje prokázání vyčerpání prostředků z alokace přidělené k příslušnému roku prostřednictvím certifikace. Na základě tohoto pravidla je roční alokaci nutné vyčerpat do 3, resp. 2 let po skončení relevantního roku. Pro alokace let 2007 až 2010 platí pravidlo n+3, přičemž od alokace roku 2011 bude uplatněno pravidlo n+2. V roce 2013 tak dojde k situaci, kdy bude nutné vyčerpat jak alokaci roku 2010, tak za rok 2011.

Zvolené údaje vycházejí z předchozí kapitoly a liší se tak od metodiky NOK, přičemž jsou mírně přísnější. To vychází z reálných zkušeností s procesem implementace a principu předběžné opatrnosti. Zároveň je do procesu samotné certifikace započtena rezerva v délce 3 měsíců, která pak ovlivňuje i další předchozí období a je možné ji tak využít v jakémkoliv období pro řešení neočekávatelných problémů.

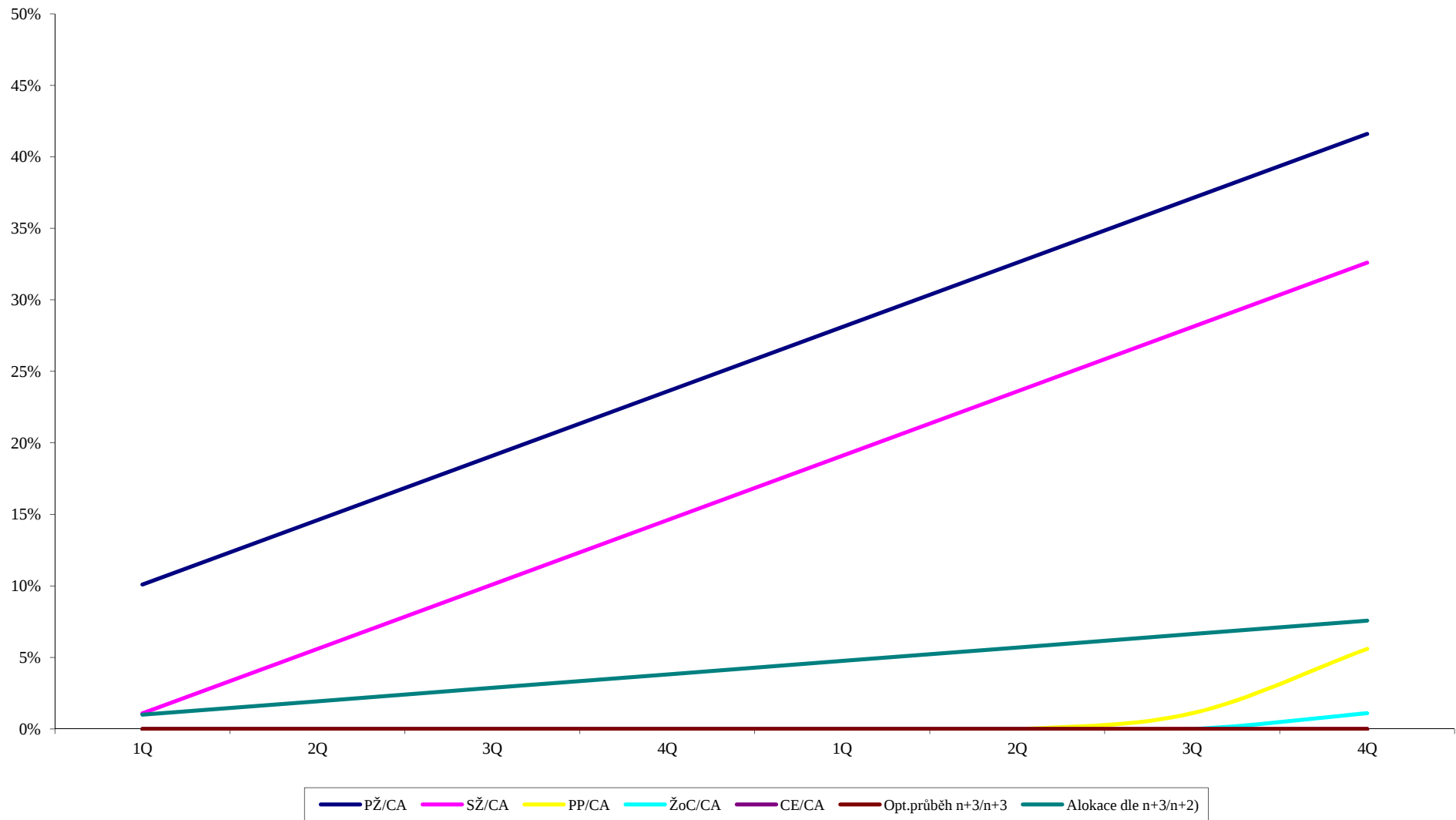
Uvedená hodnota alokace n+3 / n+2 odpovídá vždy ke konci roku požadované hodnotě vzhledem k závazku k EK, optimalizovaný průběh pak bere v potaz změnu pravidla n+3 na n+2 v roce 2013 (společný souběh plnění alokace 2010 a 2011) a tento údaj zohledňuje zejména v porovnání s obdobím před koncem roku 2013 tak, aby proces implementace mohl probíhat postupně a pravidelně, nikoliv překotným zlomem jak by si nutnost vyčerpání alokace dvou let v jednom roce vynutila při stále stejném a nezměněném tempu. Zpracované údaje platí pro TOP a ROP, u pražských operačních programů by byly vypočtené údaje o několik desetin procenta vyšší.

Stanovené hodnoty, kterých by mělo být dosaženo, tak podle autora reflektují optimální průběh procesu implementace tak, jak byl v předchozí části definován a jak by tedy měl probíhat s ohledem na dosažení hodnot požadovaných pro řádné a úplné vyčerpání alokace.

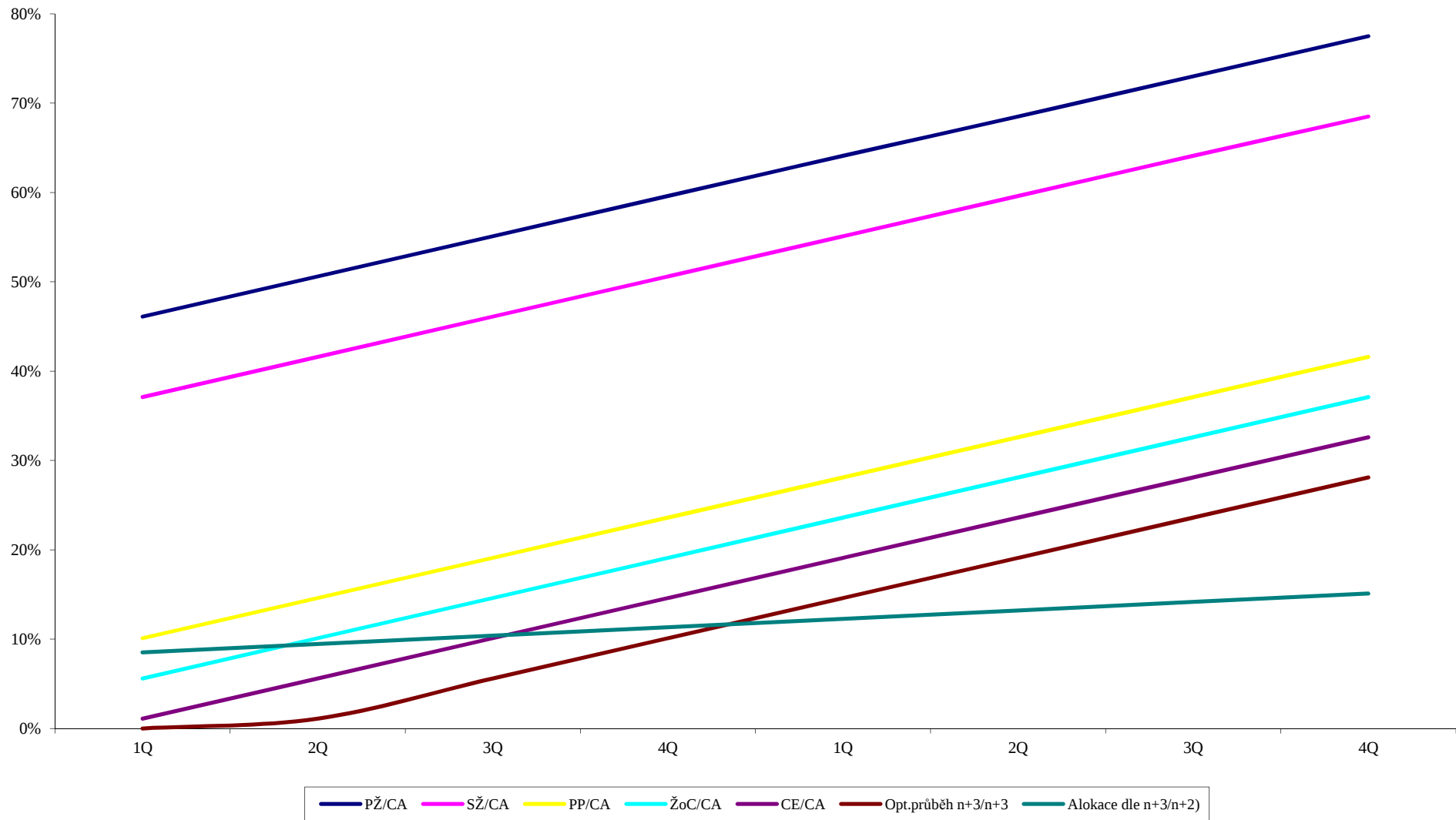
Prostřednictvím následujících kapitol by měl být optimální a požadovaný stav porovnán se stavem faktickým, který odpovídá skutečně dosaženému pokroku v rámci implementace v jednotlivých operačních programech politiky HSS aplikované v České republice.

4.4. Analýza procesu implementace

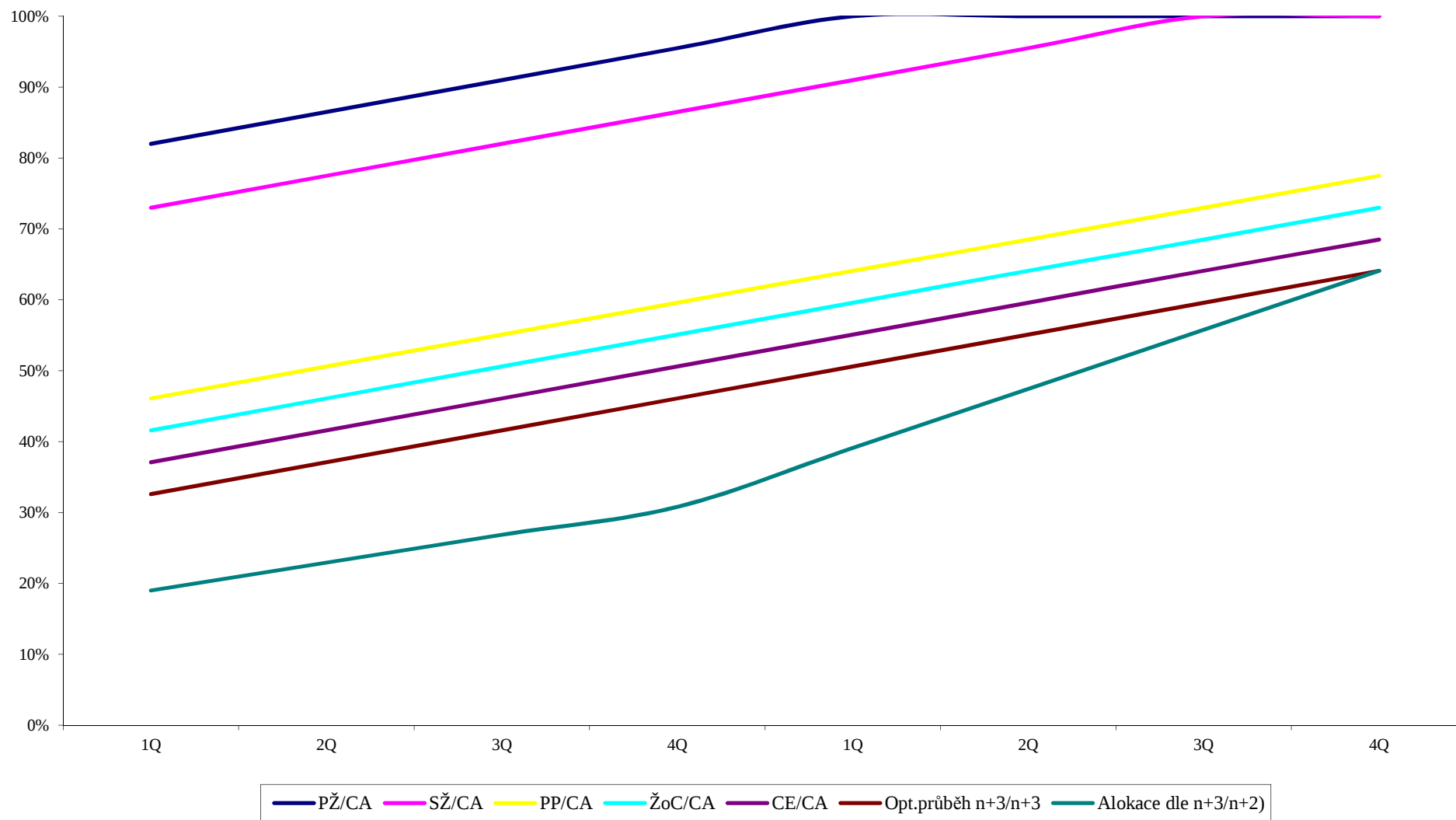
Graf 4.3.a Optimální průběh procesu implementace 2008 až 2009 (zdroj vlastní výpočty)



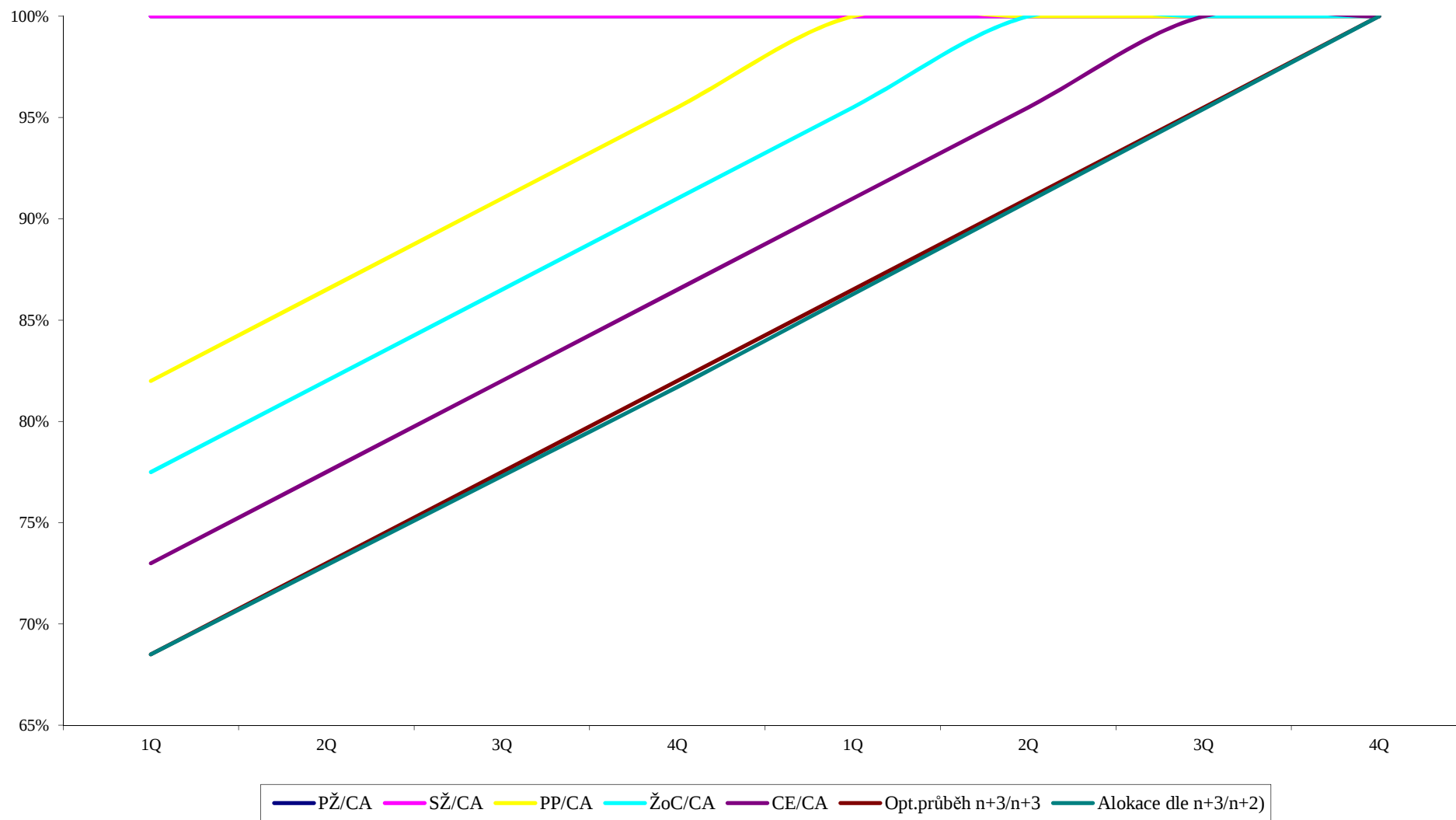
Graf 4.3.b Optimální průběh implementace v letech 2010 až 2011 (zdroj vlastní výpočty)



Graf 4.3.c Optimální průběh implementace v letech 2012 až 2013 (zdroj vlastní výpočty)



Graf 4.3.d Optimální průběh implementace v letech 2014 až 2015 (zdroj vlastní výpočty)



Výše uvedená deskripce procesu implementace je prvním krokem k pochopení fungování procesu implementace. Druhým následujícím krokem by však mělo být provedení analýzy tohoto procesu.

Model implementace politiky HSS je typickým prolnutím autokratického modelu implementace, který vychází z předpokladu racionality veřejné politiky přijaté na vrcholu mocenské hierarchie a schopnosti centra prosadit ji v jejích nižších člancích a modelu participativního, kde se předpokládá síť relativně autonomních aktérů, kteří dobrovolně přijímají cíle dané veřejné politiky, spolupracují při její realizaci a usilují o získání podpory centra.

Aktéry procesu implementace politiky HSS jsou primárně poskytovatelé dotace a příjemci dotace. Za poskytovatele dotace můžeme označit subjekty implementační struktury od Evropské unie až řídicí orgány jednotlivých programů. Jejich charakteristika však bude ve srovnání se skutečností odlišná. Zatímco Evropská unie v pozici iniciátora a tvůrce politiky realizuje politiku HSS s cílem pomoci méně rozvinutým regionům při vyrovnávání disparit a tedy jde jí primárně o účelné a smysluplné vyčerpání prostředků, subjekty na národní úrovni v pozici realizátora sice také tento cíl sledují, nicméně do jejich rozhodování se mnohem více promítá politická nutnost prostředky vyčerpat, neboť taková skutečnost se stává nástrojem v politickém boji. Je nutné si uvědomit, že jak stát prostřednictvím NSRR, tak jednotlivá ministerstva a kraje jako řídicí orgány programů mají výsostně politický charakter zdůrazněný současnou situací v České republice.

Dalším faktorem, který zjevně ovlivňuje chování národních subjektů je také korupce, prostřednictvím které považuje část národních subjektů implementaci politiky HSS za vhodný nástroj pro získání ekonomické výhody pro sebe. Je tedy pochopitelné, že s přihlédnutím k jiným zájmům se národní subjekty mnohem méně orientují na základní cíl stanovený Evropskou unií. K tomu ale také přispívá odlišné chápání vlastního cíle politiky HSS, neboť na národní úrovni o konkrétní realizaci rozhodují jednotlivé subjekty subjektivně a proto lze sledovat v rámci poskytování dotací obrovské rozdíly mezi účelností vynaložených prostředků.

Zjednodušeně řečeno, zájmy (resp. charakter) národních a evropských subjektů implementace se ne vždy protínají a v některých případech se dokonce dostávají do kontroverze. Takové situace si můžeme představit například v podobě sporu o podporovatelnost některých aktivit (např. golfová hřiště, projekty poškozující životní prostředí apod.).

Na druhé straně jsou aktérem implementačního procesu žadatelé. Jednotná charakteristika žadatelů je velmi obtížná, neboť jejich různorodost sahá od velkých státních organizací, přes neziskové organizace až po malé soukromé firmy. Je zřejmé, že cíle

jednotlivých žadatelů se mohou výrazně lišit. Přesto se však potkávají v jedné rovině, a tou je motivace získat prostředky na realizaci svých projektů.

V tomto případě se zájem a motivace poskytovatelů i příjemců protíná, neboť poskytovatel dotace má zájem peníze uvolnit na předem definované aktivity naplňující jeho cíle a příjemce má zájem prostředky získat pro realizaci svého projektu. Přesto zde však i tento relativní průnik může znamenat kontroverzi, neboť žadatele logicky směřuje k maximalizaci dotace, zatímco poskytovatel by měl směřovat k maximalizaci užítku a naplnění svého cíle, kterým by mělo být v konečném důsledku naplnění cíle politiky HSS za předem stanovených podmínek. Příkladem takové kontroverze může být například spor o výši způsobilých nákladů a z nich odvozené dotace.

Základními nástroji implementace politiky HSS jsou pak již zmíněné dokumenty na evropské úrovni (primární právo pro stanovení směru a sekundární právo pro stanovení obecných podmínek), národní úrovni (NSRR a obecná pravidla) a programové úrovni (programové dokumenty). Vlastní realizace se totiž těmito dokumenty řídí a prostřednictvím samotné realizace pak dochází k naplňování vize či strategie samotné politiky. Základním nástrojem pro tuto realizaci je poskytnutí finančních prostředků, které jsou hybnou silou implementace politiky a přímým pojítkem jak mezi jednotlivými aktéry, tak jednotlivými nástroji implementace.

Zatímco počet aktérů procesu implementace je omezený na žadatele a příjemce a jednotlivé dílčí procesy byly definovány v předchozím textu, počet faktorů, které mají vliv na proces implementace, je i při pohledu na výše uvedou deskripci velmi široký (jedná se o desítky různých faktorů). Je tak nutné přikročit k výběru nejdůležitějších faktorů, z jejichž hlediska bude analýza provedena. Jako nejdůležitější faktory s ohledem na rozsah práce lze identifikovat 8 následujících faktorů:

- vhodnost vymezení a struktura uznatelných a neuznatelných nákladů
- časové limity
- způsob výběru projektů a hodnotící kritéria
- administrace realizovaných projektů
- kontrolní činnost
- výběrová řízení
- administrativní kapacita
- politický faktor

4.4.1. Vhodnost vymezení a struktura způsobilých a nezpůsobilých nákladů

Vymezení způsobilost nákladů je odvozeno od povinnosti sestavit pravidla dané sekundárním právem EU a je provedeno prostřednictvím Obecných pravidel na národní úrovni a konkrétních pravidel na úrovni jednotlivých programů. Způsobilé náklady dále musejí splňovat některé principy (hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti) a také určité charakteristiky (např. časové vymezení). Problematika způsobilosti nákladů je však natolik široká, že je možné se dotknout jen těch nejzásadnějších vlivů.

Vymezení způsobilých nákladů je na národní úrovni provedeno relativně široce, takže v rámci jednotlivých programů dochází k velkým rozdílům jak v samotném vymezení způsobilých nákladů, tak také v jejich struktuře. Z hlediska poskytovatele dotace správné vymezení a struktura umožňuje vhodně regulovat objem prostředků, které budou v rámci implementace propláceny. Případným omezením či naopak rozšířením způsobilosti nákladů může poskytovatel dotace výrazně ovlivnit tento objem. Implementační struktury však na tuto skutečnost doposud reagují jen minimálně.

Naopak z pohledu žadatele je vymezení způsobilosti nákladů základním rozhodovacím faktorem, který ovlivňuje vůli žadatele požádat o dotaci. Objem způsobilých nákladů je totiž zásadní pro výši celkové poskytnuté dotace, neboť právě ze způsobilých nákladů je dotace v přiznané míře podpory poskytována.

Zájem hlavních aktérů se tedy v rámci tohoto faktoru spíše střetává, neboť poskytovatel dotace by měl chtít maximalizovat dosažený užitek z konečně omezeného finančního rámce, zatímco příjemce chce do způsobilých nákladů zahrnout co největší část nákladů svého projektu tak, aby maximalizoval celkový objem dotace ze způsobilých nákladů vypočtený. Proto je vždy nutné hledat vhodnou míru vzájemného prolnutí a zároveň vymezení.

Vymezení a struktura uznatelných nákladů mají také zásadní vliv na objem implementovaných prostředků. Pro vlastní proces implementace totiž nejsou důležité celkové náklady projektu, ale právě způsobilé výdaje, ze kterých se vypočte objem poskytnuté dotace dle přiznané míry podpory. Klíčovým faktorem pro posouzení role tohoto faktoru je tak zejména posouzení jeho vymezení s ohledem na dostatečnou výši pro naplnění poskytnuté finanční alokace.

Vlastní vymezení způsobilosti nákladů ze strany poskytovatelů dotací lze hodnotit jako přiměřené a dostatečné. Za způsobilé náklady jsou pokládány většinou prostředky vynaložené v rámci projektu, jejichž prostřednictvím jsou naplňovány konkrétní stanovené cíle. Tento postup zajišťuje, že alokované prostředky jsou využity skutečně na plnění stanovených cílů. Také rozdělení prostředků na hlavní (přímé) a vedlejší (nepřímé) vhodně vymezuje vliv vynaložených prostředků na dosažení cíle. Omezení vedlejších prostředků konkrétní procentní sazbou (většinou kolem 5 až 10 %) poskytuje žadatelům kvalitní zázemí pro vlastní realizaci.

Problémem je však nutné sledovat v rámci odlišnosti jednotlivých programů, kde často dochází k paradoxní situaci, kdy konkrétní náklad je v jednom případě uznatelným nákladem a v druhém případě nákladem neuznatelným. U většiny nákladů (s výjimkou účelu nákladu, kdy v jednom programu může být daný účel podporován a v druhém programu ne) je takový přístup nelogický a vystavuje žadatele zbytečnému administrativnímu zatížení. Tento jev je dán nízkou koordinací či dokonce absencí koordinace programů mezi sebou i ve vztahu ke státu.

Druhým zásadním problémem je sice vhodné nastavení způsobilosti nákladů, nicméně způsobilé náklady nejsou kontrolovány z hlediska své efektivity. Pouze omezený počet operačních programů kontroluje výši stanovených nákladů a porovnává je se skutečným stavem. Často je tak možné obhájit a získat podporu pro projekty, jejichž náklady jsou nepřiměřeně vysoké, resp. předražené. Tato skutečnost pak vede k nízké efektivity implementačního procesu, co se kvalitativních výstupů týče, dále pak také k vytváření korupčního prostředí, kdy je rozdíl mezi skutečným a vyjádřeným stavem předmětem získání neoprávněné ekonomické výhody pro jednotlivé aktéry implementačního procesu (často jednající ve shodě a vzájemném porozumění).

Pokud nepřiměřenou výši způsobilých nákladů nerozezná poskytovatel dotace, měl by ji rozeznat trh, jehož využití je nezbytnou součástí při realizaci projektů. Uskutečněný náklad se totiž stává způsobilým nikoliv přiznáním dotace, ale až řádným proplacením při realizaci projektu. Z neblahých zkušeností je však zřejmé, že tento mechanismus nefunguje a kontrolní činnost poskytovatelů dotace neselhává pouze v rámci kontroly nákladů projektu, ale také řádného využití.

Třetím problémem v rámci vymezení způsobilých nákladů je pak jejich schopnost dosahovat stanovených cílů. Poskytovatel dotace sice vymezuje okruh nákladů, které je možné považovat za způsobilé k dosažení stanovených cílů, nicméně realizační praxe ukazuje, že vynaložením nákladů se požadovaného cíle nemusí vždy dosáhnout. Výsledný efekt je sice měřitelný, nicméně zcela selhává jeho smysl či kvalita. K takovým situacím nedochází pouze u měkkých projektů, kdy například proškolení osoby lze jen těžko vyhodnotit, ale také například u velkých silničních staveb, kde mnohdy předpoklady žadatele o budoucím vývoji neodpovídají skutečnosti a vynaložené náklady se tak stanou neefektivními.

Krátce je potřeba také upozornit na odlišnou praxi u takzvaných vedlejších či nepřímých způsobilých nákladů. Řídící orgány často nejsou schopny pochopit důležitost těchto nákladů pro vlastní realizaci projektu. Za všechny příklady je možné zmínit dva – náklady na organizaci výběrových řízení a technického dozoru investora. Tyto náklady nejsou automaticky způsobilé u projektů fungujících v režimu výjimky z veřejné podpory. U ostatních projektů je však způsobilost těchto nákladů na přístupu řídicího orgánu. Ne

každý sice tyto náklady považuje za nezpůsobilé, řada z nich však tyto náklady omezuje ve vztahu k projektu. Tento postup by se dal považovat za správný, pokud by toto omezení nevedlo pod tlakem finančního omezení k najímání nekvalitních služeb.

Kvalitní odvedení služeb organizace výběrového řízení má totiž zásadní vliv na kvalitu výběrového řízení, jeho legálnost a legitimnost a také na konečné snížení realizačních nákladů, prostřednictvím kterých se zvyšuje naopak efektivnost vynaložených způsobilých nákladů. Podhodnocená práce naopak vede k častějším chybám a nedostatkům ohrožujícím legálnost výběrového řízení, prodeji předražených zadávacích dokumentací (což logicky omezuje zájem uchazečů) a v horším případě také k hledání vedlejších zdrojů z realizace výběrového řízení (trestné činy sjednání výhody při veřejné zakázce a pletichy při veřejné zakázce).

Obdobná situace je také u technického dozoru investora, jehož role je značně podceňována, neboť právě tato osoba zajišťuje příjemci a de facto i poskytovateli dotace řádné provedení projektu včetně použití stanovených materiálů či technologických postupů. Špatně zaplacený technický dozor investora pak logicky nenavštěvuje stavbu tak často, nevěnuje dostatečnou míru pozornosti a často také podlehne vlivům dodavatele některé věci přehlédnout. V obou případech tak restrikce vedlejších nákladů může vést k neefektivnímu a neúčelnému vynaložení prostředků v zásadě větší míře, než je objem prostředků uspořených. Je však nutné přiznat, že podobné vnímání těchto služeb často nemají jen poskytovatelé dotace, ale také samotní příjemci.

Vliv vymezení a struktury způsobilých nákladů je jedním z hlavních faktorů ovlivňujících proces implementace. Správné vymezení způsobilých nákladů přispívá již na počátku procesu k lepšímu dosahování stanovených cílů, tak k lepší orientaci projektů na toto dosahování. V realizační fázi pak správné vymezení a struktura způsobilých nákladů přispívá k vyšší efektivnosti vynakládání prostředků a zamezuje jejich nesprávnému využití. Také správné rozdělení a vymezení způsobilých nákladů včetně motivace využití nepřímé náklady má vliv na samotnou kvalitu výstupu projektu a tím pádem jeho udržitelnost. Je však nutné uvést, že výše uvedené skutečnosti nejsou pouze pod vlivem tohoto faktoru.

Vymezení způsobilých nákladů lze považovat v rámci implementačního procesu za obecně vhodné. Také jejich struktura obecně spíše přispívá k naplňování efektivnosti a účelnosti. K efektivnosti a účelnosti však nepřispívá nelogicky slabá kontrola vlastních stanovených nákladů, které jsou sice vymezeny správně, ale velmi často chybí kontrola jejich efektivnosti a účelnosti pro splnění cíle projektu. Z toho pak plynou negativní konsekvence ovlivňující celý proces implementace. V poslední době se zdá, že se tyto konsekvence objevují častěji, souvisí to však spíše s jejich kontrolou a skutečným vynakládáním, než s vlastním vymezením a strukturou způsobilosti nákladů.

4.4.2. Časové limity

Pod tímto faktorem je nutné chápat především vlastní časové dotace pro uskutečnění jednotlivých kroků v rámci procesu implementace. Rychlost jednotlivých kroků má zásadní vliv na samotný proces implementace. Ta je ohraničena pravidlem $n+3 / n+2$ a je tak nutné provádět jednotlivé kroky v rámci procesu implementace nejen řádně a správně, ale také dostatečně rychle.

Obecně stanovené časové limity pro realizaci projektů a implementaci projektů jsou dostatečné. Pokud jsou administrativní kapacity poskytovatele nastaveny správně a příjemce si dostatečně plní své povinnosti, je vlastní realizace projektu v horizontu 2 až 3 let zcela dostačující. Navíc u velkých projektů je možné získávat prostředky na již realizované či zrealizované projekty a tedy jejich případná konstrukční náročnost nehraje roli.

Realita je však od obecného pojetí odlišná. Prvním časovým limitem, se kterým se setkává žadatel i poskytovatel, jsou výzvy k podávání nabídek. Zvolení vhodného způsobu časového ohraničení výzvy má zásadní vliv jak na počet podaných žádostí, tak jejich kvalitu. Pokud poskytovatel dobře odhadne způsob vypsání výzvy, může mnohem efektivněji řídit implementační proces v absorpční fázi. U velkých a náročných projektů se jednoznačně ukazuje jako efektivnější systém kontinuálních výzev, kdy žadatel podává projekt až ve fázi, kdy je dobře připraven a přitom délku přípravy nelze vymezit krátkým časovým obdobím.

U většiny projektů je však efektivnějším způsobem kolová výzva, kdy příprava projektu zabírá kratší časové období a podány jsou pouze ty projekty, které jsou v daném čase připraveny. V tomto případě je však nutné mít dostatečnou poptávku po projektech tak, aby se tato vždy protнула s poptávkou žadatelů. Pro zajištění tohoto způsobu je také vhodné stanovovat harmonogramy vypisování výzev tak, aby žadatelé byli motivováni k dostatečně kvalitní přípravě.

Bohužel však u řady programů není tento harmonogram dodržován. Jako extrémní přístup pak lze hodnotit přístup některých programů, které oznámí výzvu krátce před jejím zveřejněním a následně přijmou jen omezený počet projektů v předem stanovené výši. Takový postup je zjevně diskriminační a neumožňuje výběr těch nejlepších projektů. Takový postup pak vede k odrazení zájemců a tím pádem i vyvolání problému již v absorpční fázi implementačního procesu.

Druhým časovým limitem je vlastní proces posouzení a hodnocení projektů. Výše bylo uvedeno, že optimální délka tohoto procesu by neměla přesáhnout 6 měsíců. Reálně je

však tato hranice přesahována nejen u velkých projektů, kde je to vzhledem k procesu schvalování pochopitelné, ale také u běžných výzev a malých projektů. Prodloužení délky posouzení a hodnocení projektů má na implementační proces vliv v několika ohledech. Samotné prodloužení zkracuje realizační dobu pro další fáze procesu implementace a vystavuje je tak do obtíží způsobených časovým tlakem. Nicméně také pro žadatele je prodloužení doby posuzování zásadní, neboť narušuje jeho časový harmonogram, ve kterém si stanovil například financování projektu apod.

Neúměrné protahování této fáze tak může vést jak ke ztrátě zájmu žadatele (změní se podmínky, ztráta financování apod.), tak k faktické nerealizovatelnosti projektu, neboť není možné projekt včas dokončit. Důvodem pro tento stav může být jak neodhadnutí poptávky po dotačním titulu (způsobené například příliš širokým vymezením okruhu podpory, výhodností podmínek apod.), tak administrativním deficitem (malý počet úředníků, jejich nízká kvalifikace, liknavost rozhodujících orgánů apod.). Často jde však o kombinaci obou faktorů.

Zatímco v ideálním případě je rychlé provedení procesu posouzení a schválení projektu vhodným impulsem pro rychlou realizaci projektu a tím pádem i úspěšnost implementačního procesu, faktické zdržování zásadním způsobem implementační proces ohrožuje, neboť může zmařit již vynaložené úsilí ze strany poskytovatele i žadatele, které bylo možné vložit do jiných aktivit. Na druhé straně však prodlužování tohoto období může být pozitivní v tom směru, že žadatel může napravit časový skluz při vlastní realizaci projektu (nedokončené výběrové řízení či stavební řízení).

Realizační fáze je předem daná a jedinou komplikací může být nepředpokládané prodloužení realizace například z důvodu nepředvídatelných okolností. Mnohem více problematická však může být doba reakce ze strany poskytovatele. Důvodem pro ni může být jak nedostatek na straně příjemce (například nesprávně vyplněná žádost o platbu), tak opět administrativní deficit na straně poskytovatele dotace. Prodloužení doby proplacení dotace sebou opět nese negativní jevy v podobě problémů se zajištěním financování projektu (například nutnost překlenovacího financování při dlouhé době mezi splatností faktur a proplacením dotace, vliv této skutečnosti však lze omezit například dílčími platbami v rámci etapizace projektu či poskytováním prostředků ještě před faktickým proplacením dodavateli), tak v rámci procesu realizace a navazující certifikace, kdy se prodlužuje doba mezi zahájením projektu, proplacením nákladů a jejich předložením k certifikaci. Zásadní roli zde může sehrát i kontrolní činnost, která může odhalit nesrovnalosti vedoucí až k nezpůsobilosti vynaložených nákladů. Tato skutečnost však není negativní, neboť zajišťuje efektivnost a účelnost vynakládání prostředků.

Posledním časovým limitem, který se však týká pouze poskytovatelů, je vlastní proces certifikace. Vzhledem k tomu, že jde o poslední část procesu implementace, je

nutné tento krok zvládnout dobře a rychle. V opačném případě vzniká mezera mezi vyplacením prostředků žadatelům a proplacení prostředků do státního rozpočtu z rozpočtu EU. Negativní vliv na proces certifikace může mít jak administrativní nedostatečnost, tak kontrolní činnost. Zatímco administrativní deficit je negativním jevem, který pouze prodlužuje proces implementace, kontrolní činnost odhaluje stejně jako v předchozím případě chyby a nedostatky procesu implementace a ačkoliv tak jde proti finančnímu vyjádření procesu, napomáhá jeho věcné realizaci zamezením neefektivního a neúčelného vynakládání prostředků a je v tomto případě zcela jedno, jestli kontrolní nálezy zjistí národní či evropský kontrolní subjekt.

Časové limity zásadně ovlivňují rychlost procesu implementace. Ačkoliv jejich obecné nastavení je dobré, zejména poskytovatelé dotace nejsou často schopni dodržet stanovené termíny a prodlužují svou administrativní činnost. Vzniklá zpoždění pak kladou vyšší nároky jak na poskytovatele, tak příjemce v dalších fázích projektů. Negativní vliv zpoždění se také často promítá do kvality následných procesů a může znamenat komplikace s realizací projektů a tím i ohrožení celého procesu implementace.

4.4.3. Způsob výběru projektů a hodnotící kritéria

Proto, aby vůbec vlastní proces implementace mohl plnit svou roli, je klíčovým prvkem schopnost vybrat vhodné projektové žádosti a doporučit je k spolufinancování. Tento faktor tedy můžeme definovat jako záměrnou činnost poskytovatele dotace, prostřednictvím které hodnotí a vybírá podle předem stanovených kritérií projekty vhodné k vlastní realizaci.

V rámci výběru projektů dochází ze strany poskytovatele k řadě jednotlivých přesně definovaných činností, které prostřednictvím svého administrativního aparátu vykonává podle předem stanovených pravidel. Vlastní způsob výběru je obecně nastaven tak, že každý projekt je hodnocen podle splnění formálních náležitostí a souladu s podmínkami poskytovatele dotace a následně je podle subjektivních a objektivních kritérií provedeno vzájemné posouzení projektů tak, aby při stejné srovnávací základně bylo zřejmé, které projekty lépe splňují podmínky pro poskytnutí dotace a lépe přispějí k naplňování cílů programu.

Samotný obecný způsob výběru projektů na základě jejich hodnocení lze považovat za jediný možný a tedy vhodně zvolený. Rozdílně však lze hodnotit způsoby, jak je tohoto hodnocení dosaženo.

Pro celý proces hodnocení je klíčové již stanovení přesných podmínek. Tyto podmínky obecně definují jednotlivé programové dokumenty a dále jsou upraveny textem výzvy a dalšími dokumenty programu. Kvalita této dokumentace je klíčová pro orientaci

žadatelů a jejich schopnost tato pravidla pochopit a správně projekt zpracovat. Reálně však lze hodnotit kvalitu jednotlivých dokumentů velmi odlišně. Českým specifikem je extrémní podrobnost jednotlivých dokumentů hraničící s nepřehledností. Nejenže žadatel nenajde všechny podmínky na jednom místě, často je nucen pro zpracování objemově marginálního projektu nucen prostudovat stovky stran tak, aby nejen optimálně nastavil svůj projekt, ale aby vůbec splnil všechny formální náležitosti. Při pohledu do starých členských zemí EU je patrné, že rozsah naší dokumentace je velmi široký a často nesrovnatelně složitější, než v některých zemích, kde vlastní implementační proces funguje mnohem lépe.

Příkladem mohou být třeba některé rakouské programy, jejichž klíčová dokumentace je někdy až desetinásobně stručnější, než ta česká. Žadatelé pak nejsou omezováni přílišným formalismem a hodnotí se tak primárně vlastní obsah jejich projektů. V českých podmínkách jsme však často svědky až nepřiměřeně velkého významu formální stránky věci, která dokonce někdy nad vlastním obsahem vítězí.

Také vlastní kvalita dokumentace je problematická. Příkladem mohou být například manuály pro zpracování ekonomických studií projektu, které sice vycházejí z běžných ekonomických studií definovaných vědou, ale velmi nevhodně je v praxi aplikují. Žadatelé jsou tak nuceni často zbytečně zpracovávat nesmyslné tabulky cash-flow apod. i u projektů, u kterých tyto ekonomické faktory nehrají zásadní roli. Přehnaný formalismus tak může řadu žadatelů odradit a řadě pak způsobit nenahraditelné bodové ztráty při hodnocení. Složitost formální dokumentace je však logicky také vysokou zátěží pro administrativní kapacity poskytovatelů dotace.

Zásadní vliv na tento faktor však má také skutečnost, kterou lze definovat jako nestálost. Při vysokém počtu programů a odlišnosti procesu výběru v každém z nich je už tak pro žadatele obtížné se orientovat, nicméně jednotliví poskytovatelé dotace velmi často do dokumentace zasahují. Přitom stálost takové dokumentace má zásadní vliv na kvalitu projektových žádostí a následně také na vlastní výběr.

Problematické je také často vymezení jednotlivých požadavků, které je třeba splnit. Pokud si poskytovatel dotace ve dvou výzvách jdoucích po sobě vykládá shodný text odlišně, žadatel nemá žádnou šanci na tuto skutečnost reagovat a jeho projekt tak končí v procesu výběru předčasně, ačkoliv naplnění představ poskytovatele dotace je spíše formální. Jako příklad lze uvést například požadavky na specifická vyjádření a povolení veřejných institucí, která jsou u některých tematických operačních programů nově vyžadována, ačkoliv dříve byla vyžadována až při podpisu smlouvy. Společně s velmi složitou a nepřehlednou vlastní dokumentací tak vytváří problematický výklad těchto dokumentací těžko překonatelnou síť, kterou žadatelé často odmítají projít. Žádoucí je tedy výrazné zjednodušení.

Od těchto skutečností je také odvozeno vymezení formální kontroly a přijatelnosti projektu. Tento první krok v rámci procesu výběru projektů je vlastním završením podání žádosti. Ačkoliv NOK nezkoumá počet žádostí vyřazených z formálních důvodů, podle zkušeností autora lze zejména u některých programů vyjádřit tento objem až v jednotlivých desítkách procent. Tento stav však není pouze důsledkem přirozeného podílu žadatelů, kteří by nebyli schopni zpracovat přijatelný projekt ani při elementární náročnosti dokumentace, ale také právě výše pospanými skutečnostmi. Je zjevné, že nastavení první fáze výběru projektů má zásadní vliv jak na vlastní počet podaných žádostí (a to formou odrazení žadatelů pro svou zbytečnou náročnost v porovnání s pravděpodobností získání dotace a také vlastním přínosem projektu pro žadatele), tak i na počet schválených žádostí a jejich kvalitu (často jsou z formálních důvodů vyřazeny i projekty, které by jinak byly hodnoceny nadprůměrně).

Druhou částí procesu výběru projektů je vlastní hodnotící proces. Ten probíhá na základě stanovených kritérií prostřednictvím vlastní administrativní kapacity poskytovatele a u některých projektů také prostřednictvím externích hodnotitelů. Jako klíčovou lze označit pak vlastní strukturu, šíři a vhodnost hodnotících kritérií a způsob jejich přidělování.

Hodnotící kritéria lze rozdělit prostřednictvím dvou hledisek. Prvním z nich je rozdělení podle vlastního způsobu hodnocení na kritéria objektivní a subjektivní. Zatímco kritéria objektivní jsou na první pohled zřejmá a transparentní, neboť na základě splnění či četnosti splnění daného kritéria je automaticky přiřazen konkrétní počet bodů, u kritérií subjektivních je vlastní hodnocení vždy odvozeno od kvality, stálosti a objektivnosti hodnotitele. Právě subjektivní kritéria pak často umožňují vznik mezer, které lze využít při účelovém hodnocení projektů. Proto je nastavení poměru mezi objektivními a subjektivními kritérii důležité pro vlastní transparentnost hodnocení. Různá míra poměru těchto kritérií je pochopitelná v případě, že zásadně odlišuje charakter projektu. Zatímco u technických projektů lze očekávat prokazatelně vyšší míru objektivních kritérií, u neinvestičních projektů je vyšší míra subjektivních kritérií pochopitelná.

U subjektivních kritérií je však podstatné, jakým způsobem je jejich hodnocení prováděno. Pro správné hodnocení je důležité nastavení hodnotící metodiky, které ovlivňuje porovnatelnost hodnocení a také vysoká míra objektivizace takového hodnocení. Toho lze dosáhnout rozdělením subjektivního kritéria do malých dílčích hodnocení (v rozsahu 3 až 5 bodů), kde lze vyšší míru transparentnosti dosáhnout mnohem snáze, než u širokých kritérií v rozsahu desítek bodů, kdy vlastní rozdíl mezi 25 a 26 body nejde pomalu ani racionálně vysvětlit.

Pro subjektivní hodnocení je podstatné také vymezení hodnotitelů. Je zřejmé, že vyšší transparentnost lze dosáhnout prostřednictvím vyššího počtu hodnotitelů, kteří zajistí

větší míru srovnatelnosti výsledku. Zatímco subjektivní názor jednoho člověka může hodnocení výrazně ovlivnit, pokud projekt hodnotí 2 až 3 hodnotitelé, je míra subjektivity více potlačena.

Reálně však nelze výše uvedené skutečnosti v české realitě zcela potvrdit. U řady programů je podíl subjektivních kritérií nevysvětlitelně vysoký a také vlastní proces je problematický. Řada programů pracuje se širokými hodnotícími kritérii (např. přínos pro kraj) a také kvalita hodnotitelů je odlišná. Nelze akceptovat, pokud dva hodnotitelé stejného projektu přiřadí projektu bodové ohodnocení, které se liší až o 100 %. Pak ani případný třetí hodnotitel není schopen dosáhnout objektivizace výsledku hodnocení.

Odlišnosti ve významu a způsobu hodnocení objektivních a subjektivních kritérií jsou dány nízkou koordinací mezi jednotlivými programy, snahou zachovat si větší vliv na rozhodovací proces ze strany poskytovatele dotace (což vysoký podíl objektivních kritérií a nedostatečně objektivizované hodnocení subjektivních kritérií omezuje), nízkou kvalitou přípravy dokumentace a také nízkou schopností koordinovat lépe hodnocení subjektivních kritérií a tato lépe vymezit.

Jak již bylo uvedeno, důležitou roli hraje vymezení hodnotícího kritéria. V ideálním případě je hodnotící kritérium jednoznačně definováno, neumožňuje dvojí výklad a také odlišné vnímání pro hodnotitele. Nicméně pokud je kritérium vymezeno jako „vhodnost projektu pro kraj a jeho rozvoj“, nic z výše uvedených skutečností naplněno není. Žadatel není schopen vhodně reagovat při přípravě žádosti tak, aby akcentoval podstatné skutečnosti, a poskytovatel dotace pak není schopen takové kritérium objektivně vyhodnotit (nechme stranou, že často třeba ani nechce).

Druhým hlediskem je pak rozdělení kritérií dle jejich základní charakteristiky na kritéria ekonomická, kritéria efektivnosti a účelnosti, kritéria hodnotící potřebnost a výsledky projektu a splnění horizontálních témat, kritéria hodnotící realizovatelnost projektu a ostatní kritéria. Klíčové pro toto rozdělení je také dosažení jejich správného poměru a také jejich vlastní odůvodnění pro hodnotící proces.

Kritéria efektivnosti a účelnosti mohou být taková kritéria, která hodnotí přiměřenost a vhodnost nákladů projektů v souvislosti s naplněním cílů programu a obecnými zásadami hospodárnosti. Ačkoliv by tato skupina měla být ve světle současného stavu jednou z klíčových skupin, řada projektů je výrazně či zcela zanedbává. Pouze prostřednictvím motivace žadatelů k vyšší hospodárnosti však lze dosáhnout vyšší kvalitativní úrovně výstupů projektů a plnění kvalitativní stránky implementace politiky HSS. Nejde pouze o vlastní výši jednotlivých nákladů, ale také o zvolené způsoby realizace, kdy tyto způsoby často mají levnější alternativu, která však poskytuje stejný výstup.

Vysoká míra dotace však zejména ve veřejném sektoru vede často k posílení pocitu, že nezáleží na každé koruně, protože danou investici je možné pořídit reálně i za 10 až 15 % skutečných nákladů. Je žádoucí, aby tato kritéria byla implementována do všech programů, neboť jejich prostřednictvím lze zvýšit hospodárnost projektů a naopak snížit riziko zneužívání či nadužívání dotačních prostředků. Je žádoucí, aby váha tohoto kritéria dosahovala běžně alespoň 25 % a to i s ohledem na jeho absolutní objektivnost. Pouze tak lze zajistit motivaci žadatelů zbytečně nepředražovat své projekty.

Ekonomická kritéria často naplňují výše uvedenou vysokou míru formálnosti. Není výjimkou, kdy i 10 % celkového hodnocení tvoří například správnost formálního zpracování projektu. I když je pochopitelně důležité, aby rozpočet projektu byl dostatečně podrobný, provázaný s vlastním projektem apod., nelze této skutečnosti přisuzovat tak vysokou míru důležitosti. Vlastní kritéria nejčastěji hodnotí finanční situaci žadatele a to jak s ohledem na současnost, tak také schopnost provést a následně zajistit provoz projektu. V rámci této skupiny se často nacházejí jak objektivní, tak subjektivní kritéria. Váha tohoto kritéria by neměla přesahovat řádově 10 až 20 %, neboť pouze hodnotí schopnost žadatele projekt profinancovat.

Kritéria hodnotící potřebnost a výsledky projektu a splnění horizontálních témat jsou poměrně širokou skupinou, které je často dávána nejzásadnější role. Patří sem jak hodnocení potřebnosti projektu, tak zejména jeho výsledků. Míru subjektivnosti, která je logicky často velmi široká (a to zejména u neinvestičních projektů) je potřebné vymezit co největším počtem dílčích kritérií. V realitě se však často setkáváme s velmi fádním vymezením a rozdělením pouze do dvou či tří skupin s velkým objemem přidělovaných bodů. Jako vhodná míra tohoto kritéria se jeví 30 až 40 %, přičemž však nejsou výjimkou ani případy přiděluující těmto kritériím hodně přes 50 % bodů. To velmi výrazně vychyluje celkové hodnocení směrem k výsledkům a jejich potřebnosti na úkor zejména ekonomické kvality projektu a jeho hospodárnosti. Důsledkem je sice realizace zajímavých projektů, nicméně za zcela nevyhovujících finančních podmínek, které lze často označit za plýtvání. Splnění horizontálních témat je pak relativně marginálním kritériem, které hodnotí vliv projektu na udržitelný rozvoj a rovné příležitosti. Důležitost tohoto kritéria se pohybuje kolem 5 % (s výjimkou projektů přímo zaměřených na tato dvě témata) a tento význam lze považovat za přiměřený.

Kritéria realizovatelnosti projektu hodnotí většinou kvalitu žadatele, realizačního týmu, zapojení partnerů do projektu apod. Tato skupina tedy hodnotí primárně kvalitativní zajištění realizace projektu a jako takové by jí mělo příslušet zhruba 10 % bodů. Kvalita zajištění realizace projektu je sice významným faktorem, ale nelze ji považovat za vliv zcela zásadní.

Poslední skupinou jsou pak ostatní kritéria, kde může poskytovatel dotace zohlednit například regionální disparity apod. Je však podstatné, aby v takovém případě bylo dostatečně zohledněno, zda daný projekt může ke snížení regionálních disparit přispět. Pokud takovým kritériem bude například míra nezaměstnanost, lze takové kritérium akceptovat u projektu zaměřeného na rekvalifikace, ale těžko už takové kritérium lze akceptovat například u výstavby cyklistických stezek. I proto by nemělo toto kritérium dosahovat více, než 10 % celkového hodnocení.

Jak již bylo výše uvedeno, klíčové z hlediska charakteristik hodnotících kritérií je správně určit poměr jednotlivých skupin. Neobjektivní preference jedné skupiny kritérií může vést k realizaci projektů, které jsou například megalomanské (mají tedy vysoký objem relevantních výsledků), ale jsou předražené, zásadně zatíží ekonomiku žadatele a jsou špatně personálně zajištěné, nebo pouze s ohledem na relativní regionální vyspělost se projekty budou realizovat v lokalitách, kde jejich výsledky nebudou tak efektivní, protože pro ně nejsou vytvořeny ostatní podmínky.

Porovnání skutečnosti s reálným stavem však jednoznačně ukazuje na velké rozdíly mezi jednotlivými programy. Velmi dobře zpracovaná hodnotící kritéria má například ROP Střední Čechy, kde je míra subjektivity výrazně potlačena a mix kritérií přispívá k vhodnému výběru projektů (s drobnou připomínkou k významu kritéria regionální disparita u některých typů projektů), zatímco třeba hodnotící kritéria ROP Severozápad jsou často definována často nedostatečně, vytvářejí velký prostor pro subjektivnost rozhodování bez možnosti kontroly a například efektivnost a hospodárnost zde není zohledněna ani 5 %.

Ostatně výběr realizovaných projektů je velmi často terčem kritiky žadatelů, kteří nerozumí výběru projektů a kdy často dochází k situacím, že objektivně lepší projekt není vybrán na úkor projektu horšího. Je však žádoucí konstatovat, že výběr projektů není pouze otázkou vlastní hodnotícího procesu a tak ani dobře nastavená pravidla a kritéria neznamenají automaticky ideální výběr.

Výběr těch nejlepších projektů je však zásadní pro vlastní průběh implementačního procesu. Kvalitativní stránku není potřeba dlouze zmiňovat, nicméně i z hlediska kvantitativního lze předpokládat, že ty nejlepší projekty jsou správně nastaveny a jejich realizace je mnohem jednodušší, než u projektů méně kvalitativních, či dokonce protekčních.

4.4.4. Administrace realizovaných projektů

Zatímco proces výběru projektů má zásadní vliv na kvalitativní i kvantitativní stránku procesu implementace, vlastní administrace se dotýká primárně kvantitativní

stránky. Správné a včasné provedení činností spojených s vlastní realizací projektu totiž výrazně usnadňuje jak proplácení prostředků, tak pak jejich certifikaci.

Zásadní vliv na administraci projektů má kvalita administrační dokumentace, dodržování postupů ze strany žadatele a také administrativní kapacita poskytovatele a její kvalita. Stejně jako v předchozím případě je vlastní proces administrace definován dokumentací jednotlivých programů. Obdobně lze také konstatovat slabou metodickou koordinaci, která způsobuje odlišnost některých postupů mezi programy a tím i orientaci žadatelů. I když nelze konstatovat, že tento proces je dokumentací omezen jako v předchozím případě, zde však vstupují další skutečnosti a to zejména další zákonné normy (hospodaření s majetkem, finanční kontrola apod.).

Samotný postup nelze označit jako přehnaně administrativně náročný, i když pro malé žadatele se takový může zdát. I zde by bylo vhodné zejména u malých projektů administrativu zjednodušit, nicméně je zřejmé, že přes zákonné povinnosti to nebude snadné. Co však mohou poskytovatelé dotace ovlivnit je formálnost procesu a její vymáhání. Už bylo naznačeno, že důvodem pro nesrovnalosti a problémy mohou být i špatné zaokrouhlení v řádu haléřů, pravopisné chyby apod. Pochopitelně to nemůže být otázka špatného zaúčtování, či nesprávného vyčíslení či dokonce prokazatelnosti vynaložených nákladů, ale vysoká formálnost výrazně zpomaluje celý proces implementace.

Zásadně se na kvalitě i rychlosti administrace podílí i poskytovatel dotace. Ačkoliv bude tento faktor hodnocen samostatně, vysoká fluktuace, nedostatečná odbornost a také nízký počet úředníků často výrazně zpomalují proplácení prostředků a tím i celý proces implementace. Pokud přidáme objektivní problémy žadatelů s vlastní realizací (počasí, nekvalitně odváděná práce, obtížná komunikace mezi objednatelem a zhotovitelem atd.), výsledkem je výrazné zpomalování procesu implementace.

4.4.5. Kontrolní činnost

Kontrolní činnost je nedílnou a podstatnou součástí každého definovaného procesu. V souvislosti s využíváním veřejných prostředků role kontrolní činnosti ještě roste. Ačkoliv bychom mohli konstatovat, že kvalitní kontrolní činnost jde proti kvantitativní stránce procesu implementace, protože brzdí a omezuje realizaci některých projektů a čerpání prostředků, je tato činnost vysoce žádoucí s ohledem na kvalitativní stránku procesu a také s ohledem na věrohodnost a transparentnost vlastního procesu.

Implementační proces je ze strany Evropské komise v současné době kritizován zejména ze dvou úhlů. Jedním je pomalý kvantitativní pokrok a druhým pak nedostatečná kontrolní činnost. I s tímto vědomím je potřeba tento faktor považovat za klíčový.

Kontrolní činnost je v rámci procesu třístupňová, přičemž stupeň kontroly na úrovni Evropské unie je pro naši potřebu zanedbatelný. Prvním stupněm je tak kontrola poskytovatele dotace, druhým stupněm je pak kontrola ze strany centrálních orgánů. Zatímco první stupeň je zaměřen jak na finanční stránku věci, tak také na kvalitu, druhý stupeň hodnotí primárně finanční stránku.

Zásadním problémem nastavení kontrolní činnosti je její nezávislost. Pokud vezmeme v potaz, že poskytovat dotace v konkrétním programu je často i příjemcem, je nastavení z hlediska kontroly na úrovni programu nedostatečné. Není možné zajistit nezávislost takové kontrolní činnosti, resp. ji bezpečně realizovat. Kontrola v prvním stupni je prováděna jak ve fázi podání žádosti, tak následně během realizace a udržitelnosti projektu.

Ve fázi žádosti poskytovatel dotace kontroluje přijatelnost a formální správnost žádosti a projektu, zatímco v následujících fázích se zaměřuje na splnění základních principů způsobilosti nákladů. Zatímco kontrolu fyzických výstupů projektů lze považovat za relativně bezproblémovou, tj. realizované projekty řeší, co mají a pokud ne, kontrolní činnost tyto skutečnosti odhalí, kontrola finanční stránky pokulhává. Vše začíná u výběrových řízení (samostatný faktor), kdy kontrolní činnost často neodhalí závažné skutečnosti a pokračuje to následně přes nízkou schopnost kontrolovat skutečnou způsobilost nákladů a končí u neschopnosti odhalit ne hospodárnost proplácených prostředků.

Zatímco neschopnost odhalit ne hospodárnost nákladů vychází již z nezvládnutého hodnocení žádostí a jejich hospodárnosti, neschopnost odhalit špatně či dokonce záměrně špatně provedené výběrové řízení vychází z nízké kvality znalostí administrativních kapacit a také z nízké vybavenosti pracovní silou. Také vlastní způsobilost nákladů z hlediska jejich základních charakteristik vychází spíše z namátkového charakteru kontrolní činnosti. Autor se sám často setkává se situací, kdy dochází například ke kontrole počtu namontovaných háčků u umyvadla či počtu světel v místnosti, zatímco skutečnost, že byly použity jiné materiály mající zásadní vliv na kvalitu stavby, jsou zcela mimo rámec kontroly.

Jedním z důvodů slabé kontrolní činnosti je pochopitelně její efektivita (zjevně nízká, tedy s výjimkou formálních náležitostí). Nicméně i pokud kontrolní činnost zjistí pochybení, míra tolerance při stanovování korekci je natolik vysoká, že v příjemcích vzniká pocit beztrestnosti. Faktická neschopnost důsledně kontrolu provádět a následně vymáhat sankce při zjištění nesrovnalostí tak zpochybňuje celý proces implementace.

Pokud si uvědomíme, že často ani druhý stupeň kontroly není schopen odhalit na vzorku projektů problémy (např. s výběrovými řízeními), jsou prostředky proplaceny a předloženy k certifikaci. Následná kontrola ze strany Evropské unie však odhaluje

mnohem větší objem pochybení, než ve stávající situaci objeví naše vlastní kontrolní činnost. To způsobuje zásadní problémy v kvantitativní stránce procesu, neboť je nutné ukládat korekce, vymáhat prostředky zpět a část prostředků může dokonce propadnout. Extrémním výstupem takových zjištění je pak pozastavení procesu proplácení.

Kontrolní činnost nelze považovat v našich podmínkách za dostatečnou. Zásadní problémy řešíme jak z hlediska jejího vymezení a nezávislosti, tak zejména z hlediska její odborné kvality. Proto se žádoucí důsledky kontrolní činnosti nedostavují a celý proces implementace je zpochybněn a zpomalen.

4.4.6. Výběrové řízení

Pro vlastní způsobilost nákladů a následnou bezproblémovou certifikační fázi a proplácení prostředků je důležitý transparentní výběr dodavatelů v rámci projektu. Základem pro realizaci výběrových řízení je zákon o veřejných zakázkách, který doplňuje a rozšiřuje evropská i programová dokumentace o záležitosti zákonem neřešené či řešené nedostatečně. V současné době se však můžeme přesvědčovat, že výběrové řízení nejsou jen klíčovým implementačním faktorem, ale také bohužel klíčovým negativním faktorem ovlivňujícím proces implementace.

Pokud není řádně vybrán dodavatel služeb či prací, způsobuje tato skutečnost neuznatelnost nákladů a tím pádem se proces implementace musí zastavit. To samo o sobě je negativní skutečností, ale pokud toto zjištění přijde až v rámci procesu implementace či po jeho dokončení, jsou dopady i zátěž pro implementační proces ještě vyšší.

Není smyslem této práce hodnotit kvalitu výběrových řízení v České republice, stejně jako kvalitu zákonů a dalších podmínek. Je však zřejmé, že ačkoliv v této oblasti existuje zásadní problém, opatření v této oblasti nejsou dostatečná. Poskytovatelé dotace častou nejsou schopni zjistit pochybení a to jak s ohledem na svou odbornost, tak zejména na personální kapacity. Odborníci na veřejné zakázky totiž tvoří jen žalostný zlomek pracovníků řídících a zprostředkujících subjektů. Také kontrolní činnost prováděná státem prostřednictvím Úřadu na ochranu hospodářské soutěže je problematická, neboť ÚOHS není povinen se zabývat podněty poskytovatelů dotací a jejich vyřizování trvá často i několik let.

Je tak zjevné, že případné nesprávně provedení výběrových řízení příjemcům často nezpůsobí závažné problémy, pokud toto zjištění neprovedou orgány činné v trestním řízení či kontrolní orgány Evropské unie. Na druhou stranu je však obecný systém kontroly výběrových řízení nastaven tak, že v případě problémů neúměrně zatěžuje příjemce. Pokud například ve výběrovém řízení podle zákona podá některý z uchazečů návrh (i účelový) na přezkoumání úkonů zadavatele, trvá někdy i rok, než je tento návrh ÚOHS vyřešen. Je

zjevné, že takový postup výrazně zpomaluje další implementační proces a často ho i znemožňuje.

Organizace výběrových řízení nemá v České republice často evropské standardy, nicméně zákonné nastavení a také role ÚOHS i poskytovatele dotace velmi často výrazně zpomaluje či dokonce zastavuje implementační proces. Je žádoucí dále nejen upravit vlastní postupy pro realizaci výběrových řízení, ale také zefektivnit kontrolní proces tak, aby docházelo k eliminaci negativních jevů, ale zároveň nebyla správně provedená výběrová řízení často i na několik měsíců pozastavena a s tím i další realizace projektu.

Jednotlivé programy sice pomalu přistupují na realizaci podpůrných činností pro žadatele například formou kontrolu zadávací dokumentace před zahájením výběrového řízení, nicméně s přihlédnutím na kvalitu a kvantitu administrativní kapacity poskytovatele je taková činnost často velmi neefektivní a formální. Právě této oblasti by však poskytovatelé měli věnovat zvýšenou pozornost, neboť jednotlivá pochybení v rámci průběhu výběrového řízení jsou řešitelná a mnohem lépe ovlivnitelná (s výjimkou kriminálních činů), než pochybení v rámci přípravy.

Bohužel celkové dopady nekvalitní přípravy a realizace výběrového řízení, kontrolní činnost i nastavení prostředí velmi negativně proces ovlivňují a je patrné, že právě této oblastí je potřeba věnovat zvýšenou pozornost.

4.4.7. Administrativní kapacita

V předchozím textu byla opakovaně administrativní kapacita zmíněna jako faktor ovlivňující nejen celý proces, ale také jednotlivé další faktory. Administrativní kapacitu můžeme definovat jako personální skupinu zajišťující proces implementace. Dále ji pak můžeme rozdělit a lépe definovat, pokud ji budeme analyzovat z hlediska kvalitativního a kvantitativního. Vysoký počet programů a jejich vysoká celková i dílčí fragmentace vyžadují vysoký počet kvalitních úředníků. Ačkoliv by větší efektivita nastavení celého systému mohla snížit nároky na administrativní kapacitu, zvolený model tomu podmínky nevytváří.

Kvalitativní stránka administrativní kapacity je dána primárně vzděláním, schopnostmi a zkušenostmi pracovníků. Vzhledem k tomu, že implementace politiky HSS probíhá v České republice ve větším rozměru od roku 2004, je logické, že zkušených pracovníků není rozhodně přebytek. Také vlastní složitost procesů, dokumentace programů apod. nepřispívá k dobré a rychlé orientaci pracovníků v problematice. Ačkoliv finanční zajištění na podmínky veřejné správy nadstandardní, implementačním orgánům chybí zejména specifické profesní znalosti v oblasti soutěžního práva, stavebních činností apod. Důsledkem toho je pochopitelně nižší kvalita implementačního procesu a zejména

kontrolní činnosti. Ačkoliv se situace pomalu zlepšuje, nelze ji hodnotit jako dostatečnou. Řada pracovníků nemá základní znalosti problematiky a tak pouze přispívají ke zjevným problémům implementačního procesu.

Kvantitativní stránku lze vyjádřit jako počet pracovníků v rámci implementačního procesu. Vzhledem k jeho složitosti a fragmentaci je potřeba extrémně vysoký počet kvalifikovaných pracovníků. Také vysoká fluktuace pracovníků způsobuje problémy. Prodlužování stanovených termínů pro hodnocení žádostí, administraci monitorovacích zpráv či žádostí o platbu jsou zjevným důkazem, že kvantitativní stránka není dostatečně zohledněna. Při stanoveném systému a zejména stanovení procesů a jejich formálních náležitostí je potřeba kvantitativní rámec rozšířit.

Je však otázkou, zdali je možné tak velký počet kvalifikovaných sil možné vůbec zajistit a zda je to efektivní. Mnohem lepší cestou by podle názoru autora bylo zjednodušení celého procesu a působení spíše na kvalitativní rámec formou dalšího zdokonalování. Užší formální vymezení procesu by také znamenalo nižší potřebu pracovních sil, ale také by zvýšilo šanci obsadit tato místa vysoce kvalifikovanými silami.

4.4.8. Politický faktor

Každý systém či proces má svůj faktor X. V případě implementačního procesu je tímto faktorem faktor politický, a to zejména z hlediska negativního. Realizace politiky HSS by měla napomáhat při realizaci žádoucích projektů, které byly obecně definovány společně pro celou EU. Do vlastní přípravy implementačního procesu a jeho fungování však politický faktor negativně zasahuje. Politický faktor má totiž v našich podmínkách velký vliv na samotný výběr projektů a je také schopen ovlivnit realizační fázi. Ať už jde o promítání vlastních ambicí či cílů, tak vlastních politických názorů, je politika HSS výrazně ovlivňována.

Toto ovlivnění však často nevede směrem k žádoucí implementaci. Politici své záměry promítají jak do stanovení základních parametrů, které svým ovlivněním deformují oproti žádoucímu stavu, tak také čím dál tím častěji medializovaným ovlivňováním výběru projektů, výběrových řízení či kontrolní činnosti způsobují zásadní problémy, které zpochybňují celou realizaci politiky HSS v České republice. Je nadbytečné zmiňovat případy ze středních, jižních či severních Čech, z Operačního programu životní prostředí atd., které již byly medializovány, tak obdobné problémy, které provázejí v podstatě kterýkoliv program.

Negativní vliv se pak projevuje jak ve vlastním výběru projektů, tak následně v dalším průběhu procesu, kdy dochází ke zpochybňování realizovaných projektů a tím pádem i závažným problémům v rámci celého procesu. Jediným řešením je minimalizace

takového vlivu politického faktoru. Tím může být jak větší nezávislost na politickém faktoru, tak také lepší organizace jednotlivých činností a zefektivnění a zvýšení nezávislosti kontrolní činnosti.

5. Analýza procesu implementace z hlediska čerpání prostředků

V této kapitole je celý proces analyzován z finančního hlediska v několika rovinách. Jde především o dynamickou analýzu průběhu implementace v závislosti na jednotlivých zkoumaných ukazatelích a to jak z primárně získaných dat, také prostřednictvím odvozených ukazatelů a vlastností časových řad. Zkoumány jsou nejdříve jednotlivé operační programy, samostatná část je pak věnována tzv. velkým projektům a následně je analýza provedena na celém souboru Národního strategického referenčního rámce včetně komparace klíčových ukazatelů mezi jednotlivými OP a jejich celkové hodnocení. Vzhledem k tomu, že jde o první část prováděných analýz, u každé subkapitoly je uvedena krátká charakteristika zkoumaných operačních programů.

5.1. Tematické operační programy

Prostřednictvím NSRR České republiky můžeme definovat celkem 8 tematických operačních programů. Od ostatních programů se odlišují zejména svou velikostí a především geografickým zaměřením na celou oblast podpory v rámci Cíle 1 (resp. u vybraných programů i Cíle 2 – tzv. víceúčelové programy). Zjednodušeně řečeno jde o programy „celorepublikové“. Tomu také odpovídá jejich systém řízení, který se odvozuje od centrálních institucí (zejména ministerstev), které realizaci programu řídí na úrovni všech regionů soudržnosti NUTS II (včetně Prahy u víceúčelových programů).

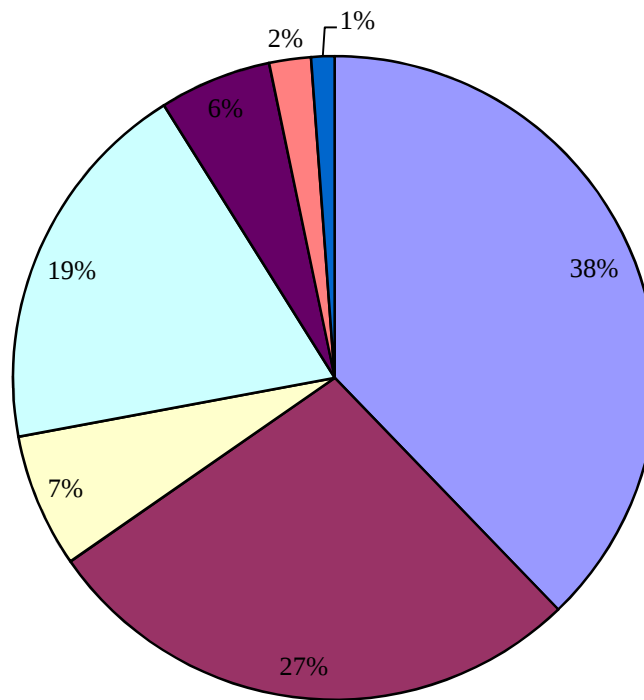
5.1.1. Operační program Doprava¹³¹

OPD je největším operačním programem v ČR. OP spadá do Cíle 1 a je financován prostřednictvím ERDF. Vzhledem k tomu, že většina projektů má celonárodní význam, je program financován nejen z EFRD, ale také z FS a část aktivit lze provádět také na území Prahy. Program je zaměřen na zkvalitnění a integraci dopravní infrastruktury a to v oblasti silniční, železniční a vodní dopravy. Většina finančních prostředků jde na rozvoj, výstavbu a rekonstrukci klíčových silničních a železničních dopravních staveb národního a nadnárodního charakteru. Řídícím orgánem programu je MDČR a implementačním orgánem pak SFDI. Celková alokace OP Doprava odpovídá 5,77 mld. EUR z prostředků EU doplněných o 1,02 mld. EUR z národních zdrojů.

Hodnocení absorpční fáze

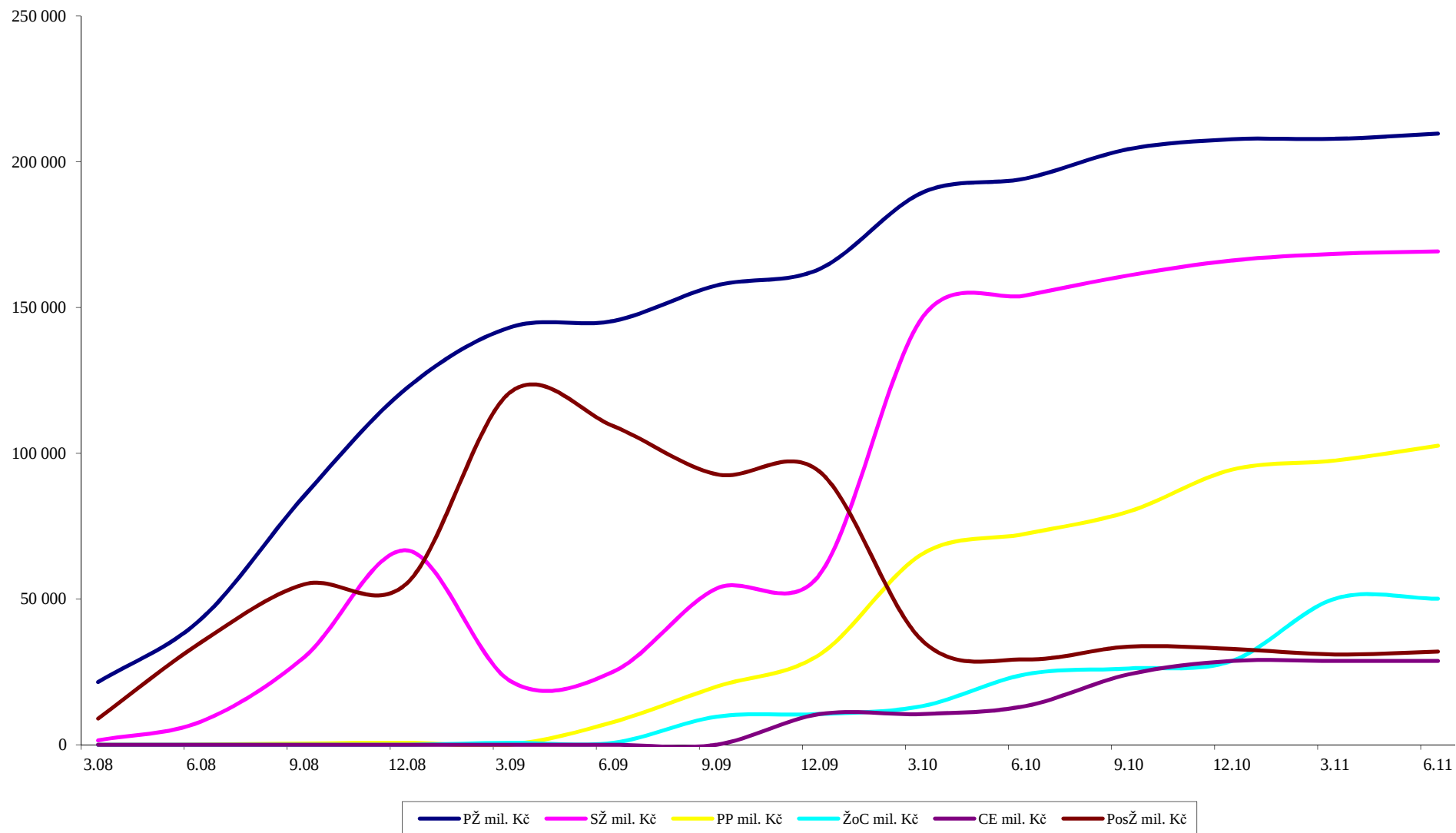
¹³¹ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.1.1.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

Graf 5.1.1.a Rozdělení prostředků v OPD (zdroj NOK)

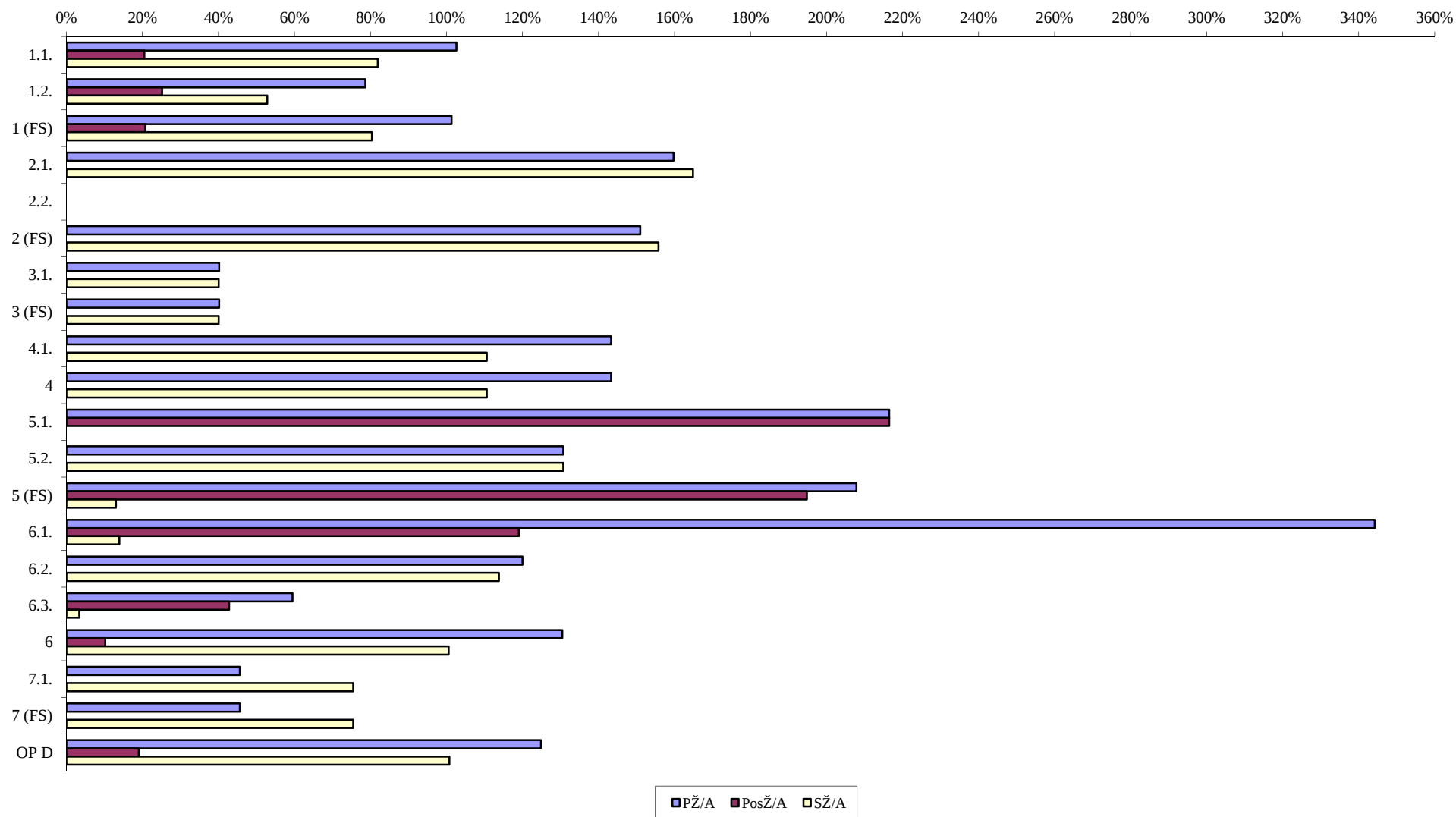


- | | |
|---|--|
| ■ Modernizace železniční sítě TEN-T | ■ Výstavba a modernizace dálniční a silniční sítě TEN-T |
| ■ Modernizace železniční sítě mimo sítě TEN-T | ■ Modernizace silnic I. třídy mimo TEN-T |
| ■ Modernizace a rozvoj pražského metra a systémů řízení silniční dopravy hl. m. Praze | ■ Podpora multimodální nákladní přepravy a rozvoj vnitrozemské vodní dopravy |
| ■ Technická pomoc | |

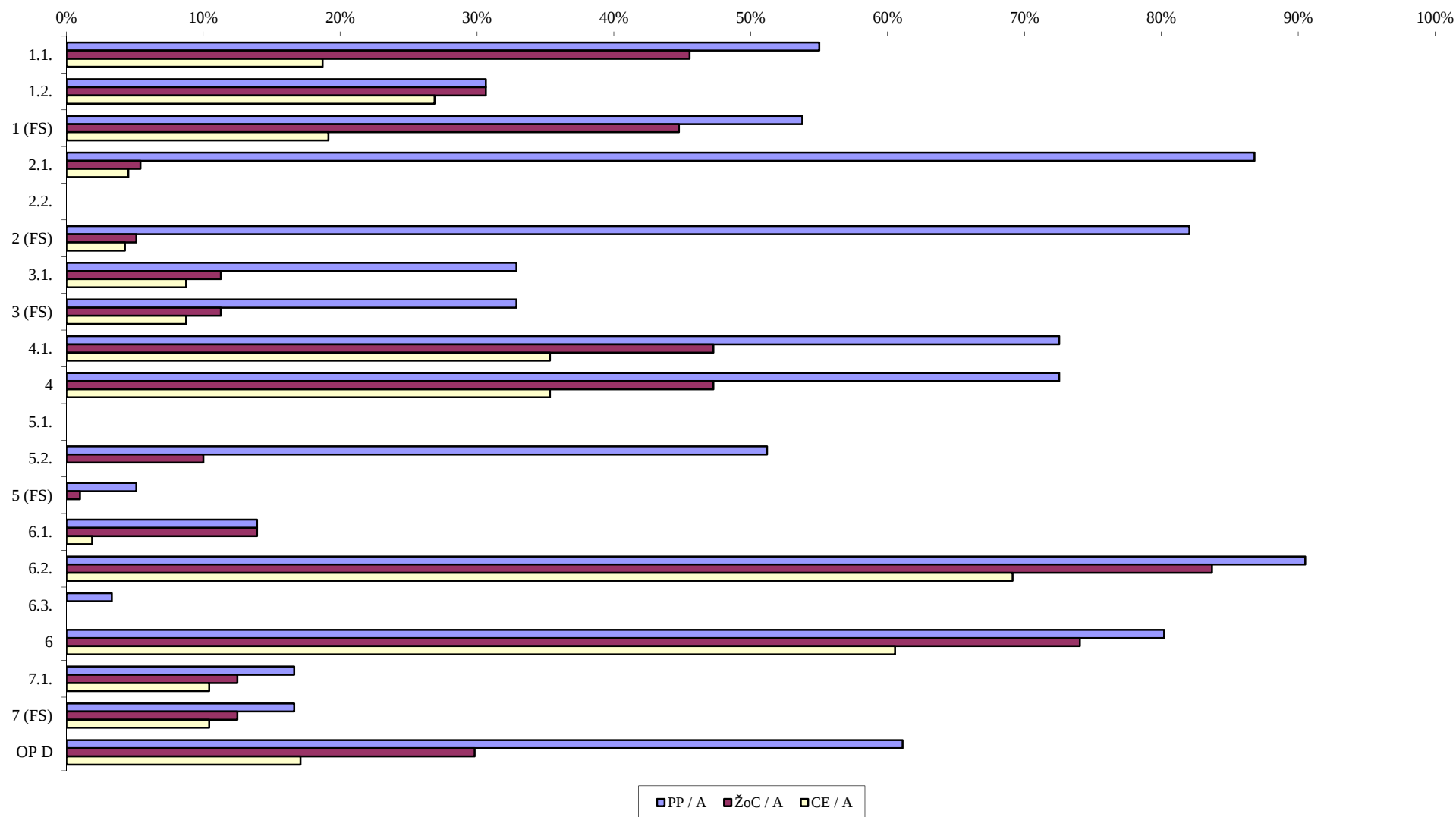
Graf 5.1.1.b Vývoj procesu implementace OPD (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.1.1.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPD (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.1.1.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPD (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Celkový počet podaných žádostí dosáhl ke konci června 2011 255 kusů. Relativně nízký počet žádostí vzhledem k objemu prostředků je dán primárně charakterem staveb, které jsou ve většině oblastí investičně náročné. V rámci OPD je také nejvyšší počet velkých projektů nad 50 mil. EUR. Vzhledem k tomu, že pro 95 % prostředků je fakticky předem rozděleno mezi konkrétní příjemce, je posuzování absorpční kapacity zbytné.

Přesto celkový objem podaných žádostí dosahuje 210 mld. Kč, přičemž nejvíce žádostí s největším objemem prostředků bylo podáno v 1., 2. a 4. prioritní ose. Žadatelé podávali žádosti nejvíce v roce 2008, kdy bylo podáno 50 % žádostí v celkové hodnotě 58 % celého sledovaného období.

V této době byly připravovány zejména menší infrastrukturní projekty a započalo podávání velkých projektů, což je patrné zejména v roce 2009, kdy bylo podáno sice pouze 21 žádostí, nicméně v hodnotě 41 mld. Kč. Naopak v roce 2011 jsou podávány zejména malé žádosti, neboť při celkovém počtu 52 žádostí činí jejich hodnota pouze 2 mld. Kč (aktuální výzva na modernizaci říčních plavidel).

Tomu odpovídá i průměrná velikost žádosti, neboť v oblasti podpory 6.3. (většina relevantní žádostí z roku 2011) činí průměrná velikost žádosti pouze 1,6 mil. Kč, zatímco u silnic TEN-T je to 2,47 mld. Kč, u železnic TEN-T 7 mld. Kč a u pražského metra dokonce 18,4 mld. Kč (zde je však pouze jedna žádost).

Vzhledem k charakteru programu je zjevné, že celková absorpční kapacita programu je dostačující. Již v polovině roku 2011 hodnota podaných žádostí dosáhla 125 % alokace programu. Hodnota podaných žádostí by v polovině roku 2011 měla v optimálním případě dosahovat cca 70 % celkové alokace, nicméně vzhledem k charakteru projektů (délka realizace je víceletá) a náročnosti schvalovacího procesu lze konstatovat, že optimálně by se měla pohybovat mezi 80 a 90 %.

Toto splňuje většina jednotlivých oblastí podpory s výjimkou oblasti podpory 2.2., 3.1., 6.3. a 7.1. Nejhorší situace panuje v oblasti 2.2. (telematické systémy), kde do června 2011 nebyla podána jediná žádost. To odpovídá situaci, kdy nebyla dokonce vyhlášena žádná výzva. Důvodem této situace je smlouva se společností Kapsch na stávající telematické systémy, která fakticky vylučuje možnost realizace obdobných projektů v podmínkách eurofondů. Je zjevné, že tuto oblast podpory se nepodaří vyčerpat, což je však zásadní problém vzhledem k tomu, že jsou na ni navázány konkrétní indikátory a jejich nesplnění bude mít vliv na hodnocení programu ze strany EK.

Relativně nízké je také plnění modernizace železnice mimo TEN-T (tedy mimo klíčové hlavní tratě nadnárodního charakteru). V oblasti podpory 3.1. lze předpokládat nárůst počtu projektů v souvislosti s nepřipraveností a nízkou úspěšností silničních projektů za předpokladu, že SŽDC vygeneruje dostatek kvalitních menších projektů.

Velkou výhodou pro řízení programu je vypisování převážně kontinuálních výzev, ve kterých žadatelé mohou podávat projekty dle vlastního uvážení, charakteru a možností.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Celkový počet vyřazených žádostí dosáhl 40, resp. 11,3 mld. Kč. Celkový podíl na počtu podaných žádostí činí 16 %. Toto číslo odpovídá charakteru programu, neboť žadatelé ve většině oblastí mezi sebou nesoutěží a podávají pouze předem definovaný počet projektů.

K zamítnutí projektu tak vede většinou pouze jeho špatné zpracování, nebo nějaký zásadní rozpor s podmínkami programu. Vyšší počet zamítnutých projektů je pouze v prioritní ose 6, kde je počet žadatelů výrazně vyšší a jednotlivé projekty tak mezi sebou soutěží (33 projektů ze 40).

Průměrná velikost vyřazené žádosti dosahuje pouze 282 mil. Kč oproti 822 mil. Kč u průměrné podané žádosti. Důvodem je opět vysoký podíl malých žádostí a vysoká jistota žadatelů u větších projektů. Nejvíce vyřazených projektů je patrných v roce 2011, což opět souvisí s výzvami v oblasti vodní dopravy. Jinak je tendence setrvalá, což však neplatí u objemu prostředků, kdy v roce 2009 došlo k vyřazení 5 projektů v oblasti silnic mimo TEN-T a objem tak výrazně narostl. Celkový trend je setrvalý.

V procesu posuzování v polovině roku 2011 setrvalo 85 projektů v celkové hodnotě 32 mld. Kč. Podíl na celkovém počtu podaných žádostí tak dosáhl 33 %, vzhledem k alokaci jde však pouze o 19 %. Jde především o projekty v rámci oblasti podpory 6.3., kde proběhla výzva a většina projektů nebyla do června 2011 vyhodnocena. Vzhledem k charakteru projektů zůstává relativně hodně neposouzených projektů v oblasti podpory 1.2., zde však jde také spíše o menší projekty.

Průměrná velikost posuzovaného projektu činí 376 mil. Kč a to zejména vzhledem k vysokému počtu žádostí v oblasti podpory 6.3. Počet projektů v procesu posuzování rostl zejména v roce 2011, opět v souvislosti s malými projekty v oblasti vodní dopravy. Celkový objem prostředků však stabilně klesá, neboť se daří schvalovat větší projekty. Trend vývoje tak směřuje ke snižování objemu prostředků v procesu schvalování, v současné době však výrazně polevuje.

Celkový počet schválených projektů dosahuje 130 kusů, resp. 169 mld. Kč. Hodnota schválených projektů tak dosáhla 101 % přiznané alokace programu. Nejvíce projektů (43) je schváleno v oblasti silnic I. třídy mimo TEN-T, největší objem však dosahují projekty modernizace silnic a dálnic TEN-T (72 mld. Kč). Zde jde však o projekty schválené na národní úrovni, což je sporný údaj vzhledem k počtu velkých projektů marně čekajících na schválení Evropskou komisí.

Takto lze také chápat rozdíl mezi alokací a objemem schválených žádostí. Největší část alokace se podařilo již projektově schválit v prioritních osách 2 a 4 (silniční stavby) a také v oblasti podpory 5.2. a 6.2. Nadprůměrné úrovně cca 80 % schválených projektů se podařilo dosáhnout také u oblasti podpory 1.1. a 7.1. Problémy přetrvávají již u zmíněných oblastí podpory 2.2. (0 %), 3.1. (40 %), 5.1. (0 %), 6.1. (14 %) a 6.3. (3 %).

Vzhledem k probíhajícímu procesu hodnocení lze očekávat, že situace se výrazně zlepší u oblasti podpory 1.2. Naopak velké problémy ohrožující vyčerpání prostředků řádně a včas lze předpokládat u telematiky (2.2. 0 % v polovině roku 2011 a žádná vypsaná výzva), 3.1. (40 % na polovině roku 2011), 5.1. (velký projekt schvalovaný u EK, projekt se však již realizuje a do roku 2013 by se snad mohlo projekt podařit schválit), 6.1. (realizované projekty jsou v rozporu s evropskými standardy, klíčový projekt Plavební stupeň Děčín má nepřekonatelné problémy v oblasti životního prostředí) a 6.3. (konce roku 2011 lze očekávat navýšení ke 40 až 50 % alokace po schválení projektů z probíhající výzvy, je nutno zintenzivnit vyhlašované výzvy a zlepšit absorpční kapacitu).

Průměrná velikost schválené žádosti činí 1,3 mld. Kč. Fakticky tak lze konstatovat, že průměrný schválený projekt přesahuje limit pro velký projekt v rozsahu nad 50 mil. EUR. Tato hodnota je dosažena především vysokým podílem (zejména na objemu) skutečných velkých projektů v oblastech podpory 1.1. a 2.1. Naopak průměrná velikost projektů silnic mimo TEN-T, železnic mimo TEN-T, pražských telematických systémů a celé oblasti vodní dopravy dosahuje řádově pouze jednotek až stovek milionů Kč.

Největší objem schválených prostředků i projektu je zjevný v roce 2008, v následujících letech došlo k poklesu obou ukazatelů a trend je tedy negativní. Vzhledem k potřebě naplnit zejména některé problematické oblasti podpory nejsou vyhlídky v této oblasti dostatečně dobré. Počet schválených žádostí v roce 2011 po vyřešení výzvy ve vodní dopravě výrazně vzroste, na celkový objem prostředků to však bude mít minimální vliv. Dominantně přetrvává negativní situace u problematických oblastí podpory, kde není potřebný pozitivní trend patrný.

Schvalovací proces lze hodnotit jako podprůměrný, až kritický a to kvůli schvalování velkých projektů. Počet a objem žádostí vyřazených a setrvávajících ve schvalovacím procesu není vzhledem k charakteru programu nikterak špatný, celkové řízení programu a neodhadnutí náročnosti schvalovacího procesu na úrovni Evropské komise včetně věcné a faktické náročnosti činí z OPD zásadní problém, který se v současné době blíží svému limitnímu časovému intervalu.

V případech schvalování projektů a řešení problémů je nutné okamžitě přikročit k úpravě programu v souladu se současným stavem a názory Evropské komise. Je zjevné, že nemalá část velkých projektů v oblasti silniční infrastruktury nebude schválena, oblast

vodních cest je v současné době vzhledem k nálezům na úrovni EU a nerealizovatelnosti klíčového projektu v troskách a některé oblasti podpory se zjevně nepodaří naplnit.

Hodnocení realizační fáze

Celkový objem proplacených prostředků dosáhl v pololetí roku 2011 103 mld. Kč, což odpovídá 61 % alokace a činí v průměru 789 mil. Kč na jednu schválenou žádost. Optimálně by mělo být proplaceno již cca 35 % prostředků, takže celkově se daří proplácet nadprůměrně.

U všech klíčových prioritních os činí objem proplacených prostředků 50 až 80 %. Tato hodnota je optimální i vzhledem k schváleným žádostem s výjimkou oblastí podpory 1.2. (nízký objem schválených prostředků). Prostředky se naopak nedaří čerpat v technické pomoci, což je však dáno charakterem projektů a nejde o znepokojující skutečnost.

Mírně varující je trend proplácení prostředků, neboť po výrazně pozitivně dynamickém trendu v letech 2009 a 2010 přišlo v roce 2011 výrazné zpomalení. Proces proplácení prostředků je dostačující a v případě zlepšení stavu v oblasti schvalování projektů neskytá riziko nevyčerpání prostředků z důvodů problému s proplácením realizace projektů.

Hodnocení certifikační fáze

K certifikaci EU byly předloženy v polovině roku 2011 žádosti v souhrnné hodnotě 50 mld. Kč, což činí 385 mil. Kč na jednu schválenou žádost. Proplaceno je tak v průměru 30 % schválených prostředků.

Certifikace prostředků je dalším z klíčových problémů programu, neboť v poměru k proplaceným prostředkům se podařilo požádat o certifikaci pouze u poloviny objemu proplacených prostředků. Trend v této oblasti je mírně pozitivní, neboť se daří zvyšovat objemy relevantních prostředků a zejména vývoj v roce 2011 skýtá mírný optimismus.

Optimální současná hodnota ukazatele by měla vzhledem k alokaci činit 25 %. Přesto se však celý program pohybuje v průměru intervalu, zásadní problémy jsou patrné zejména u silnic TEN-T, pražské telematiky, obnovy říčních plavidel a pochopitelně také u do června 2011 nenaplněných oblastí podpory.

Zejména oblast podpory 2.1. jednoznačně ukazuje na problém se schvalováními velkých silničních projektů, neboť tyto stavby jsou sice zahájeny, žádosti na národní úrovni podány a schváleny, chybí však souhlas EK a bez něj není možné prostředky certifikovat.

Výrazné zlepšení nelze v dohledné době očekávat, spíše naopak MDČR předpokládá řešení problému s chybějícím souhlasem EK nahrazením těchto projektů jinými. To je však nástroj časově náročný a bez okamžité reakce nelze výrazné zlepšení očekávat. Stav žádostí o certifikaci prostředků je tedy neuspokojivý. Pokud nebude vyřešen problém v oblasti schvalování prostředků, nastane i zde kritická situace.

EU bylo ke konci června potvrzeno a proplaceno 28,7 mld. Kč, což činí 221 mil. Kč na jednu schválenou žádost. Proplaceno je tak v průměru 17 % schválených prostředků. Podle pravidla $n+3/n+2$ bude Česká republika na konci roku 2010 nucena vykázat certifikované prostředky v objemu 15 % celkové alokace pro celé období. Této hodnoty program jako celek dosahuje.

Vzhledem k budoucímu vývoji (přelom pravidla $n+3/n+2$ od alokace 2011) by však optimální výše měla činit cca 20 %. Této hodnoty program již nedosahuje, nicméně plní objem vzhledem ke konci roku 2011 a vyčerpání alokace roku 2008 (z hlediska programu, více v samostatné kapitole). V této části se opět projevuje logicky problém vymezen v předchozím textu, nicméně i samotný proces certifikace se potýká s problémy, neboť se do června 2011 podařilo certifikovat pouze 57 % objemu prostředků podaných k certifikaci a pouze 28 % proplacených prostředků.

Trend vývoje certifikace byl až do roku 2011 pozitivní, dařilo se celkem rychle a efektivně certifikovat. V první polovině roku 2011 se v souvislosti s pozastavením certifikace prostředků u problematických projektů nepodařilo certifikovat ani korunu.

Trend je tedy negativní a čeká se na vyřešení celkového problému OP. I když samotný stav certifikace tak není vyložené špatný, v návaznosti na situaci v první polovině roku 2011 je otázkou, zdali se podaří dosáhnout potřebného tempa certifikace za předpokladu, že se podaří problémy se schvalováním projektů vyřešit. V současné době je však stav certifikace prostředků relativně udržitelný.

Celkové hodnocení

OPD je klíčovým OP v České republice. Zahrnuje v sobě téměř pětinu disponibilních prostředků a proto je jeho význam pro celkovou implementaci politiky HSS zásadní. Výš uvedené skutečnosti jednoznačně ukazují, že ačkoliv na první pohled se implementace zdá být udržitelná, při hlubším zkoumání se projevují zásadní problémy ohrožující úspěšnou implementaci.

Jde zejména o schvalování projektů v oblasti velkých silničních staveb, vodní dopravy a také pražského metra (riziko neschválení projektu není vysoké, ale pokud nastane, je problém již neřešitelný). Řídící orgán zjevně nezvládá svou roli, neboť nebyl schopen identifikovat rizika a tato rizika není schopen doposud eliminovat. Pokud se

nepodaří v krátké době vyřešit problém schvalování velkých silničních projektů (jejich schválením EK nebo urychlenou náhradou), hrozí reálně nevyčerpání minimálně ¼ programu.

Řídící orgán dále neřeší problémy s nečerpanými či málo čerpanými oblastmi podpory, které jsou však podstatné z hlediska kvalitativního pro celkové hodnocení programu ze strany EK. Řešením problému je zejména výrazné zvýšení kvality řízení programu, okamžité zahájení jednání s EK o realokaci a přeschválení programu a také zintenzivnění procesu implementace od schvalování projektů dále. V opačném případě hrozí nejpozději od alokace roku 2010 postupné krácení přiznaných závazků pro OPD a tím nevyčerpání prostředků.

Dalším výrazným rizikem je také postoj českého státu, který jako žadatel spolufinancuje většinu projektů a v současné době není připraven toto spolufinancování poskytnout v plné míře. To může vést k postupnému zastavení některých již realizovaných projektů a také k nezačínání projektů plánovaných, ale již schválených. V takovém případě by hrozila mnohem větší škoda v rozsahu až k jedné polovině alokace programu.

5.1.2. Operační program Životní prostředí¹³²

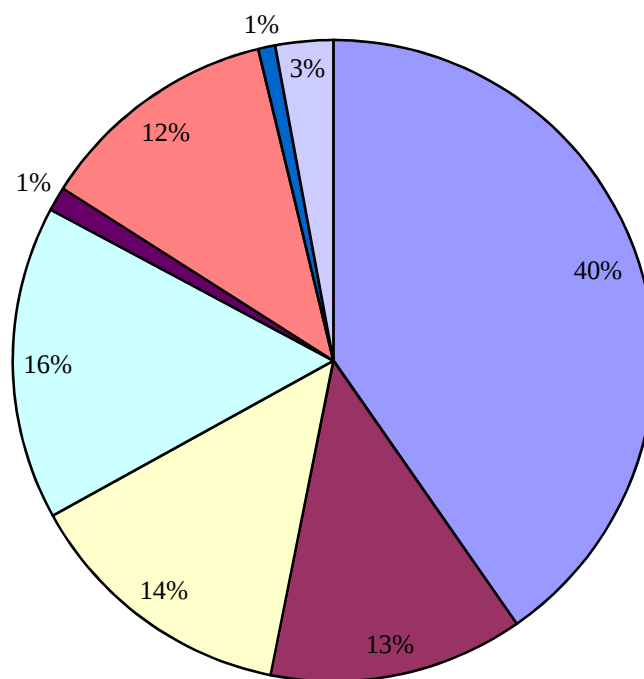
OP Životní prostředí je druhým největším OP v ČR. Celková alokace programu v rámci Cíle 1 činí 4,92 mld. EUR ze zdrojů EU doplněných o 0,87 mld. EUR z národních zdrojů. V přepočtu tak činí alokace programu 142 mld. Kč. Program je financován z EFRD a FS, takže vybraná opatření mohou být realizována i na území Prahy. OP je zaměřen na oblast zlepšování kvality ŽP realizací klíčových infrastrukturních projektů a dále prostřednictvím menších projektů. Zaměření programu zasahuje problematiku vodohospodářské, čistoty ovzduší, obnovitelných zdrojů energie, nakládání s odpady, likvidace zátěží, omezování průmyslového znečištění a zlepšování stavu přírody a krajiny. Řídícím orgánem OP je MŽP ČR, implementačním orgánem pak SFŽP, resp. pro část administrativních úkonů v PO6 AOPK.

Hodnocení absorpční fáze

V polovině roku 2011 dosáhl počet podaných žádostí 10 085, což je proti konci roku 2010 zvýšení o 7 %. Tomu odpovídá celková hodnota podaných žádostí ve výši 159 mld. Kč. Zatímco v oblasti podaných žádostí je trend kolísavý, u objemu je setrvale klesající. To však souvisí s tím, že počet výzev se snižuje a objem žádostí již přesáhl hranici alokace.

¹³² Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.1.2.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

Graf 5.1.2.a Rozdělení prostředků v OPŽP (zdroj NOK)



■ Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní

■ Zlepšování kvality ovzduší a snižování emisí

■ Udržitelné využívání zdrojů energie

■ Zkvalitnění nakládání s odpady

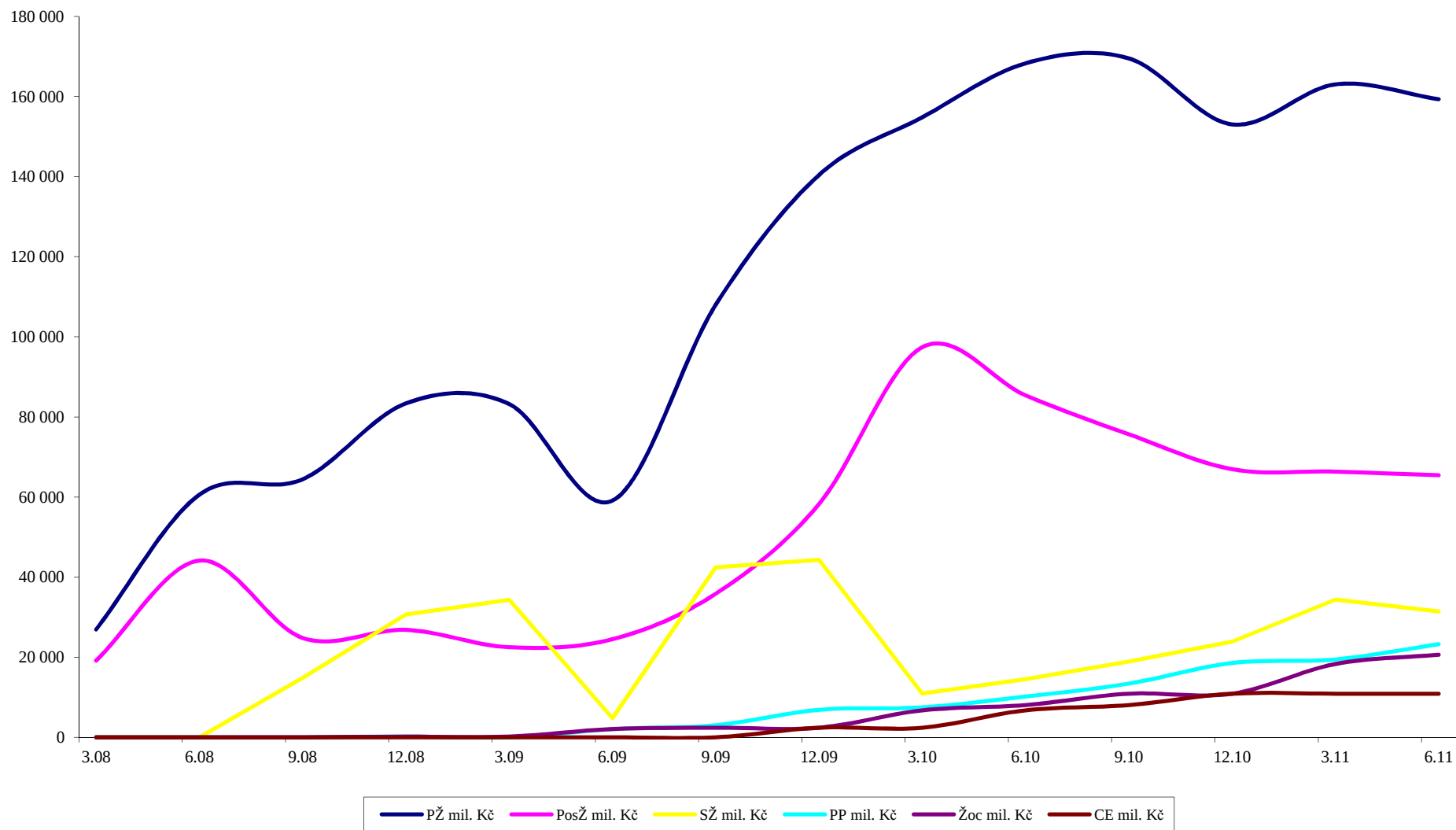
■ Omezování průmyslového znečištění a snižování environmentálních rizik

■ Zlepšování stavu přírody a krajiny

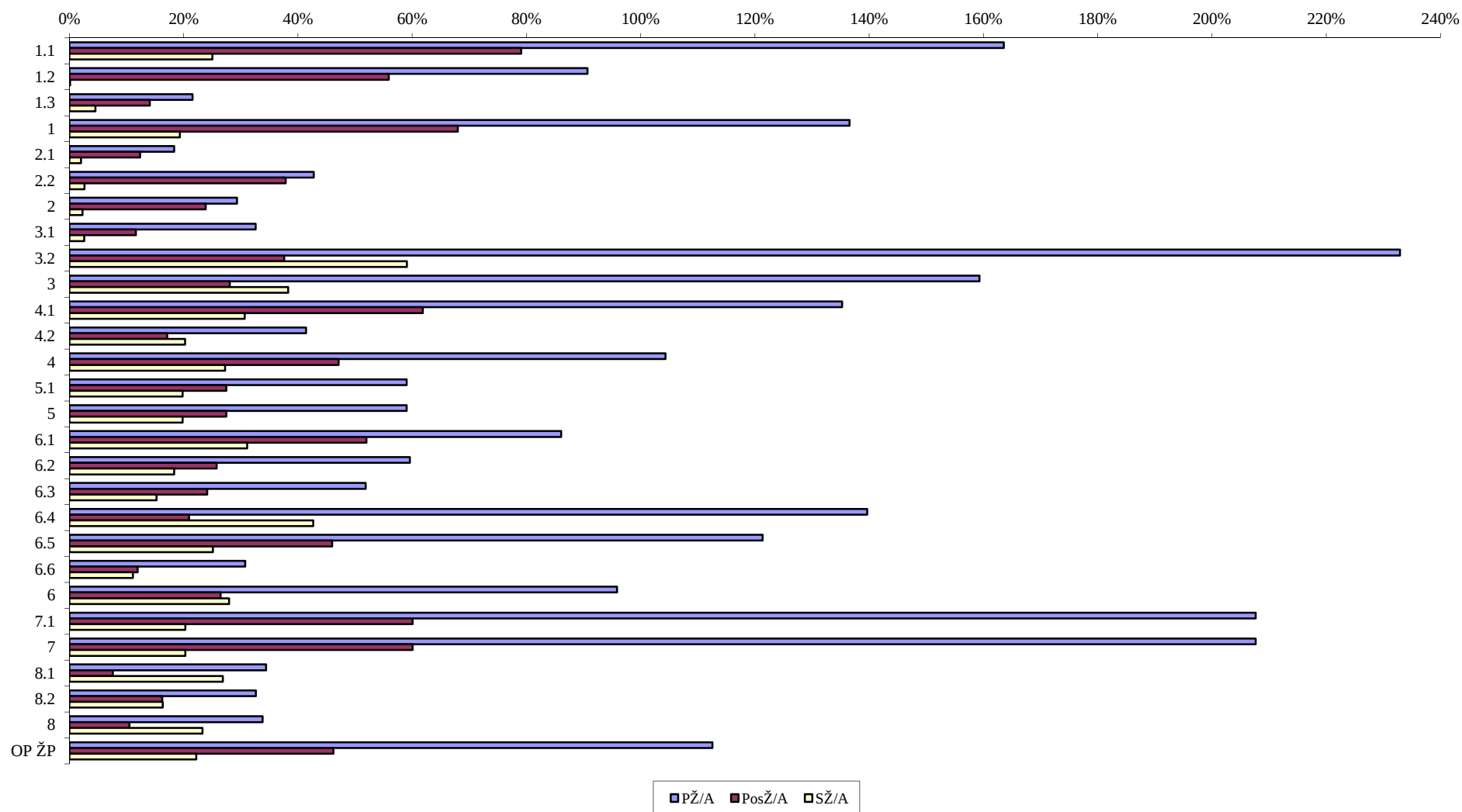
■ Rozvoj infrastruktury pro environmentální vzdělávání, poradenství a osvětu

■ Technická pomoc

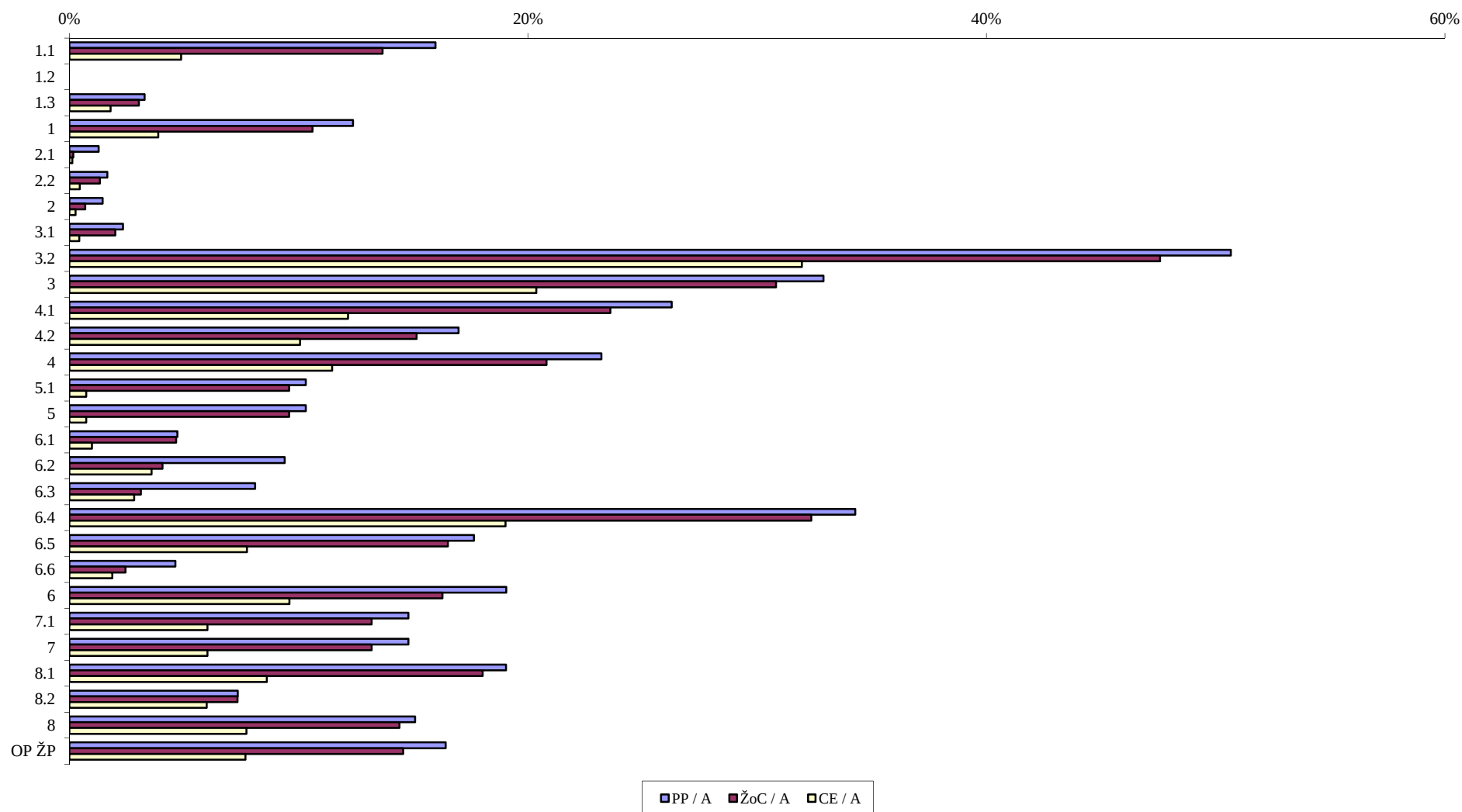
Graf 5.1.1.b Vývoj procesu implementace OPŽP (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.1.2.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPŽP (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.1.2.d Graf 5.1.2.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPŽP (zdroj NOK a vlastní výpočty)



U oblastí podpory, kde se do června 2011 nepodařilo tuto alokaci vyčerpat je naopak zjevný trend zvyšování počtu podaných žádostí a jejich objemu. Z tohoto pohledu funguje vypisování výzev a absorpční kapacita dobře. Nejvíce podaných žádostí připadá na oblast ochrany přírody a krajiny a úspor energie. Naopak nejméně podaných žádostí je v prioritní ose 2 ochrana ovzduší, kde zatím nedošlo ze strany řídicího orgánu k efektivnímu řízení oblastí podpory a také absorpční kapacita zde pokulhává. Zatímco u celého programu dosahuje objem podaných žádostí 113 %, v této prioritní ose pouze 29 %.

Problematických hodnot dosahuje absorpční kapacita také v oblasti OZE, SEŽ, průmyslového znečištění a některých oblastí podpory zlepšování stavu přírody a krajiny. Řídící orgán si zjevně tuto situaci uvědomuje, neboť na ni reaguje vypisování výzev. Je však zjevné, že zejména v oblasti kvality ovzduší, průmyslového znečištění a části PO6 byla alokace podpor nadsazena a neodpovídá poptávce subjektů. Řešením je změna podmínek (například u průmyslového znečištění problematická podpora pro velké podniky, celkově vysoká administrativní náročnost atd.).

Průměrná velikost podané žádosti v OPŽP činí 15 mil. Kč, přičemž z tohoto průměru se pozitivně vymykají pouze projekty v oblasti vodohospodářské, likvidace SEŽ a environmentálního vzdělávání. Celkové hodnocení absorpční kapacity je lehce nadprůměrné, neboť program funguje dobře jako celek, některé PO a oblasti podpory však vyžadují vyšší intenzitu práce ŘO a IO při přípravě výzev a zajištění dostatečného objemu podaných projektů pro následnou implementaci.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Z procesu schvalování bylo vyřazeno celkem 3 768 žádostí v hodnotě 62 mld. Kč. To je 37 % celkového počtu podaných žádostí. Hodnota vyřazených žádostí odpovídá 39 % hodnoty podaných žádostí. Počet vyřazených žádostí výrazně narostl zejména v roce 2010 v souvislosti s výzvami na energetické úspory a v oblasti optimalizace vodního režimu krajiny (extrémní převis poptávky nad nabídkou).

Vzhledem k problémům na MŽP na konci roku 2010 došlo k výraznému omezení vypisování výzev a tak se v roce 2011 zastavil i růst počtu vyřazených žádostí. Celkový trend tak silně kolísá v obou sledovaných parametrech. Průměrná velikost vyřazeného projektu dosahuje 17 mil. Kč a odpovídá tak průměrné velikost podané žádosti.

Proces schvalování vykazuje relativně velmi vysoký objem vyřazených projektů, což může naznačovat zejména nedostatečnou práci při tvorbě absorpční kapacity, tak zejména extrémní náročnost administrativního procesu.

Celkový počet projektů ve schvalovacím procesu dosáhl 2 873 kusů (28 % podaných žádostí) při objemu prostředků 65 mld. Kč. Objem prostředků tak dosahuje 41 %

hodnoty podaných žádostí, přičemž zejména v problematických oblastech podpory dosahuje tato hodnota 60 % a více. Vzhledem k výše definovanému stavu s vypisováním žádostí došlo v roce 2011 k poklesu obou sledovaných hodnot, pokles je však mírný a objem projektů ve schvalovacím procesu zůstává velmi vysoký v poměru k podaným a schváleným žádostem.

To nese svědčí o dobré práci implementačního a řídicího orgánu, který není schopen efektivněji velký objem žádostí řešit a zejména v některých oblastech podpory je situace velmi špatná i vzhledem k administrativnímu procesu schvalování, který je nevhodně nastaven a ztěžuje život žadatelům i ŘO a IO. Zásadním problémem je zejména oblast podpory určená pro výstavbu vodovodů a kanalizací, kde zůstává dlouhodobě „uvězněno“ 34 mld. Kč. Zde se nachází vysoký počet větších projektů včetně několika velkých projektů (na rozdíl od OPD se však daří tyto projekty na úrovni EK úspěšně schvalovat). Vysoký podíl těchto projektů zvyšuje i velikost průměrné žádosti ve schvalovacím procesu, která dosahuje 23 mil. Kč.

V procesu posuzování byl v polovině roku 2011 objem projektů odpovídající 46 % alokace, nicméně v oblasti výstavby kanalizace a vodovodů to bylo 79 %, v oblasti likvidace odpadů 62 %, v oblasti environmentálního vzdělávání 60 % atd. Je zjevné, že zejména v klíčových oblastech je potřeba procesu posuzování žádostí zrychlit a zefektivnit.

Celkové hodnocení implementace ve fázi schvalování je zcela neuspokojivé až kritické. Zjevně se nedaří schvalovat odpovídající počet projektů, ačkoliv objem podaných žádostí nevybočuje z průměru. Tomu nahrává nejen vysoký počet vyřazených projektů, tak také vysoký počet projektů v procesu posuzování. Schvalovací proces je nepružný, náročný a zdoluhavý a má přímý vliv na rychlost implementace.

Počet schválených žádostí dosáhl 3 444 ks při objemu prostředků 31 mld. Kč. Hodnota schválených žádostí odpovídá pouze 20 % objemu podaných žádostí. V porovnání se stavem vyřazených a posuzovaných projektů se potvrzuje velmi slabá činnost ŘO a IO, neboť se daří schvalovat pouze menší projekty, zatímco větší projekty zůstávají ve schvalovacím procesu nebo jsou vyřazeny. Schvalování projektů se v roce 2010 fakticky zastavilo, a tak ani pozitivní trend v roce 2011 nemůže celkový negativní stav ihned zvrátit.

Celkový trend schvalování žádostí je neuspokojivý a výhled trendu není pozitivní. Velikost průměrné žádosti činí pouze 9 mil. Kč, což je o více než třetinu méně, než u podané žádosti. Je zjevné, že v rámci OP se daří schvalovat zejména malé projekty, zatímco větší a komplikovanější mají problémy. Počet schválených projektů dosáhl pouze 22 % alokace, což je zcela nevyhovující stav, neboť tato hodnota je pod ekvivalentní hodnotou pro certifikované prostředky v tomto období plánovacího období.

Nejvíce schválených projektů je v oblasti úspory energií (pouze 59 %), naopak 15 % a méně procent dosahují oblasti podpory proti povodním, zlepšování stavu ovzduší, OZE a dvě oblasti podpory v PO6. Pokud vezmeme v potaz, že na schválenou korunu připadají dvě koruny neschválených prostředků a budeme-li předpokládat, že se do konce roku podaří současné posuzované projekty vyřešit, objem schválených prostředků může vzrůst na 40 %. I tento stav je však vzhledem ke stavu plánovacího období nevyhovující. V některých oblastech podpory tato hodnota nedosáhne ani 30 % (vodovody, omezování emisí, OZE, environmentální vzdělávání ad.).

I přes nutné zlepšení procesu schvalování však není schvalovací fáze implementace dostatečná a je potřeba se znovu vrátit do absorpční fáze s cílem získat nové projekty a zajistit vyčerpání prostředků. Druhým řešením je pak realokace problematických oblastí podpory a v podstatě i části celého programu směrem k úspěšnějším a efektivnějším programům, kde se daří schvalovat projekty mnohem lépe vzhledem k efektivnějšímu procesu získávání i posuzování projektů.

Celkové hodnocení musí být kritické, neboť program se nachází ve velmi problematické a obtížně řešitelné situaci, která si patrně vyžádá zásah zvenčí, nebo bude hrozit již v následujících letech rušení závazků a tím propadnutí určené alokace prostředků.

Hodnocení realizační fáze

Proplacené prostředky v červnu 2011 dosáhly 23 mld. Kč (74 % schválených), přičemž vývojový trend je pozitivní a souvisí s postupnou realizací a dokončováním schválených projektů. Objem prostředků se každý rok meziročně zvyšuje a lze očekávat, že v této oblasti se v návaznosti na současný stav schválených projektů neprojeví problémy.

Otázkou zůstává realizace zejména projektů „uvězněných“ ve schvalovacím procesu, neboť jejich realizace bude po případném schválení velmi problematická (např. prošlá stavební povolení, nedostatek prostředků apod.). Na jednu žádost tak připadá 7 mil. Kč proplacených prostředků. Zásadní problémy s proplácením prostředků jsou pouze v oblasti podpory zaměřené na zlepšování jakosti pitné vody, implementaci území NATURA 2000 a problémy jsou patrné i u průmyslového znečištění a části PO6.

Proces proplácení prostředků je dostatečný, vzhledem k situaci v předchozí fázi implementace je však sporné, jestli se podaří zejména některé v budoucnu schválené projekty úspěšně realizovat. Předchozí fáze implementace v sobě skrývají potencionální rizika.

Hodnocení certifikační fáze

Objem prostředků, kde bylo požádáno o certifikaci, dosahuje ke konci června 2011 21 mld. Kč (66 % schválených, 89 % proplacených prostředků), přičemž trend je výrazně

pozitivní. Vzhledem k počtu schválených projektů dosahuje průměrná hodnota u jednoho projektu 6 mil. Kč. Problémy jsou však zřetelné u více oblastí podpory, než v předchozí části textu. Hodnoty pod 40 % hodnoty schválených prostředků dosahují jakost pitné vody, zlepšování kvality ovzduší a většina PO6. V této oblasti nejsou zřejmé zásadní problémy a celkové hodnocení je dobré.

Certifikované výdaje dosáhly 11 mld. Kč (35 % schválených, 47 % proplacených a 53 % prostředků podaných k certifikaci), což je výrazně méně než je objem prostředků s podanou žádostí o certifikaci. Certifikace prostředků v roce 2011 se zastavila (proces certifikace je pozastavený) a nedaří se tak navázat na trend z předchozích let a to zejména kvůli současnému pozastavení certifikace. Tomu odpovídá, že na jeden projekt připadá pouze 3 mil. Kč certifikovaných prostředků. Mezi jednotlivými PO přetrvávají velké rozdíly, neboť zatímco u PO3 se podařilo certifikovat 40 % prostředků, u PO4 42 % a u PO6 34 % prostředků, u PO1 je to pouze 20 % prostředků, u PO2 dokonce jen 12 % a u PO5 pouze 4 % prostředků.

Certifikace prostředků se nedaří optimálně a hodnocení je tedy spíše podprůměrné. Přestože se nedaří schvalovat a realizovat dostatečný objem finančních prostředků, ani certifikace neprobíhá zcela snadno. Problémem je zejména samotné pozastavení certifikace prostředků, rizikem jsou i problematické projekty, které mohou v budoucnu ve vztahu k EK způsobit další velké problémy.

Celkové hodnocení

Celkové hodnocení OPŽP je spíše neuspokojivé. Řízení programu nefunguje dobře, což se projevuje jak na vyšším počtu vyřazených projektů, tak na vysokém počtu posuzovaných projektů, což není pouze otázka vysokého počtu v roce 2011 vyhodnocovaných výzev. Ani předpokládané vyhodnocení projektů setrvávajících v posuzovacím procesu výrazně nezvýší počet schválených žádostí ve vztahu k celkové alokaci.

Počet schválených projektů je děsivě nízký a vzhledem k nutnosti plnění pravidla $n+3/n+2$ začíná být kritický. Přestože proplácení prostředků a následná certifikace probíhá průměrně (problémy jsou v podstatě jen u pozastavení samotné certifikace na úrovni EU), počet realizovaných a ukončených projektů je žalostně nízký. OPŽP je také postižen řadou skandálů, které v současné době EK řeší a které mohou mít vliv na proplácení prostředků ze strany EK. Příkladem může být například situace okolo odvolaného ředitele SFŽP Michálka, který odhalil korupční praktiky spojené s fungováním OPŽP.

Podezřelá je i řada výjimek poskytnutých u jednotlivých zájmových projektů ze strany většiny dosavadních ministrů. OPŽP lze považovat za jeden z nejproblematictějších

programů u kterého je velmi obtížné odhadovat další vývoj. Je však zřejmé, že se bez realokace nepodaří vyčerpat všechny prostředky, jejich objem je však nejasný. V optimálním případě může jít jen o cca 10 % prostředků, v maximálně negativním případě však hrozí odepsání třetiny až poloviny alokace.

5.1.3. Operační program Podnikání a inovace¹³³

OPPI je jedním z největších tematických operačních programů realizovaný plně v rámci Cíle 1 Konvergence z ERDF, což znamená, že je realizován ve všech regionech soudržnosti s výjimkou Prahy. Celková alokace programu činí 3,04 mld. EU z prostředků EU posílených o národní spolufinancování ve výši 0,54 mld. EUR. V přepočtu dle aktuálního kurzu tak celková alokace OPPI činí 88 mld. Kč. Program se zaměřuje na rozvoj podnikání a to prostřednictvím podpory vzniku a rozvoje firem, snižování energetické náročnosti podnikání, aplikaci inovací, rozvoj spolupráce a dovedností a podpůrných služeb. Řídícím orgánem programu je MPO, implementační agenturou je pak CzechInvest a ČMZRB.

Hodnocení absorpční fáze

Celkový počet podaných projektových žádostí ve všech oblastech podpory dosáhl v červnu 2011 počtu 10552 při objemu žádaných prostředků ve výši 112 mld. Kč. Ačkoliv se plánovací období přehouplo do své druhé poloviny, počet žádostí ani jejich objem výrazně neklesá. Údaje za první pololetí roku 2011 vykazují jen mírný pokles oproti roku 2010 a trend je tedy celkově setrvalý.

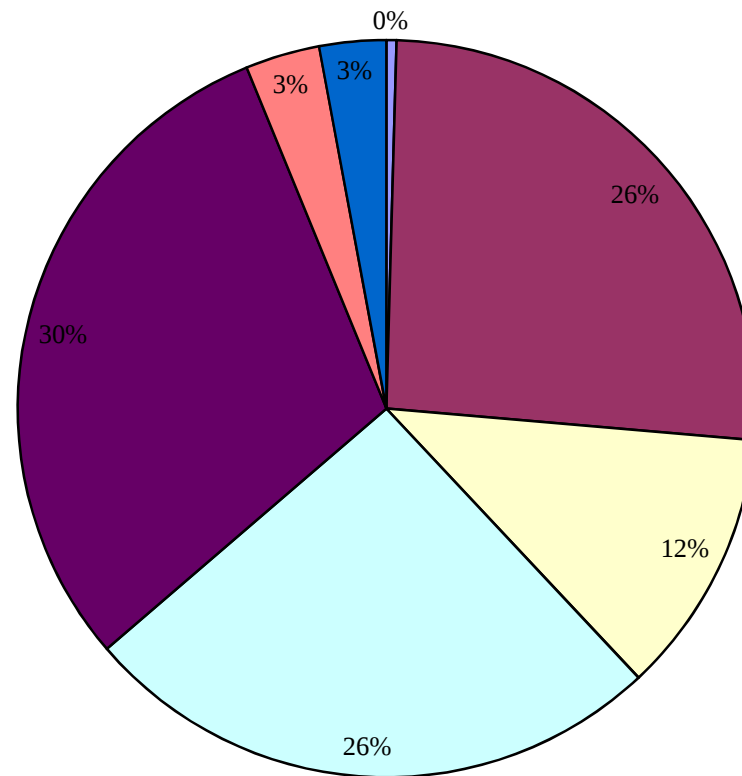
Mezi nejžádanější oblasti patří ICT a podpora nových technologií, úspory energie a poradenství a marketing. Objemově jsou nejžádanějšími oblastmi také ICT a podpora nových technologií, inovace, úspory energií a oblast nemovitostí. Výrazně roste počet žádostí a objem nárokováných prostředků zejména v atraktivních oblastech, jako jsou nemovitosti či poradenství.

Průměrná velikost podané žádosti v OPPI činí 11 mil. Kč, přičemž výrazně z tohoto průměru vybočuje pouze podpora začínajícím podnikatelům a bankovní nástroje pro podporu MSP (což je ale způsobenou souhrnnou žádostí subjektu který pak bude jednotlivé MSP podporovat dílčím způsobem) a také oblast platform spolupráce, kde průměrná velikost projektu dosahuje 65 mil. Kč.

Celkový objem žádostí dosáhl v červnu 2011 128 % celkové alokace, přičemž problémy s naplněním alokace lze vysledovat pouze v oblasti poradenství, kde se sice daří

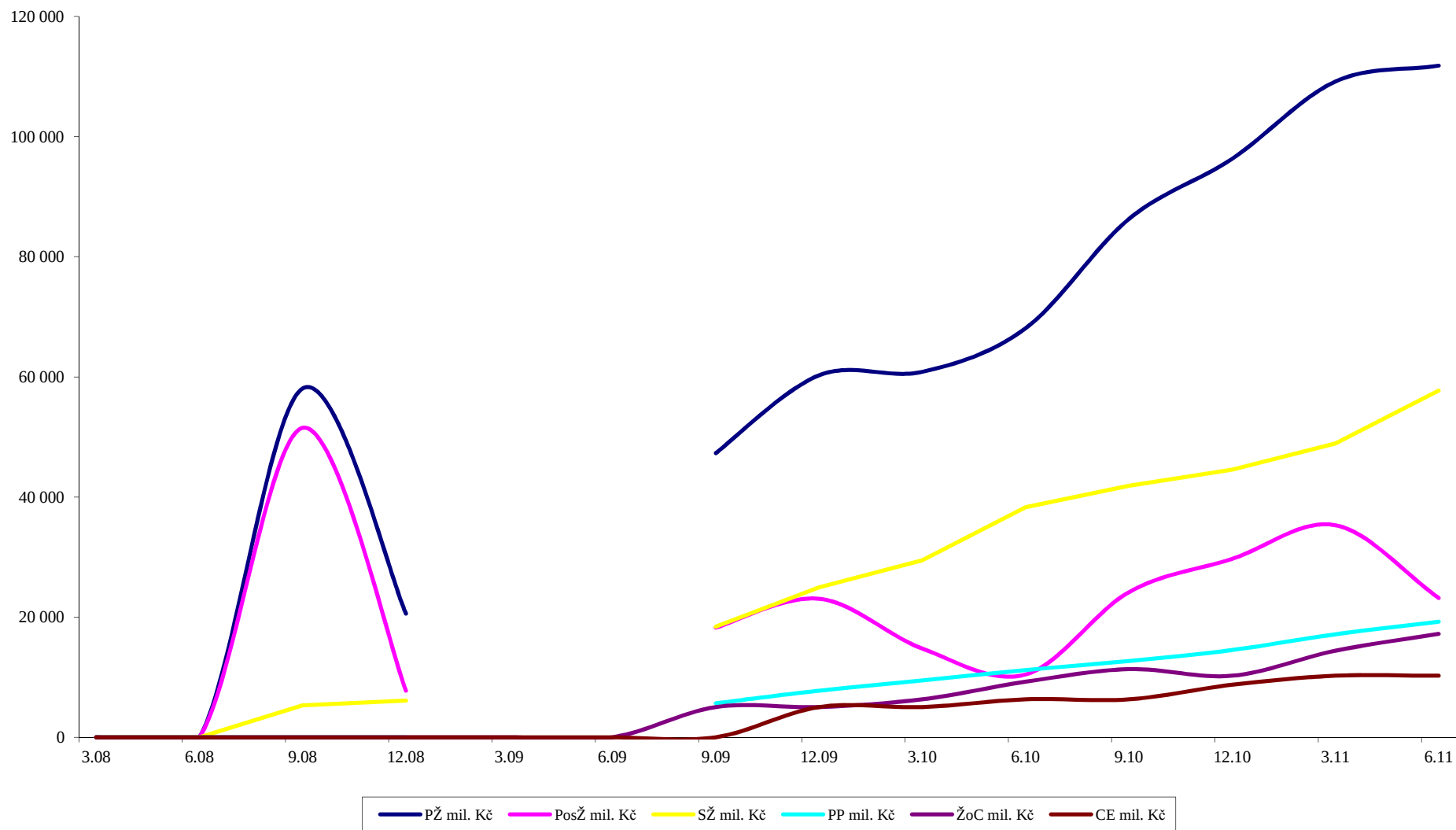
¹³³ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.1.3.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

Graf 5.1.3.a Rozdělení prostředků v OPPI (Zdroj NOK)

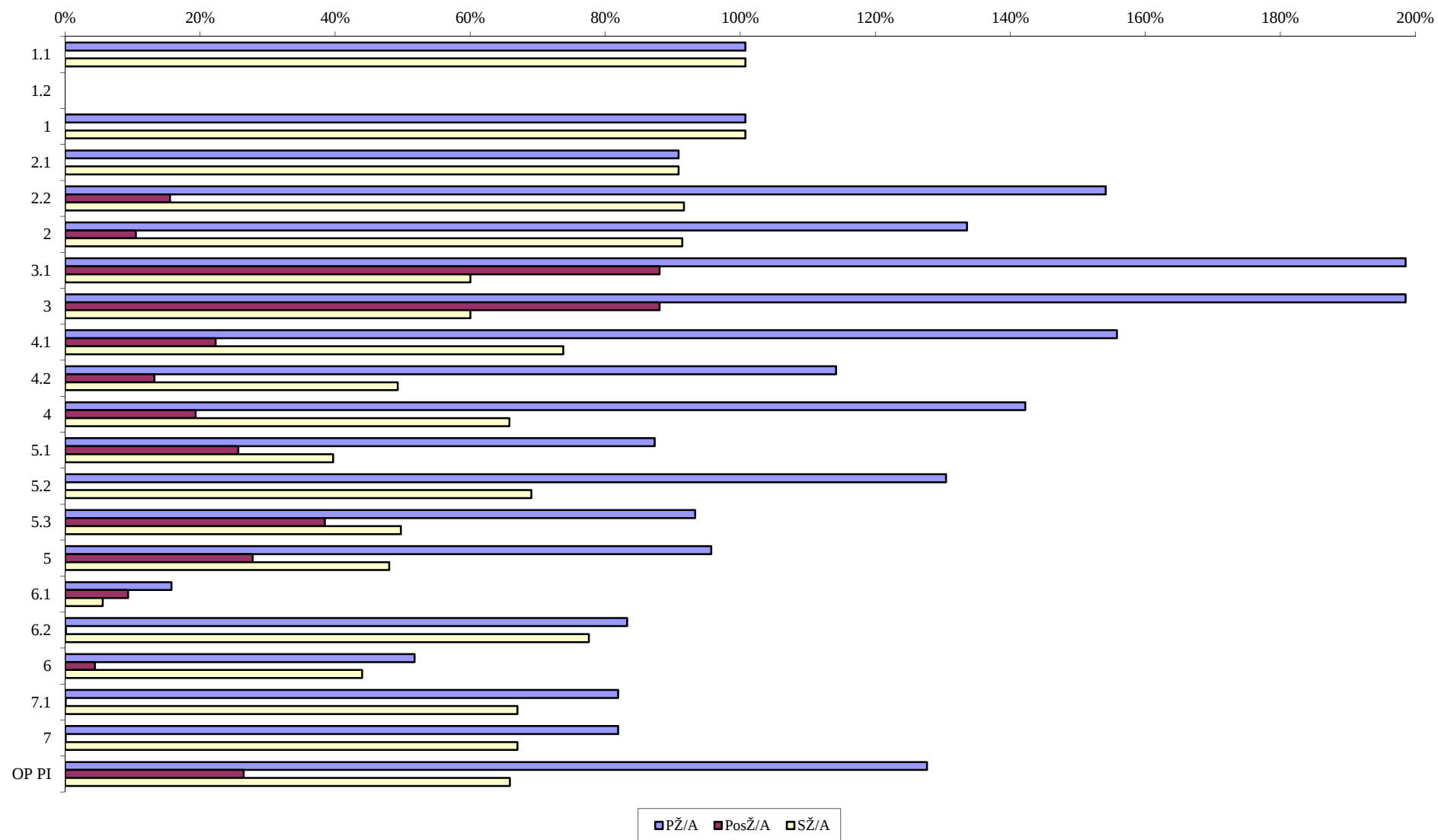


■ Vznik firem ■ Rozvoj firem ■ Efektivní energie ■ Inovace ■ Prostředí pro podnikání a inovace ■ Služby pro rozvoj podnikání ■ Technická pomoc

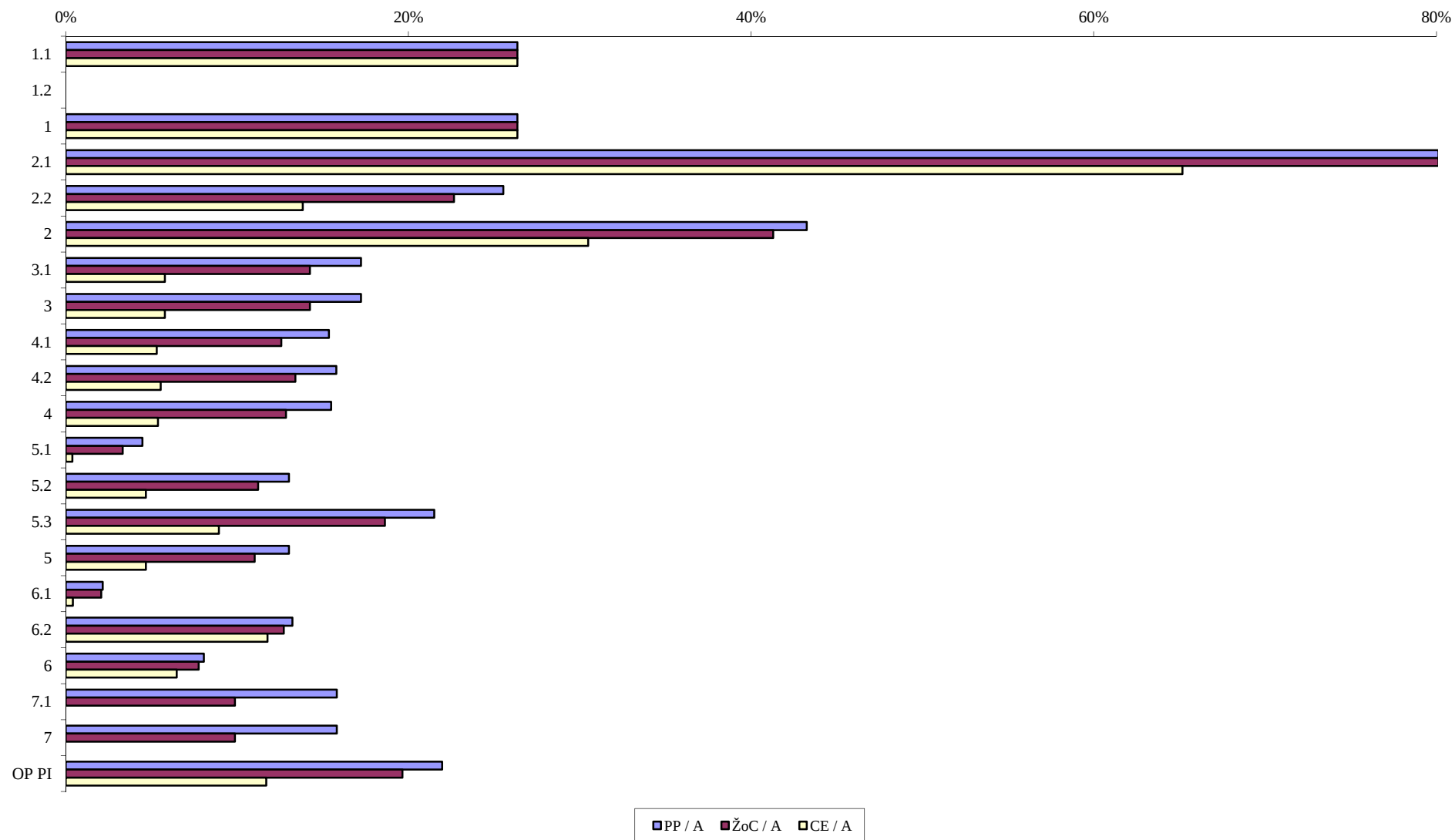
Graf 5.1.3.b Stav procesu implementace v OPPI (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.1.3.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPPI (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.1.3.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPPI (zdroj NOK a vlastní výpočty)



dosáhnout vysokého počtu projektů, tyto jsou však jen velmi malé. Řídící orgán by se měl na tuto oblast více zaměřit, přesto jsou celkové dopady zanedbatelné. Naopak v oblastech ICT, energií a inovací je převis velmi silný a řídicí orgán by měl uvažovat nad korigováním těchto oblastí s ohledem na nutnost posuzovat a následně vyřazovat zbytečně velké množství projektů.

Celková úroveň absorpční kapacity je velmi dobrá a program nemá zásadní problémy s podáváním žádostí.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Z procesu administrace bylo vyřazeno celkem 2 414 projektů v celkové hodnotě 31 mld. Kč. Největší převis poptávky nad nabídkou je v oblastech podpory zaměřených na úspory energií a inovace. Vzhledem k postupnému vyčerpávání alokace se zvyšuje poměr vyřazených žádostí, což souvisí s trvalým převisem poptávky nad nabídkou v klíčových oblastech programu.

Průměrná velikost vyřazeného projektu dosahuje hodnoty 13 mil. Kč a odpovídá tak hodnotě průměrné žádosti. Menší nevýhodu mají v průměru větší projekty pouze v oblastech potenciál, školící střediska a technická pomoc. Rozdíly však nejsou markantní. Počet vyřazených projektů odpovídá 23 % schválených projektů a pohybuje se tak v rozumném intervalu pro zajištění kvality projektů.

Největší podíl vyřazených projektů je v nejžádanějších oblastech podpory, naopak v oblastech vzniku firem, prostředí pro podnikání a inovace a služeb pro rozvoj podnikání je podíl odmítnutých projektů nižší. Rozdíly však nejsou markantní a absorpční kapacita je rozdělena udržitelně.

Ve schvalovacím procesu bylo v červnu 2011 celkem 1751 projektů v hodnotě 23 mld. Kč. Uvedené skutečnosti souvisí zejména s velmi úspěšnou výzvou v oblasti úspor energie, která byla v procesu vyhodnocení a sama zahrnuje třetinu posuzovaných projektů. Trend v této oblasti je však pozitivní, neboť se daří dlouhodobě snižovat objem i počet prostředků ve schvalovacím procesu a doba, po kterou jsou žadatelé v nejistotě, se snižuje.

Průměrná velikost posuzovaného projektu dosahuje 13 mil. Kč a souvisí s tím, že v procesu setrvávají zejména žádosti s oblastí s vyššími průměrnými náklady (nemovitosti, inovace apod.). Ve schvalovacím procesu se tak v polovině roku 2011 nacházelo celkem 17 % podaných žádostí, což je udržitelný a akceptovatelný rozsah vzhledem k charakteru programu.

Objem prostředků ve schvalovacím procesu dosahuje 26 % alokace, což znamená přibližně v horizontu půl roku schválení dalších 20 % alokace a jejich rozdělení příjemcům.

Celkový počet schválených projektů dosáhl 6 387 v celkovém objemu 58 mld. Kč. Nejvíce schválených projektů lze nalézt v oblastech ICT, inovací, poradenství a marketingu a z hlediska objemu také v oblasti nemovitostí. Trend schvalování projektů má výrazně rostoucí charakter s pozitivním výhledem.

Průměrná velikost schváleného projektu dosáhla 9 mil. Kč a rozdíl oproti podaným žádostem je dán ukončením schvalovacího procesu zejména v oblastech s menší průměrnou hodnotou projektu. Schválené projekty v polovině roku 2011 tvořily 66 % alokace, přičemž však v oblastech podpory vznik firem je alokace téměř vyčerpána.

Objem schválených prostředků naplňuje potřebnou hodnotu 60 až 70 % odpovídající půlce roku 2011 a při započtení očekávatelného objemu schválených prostředků ze schvalovaných projektů lze na konci roku očekávat celkový objem schválených prostředků ve výši cca 85 %, což je nadprůměrný stav.

Schvalovací proces funguje relativně dobře, objem vyřazených žádostí ani žádostí ve schvalovacím procesu není vysoký a celkově je dobrý.

Hodnocení realizační fáze

Objem proplacených prostředků dosáhl v červnu 2011 19 mld. Kč (33 % schválených prostředků), což je o 5 mld. Kč více než na konci roku 2010. Objem roste zejména v oblastech úspor energie, prostředí pro podnikání a inovace a také v rámci technické pomoci programu. Téměř jednu polovinu proplacených prostředků tvoří oblast rozvoje firem, dynamicky se zvyšuje i podíl inovací a prostředí pro podnikání a inovace. To souvisí s postupnou realizací projektů v těchto oblastech, které byly schváleny v letech 2009 a 2010.

Na jeden projekt tak připadá v průměru 3 mil. Kč proplacených prostředků. Objem proplacených prostředků dosáhl k polovině roku 2011 22 % alokace, přičemž údaj zkresluje pomoc v oblasti bankovních záruk. Pokrok v rámci implementace je tak nedostačující, neboť optimální hodnota ukazatele by měla činit 30 až 40 %.

V rámci OPPI se zjevně nedaří úspěšně realizovat projekty, což může souviset jak s ekonomickou krizí a nedostatkem prostředků žadatelů pro spolufinancování, tak vysokým objemem zcela nerealizovaných projektů. Pokud se situace výrazně nezlepší, čemuž trend neodpovídá, může se program v horizontu dvou let dostat do vážných problémů se splněním pravidla $n+3/n+2$.

Celkový stav realizace projektů, který se projevuje právě v proplácení prostředků je tak neuspokojivý a bez okamžité reakce řídicího orgánu může přerůst do kritické a neřešitelné podoby.

Hodnocení certifikační fáze

K certifikaci byly předloženy prostředky v souhrnné hodnotě 17 mld. Kč (30 % schválených prostředků), což odpovídá 3 mil. Kč na jeden projekt. Ve vztahu k alokaci se podařilo požádat o certifikaci u 20 % objemu alokace, což je mírně pod vhodnou hranicí (25 až 35 %). Z hlediska certifikace program funguje uspokojivě, neboť objem prostředků podaných k certifikaci odpovídá 89 % proplacených prostředků.

Samotný mechanismus je tak zjevně dobrý. Bohužel však nedostatky v realizační fázi způsobují zaostávání i v této oblasti. V případě výrazného zrychlení realizace projektů však nelze vysledovat závažné riziko v oblasti žádostí o certifikaci prostředků, což je z hlediska dohánění časových ztrát pozitivní.

Certifikováno bylo celkem 10 mld. Kč (18 % schválených prostředků). Na jeden projekt tak připadají 2 mil. certifikovaných prostředků. Hodnota certifikovaných projektů odpovídá 18 % objemu schválených žádostí a 53 % objemu proplacených prostředků. Samotná úspěšnost certifikace (poměr mezi žádostmi o certifikaci a objemem certifikovaných prostředků) je však relativně nízká a dosahuje pouze 60 %. To je dáno zejména pozastavení certifikačního procesu ze strany PCO pro zjištěné nesrovnalosti.

Pokud se podaří tento problém vyřešit, lze očekávat, že certifikace bude probíhat udržitelně jako v období před jejím zastavením. Ve vztahu k alokaci se však podařilo certifikovat pouze 12 % prostředků, ačkoliv optimálně by mělo být certifikováno již 20 až 30 %. Znovu se tedy projevuje problém v realizaci projektů, neboť pomalá realizace negeneruje dostatek proplacených prostředků a následně tím trpí i proces certifikace. Proces byl v červnu 2011 pozastaven, tudíž certifikace nefungovala dobře. Certifikační trendy však slibují, že po opětovném spuštění certifikace se podaří relativně rychle dohnat ztrátu a samotný mechanismus potvrdí své dobré nastavení.

Celkové hodnocení

OPPI je třetím největším programem v České republice. Svým zaměřením se vymyká ostatním programům, neboť je určen téměř výhradně pro podnikatele. Jeho celkové hodnocení je však rozporuplné. Implementace ve fázích absorpční kapacity i schvalování projektů je dobrá, až nadprůměrná. Drobné problémy jsou zde snadno odstranitelné a program nevyžaduje zvláštní zásahy.

Naopak ve fázi realizace se program potýká s velmi vážnými problémy a realizační fáze selhává. Řídící i implementační orgány by měly okamžitě začít nastalou situaci řešit například rušením závazků vůči subjektům, které doposud nezačaly projekty realizovat a novým rozdělením prostředků. Dále by se maximálně měly snažit ulehčit žadatelům v

náročích při realizaci ze strany poskytovatele dotace tak, aby žadatelé mohli snáze projekty realizovat.

V návaznosti na nevyhovující realizační fázi pokulhává i fáze certifikační, neboť se nedaří certifikovat žádoucí objem prostředků pro plnění pravidla $n+3/n+2$ již ve střednědobém rámci. Samotný mechanismus certifikace pracuje celkem dobře s výhradou směrem k pozastavené certifikaci. Tato skutečnost však není zásadní vzhledem k problémům právě v realizační fázi a její řešení je řádově snazší, než řešení hlavního problému programu.

Program jako celek tedy funguje neuspokojivě a skutečná i potencionální rizika vážně ohrožují je úspěšné dokončení. Situace vyžaduje okamžitý zásah ŘO a IO, pokud se nemá situace dále stupňovat.

5.1.4. Operační program Věda a vývoj pro inovace¹³⁴

OP VaVpI je jedním z nejambicióznějších programů v České republice, který zahrnuje podporu výhradně v rámci Cíle 1. Alokace z prostředků ERDF činí 2,07 mld. EUR a z prostředků ČR 0,37 mld. EUR, v přepočtu pak celkově 59 mld. Kč. Díky této alokaci je OP VaVpI čtvrtým největším OP v ČR. Podpora programu je zaměřena skupinu velkých projektů výstavby vědeckých center nadnárodního významu, dále regionálních vědeckých centr, popularizaci vědy a výstavbu infrastruktury pro vysokoškolský výzkum. Implementaci programu zajišťuje MŠMT jako řídicí a implementační orgán.

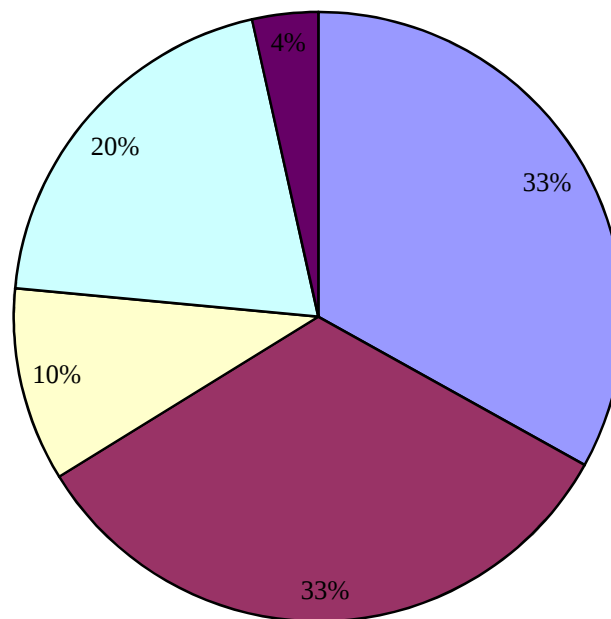
Hodnocení absorpční fáze

OP VaVpI je specifickým program podobným OPD, neboť se v něm integruje řada velkých projektů (PO1 je tvořena pouze velkými projekty) a také projekty v ostatních PO jsou převážně větší. Proto bylo ke konci června 2011 podáno 221 projektů v celkové hodnotě 98 mld. Kč. Vznik programu byl provázen řadou problémů včetně odvolání tehdejší ministryně Kuchtové, takže byl schválen až jako poslední program v rámci českého NSRR.

Největší počet i objem žádostí byl podán v roce 2009, v následném období tyto počty výrazně klesají, což souvisí zejména s obrovským objemem prostředků v žádostech z roku 2009 a faktickým vyčerpáním alokace. Absorpční kapacita v této oblasti je však zjevně velmi vysoká a skýtá prostor pro případné využití prostředků z méně úspěšných programů.

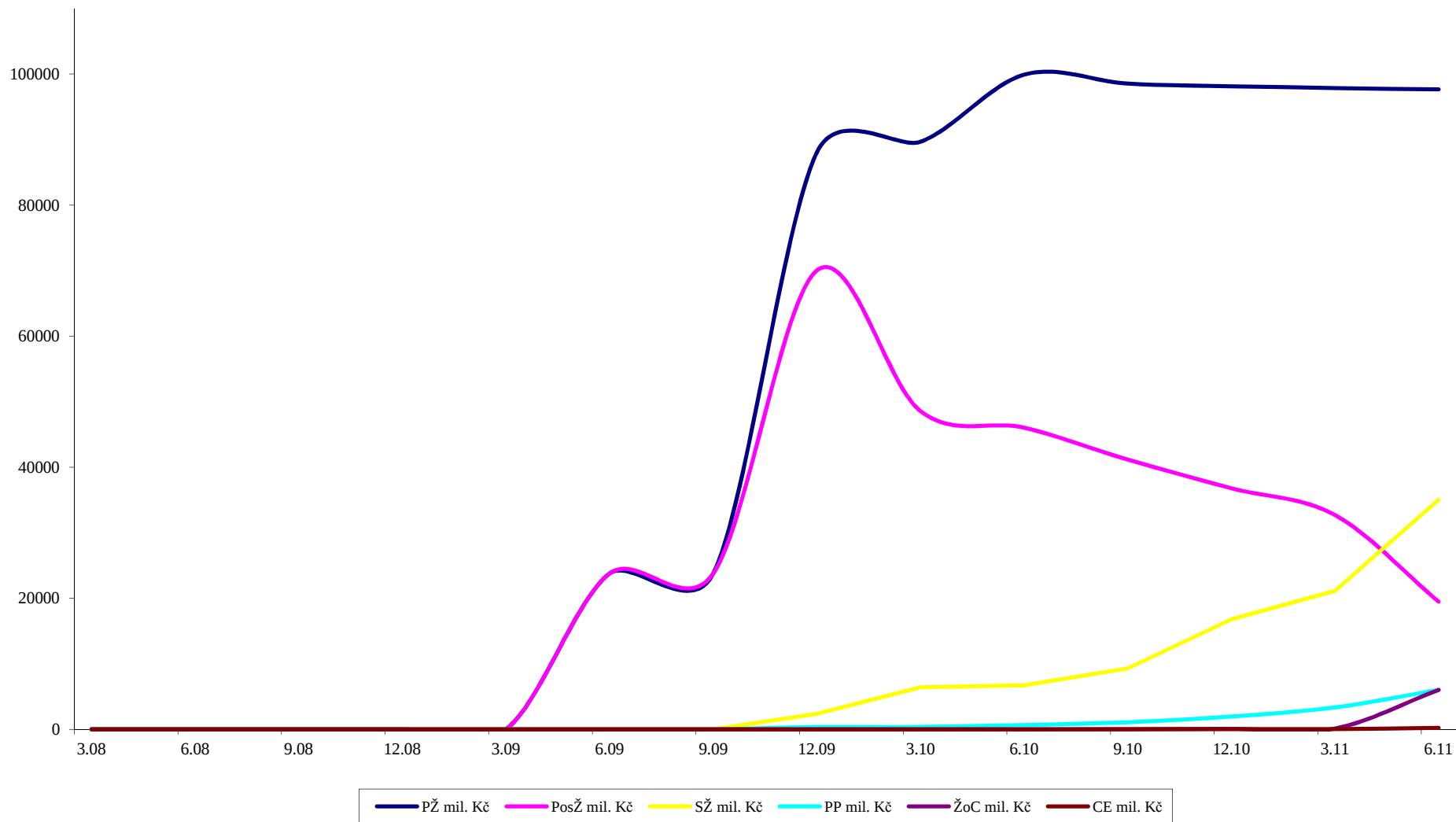
¹³⁴ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.1.4.b až e (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

Graf 5.1.4.a Rozdělení prostředků v OP VaVpI (zdroj NOK)

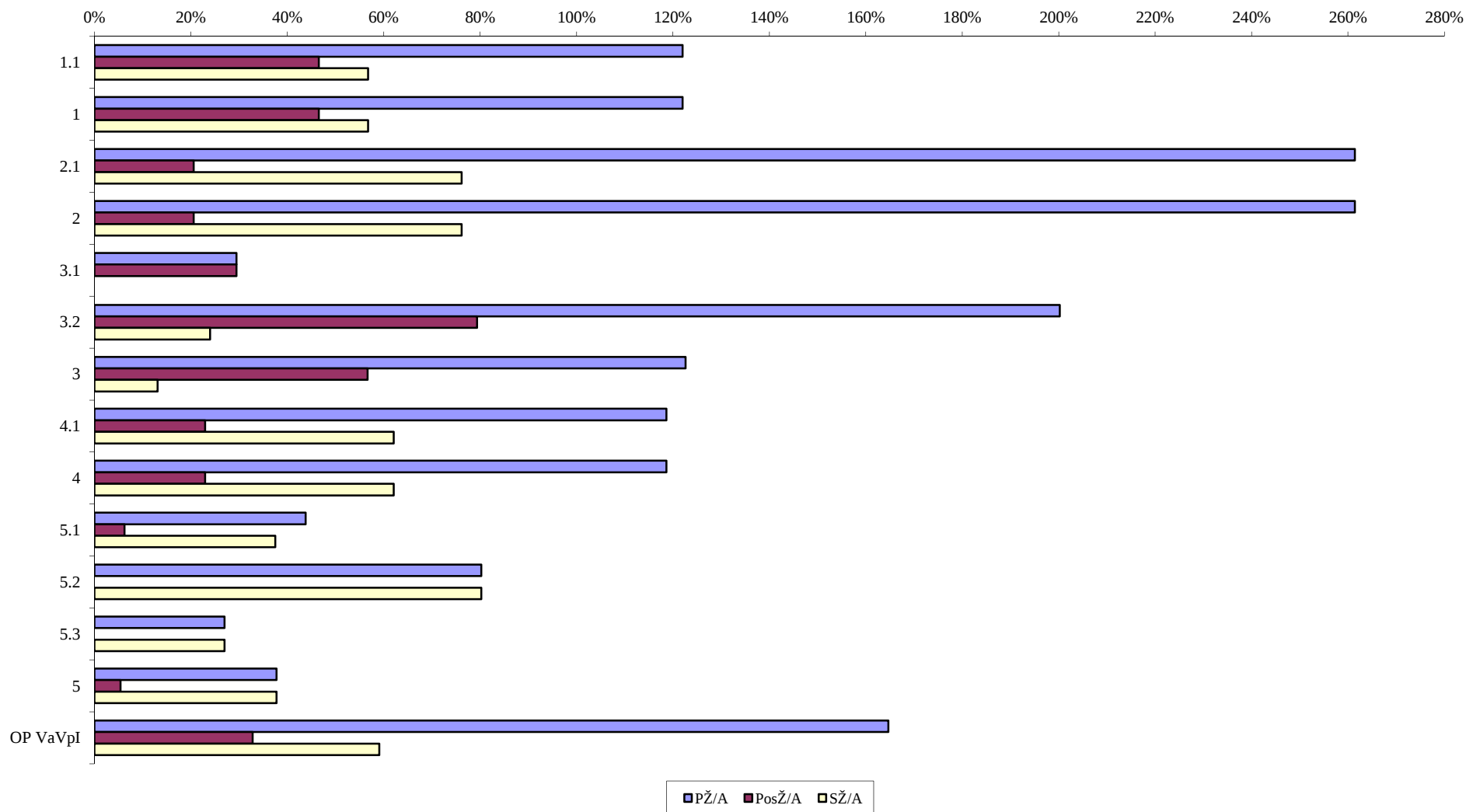


- Evropská centra excelence
- Regionální VaV centra
- Komerzializace a popularizace VaV
- Infrastruktura pro výuku na vysokých školách spojenou s výzkumem a s přímým dopadem na nárůst lidských zdrojů pro výzkumné a vývojové aktivity
- Technická pomoc

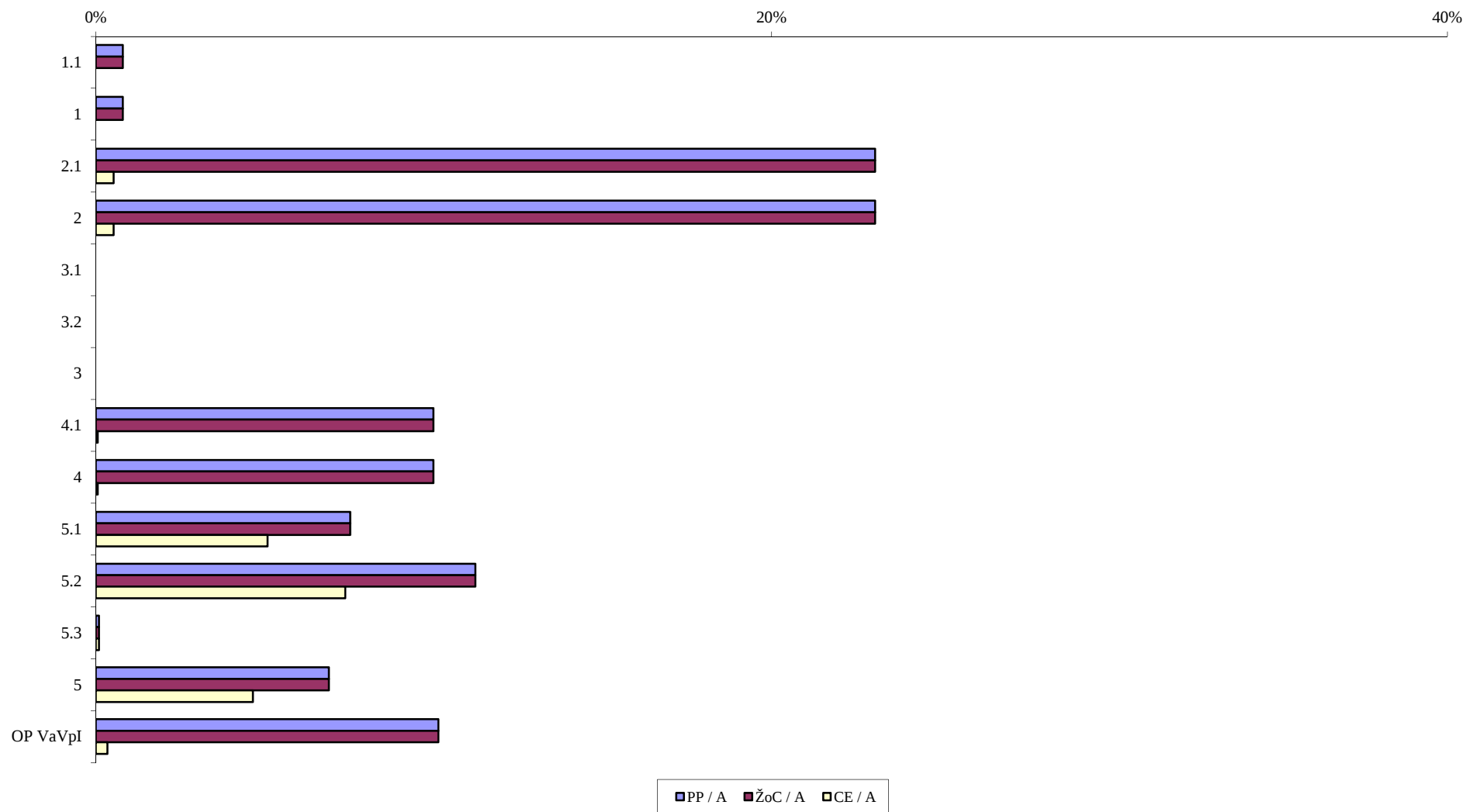
Graf 5.1.4.b Stav procesu implementace v OP VaVpI (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.1.4.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v OP VaVpI (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.1.4.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v OP VaVpI (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Průměrná velikost podané žádosti dosahuje 443 mil. Kč, přičemž v PO1 sdružující pouze vybrané velké projekty činí tato hodnota 1,6 mld. Kč. Projekty v PO2 pak dosahují průměrné velikosti 498 mil. a PO4 380 mil. Kč. Ostatní oblasti vykazují projekty v průměrné velikosti desítek milionů Kč.

Celková hodnota podaných žádostí dosahuje 165 % alokace, přičemž zejména v oblasti regionálních VaV center je vidět neodhadnutí absorpční kapacity, neboť ta činí 261 %. Další takovou oblastí je pak propagace výsledků VaV s hodnotou 200 %. Naopak nedostatečný počet žádostí je patrný v oblasti komercializace výsledků VaV a marginální technické pomoci.

Fungování absorpční fáze implementace je dobré. Zaměření programu je dobře nastaveno a daří se získávat dostatek vhodných projektů. Výhradu je možno zaměřit pouze až na přehnanou hodnotu kapacity v části programu, která ve svém důsledku neúspěšné žadatele odrazuje. Řešením tohoto výrazného převisu může být v dalším období jak omezení okruhu žadatelů, zaměření projektů, tak navýšení alokace (v případě problémů se schvalováním velkých projektů v PO1). Celkově však nelze mít žádné zásadní výhrady.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Z administrace bylo vyřazeno celkem 108 projektů v hodnotě 43 mld. Kč. Celkově tedy bylo vyřazeno 49 % projektů v hodnotě 44 % podaných žádostí. Tento poměr je relativně vysoký, souvisí však zejména s extrémní absorpční kapacitou a převisem poptávky nad nabídkou (zejména oblast regionálních VaV center).

Převážná většina vyřazených projektů spadá do roku 2010, kdy se projekty podané v roce 2009 převážně vyhodnocovaly. Trend je tedy po rostoucím období v posledním období klesající, přičemž lze očekávat jeho další kolísavost v souvislosti s vyhodnocováním projektů, které jsou ve schvalovacím procesu.

Průměrná velikost vyřazeného projektu je 400 mil. Kč. Rozdíl oproti podaným žádostem je zapříčiněn minimálním počtem projektů v PO1, které průměr podané žádosti výrazně zvyšují.

Ve schvalovacím procesu zůstává 46 projektů v hodnotě 19 mld. Kč, přičemž polovinu této hodnoty tvoří 2 velké projekty v PO1. Počet projektů i jejich objem ve schvalovacím procesu se daří dlouhodobě snižovat a trend je tedy klesající. Vzhledem k tomu, že nelze očekávat vysoký počet nových výzev a žádostí, tento trend lze považovat za stabilní i v budoucnu.

Průměrná velikost schvalované žádosti dosahuje 423 mil. Kč a je výrazně opět ovlivněna projekty v PO1, které doposud nebyly schváleny. Ve vztahu k celkové alokaci je

v posuzovacím procesu 33 % objemu prostředků a to zejména v oblasti velkých projektů PO1 (47 %) a propagace výsledků VaV (79 %).

Doposud bylo schváleno 67 projektů (21 % podaných žádostí) v celkové hodnotě 35 mld. Kč, přičemž největší podíl tvoří 6 velkých projektů v PO1 a 33 menších projektů v PO2. Trend schvalování projektů je pozitivní se stabilním výhledem, neboť již v roce 2011 bylo možné očekávat obdobné či mírně lepší plnění ukazatele, než v letech předchozích. Po roce 2011 se však hodnota ukazatele vzhledem k absenci nových projektů začne snižovat limitně k nule.

Průměrná velikost schváleného projektu dosahuje 523 mil. Kč, přičemž u velkých projektů z PO1 je to 1,9 mld. Kč. Je však nutné podotknout, že velké projekty v PO1 byly schváleny pouze na národní úrovni, na úrovni EK došlo do června 2011 k odsouhlasení pouze 4 projektů, což v sobě skrývá stejná rizika jako u OPD, i když problémy projektů z OPD jsou mnohem vážnější a hůře řešitelné. Objem schválených žádostí dosahuje 59 %, což je sice na spodní hranici žádoucího intervalu, vzhledem k pozdnímu náběhu programu jde však o dobrou hodnotu. Zejména PO2 a PO4 budou realizovány bez problému, hlavním kritickým bodem ve vztahu k realizační fázi je pak souhlas EK s projekty v PO1.

Schvalovací fáze implementace funguje také velmi dobře. Vysoká hodnota absorpční kapacity sice způsobuje vysoký počet vyřazených žádostí, nicméně pro fungování programu to nemá zásadní vliv. Schvalovací proces běží vzhledem ke zpoždění na začátku období dobře a nevykazuje zásadní nedostatky. Vzhledem k původnímu zpoždění by však bylo dobré dále pokračovat v intenzifikaci procesu s ohledem na nepředvídatelné okolnosti, což však nemá na současné hodnocení vliv.

Rizika i vzhledem k budoucímu vývoji nejsou velká, s výjimkou PO1 a velkých projektů, jejichž schvalování na úrovni EK vážne. V případě, že se problém nepodaří vyřešit v horizontu 6 měsíců, bude nutné přikročit ke změnám v programu s ohledem na vyčerpání převážné části alokace.

Hodnocení realizační fáze

Objem proplacených prostředků dosáhl v červnu 2011 6 mld. Kč a stabilně roste společně s tím, jak se projekty postupně schvalují a začíná jejich realizace. Na jeden schválený projekt tak připadá 90 mil. Kč proplacených prostředků.

Proplaceno doposud bylo celkem 17 % objemu schválených projektů, což neodpovídá optimálnímu intervalu 30 až 40 %. Problém je způsobem pomalým náběhem programu, pozitivní trendy však dávají naději na rychlé dosažení plánovaných hodnot. Problém je způsoben zejména PO1, kde do června 2011 bylo proplaceno jen 1 % schválených prostředků, zatímco v PO2 je to 30 % a PO4 16 %. Klíčovým pro dobré

fungování realizační fáze implementace je tak schválení velkých projektů a započetí jejich realizace.

Realizační fáze se odvíjí od zpoždění ve fázi podávání projektů a jejich schvalování. Proto ji nelze hodnotit jako uspokojivou. Program fakticky pouze dohání nabrané zpoždění, což však činí v daných podmínkách relativně úspěšně. Přesto je však nutné realizační fázi zintenzivnit a to zejména započatím projektů v PO1, v opačném případě vzniknou problémy s plněním pravidla $n+3/n+2$.

Hodnocení certifikační fáze

Objem prostředků podaných k certifikaci je shodný s objemem proplacených prostředků a dosahuje výše 6 mld. Kč. Proces žádostí o certifikaci započal až v posledních měsících a jeho trend je logicky společně s rostoucím trendem proplácení prostředků také pozitivní.

Hodnocení žádosti o certifikaci je obdobné jako u proplácení prostředků, hodnota prostředků odpovídá také 17 % schválených žádostí, což je méně než optimální interval 25 až 35 %. Certifikační proces ve fázi žádostí o certifikaci však pracuje dobře, neboť bylo podáno k certifikaci již 100 % proplacených prostředků. Mechanismus tedy funguje velmi dobře.

Certifikováno bylo do června 2011 pouze 207 mil. Kč, což je způsobeno pozdním započatím fungování programu a pomalým náběhem realizační implementace. Kromě toho byl certifikační proces pozastaven od prosince 2010 do konce dubna 2011. Velký rozdíl mezi žádostmi o certifikaci a certifikovanými prostředky je dán žádostí o certifikaci z června 2011 v hodnotě téměř 6 mld.

Nízký objem certifikovaných prostředků způsobuje i nízkou průměrnou hodnotu na jeden projekt ve výši 3 mil. Kč. Certifikováno tak bylo pouze 1 % schválených prostředků, nicméně vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je vypovídací hodnota ukazatele malá. I když certifikační úspěšnost dosahuje pouze 3 %, výše zmíněná žádost o certifikaci z června 2011 tento údaj velmi zkresluje.

Vzhledem k nízkému objemu certifikovaných prostředků nelze jednoznačně hodnotit mechanismus, který sice v malých objemech funguje dobře, skutečně ho však prověří až další období. Ačkoliv samotný mechanismus certifikace funguje dobře, stejně jako v předchozí části je nutné upozornit na zpoždění z primární fáze implementace, které způsobuje nevyhovující hodnotu ukazatelů ve fázi certifikace.

OP VaVpI je jedním z programů, kde nevyčerpání alokace hrozí nejvíce již v roce 2011 a bude nutné využít zálohové platby. Zrychlení procesu realizace by však dle současného stavu certifikačního procesu nemělo způsobit problémy a proplacené

prostředky by měly být rychle certifikovány. Podmínkou je však vyřešení problémů s pozastavenou certifikací, které by v případě, že se tyto problémy znovu projeví, mohlo vést k opětovnému pozastavení certifikace.

Celkové hodnocení

Celkové hodnocení programu OP VaVpI lze rozdělit do dvou částí. První částí jsou skutečnosti, které se v minulosti staly a které již nelze ovlivnit. Ty způsobily zpoždění v započetí realizace programu a tím pádem i výrazné zpoždění v procesu implementace. Pokud však pomineme toto zpoždění, program funguje uspokojivě a je zjevné, že vnitřní mechanismy i celkové nastavení programu je dobré. Otázkou je však, kdy a zda se podaří původní zpoždění dohnat a jaký bude mít vliv na vyčerpání jednotlivých ročních alokací.

Pravděpodobně se nevyhneme zrušení části závazku v nejbližších letech, je však zjevné, že ŘO programu se snaží toto co nejvíce eliminovat. Velkým rizikem programu jsou však velké projekty v PO1, jejichž pomalé schvalování na úrovni EK způsobuje problémy a pokud se toto rychle nevyřeší, program se dostane do kritické situace.

5.1.5. Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost¹³⁵

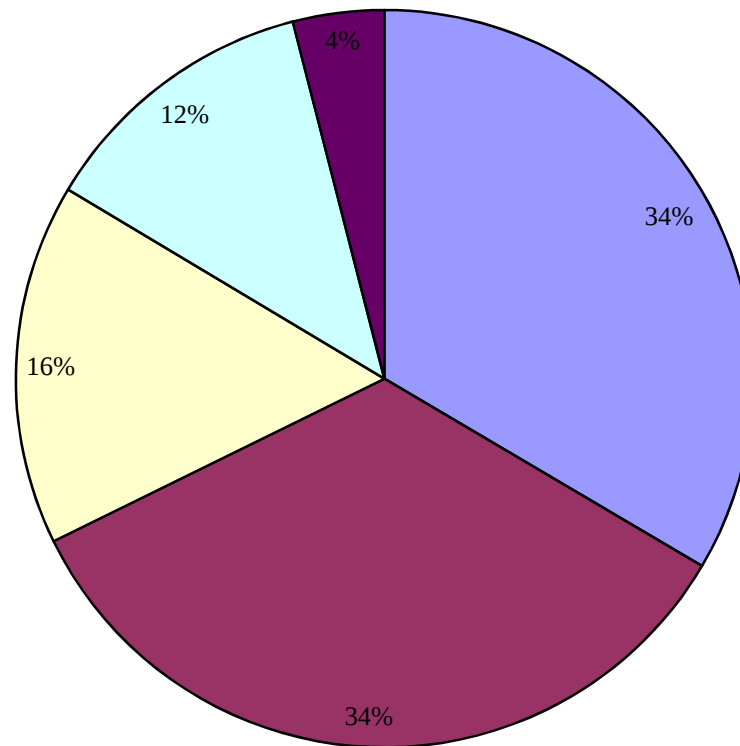
OPVK je jedním z tematických OP zaměřených na tzv. měkké projekty. Jeho celková alokace činí 1,83 mld. EUR ze zdrojů ESF a 0,32 mld. z národních zdrojů. Celková aktuální alokace tak činí 53 mld. Kč. OPVK je tzv. víceúčelovým programem, který v sobě integruje podporu v rámci Cíle 1 (celá ČR kromě Prahy) a Cíle 2 (celá ČR). OP je zaměřen na podporu vzdělávacího procesu, zlepšování podmínek pro vzdělávání, rozvoj spolupráce, podporu rozvoje celoživotního a dalšího vzdělávání. Řídícím orgánem OP je MŠMT, které program i implementuje společně s jednotlivými kraji.

Hodnocení absorpční fáze

Při hodnocení programu byla použita stejně jako v případě následujícího OP LZZ původní metodika NOK. Program je totiž rozdělen na individuální a globální projekty. V rámci globálních projektů se pak realizují jednotlivé globální projekty. Pro potřeby této analýzy jsou brány v potaz pouze IP a GP. To způsobuje rozdílnost údajů v počtu podaných, vyřazených, schvalovaných a schválených žádostí (rozdíl v počtu i objemu žádostí, rozdíl například v červnu 2006 činil 91 podaných žádostí v hodnotě 13 mld. Kč u GP a 8 650 podaných žádostí v hodnotě 39 mld. Kč u GG, u vyřazených žádostí je pak

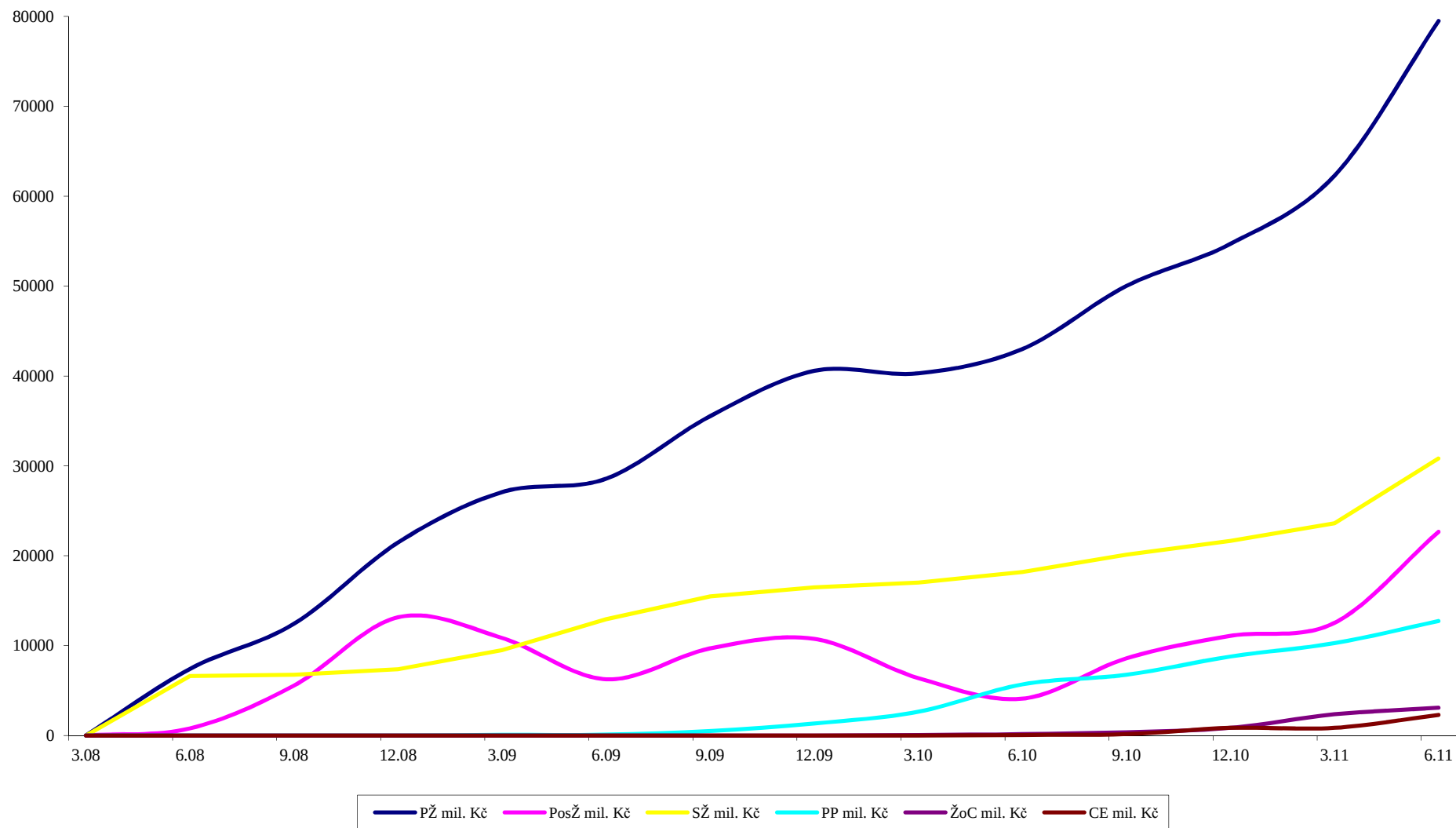
¹³⁵ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.1.5.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

Graf 5.1.5.a Rozdělení prostředků v OPVK (zdroj NOK)

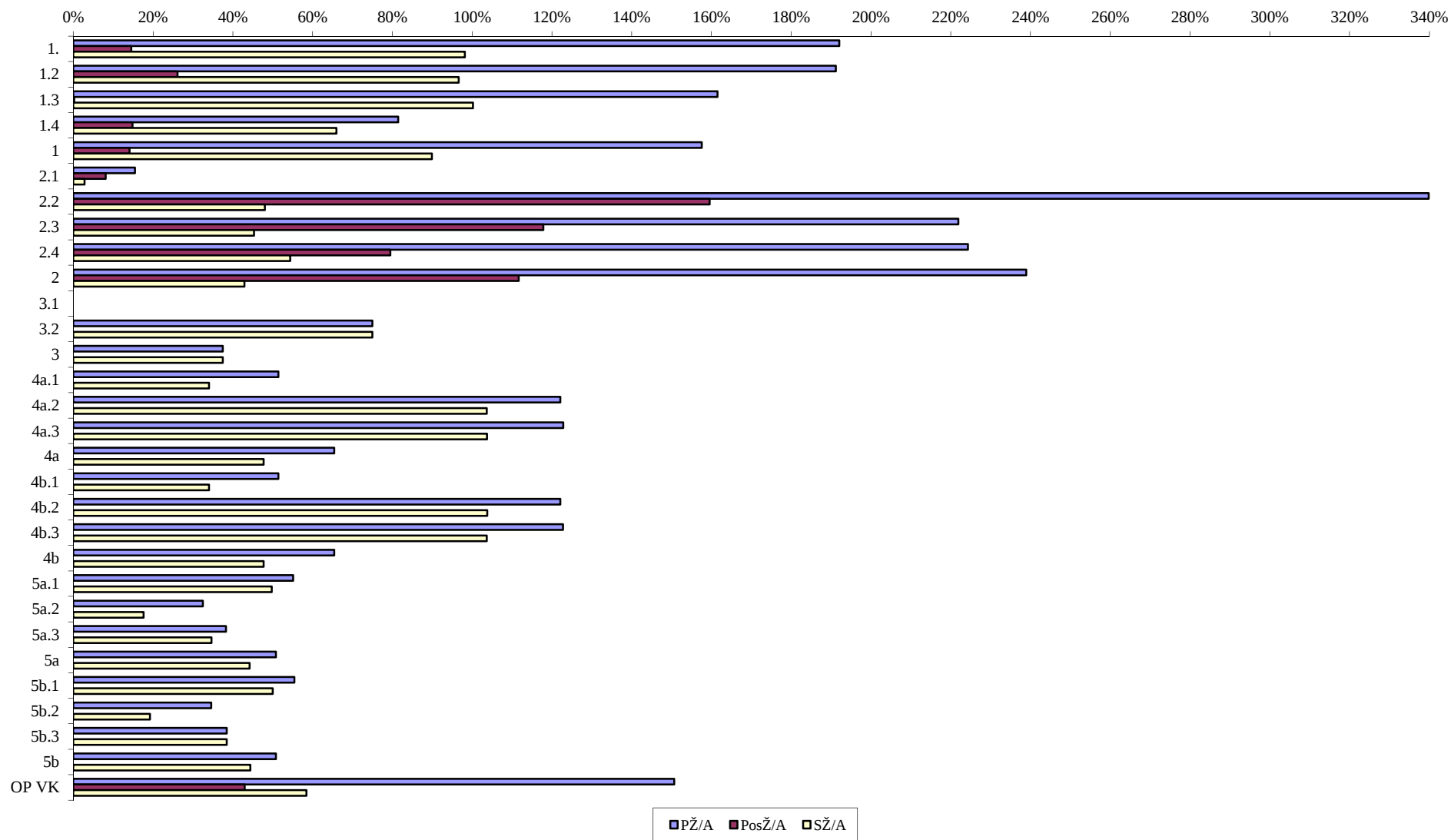


■ Zlepšení podmínek pro vzdělávání na základních školách ■ Partnerství a sítě ■ Podpora nabídky dalšího vzdělávání ■ Systémový rámec celoživotního učení ■ Technická pomoc

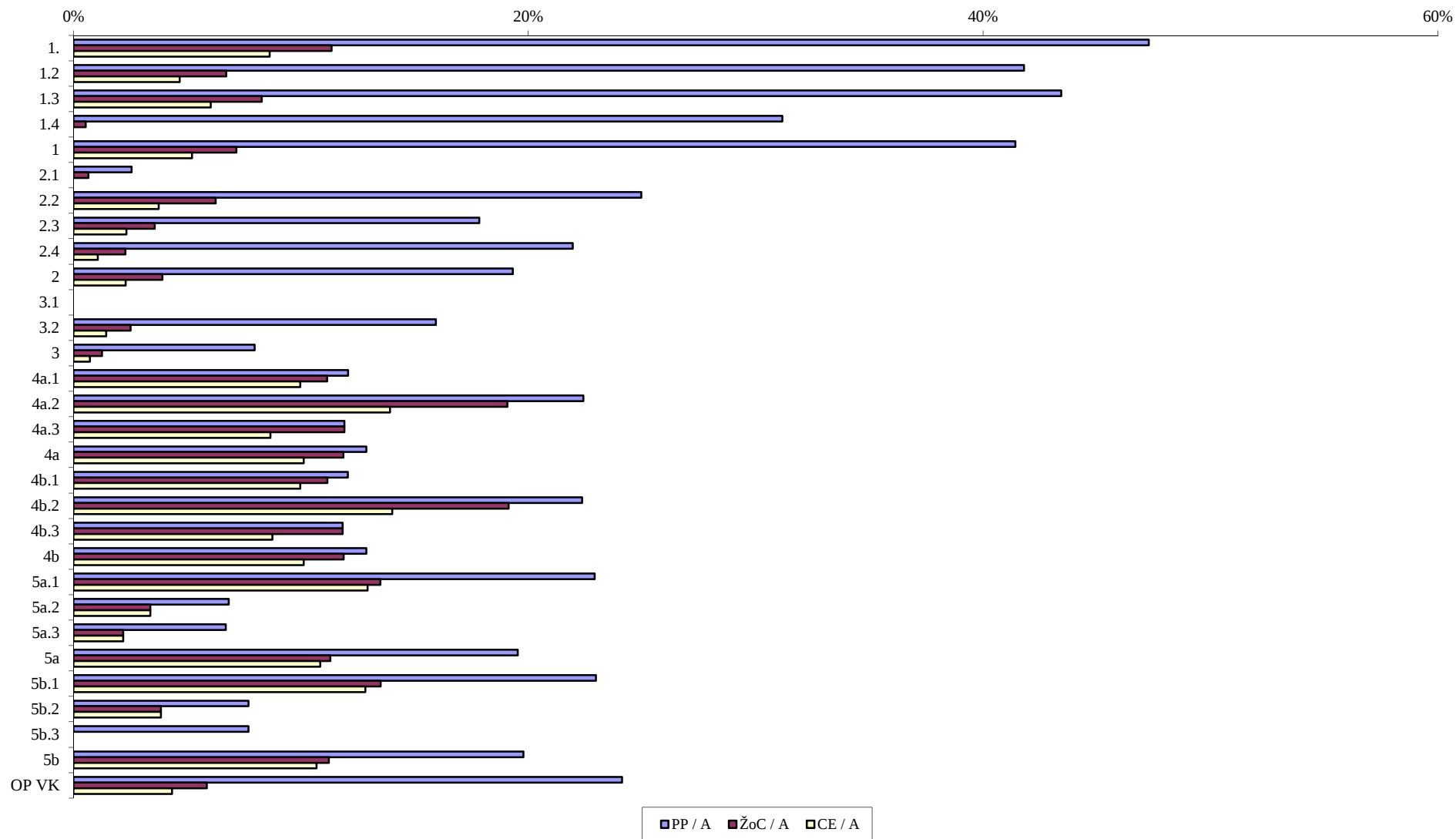
Graf 5.1.5.b Stav procesu implementace OPVK (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.1.5.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPVK (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.1.5.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPVK (zdroj NOK a vlastní výpočty)



relace 0/5 221 a 0/25 mld. Kč, u posuzovaných 0/1 617 a 0/6 mld. Kč a u schválených 91/1 782 a 13/7 mld. Kč). Ve fázi realizace a certifikace jsou však již údaje shodné. Tato odlišná metodika však nemá zásadní vliv na celkové hodnocení a je dána rozdílným přístupem a vlivem na implementační proces.

V pololetí roku 2011 bylo podáno celkem 6 881 žádostí v IP a GP v celkové hodnotě 79 mld. Kč. Největší zájem z hlediska počtu žádostí je patrný v oblastech zlepšování podmínek na ZŠ a ve vysokoškolském vzdělávání, objemově pak ve vysokoškolském vzdělávání, oblasti lidských zdrojů a VaV.

Počet žádostí roste, přičemž dynamika růstu se zvyšuje. Naopak objem prostředků do roku 2010 klesal (dáno schválením velkých GP) a výrazný růst je patrný až v roce 2011. Průměrná velikost podané žádosti činí 12 mil. Kč. Přičemž však mezi jednotlivými oblastmi vznikají velké rozdíly (např. 32. 224 mil. Kč, 4a 124 mil. Kč, naopak 1.4. 1 mil. Kč, 2.1. 5 mil. Kč).

Hodnota podaných žádostí dosáhla 151 % celkové alokace, což znamená dostačující absorpční kapacitu vzhledem ke stavu plánovacího období. Mezi jednotlivými oblastmi podpory jsou však velké rozdíly v zájmu žadatelů, neboť například oblasti podpory 1.1. a 1.2. dosahují 190 % a celá PO2 pak 239 %. Naopak se zcela nedaří získávat žádosti z oblastí vyšší odborné vzdělávání, individuální další vzdělávání a v systémovém rámci vzdělávání.

Program tak zjevně není dobře nastaven a řízen. V problematických oblastech bude nutné zintenzivnit publicitu a také začít uvažovat o realokaci uvnitř i vně programu. Z hlediska podávání žádostí a absorpční kapacity se bude muset ŘO více věnovat problematickým oblastem, nebo provést v programu změny. Celkové fungování v procesu absorpční kapacity je průměrné, nicméně přetrvávají vážné strukturální problémy.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Z procesu administrace bylo vyřazeno celkem 1 691 žádostí v hodnotě 24 mld. Kč, přičemž u obou ukazatelů je zřetelný klesající trend. Vyřazeno bylo celkem 25 % podaných žádostí v objemu 30 % hodnoty podaných žádostí. Nejvíce vyřazených žádostí lze nalézt v oblasti vysokoškolského vzdělávání a oblasti lidských zdrojů a VaV a také v systémovém rámci celoživotního vzdělávání.

Průměrná velikost vyřazené žádosti dosahuje 14 mil. Kč, přičemž z porovnání je patrné, že v převážné většině oblastí má velikost projektu vliv na jeho úspěšnost. Větší projekty jsou tedy více vyřazovány.

V procesu schvalování je celkem 1 391 žádostí v hodnotě 23 mld. Kč. To odpovídá 20 % podaných žádostí a 29 % jejich objemu. Nejvíce jsou zastoupeny projekty z oblastí

zlepšení podmínek na ZŠ, vysokoškolského vzdělávání a oblasti lidských zdrojů a VaV. To je dáno zejména výzvami v daných oblastech v roce 2010.

Průměrná velikost posuzovaného projektu dosahuje 16 mil. Kč, což je způsobeno jak větším zastoupením oblastí s větší průměrnou velikostí podané žádosti, tak v případě PO2 větší průměrnou velikostí projektu. Bude zajímavé sledovat, zdali se potvrdí dosavadní trend větší úspěšnosti menších projektů.

V rámci posuzovacího procesu jsou projekty v hodnotě 43 % alokace, což je velmi vysoká hodnota. Tato hodnota se však skrývá v oblastech s vysokou absorpční kapacitou a nikoliv kritických oblastech programu. Po vyřešení současných schvalovaných projektů sice bude patrně rozdělena alokace v PO1 a PO2, zbylé oblasti však nejsou nijak řešeny, přestože představují třetinu celého programu a je v nich zahrnut i objem GP v PO3, který však není prostřednictvím GG zcela rozdělen (pouze cca 1/3).

Ke konci června 2011 bylo schváleno celkem 3 799 projektů v celkové hodnotě 31 mld. Kč. Schváleno je tedy 55 % podaných žádostí v objemu 39 % prostředků těchto žádostí. Nejvíce projektů bylo schváleno v oblasti podmínek na ZŠ, objemově pak ještě v celé PO1 a PO2 (sem spadá většina GG).

Trend schvalování žádostí je rostoucí se stagnujícím výhledem, z hlediska objemu však trend kolísá. Zejména v roce 2010 byly schvalovány zejména menší projekty, zatímco v ostatních letech se podařilo schválit také GP, které samy o sobě výrazně převyšují průměrné hodnoty pro typickou žádost.

Průměrná velikost schváleného projektu dosahuje 8 mil. Kč a dochází tak k potvrzení předchozího předpokladu o větší úspěšnosti menších projektů (s výjimkou vlivu GP). Objem schválených prostředků dosahuje v současnosti 58 % alokace, což je těsně pod spodní hranicí optimálního stavu, přičemž do konce roku lze očekávat dohnání i této mírné ztráty. Jak však již bylo naznačeno, program trpí velkými vnitřními rozdíly. PO1 a PO2 jsou plněny zcela nadstandardně, naopak zbylé oblasti mají výrazný a neřešený deficit.

Proces schvalování je tedy silně ovlivněn strukturálními rozdíly, a ačkoliv celkový stav je lehce podprůměrný, podrobné hodnocení je spíše negativní.

Hodnocení realizační fáze

Proplatit se do června 2011 podařilo 13 mld. Kč, přičemž nejlépe se realizují projekty v rámci GG (oblasti podpory 1.1. až 1.3.) a také zbytek PO1 a PO2. Po pomalém náběhu v letech 2008 a 2009 se podařilo proces proplácení zrychlit na 7,5 mld. Kč v roce 2010 a 4 mld. Kč v prvním pololetí 2011.

Na jednu schválenou žádost tak připadá v průměru pouze 3 mil. Kč proplacených prostředků, přičemž úspěšně proplácet prostředky se daří v oblastech PO1 a oblasti podpory 2.1. Objem proplacených prostředků dosáhl 24 % celkové alokace, což je výrazně pod optimální hodnotou. Přestože objem schválených projektů je přijatelný, realizační fáze se nevyvíjí optimálně a to ve všech oblastech s výjimkou PO1.

Realizační fáze programu vykazuje nedostatky a je neuspokojivá. Nedaří se zvyšovat intenzitu realizace projektů, což bude mít ve střednědobém horizontu vliv na plnění pravidla $n+3/n+2$, pokud se ŘO neodhodlá k razantním opatřením.

Celková hodnota prostředků předložených k certifikaci dosahuje 3 mld. Kč, přičemž tento proces má výrazně pozitivní trend v návaznosti na postupující realizaci projektů. Na jeden projekt připadá 0,81 mil. Kč prostředků předložených k certifikaci. Tato část procesu probíhá relativně úspěšně pouze v oblasti podpory 2.1. a 4a.

Hodnota prostředků dosahuje pouze 6 % alokace a je tak zcela nevyhovující. Žádná z oblastí podpory se ani neblíží dolní hranici optimálního intervalu, přestože zejména u výše zmíněných oblastí 4a a 4b je patrný výrazně lepší výsledek, než u zbytku programu. Objem prostředků předložených k certifikaci dosahuje 24 % objemu proplacených prostředků, což signalizuje špatné fungování mechanismu.

Objem certifikovaných prostředků dosahuje 2 mld. Kč a to ve stejných oblastech jako objem prostředků předložených k certifikaci, tj. PO1, PO2 a také PO4a. Na jeden projekt se tedy podařilo certifikovat průměrně pouze 600 tis. Kč, přičemž za relativně úspěšné oblasti lze označit pouze oblasti podpory 4a a 5a, nicméně v celkové srovnání program silně zaostává. Tomu odpovídá i podíl na celkové alokaci ve výši 4 %, což je zcela nevyhovující hodnota.

Certifikační úspěšnost dosahuje 74 %, což je průměrná hodnota fungování tohoto mechanismu. Samotný certifikační mechanismus funguje dobře, nicméně velkým problémem který má vliv na celkové neuspokojivé hodnocení je nedostatečná vázba mezi proplácením prostředků a jejich podáním k certifikaci. Zde se ukazuje nevhodné nastavení vnitřních mechanismů, které způsobuje problémy již nyní a po zvýšení intenzity programu může vést ke kolapsu podstatných součástí implementačního procesu.

Celkové hodnocení

OPVK funguje celkově spíše neuspokojivě. Program trpí vážnými strukturálními rozdíly, které způsobují rozdíly v úspěšnosti podávání žádostí a následně v celém dalším procesu implementace. ŘO nezvládá svou roli řídit program jako celek, ačkoliv vybrané oblasti fungují dobře. Také role implementačních orgánů v podobě krajů neumožňuje větší

dohled nad dynamikou realizační a certifikační fáze a programu tak ve střednědobém horizontu hrozí negativní konsekvence vzhledem k poskytnutým závazkům ze strany EU.

5.1.6. Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost¹³⁶

OP LZZ je druhým víceúčelovým OP v rámci tematických programů, takže podpora směřuje do Cíle 1 i Cíle 2. Program je financován z ESF a jeho alokace činí 1,84 mld. EUR z prostředků ESF a 0,32 mld. ze zdrojů ČR. Jeho celková alokace tak dosahuje 53 mld. Kč a podpora směřuje do oblastí zlepšování konkurenceschopnosti podniků prostřednictvím zvyšování konkurenceschopnosti a adaptability zaměstnanců, aktivní politiku zaměstnanosti, podporu sociální integrace, modernizaci veřejné správy a veřejných služeb a mezinárodní spolupráci. Řídícím orgánem programu je MPSV, které program i převážně implementuje (zapojeno je však i MV a MPO).

Hodnocení absorpční fáze

OPLZZ funguje na obdobném principu jako OPVK, tudíž pro něj platí stejná výjimka z metodického přístupu. Celkový počet podaných žádostí ke konci června 2011 dosáhl 675 žádostí o objemu 58 mld. Kč. Nejvíce podaných žádostí je v oblasti aktivní politiky trhu práce, integrace sociálně vyloučených skupin a veřejné správy a služeb. Objemově pak dominují oblasti s podanými GP, tedy Adaptabilita aktivní politiky trhu práce, integrace sociálně vyloučených skupin a veřejné správy a služeb.

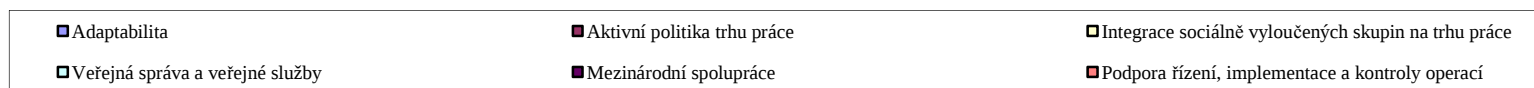
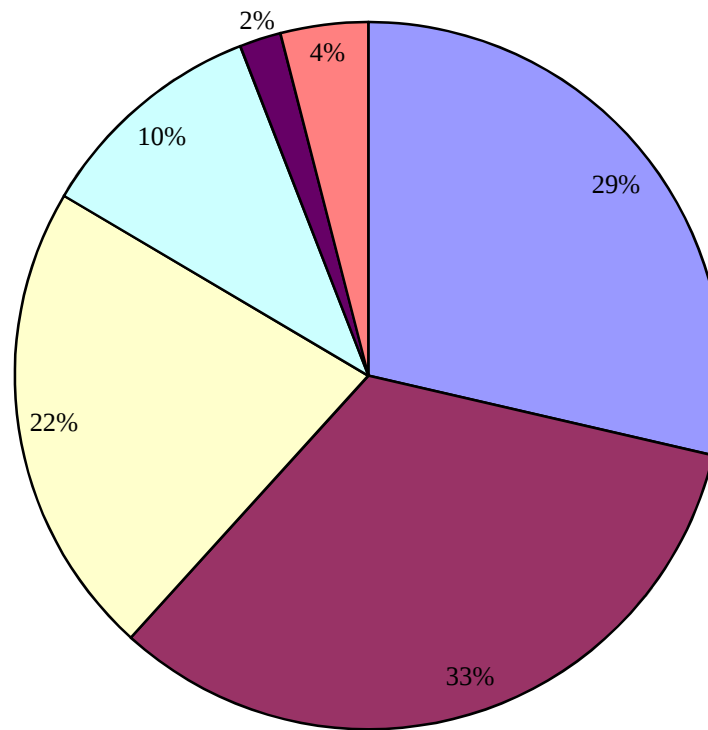
Trend vývoje podávaných žádostí má po počátečním růstu klesající trend s negativním výhledem. Také objem prostředků klesá, nicméně zde je výhled pozitivní, neboť v roce 2011 jsou podávány v průměru větší projekty a tak již za první pololetí 2011 byly podány žádosti ve shodné výši jako za celý rok 2010. Vzhledem k vysokému naplnění alokace však lze spíše očekávat ve střednědobém horizontu postupný pokles obou ukazatelů.

Průměrná velikost podaná žádosti dosahuje 86 mil. Kč. Mezi jednotlivými oblastmi jsou zřetelné rozdíly, které jsou však dány rozdílným charakterem projektů a také započtením GP. Celková hodnota podaných žádostí dosahuje 110 % alokace, což je odpovídající hodnota. Žádná z oblastí podpory nevykazuje nižší hodnotu než 71 %.

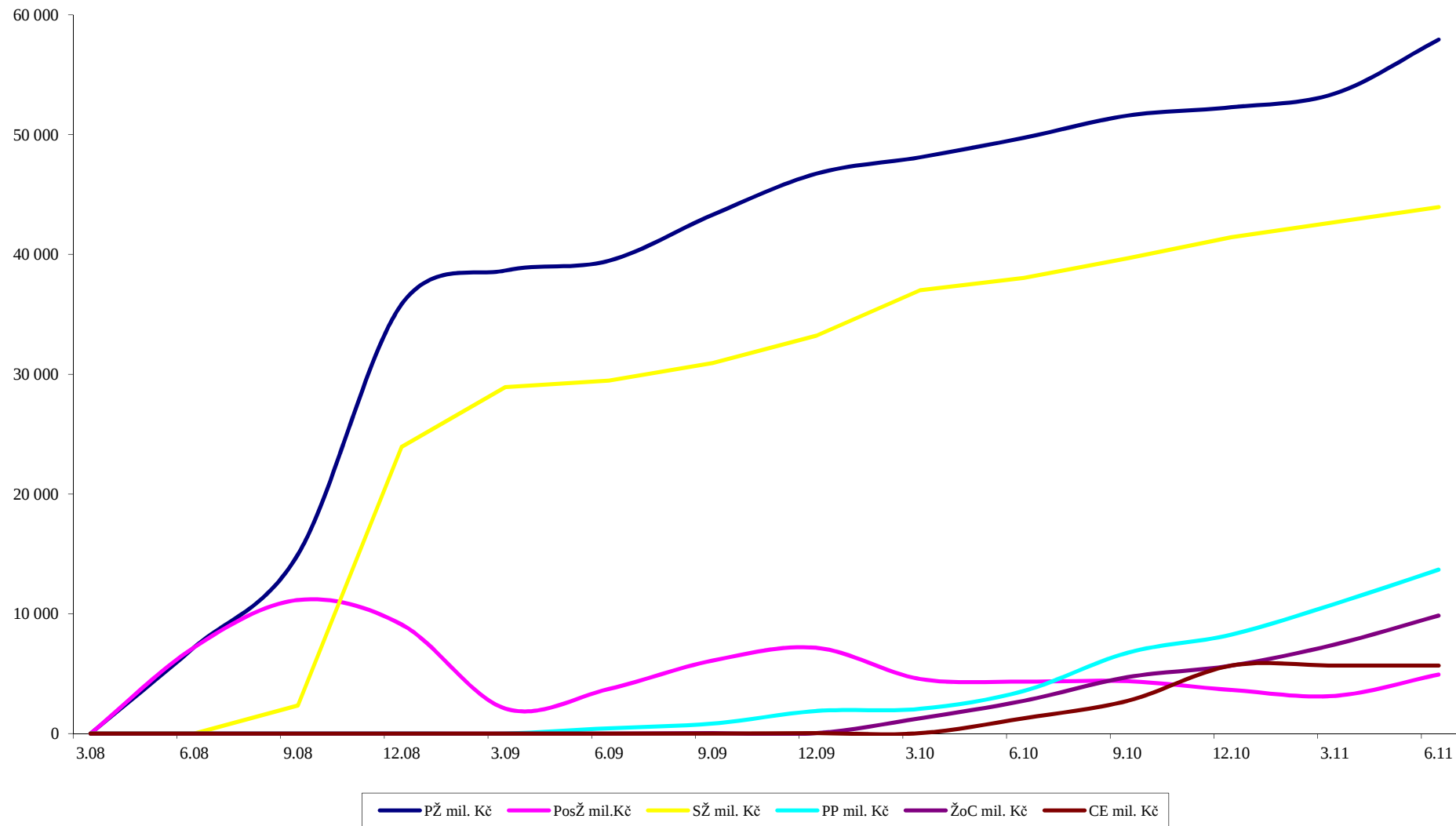
Z pohledu řízení absorpční kapacity je program dobře řízen a nevykazuje žádné zásadní nedostatky. Pouze v oblasti mezinárodní spolupráce by ŘO neměl otálet s vypsáním zbylé alokace.

¹³⁶ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.1.6.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

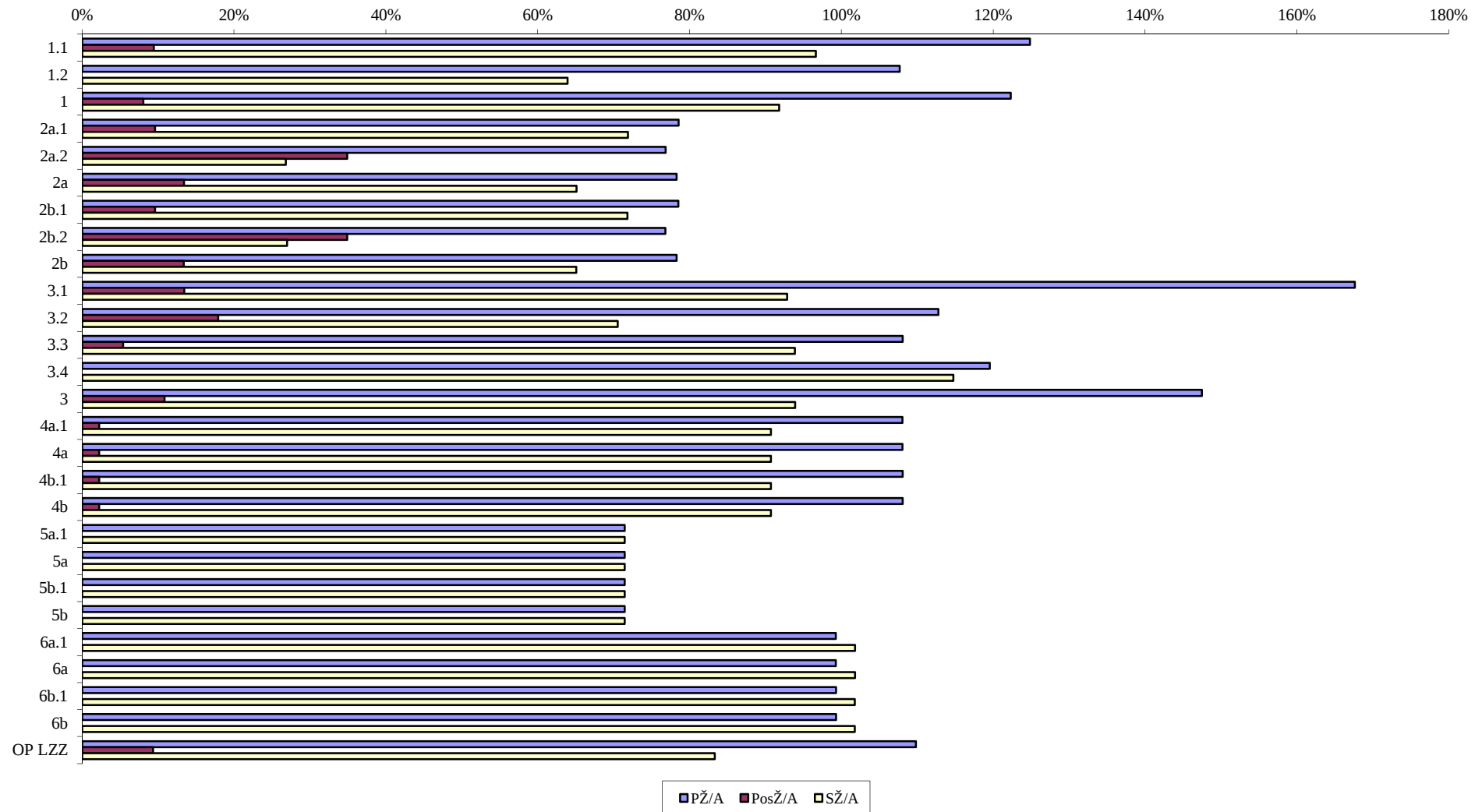
Graf 5.1.6.a Rozdělení prostředků v OP LZZ (zdroj NOK)



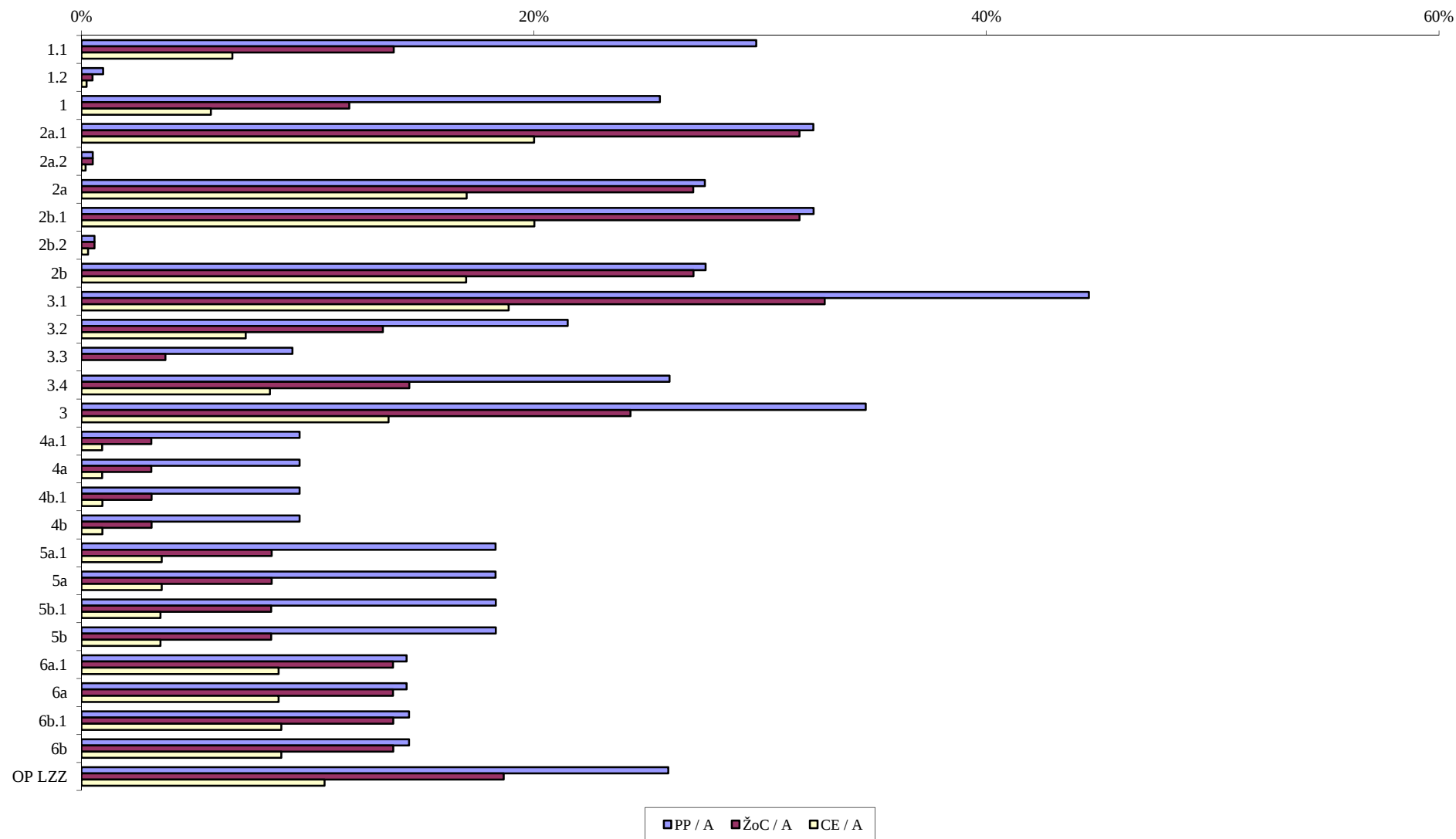
Graf 5.1.6.b Stav procesu implementace v OP LZZ (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.1.6.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v OP LZZ (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.1.6.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPLZZ (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Z administrace bylo vyřazeno celkem 146 projektů v celkovém objemu 9 mld. Kč (22 % podaných žádostí), přičemž největší úmrtnost je patrná v oblasti aktivní politiky trhu práce a veřejné správy a služeb a také podpory sociální integrace a služeb.

Trend je obdobný jako u podaných žádostí a ukazuje se, že v dlouhodobém měřítku nedochází k výrazným změnám ve struktuře výsledků schvalovacího procesu.

Průměrná velikost vyřazení žádosti dosahuje 64 mil. Kč, přičemž však nelze konstatovat, že menší projekty mají menší šanci uspět, neboť mezi vyřazenými projekty je výrazně menší zastoupení GP.

V procesu posuzování se v návaznosti na vyhlášené výzvy nachází pouze 40 projektů (6 % podaných žádostí) v hodnotě 5 mld. Kč (9 % objemu podaných žádostí), přičemž trend je výrazně klesající u počtu žádostí a kolísavý u jejich objemu. S rostoucím objemem rozdělení alokace se utlumuje vypisování výzev a tak klesá i role schvalovacího procesu v poměrovém rozdělení implementace ve fázi schvalování.

Průměrná velikost schvalované žádosti je 123 mil. Kč. Tato skutečnost je dána vysokým zastoupením oblastí podpory s větší velikostí průměrného projektu, ale také zjevnou větší průměrnou velikostí posuzovaných žádostí u většiny projektových oblastí. V posuzovacím procesu jsou zahrnuty zejména žádosti v PO2 a PO3.

Počet schválených žádostí dosáhl 489 (76 % hodnoty podaných žádostí) při celkové hodnotě 44 mld. Kč. Podané žádosti vykazují růst, který kulminoval v roce 2010 a v roce 2011 lze pozorovat mírné zpomalení. Naopak u objemu žádostí je trend vytrvale klesající, schvalovány jsou tedy zejména menší projekty (to je dáno schválením GP v prvních letech fungování programu).

Průměrná velikost schváleného projektu dosahuje 90 mil. Kč, přičemž z této relace vybočují pouze oblasti se schválenými GP. Hodnoty odpovídají podaným žádostem a bude zajímavé sledovat, jak se projeví výsledek schvalování posuzovaných projektů, které jsou přibližně o 50 % větší, než současné schválené projekty.

Pokud dojde ke zvýšení hodnoty průměrné schválené žádosti, lze očekávat pozitivní dopad na realizační fázi, neboť projekty s touto velikostí se realizují snáze než malé projekty, i když doba jejich realizace je pochopitelně delší. Hodnota schválených projektů dosahuje 83 %, což je nadstandardní hodnota plně odpovídající současnému stavu obecné implementace.

S výjimkou marginálních oblastí podpory z hlediska celého programu nelze nalézt ani problematické části, u kterých by bylo třeba posílit aktivitu ŘO. Schvalovací proces tak funguje velmi dobře s drobnými výhradami. ŘO celkově zvládá svou roli nadprůměrně a v této fázi implementace nelze očekávat problematické okolnosti.

Hodnocení realizační fáze

Objem proplacených prostředků dosáhl 14 mld. Kč, přičemž nejvíce proplacených prostředků je v oblastech zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků, posílení aktivit politik zaměstnanosti a podpoře sociální integrace a služeb. V meziročním srovnání dochází ke zvyšování tempa růstu a celkový trend je tak silně pozitivní. Na jeden schválený projekt tak připadá celkem 28 mil. Kč.

Na rozdíl od schvalovacího procesu je proces realizace podprůměrný, neboť se do června 2011 podařilo proplatit pouze 26 % celkového objemu alokace. Na této skutečnosti se podílejí zejména PO4 a PO5, kde je proplácení podprůměrně. U prvních tří prioritních os naopak proplácení dosahuje dolní hranice optimálního intervalu. ŘO by tedy měl vyřešit zejména problém s nerovnoměrnou rychlostí realizace projektů, ačkoliv z části lze důvody přičíst i charakteru těchto projektů.

O pomalém tempu realizace svědčí i hodnota proplacených prostředků ve vztahu ke schváleným projektům, který dosahuje pouze 31 % způsobená výrazným zaostáváním výše zmíněných oblastí.

Realizační fáze implementace funguje neuspokojivě a v případě že nedojde ke zrychlení realizace projektů, program bude mít vážné problémy s naplněním pravidla $n+3/n+2$. Řídící orgán by měl maximálně zlepšit podmínky pro realizaci projektů a případně odpadnuvší žadatele rychle nahradit novými.

Hodnocení certifikační fáze

Žádost o certifikaci řídící orgán podal již na 10 mld. Kč, přičemž největší podíl mají stejné oblasti jako u proplacených prostředků. Trend také v této oblasti je vysoce pozitivní. Na jeden projekt připadá průměrně 20 mil. Kč prostředků se žádostí o certifikaci, přičemž nelze konstatovat, že mezi oblastmi podpory existují úspěšnější oblasti z pohledu procesu certifikace.

Žádost o certifikaci byla podána pro 19 % celkového objemu alokace, což je pod hranicí optimálního intervalu, přičemž hlavním důvodem je pomalá realizace a následně i první fáze procesu certifikace u problematických PO4 a PO5.

Naopak ve vztahu k proplaceným prostředkům se podařilo zažádat o 72 % proplacených prostředků a mechanismus tak funguje průměrně.

Certifikováno bylo do června 2011 6 mld. Kč a to zejména opět v již zmíněných oblastech. Faktická certifikace započala fakticky až v roce 2010, v roce 2011 se však

nepodařilo certifikovat ani korunu, což je výrazné zhoršení dosavadního pozitivního trendu.

Objem certifikovaných prostředků na jeden projekt pak dosahuje 12 mil. Kč při obdobném rozdělení jako u předchozích ukazatelů. Certifikováno bylo do června 2011 11 % celkové alokace, což je výrazně pod potřebnou hodnotou. Nedobře funguje i samotný mechanismus certifikace, neboť se podařilo certifikovat pouze 58 % prostředků podaných k certifikaci. To je způsobeno zejména nulovou certifikací v roce 2011 a tím pádem i výrazným zhoršením poměrového ukazatele.

Proces certifikace nefunguje dobře, neboť jeho celková úspěšnost je nízká vzhledem k problémům v předchozí fázi implementačního procesu. Také certifikační úspěšnost se zhoršuje a fungování vlastního mechanismu vyvolává otázky.

Celkové hodnocení

OPLZZ je z hlediska první fáze implementace dobře fungujícím programem, který nemá zásadní problémy s podáváním žádostí, náročností administrativního procesu, schvalováním žádostí ani naplněním alokace. Problémy však vykazuje v realizační fázi, kde se nedaří dostatečně rychle realizovat projekty a následně proplácet prostředky.

V návaznosti na to trpí také certifikační proces, jehož vnitřní mechanismus také není zcela dobrý. Program tedy celkově funguje průměrně, neboť ve finální fázi implementace vykazuje problémy, které je potřeba velmi rychle vyřešit s ohledem na rušení závazků ve smyslu pravidla $n+3/n+2$.

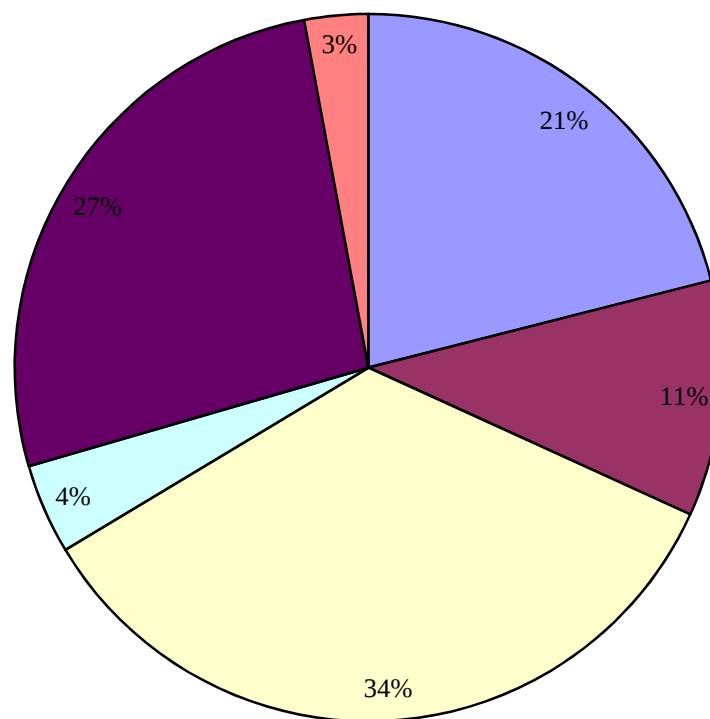
5.1.7. Integrovaný operační program¹³⁷

IOP je víceúčelovým programem financovaným z EFRD a s dopadem v rámci Cíle 1 i 2. Jeho alokace činí 1,58 mld. EUR z prostředků EU doplněných o 0,28 mld. EUR z národních prostředků. Program je kompilátem několika různorodých aktivit, jako jsou například modernizace veřejné správy na národní úrovni, rozvoj ICT ve veřejné správě, zvyšování kvality poskytovaných služeb v oblasti sociální integrace, podpora cestovního ruchu na národní úrovni, řešení problematických sídlišť a řada dalších aktivit. Tomu odpovídá i implementace programu, které jsou rozděleny mezi několik ministerstev (MV, MZd, MPSV, MK a CRR). Řídícím orgánem programu je Ministerstvo pro místní rozvoj.

Hodnocení absorpční fáze

¹³⁷ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.1.7.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

Graf 5.1.7.a Rozdělení prostředků v IOP (zdroj NOK)



■ Modernizace veřejné správy

■ Zavádění ICT v územní veřejné správě

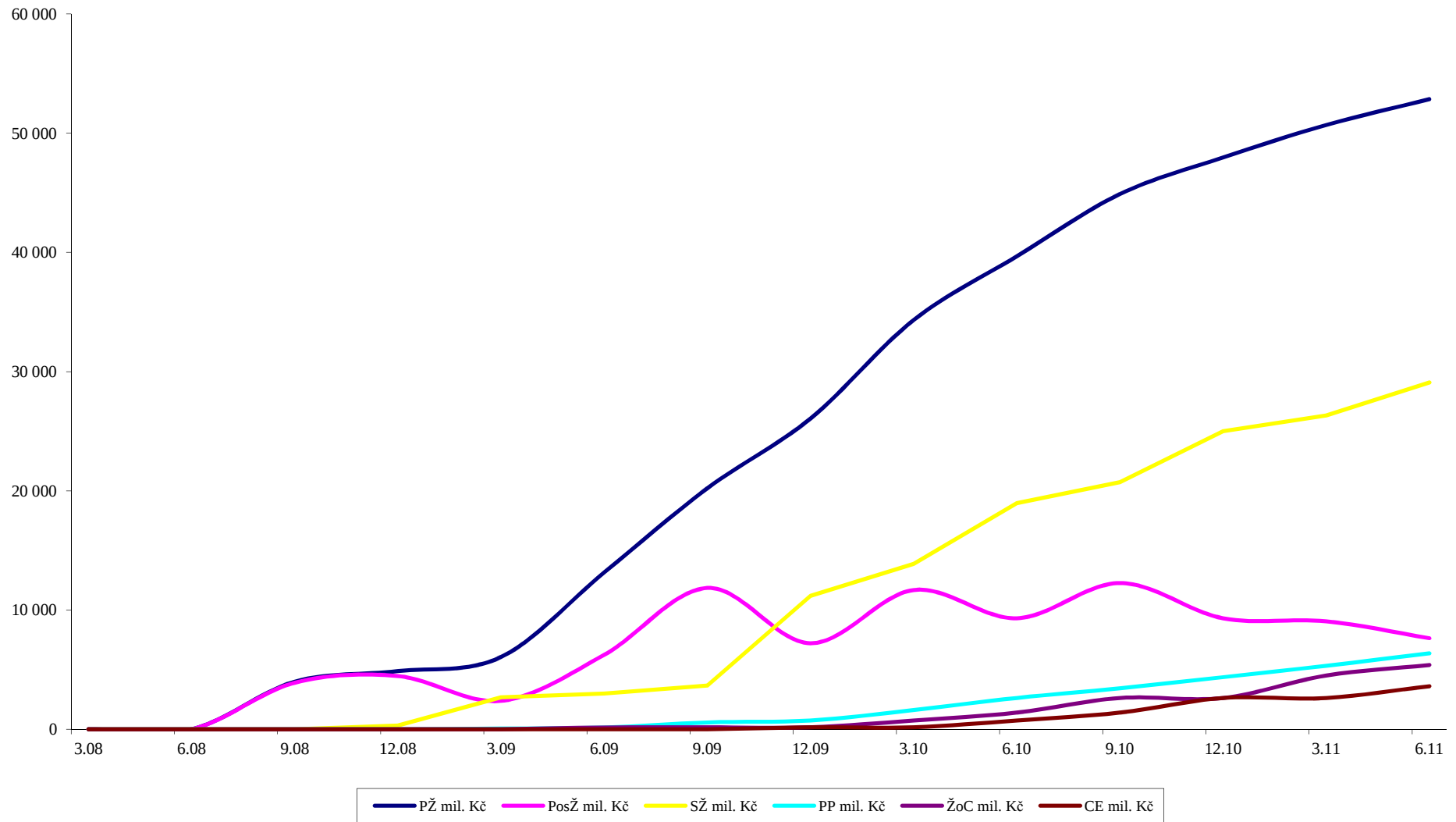
■ Služby v oblasti bezpečnosti, prevence a řešení rizik

■ Národní podpora cestovního ruchu

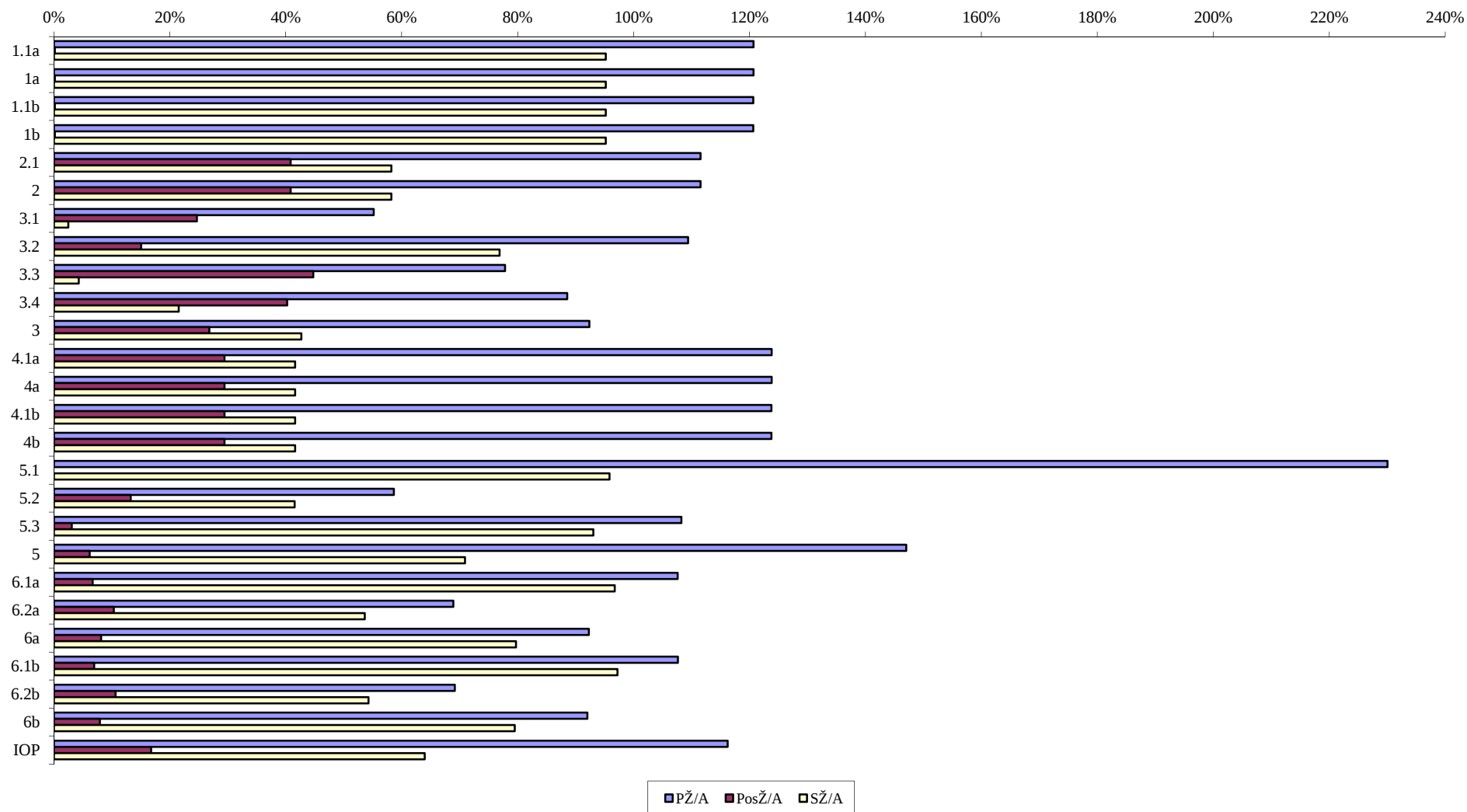
■ Modernizace a rozvoj systémů tvorby územních politik

■ Technická pomoc

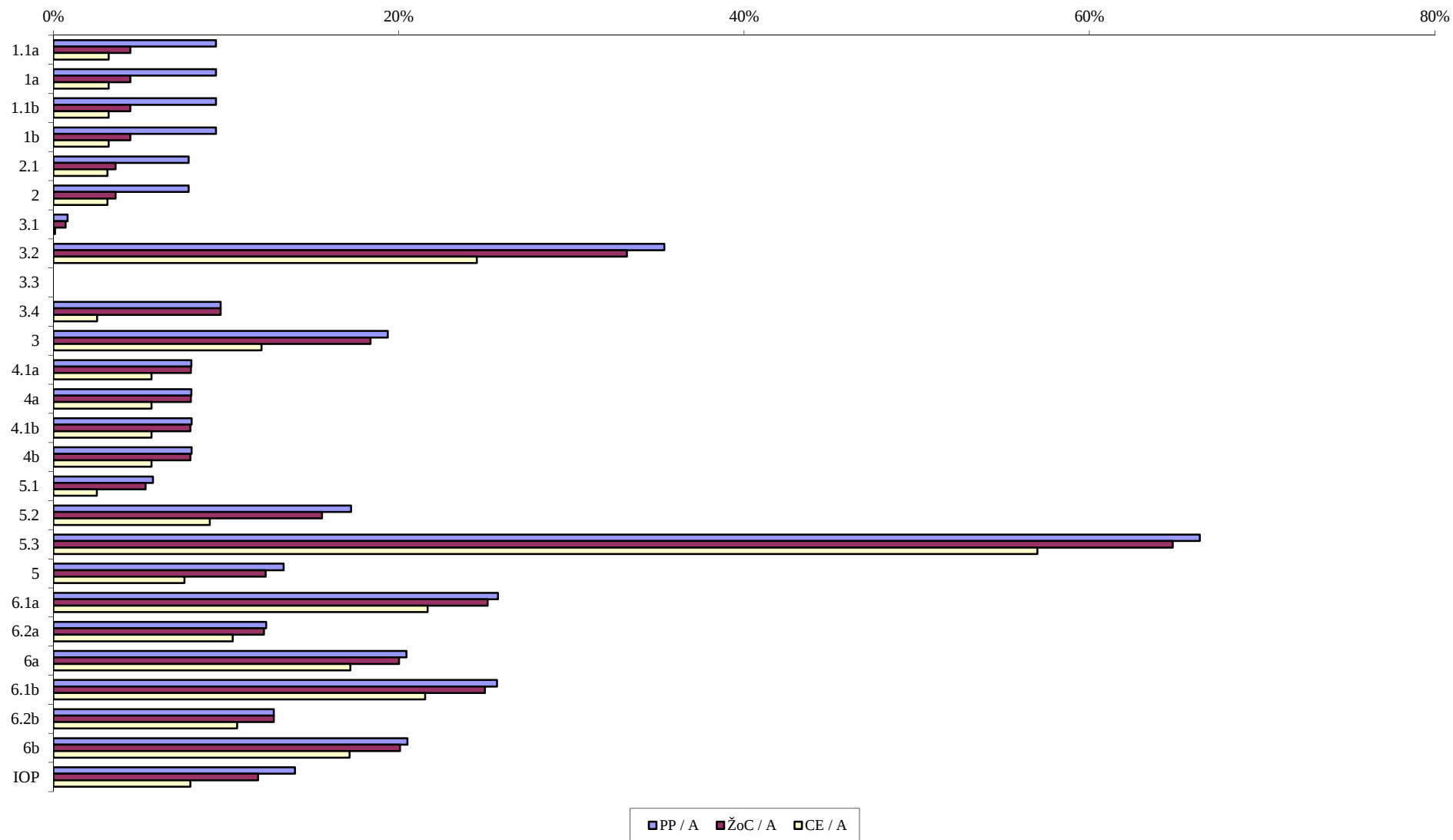
Graf 5.1.7.b Stav procesu implementace IOP (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.1.7.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v IOP (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.1.7.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v IOP (zdroj NOK a vlastní výpočty)



V rámci IOP bylo ke konci prvního pololetí 2011 podáno celkem 7 867 v souhrnné hodnotě 53 mld. Kč. Nejvíce žádostí bylo podáno v rámci oblasti ICT v územní státní správě a modernizaci a rozvoji systému tvorby územních politik, největší podíl na celkovém objemu mají modernizace veřejné správy, služby v oblasti bezpečnosti, prevence a řešení rizik a modernizace a rozvoj systému tvorby územních politik.

Počet žádostí po prudkém růstu v roce 2009 (výzva na územní ICT, většinou velmi malé projekty) setrvale klesá v souvislosti s rozdělením většiny alokace. Objem prostředků byl v letech 2009 a 2010 konstantní, v roce 2011 dochází k poklesu v souvislosti s nízkým počtem podaných žádostí. Průměrná velikost projektu se však oproti roku 2009 výrazně zvýšila (aktuální oblasti s většími projekty v letech 2010 a 2011).

Průměrná velikost podané žádosti dosahuje 8 mil. Kč, přičemž jednotlivé oblasti se vzhledem ke svému charakteru výrazně odlišují. Zatímco v oblasti podpory rozvoj informační společnosti ve veřejné správě dosahuje tento průměr 136 mil. Kč, u projektů ICT v územní veřejné správě jen 1 mil. Kč. Také ostatní oblasti se velmi liší a potvrzují zvláštní charakter tohoto programu, který je fakticky slepencem toho, co zbylo a nevešlo se do ostatních programů.

Celkový objem podaných žádostí dosahuje 116 % alokace programu, což odpovídá dobrému průběhu podávání žádostí a dobrému stavu absorpční kapacity. Také strukturální rozdíly nejsou velké, problémy jsou patrné pouze u oblastí podpory 3.1., 5.2. a 6.2.a, které jsou však již v řešeny v rámci schvalovacího procesu novou sadou projektů.

Program je tak z hlediska absorpční kapacity řízen velmi dobře a hodnoty ukazatelů odpovídají téměř zcela požadovaným hodnotám. Problematické oblasti ŘO i IO řeší a nelze předpokládat jakékoliv problémy.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Objem projektů vyřazených z procesu administrace dosáhl 640 (pouze 8 % z počtu podaných žádostí) při objemu prostředků 16 mld. Kč. Největší počet vyřazených projektů je v oblastech podpory územní ICT a služby v oblasti sociální integrace, objemově pak v PO1 a PO3.

Trend vyřazování žádostí je setrvale klesající v souvislosti s počtem podaných žádostí, jejich podíl se však zvyšuje. U objemu prostředků je také trend klesající, míra poklesu je však výrazně nižší než u počtu samotných žádostí. Průměrná velikost vyřazeného projektu činí 24 mil. Kč a je ovlivněna zejména vyšším počtem větších projektů.

V rámci celého programu je ve schvalovacím procesu 329 projektů (pouze 4 % z počtu podaných žádostí) v celkovém objemu 8 mld. Kč. Rostoucí trend obou ukazatelů

dosáhl vrcholu v roce 2010, od té doby naopak klesá a tento trend lze očekávat i nadále. Největší podíl posuzovaných projektů je v oblastech s nedávno realizovanými výzvami jako jsou PO 3 a PO5. Vzhledem k velké rozdílnosti projektů v jednotlivých prioritních osách má na objemu schvalovaných projektových žádostí největší podíl PO2 a PO3.

Průměrná velikost projektu čekajícího na posouzení a schválení dosahuje 23 mil. Kč a to opět zejména díky většímu zastoupení oblastí podpory s typově většími projekty. Podíl posuzovaných projektů na celkové alokaci činí 17 % a vzhledem k vysoké úspěšnosti projektů lze v krátké době očekávat přetavení velké části posuzovaných projektů do položky schválených projektů.

Celkový počet schválených projektů dosahuje v pololetí roku 2011 počtu 6 898 žádostí v hodnotě 29 mld. Kč žádostí (88 % podaných žádostí a 55 % jejich objemu). V tomto počtu je zahrnuta i výzva na ICT v územní veřejné správě, která sama zahrnuje většinu projektů. Proto byl také největší počet projektů schválen v roce 2009 a od té doby je patrný klesající trend přecházející od roku 2011 ve stagnaci. Vzhledem k realizaci průměrně větších projektů však objem schválených projektů rostl až do roku 2010 a až od roku 2011 mírně klesá.

Průměrná velikost schváleného projektu dosahuje pouze 4 mil. Kč, nicméně trvale roste. Tato skutečnost je dána vysokým podílem malých projektů (zejména územní ICT) a naopak schvalováním větších projektů v poslední době.

Objem schválených žádostí dosahuje 64 %, což odpovídá požadovanému optimálnímu intervalu. Také krátkodobý výhled vývoje je odpovídající. Vážné problémy jsou jen v prioritní ose 3, kde bylo doposud schváleno rozdělení jen 43 % alokace a to zejména díky oblasti podpory 3.2. Ostatní oblasti podpory zaostávají, nicméně v současnosti vyhodnocované výzvy by tuto situaci měly stabilizovat. Proces schvalování je z hlediska implementačního procesu dobře fungující a udržitelný.

I přes velký počet IO se daří schvalovat potřebný počet projektů. Řídící orgán také dokáže řešit problémy v hůře fungujících oblastech podpory prostřednictvím nově vyhlašovaných výzev. Celkové hodnocení této fáze implementace je tak průměrné.

Hodnocení realizační fáze

Objem všech proplacených prostředků dosahuje 6 mld. Kč, přičemž trend vývoje je rostoucí a tedy pozitivní. Nejvíce se proplácí prostředky v PO3 a PO5. Na jeden schválený projekt připadá 922 tis. proplacených prostředků. Objem proplacených prostředků dosahuje pouze 14 % alokace, což je silně podprůměrný údaj. Je zjevné, že realizační fáze silně pokulhává za schvalovací, i když schvalování větších projektů v posledních letech by mělo tuto situaci zlepšit.

Nicméně stávající objem proplacených prostředků je velmi nízký až kritický. S výjimkou dvou oblastí podpory žádná jiná nedosahuje dolní hranice optimálního intervalu a bez započtení dvou lépe fungujících oblastí podpory by výsledky byly ještě horší. Také podíl proplacených prostředků na schválených projektech je velmi nízký, zrealizovat se podařilo pouze 22 % schváleného objemu prostředků.

Realizační fáze tedy funguje zcela neuspokojivě, neboť se nedaří realizovat a následně proplácet dostatečný objem prostředků odpovídající rozpracovanosti programu a stavu plánovacího období. Pokud se podaří toto tempo zrychlit, lze se vyhnout vážným problémům, neboť řízení programu v předchozí fázi je dobré a lze očekávat nárůst větších projektů a s nimi i růst objemu realizovaných prostředků. Přesto je však současná situace na hraně a ŘO a IO by jí měly věnovat velkou pozornost. Současný stav je totiž neuspokojivý a neudržitelný.

Hodnocení certifikační fáze

Proplacené prostředky jsou téměř okamžitě podávány k certifikaci, neboť jejich objem dosahuje 5 mld. Kč a také zde je trend rostoucí. U průměrného projektu bylo podáno k certifikaci 781 tis. Kč, přičemž podávání žádostí o certifikaci probíhá bezproblémově v návaznosti na proplácení prostředků s výjimkou PO1.

Podíl prostředků na celkové alokaci dosahuje 12 %, což je opět velmi nízká hodnota zapříčiněná pomalou realizační fází. Samotný mechanismus podávání žádostí o certifikaci dosahuje 67 %, což je vzhledem k mechanismu řízení programu uspokojující číslo.

Certifikace prostředků se také postupně zvyšuje v návaznosti na rostoucí trend a dosahuje již 4 mld. Kč. Průměrná certifikace vztažená k jednomu projektu dosahuje 523 tis. Kč. Pouhých 8 % celkové alokace bylo do června 2011 kvůli pomalé realizační fázi certifikováno. Samotný certifikační mechanismus však funguje průměrně, neboť dosahuje hodnoty 67 %.

V návaznosti na realizační fázi je implementační fáze také ve velkém skluzu, i když samotné vnitřní mechanismy nefungují nijak mimořádně špatně. Proto lze očekávat po zintenzivnění realizační fáze relativně bezproblémovou certifikaci a tím pádem i malé riziko pro čerpání prostředků z hlediska pravidla $n+3/n+2$.

Celkové hodnocení

V rámci absorpční kapacity a schvalování projektů program jako celkem funguje dobře a také je dobře řízen. ŘO a IO dobře reagují na dílčí problémy a udržují vysokou

akceschopnost a dobrý stav programu. Bohužel realizační fáze značně zaostává za schvalovací fází a nedaří se projekty vhodně a rychle realizovat.

Z toho se odvíjí růst potencionálního rizika nesplnění a následného rušení závazků ze strany EK, neboť již v polovině roku 2011 je patrné, že bez výrazného zrychlení realizace programu nastanou velké problémy včetně vysokého rizika nedočerpání prostředků. To platí i přesto, že samotná certifikační fáze funguje průměrně. Celkové hodnocení fungování programu je tedy spíše negativní a neuspokojivé.

5.1.8. Operační program Technická pomoc¹³⁸

OPTP spadá mezi víceúčelové tematické programy, jejichž dopady realizace se projevují na celém území České republiky v rámci prvního i druhého cíle. Jeho alokace činí 0,24 mld. EUR z prostředků ERDF a 0,04 mld. EUR z národních zdrojů. V přepočtu pak celková aktuální alokace dosahuje výše 7 mld. Kč, která pomáhá realizovat projekty spojené s problematikou vlastní implementace politiky HSS v České republice. Z OPTP jsou financované projekty se zaměřením na podporu řídicích a koordinačních mechanismů a přípravných prací pro další období, monitorování, podporu administrativní a absorpční kapacity a zajištění publicity. Řídícím orgánem programu je MMR.

Hodnocení absorpční fáze

OPTP je nejspecifičtější operačním programem, protože je de facto podpůrným nástrojem pro implementaci celého rámce NSRR v České republice. Tomu odpovídá jak alokace, tak zaměření jednotlivých oblastí podpory. Jeho hodnocení musí tedy být bráno poněkud odlišně, protože jsou na něj kladeny jiné nároky, než na ostatní operační programy.

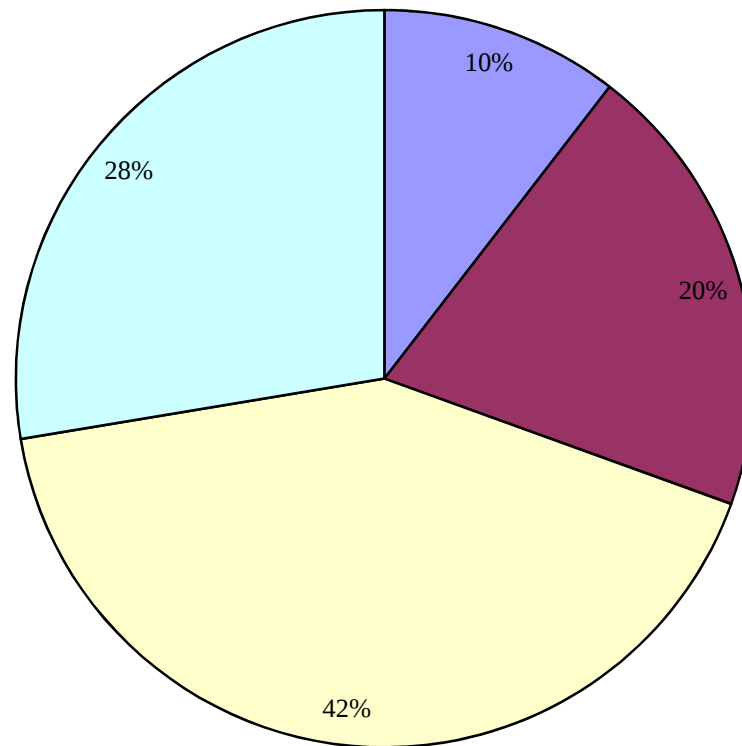
V polovině roku 2011 bylo podáno 130 žádostí v celkové hodnotě 7 mld. Kč. Trend v podávání žádostí byl až do roku 2010 mírně rostoucí, v roce 2011 je patrný mírný pokles spojený s postupným vyčerpáváním alokace. Nejvíce projektů bylo podáno v oblasti monitorování a administrativní a absorpční kapacity.

Z pohledu objemu prostředků u podaných žádostí vývojový trend kolísá, neboť po podání větších žádostí v roce 2009 došlo v roce 2010 k poklesu (resp. podání spíše menších projektů), což je však v roce 2011 mírně korigováno směrem nahoru. Největší podíl na objemu prostředků mají stejné oblasti podpory jako u samotného počtu žádostí.

Průměrná velikost podané žádosti dosahuje 57 mil. Kč, přičemž však mezi jednotlivými oblastmi existují velké rozdíly. Největší počet žádostí byl podán v oblasti

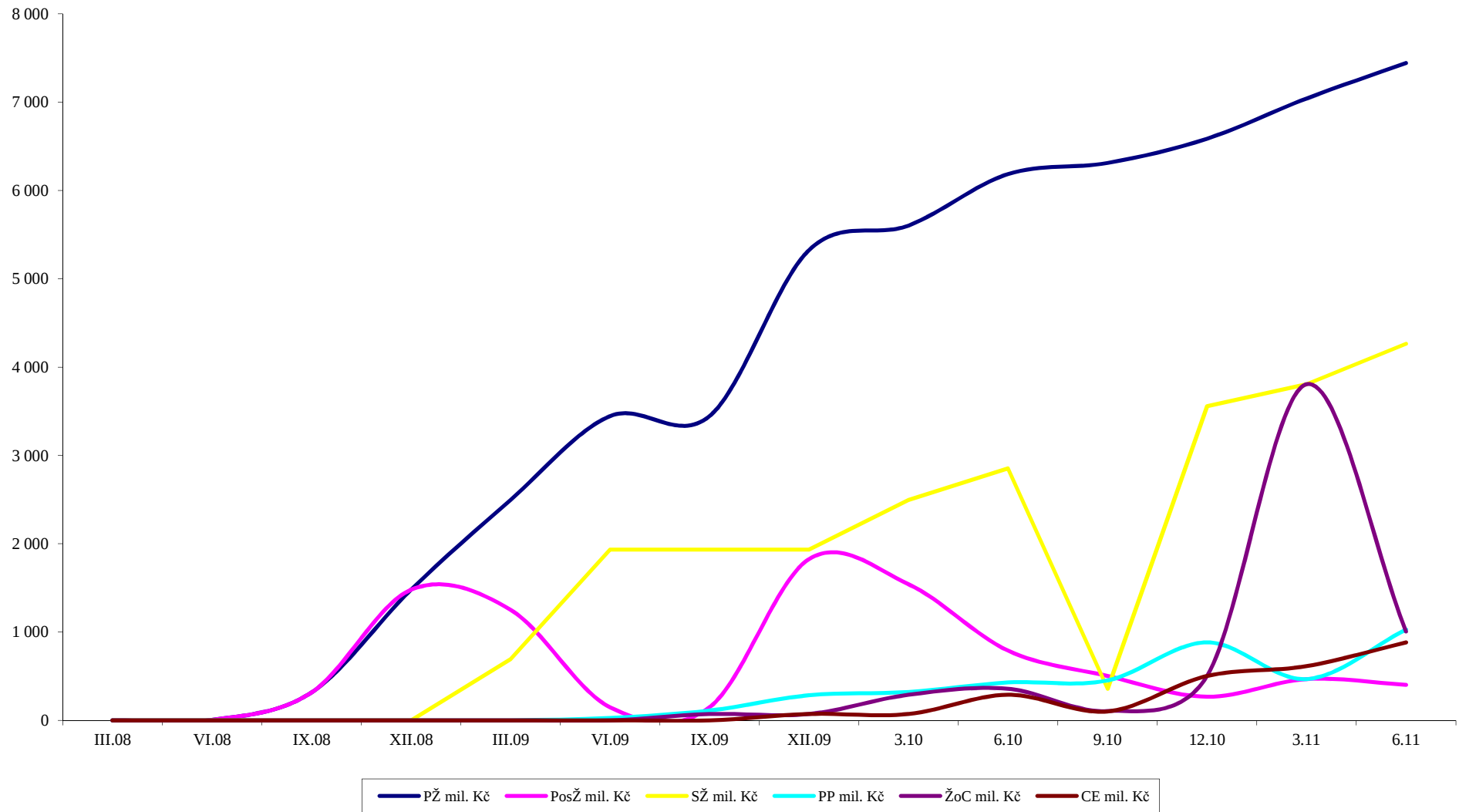
¹³⁸ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.1.8.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

Graf 5.1.8.a Rozdělení prostředků v OPTP (zdroj NOK)

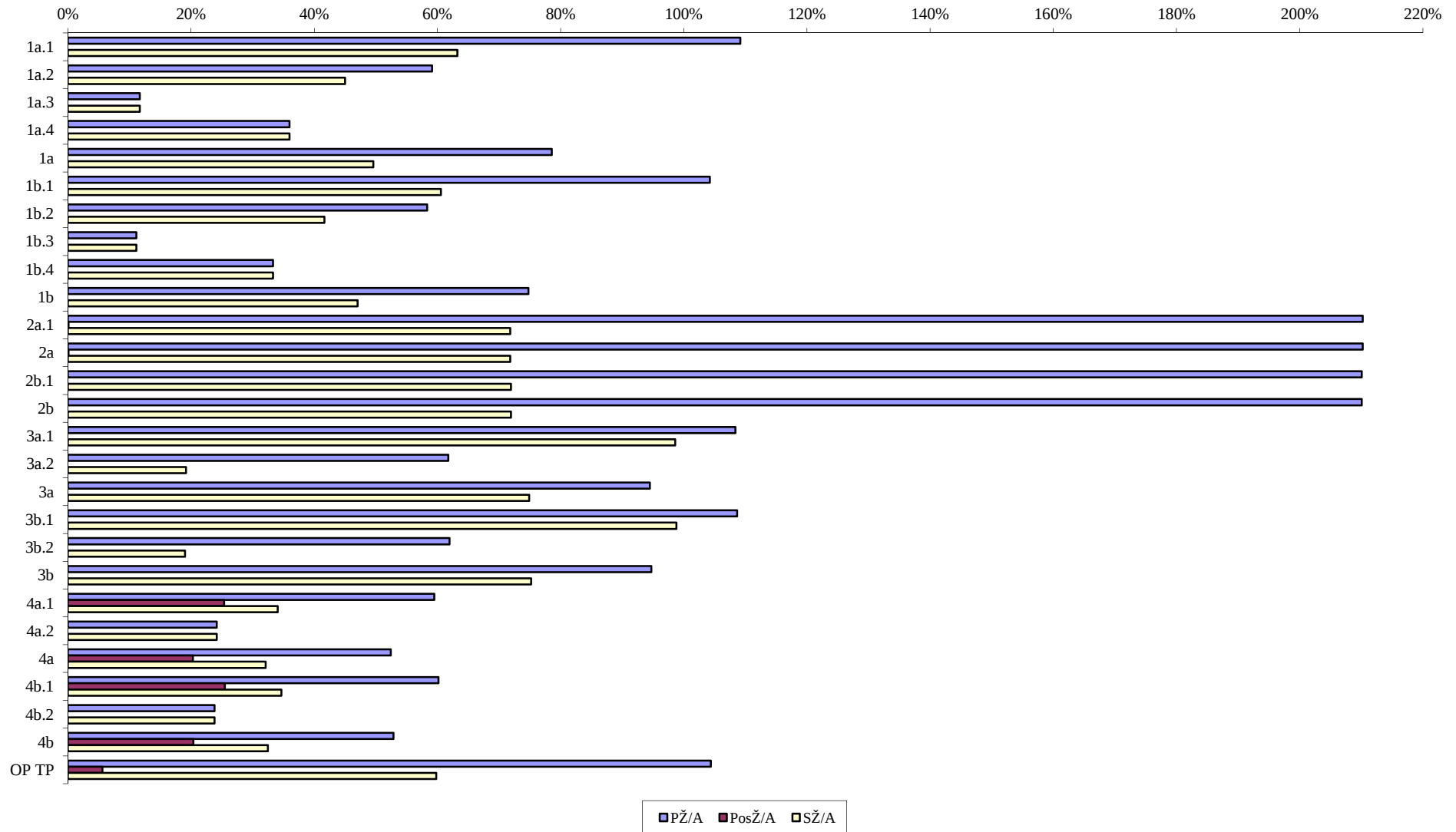


■ Podpora řízení a koordinace ■ Monitorování ■ Administrativní a absorpční kapacita ■ Publicita

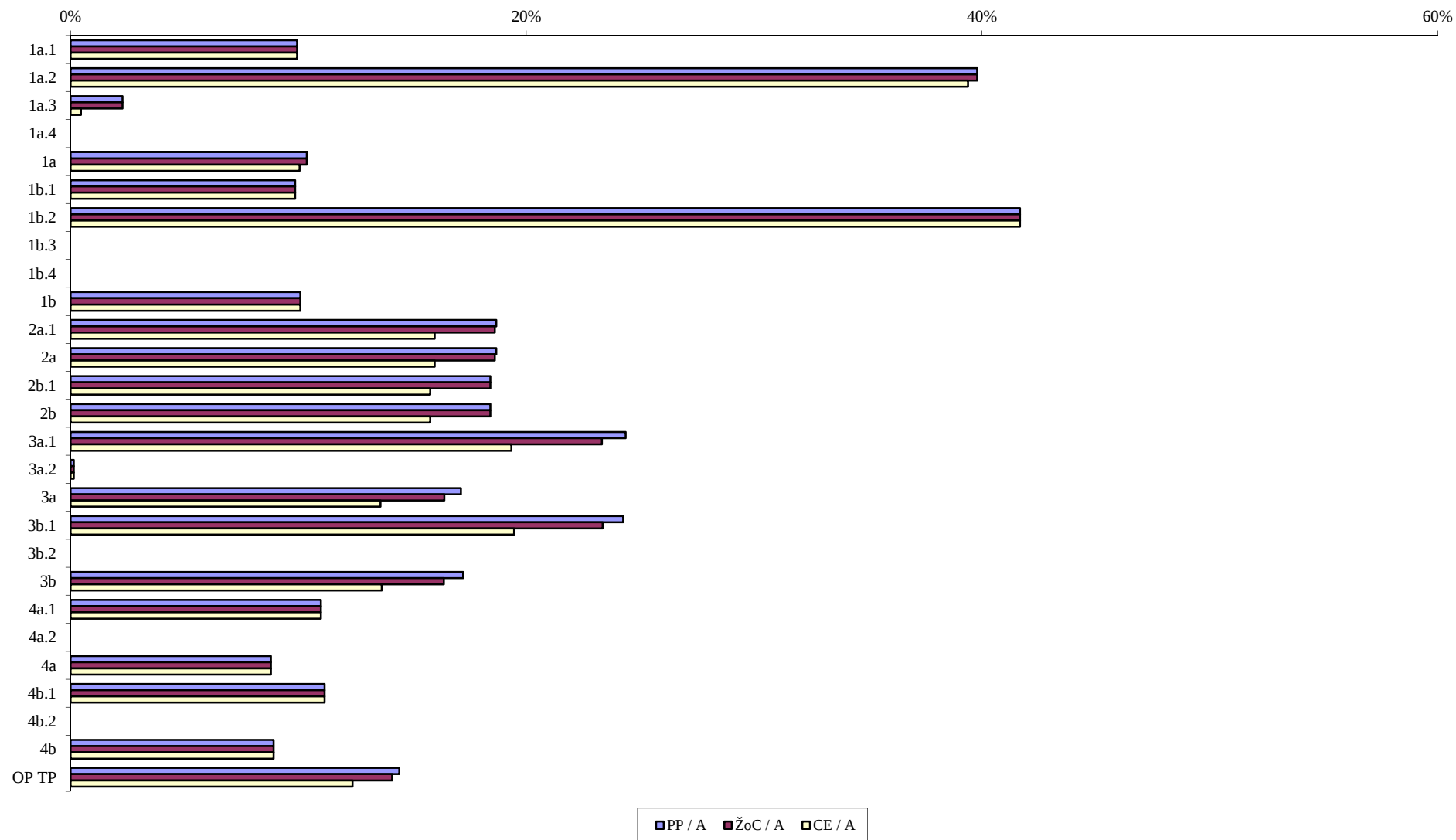
Graf 5.1.8.b Stav procesu implementace OPTP (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.1.8.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPTP (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.1.8.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPTP (zdroj NOK a vlastní výpočty)



monitorování, kde průměrná velikost činí 52 mil. Kč. Projekty zaměřené na podporu absorpční kapacity či publicitu však dosahují výše 271 resp. 231 mil. Kč. Tyto projekty jsou na rozdíl od monitorování souhrnné a dlouhodobé, tudíž tomu odpovídá i jejich průměrná velikost. Hodnota podaných žádostí odpovídá 104 % celkové alokace.

Program tedy nemá jako celek vážné problémy s absorpční kapacitou, i když zejména v některých menších oblastech se projekty nedaří získávat. Jde zejména o finanční řízení, kontrolu a audit (pouze 12 %), přípravu nového období (36 %) či správu nástrojů a komunikace (24 %). Žadatelé v těchto oblastech negenerují dostatek projektů, jejich podíl na celkové alokaci programu je však nízký a tak i dopady na celkovou hodnotu ukazatele jsou malé.

Celkové hodnocení procesu ve fázi podávání žádostí a hodnocení absorpční kapacity je průměrné, neboť dosažená současná hodnota je dostatečná, ŘO však nepokračuje ve vypisování výzev, resp. nepřijímá dostatek nových žádostí, které umožní pokrok programu v další fázi. ŘO by měl na tuto skutečnost reagovat a znovu zvýšit intenzitu získávání projektů a to zejména v oblastech, kde se do června 2011 nepodařilo schválit dostatečný či nadprůměrný počet žádostí.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Specifičnost programu se projevuje i v oblasti projektů vyřazených z administrativního procesu, neboť okruh uchazečů o prostředky je limitně nízký a jen velmi úzká skupina žadatelů může dosáhnout na dotaci. Proto fakticky nedochází k soutěži projektů (obdobně jako u OPD) a vyřazené projekty nebyly vyřazeny primárně kvůli své nedostatečné kvalitě.

Přesto bylo vyřazeno celkem 23 projektů (z toho 19 projektů v oblasti monitorování) v celkové hodnotě 2 mld. Kč. Vyřazené žádosti tak zahrnují 18 % celkového počtu podaných žádostí. Celkový podíl vyřazených projektů je tedy vzhledem k charakteru programu odpovídajícím způsobem nízký. Většina projektů byla vyřazena v roce 2009, od té doby počet projektů v souvislosti s výše uvedenými skutečnostmi klesá a limitně se blíží nule, obdobná situace je i u objemu prostředků z takto vyřazených projektů.

Průměrná velikost vyřazené žádosti dosáhla 88 mil. Kč, přičemž u nejčtenější skupiny projektů v oblasti monitorování činila 102 mil. Kč. Je patrné, že zejména v této oblasti byly vyřazeny zejména větší projekty, zatímco menší projekty uspěly.

Hlavní objem podaných a schválených žádostí spadá do roků 2008 a 2009, takže počet projektů i jejich objem ve schvalovacím procesu výrazně klesá. V polovině roku

2011 byly v posuzovacím procesu pouze 2 projekty (2 % podaných žádostí) v hodnotě 402 mil. Kč.

Průměrná velikost žádosti ve schvalovacím procesu činí 201 mil. Kč, což je však primárně dáno posuzováním projektu v hodnotě 394 mil. Kč v oblasti publicity. Podíl posuzovaných projektů na celkové alokaci je 6 %, což je extrémně nízká hodnota z hlediska dalšího vývoje schvalovacího procesu a naplňování objemu schválených prostředků.

Doposud schváleno bylo 105 projektů (81 % podaných žádostí) v hodnotě 4 mld. Kč, přičemž hlavní objem prostředků i počet žádostí byl schválen v letech 2009 a 2010, celkový trend v této oblasti je stagnující resp. mírně klesající. Nejvíce schválených projektů i jejich objemu připadá na oblast monitorování a administrativní a absorpční kapacity.

Průměrná velikost schváleného projektu dosahuje 41 mil. Kč a potvrzuje spíše úspěšnost menších projektů a to zejména v nejčtetnějších oblastech podpory, kde bylo schváleno nejvíce projektů. Objem schválených projektů dosáhl 60 %, což je dolní hranice vhodného intervalu. Malý objem schvalovaných žádostí však nedává šanci na nutné zlepšování této hodnoty v krátkém období.

ŘO by měl zvýšit intenzitu přípravy výzev a zajistit podání dostatečného počtu žádostí vedoucích ve střednědobém horizontu k naplnění alokace v oblasti schválených projektů, jinak hrozí zaostávání programu za optimálním průběhem a nutnost řešit problémy na poslední chvíli. Také v této oblasti jsou zřetelné velké rozdíly mezi oblastmi podpory, kdy zejména oblasti podpory zmíněné u podaných žádostí v rámci tohoto ukazatele ještě více zaostávají.

Schvalování projektů je celkově na průměrné úrovni, protože do června 2011 se podařilo schválit 57 % objemu podaných žádostí. Současný stav schvalovacího procesu je průměrný s přihlédnutím na drobné obtíže v marginálních oblastech podpory, nicméně v procesu schvalování se nachází nízký počet žádostí a v krátkém období se tak nepodaří současnou úroveň adekvátně průběhu období zvyšovat. ŘO by tak měl výrazně zvýšit svou intenzitu v prvotní fázi implementace tak, aby se ve schvalovací fázi implementace podařilo dosáhnout adekvátního pokroku i v budoucnu.

Hodnocení realizační fáze

Celkový objem proplacených prostředků dosáhl 1 mld. Kč, přičemž proplácení prostředků po růstu během let 2008 až 2010 v roce 2011 stagnuje, resp. mírně klesá. Nejvíce proplacených prostředků připadá na již dříve zmíněné oblasti podpory 2.1. a 3a.

Na jeden projekt připadá průměrně 10 mil. Kč proplacených prostředků, z čehož výrazně vybočuje jen oblast podpory 4a s průmětem 34 mil. Kč. Podíl proplacených prostředků na celkové alokaci činí 14 %, což jednoznačně ukazuje na problém v realizační fázi. Nedaří se účinně a dostatečně rychle realizovat schválené projekty (zejména kvůli administrativní náročnosti) a program tak účinně nedokáže prostředky proplácet.

ŘO by měl okamžitě přistoupit k nápravným opatřením, jinak se ve střednědobém horizontu nepodaří proplatit dostatek prostředků vzhledem k plnění pravidla $n+3/n+2$. Tomu nasvědčuje i nízký podíl proplacených projektů na schválených žádostech, který dosahuje pouze 24 %.

Stav realizace projektů je neudržitelný a nedostatečný. Zjevně se nedaří realizovat a dokončovat dostatek projektů tak, jak by současnému stavu implementace odpovídalo. ŘO by měl okamžitě tuto situaci řešit, neboť ve střednědobém horizontu hrozí nedostatek proplacených prostředků ve vztahu k pokroku plánovacího období a tak i riziko postupného krácení závazků v jednotlivých letech.

Hodnocení certifikační fáze

K certifikaci bylo předloženo téměř vše, co bylo do června 2011 proplaceno. Objem prostředků určených k certifikaci dosáhl 1 mld. Kč a rozdíl proti proplaceným prostředkům je pouze 23 mil. Kč. V této oblasti je však trend výrazně rostoucí.

Průměrná hodnota prostředků k certifikaci na jeden projekt dosahuje obdobně stejné hodnoty 10 mil. Kč při obdobné struktuře. Podíl prostředků na celkové alokaci dosáhl 14 %, což je silně podprůměrný výsledek způsobený ovšem problémy v předchozí fázi procesu implementace.

Samotný mechanismus však funguje dobře, neboť se podařilo k certifikaci předložit již 98 % proplacených prostředků.

Objem certifikovaných prostředků pak v polovině roku 2011 dosáhl 883 mil. Kč při výrazně rostoucím trendu. Na jeden schválený projekt tak připadá 8 mil. Kč certifikovaných prostředků.

Objem certifikovaných prostředků na celkové alokaci dosahuje 12 %, což je opět podprůměrný výsledek způsobený ovšem nikoliv nefunkčností mechanismu certifikace, ale problémy v realizační fázi. Ukazatel podílu prostředků certifikovaných k/ke prostředkům předloženým k certifikaci dosahuje 88 %, což svědčí o dobrém fungování samotného mechanismu.

Samotný proces certifikace funguje velmi dobře, nicméně vzhledem k nedostatkům v předchozí realizační fázi je celkovém pokroku stav podprůměrný. Bez řešení problémů v realizační fázi se však pokrok ve fázi certifikace nemůže změnit.

Celkové hodnocení

Celkové hodnocení OPTP odpovídá dosaženému pokroku, neboť projekt nefunguje uspokojivě. Velmi slabá je realizační fáze, ve které se nedaří adekvátně realizovat schválené projekty. Také fáze příjmu žádostí od počátku roku 2011 stagnuje, což může způsobit ve střednědobém horizontu problémy i ve schvalovací a dalších fázích implementace. Problémy v realizační fázi jsou natolik významné, že ve střednědobém horizontu přímo ohrožují plnění pravidla $n+3/n+2$.

5.2. Regionální operační programy

Prostřednictvím NSRR České republiky můžeme definovat celkem 7 regionálních operačních programů. Od tematických programů se odlišují zejména svou menší velikostí a především geografickým zaměřením vždy pouze na jeden region soudržnosti a podpora je poskytována pouze v rámci Cíle 1. Tomu také odpovídá jejich systém řízení, který se odvozuje od krajských samospráv, které realizaci programu řídí na úrovni jednotlivých regionů soudržnosti NUTS II.

5.2.1. Regionální operační program regionu soudržnosti Severozápad¹³⁹

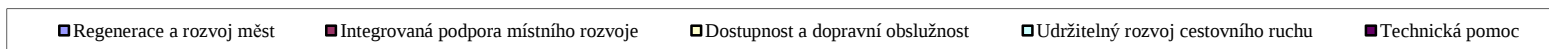
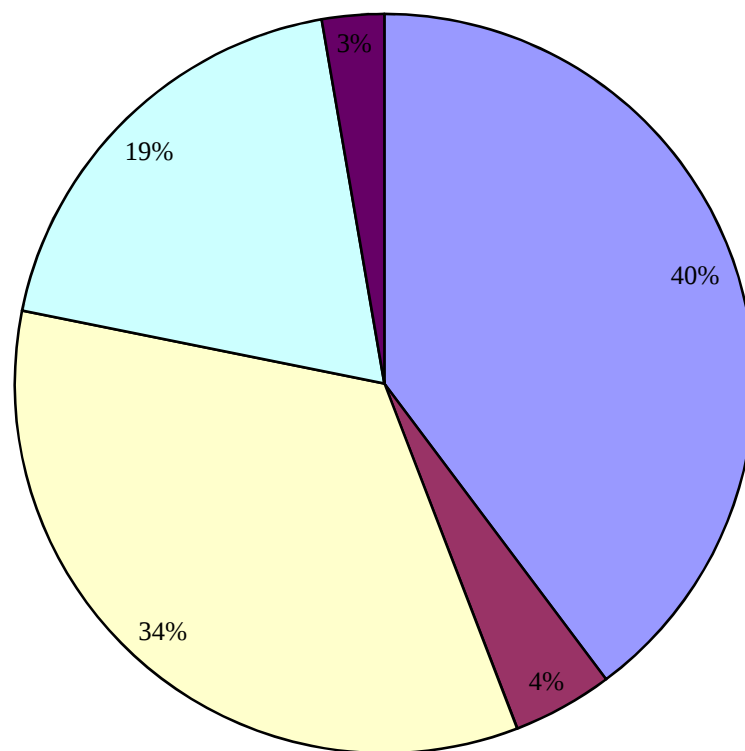
ROP SZ je jedním z regionálních OP, které spadají do Cíle 1 Konvergence a jeho prostřednictvím jsou podporovány projekty rozvoje sídel, místního rozvoje, cestovního ruchu a dopravní infrastruktury v RS Severozápad, který sdružuje Ústecký a Karlovarský kraj. Řídícím orgánem programu je Regionální rada programu, která disponuje 746 mil. EUR z prostředků ERDF doplněnými o 132 mil. EUR z českých veřejných zdrojů. Celková alokace programu tedy činí 22 mld. Kč. ROP SZ je tak největším regionálním OP v ČR.

Hodnocení absorpční fáze

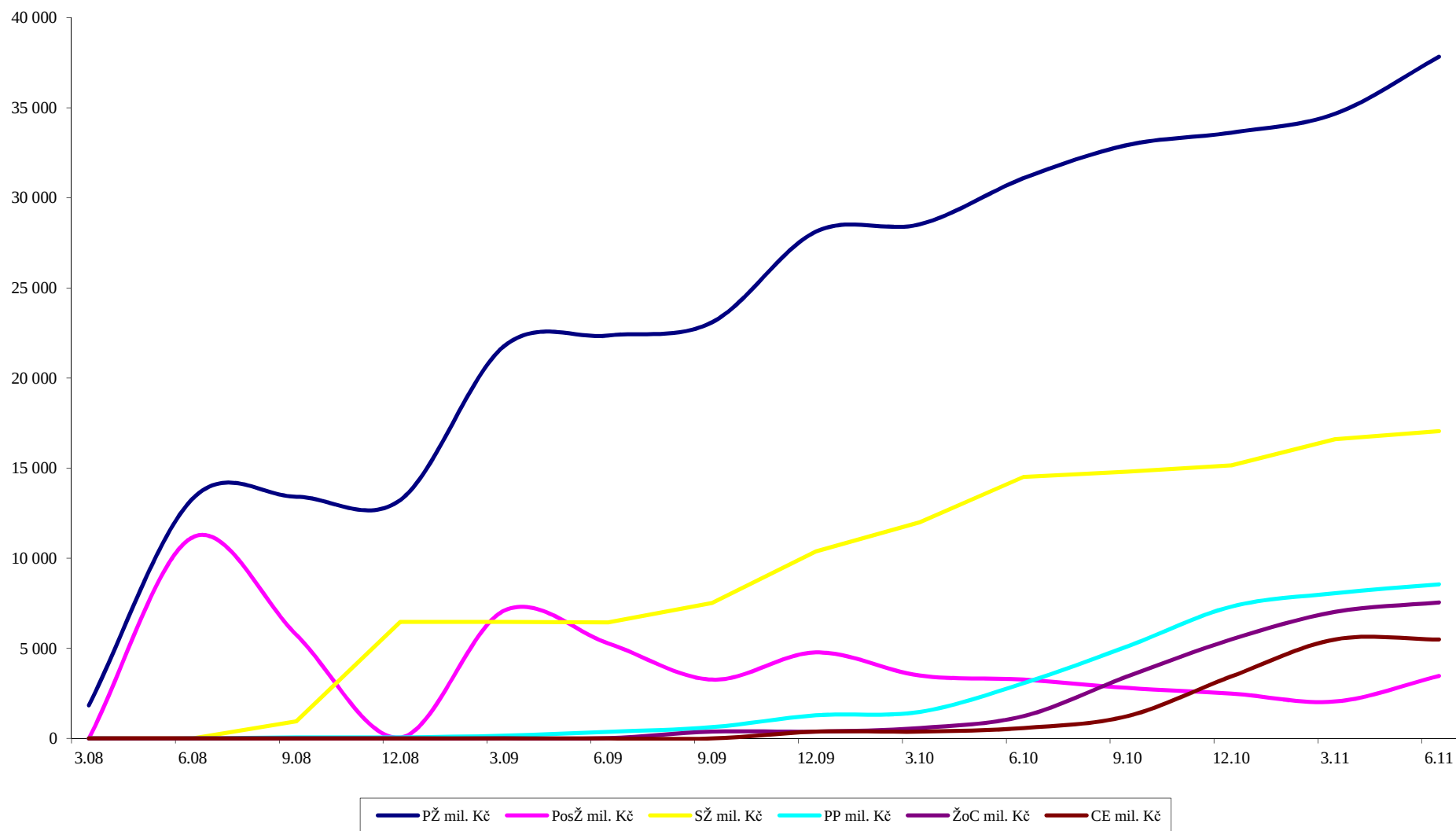
Počet podaných žádostí v ROP SZ dosáhl ke konci prvního pololetí roku 2011 963 žádostí v celkovém objemu 38 mld. Kč. Nejvíce žádostí bylo podáno v letech 2008 a 2009, zatímco v roce 2010 počet žádostí i jejich objem výrazně klesl. V prvním pololetí roku 2011 se však vzhledem k vyhlášení výzev podařilo zaregistrovat téměř totožný počet žádostí jako v celém roce 2010. Tento pozitivní trend však nemá pozitivní výhled, neboť

¹³⁹ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.2.1.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

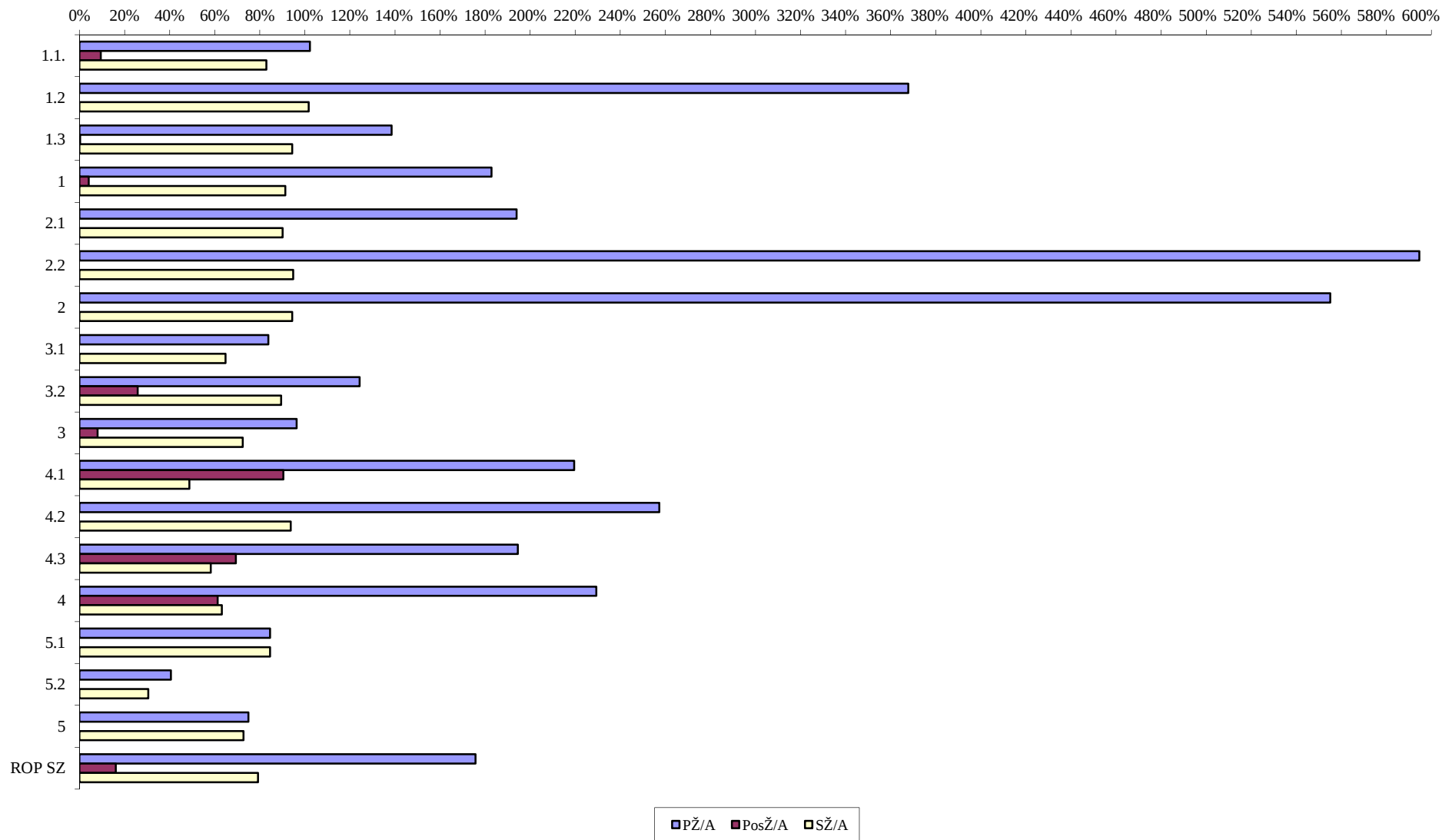
Graf 5.2.1. Rozdělení prostředků v ROP SZ (zdroj NOK)



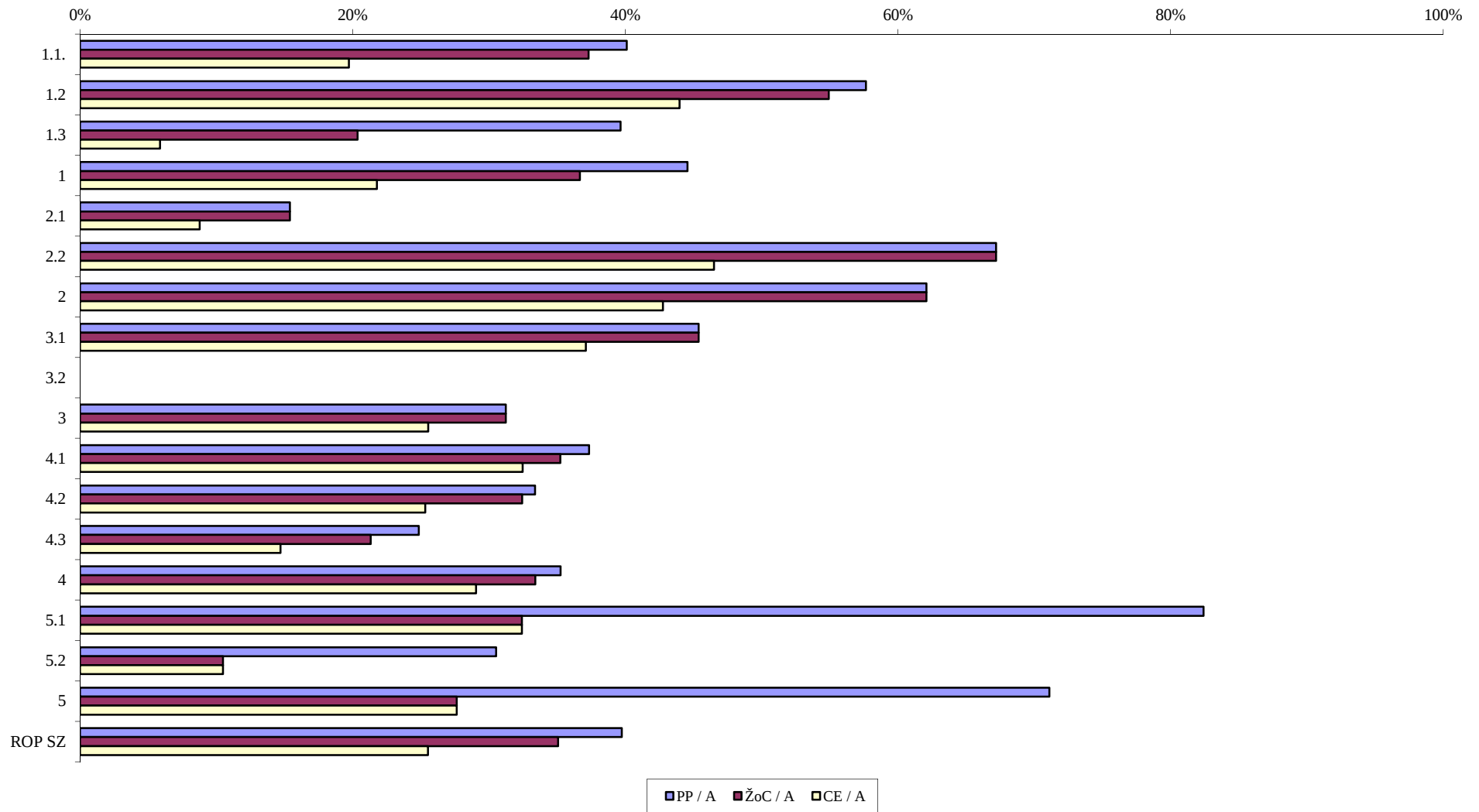
Graf 5.2.1.a Stav procesu implementace v ROP SZ (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.2.1.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v ROP SZ (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.2.1.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v ROP SZ (zdroj NOK a vlastní výpočty)



alokace již značně rozdělena a spíše lze očekávat negativní výhled v podobě poklesu tempa růstu přecházejícího do absolutního poklesu. Nejvíce žádostí lze nalézt v rámci PO zaměřené na cestovní ruch, zatímco největší objem mají žádosti v oblasti regenerace a rozvoje měst.

Průměrná velikost podané žádosti dosahuje úrovně 39 mil. Kč, přičemž však průměrná žádost v oblasti rozvoje měst činí 64 mil. Kč a v oblasti dopravy dokonce 221 mil. Kč, v nejčastěji zastoupeném segmentu cestovního ruchu pouze 23 mil. Kč. Hodnota podaných žádostí odpovídá 176 % alokace, což značí velmi dobrou absorpční kapacitu, která v některých oblastech podpory (rozvoj středně velkých měst, investice pro zlepšení fyzické infrastruktury či celé oblasti cestovního ruchu) dosahuje až extrémních hodnot svědčících až o nadbytku absorpční kapacity a nutnosti vyřazovat i řadu velmi kvalitních projektů splňujících základní kritéria pro akceptaci projektu.

Přesto je celkové hodnocení implementace ve fázi absorpční kapacity a schvalování projektů dobré, neboť se daří zajišťovat dostatek projektů pro schvalovací fázi. Tvůrci programu pouze dobře neodhadli zájem žadatelů v některých oblastech, což dále vede k nadměrnému zatěžování procesu schvalování a nutnosti vyřazovat vysoký podíl projektů v oblastech s velkým převisem poptávky nad nabídkou.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Počet žádostí vyřazených z administrace dosáhl 551 žádostí (57 % podaných žádostí) v celkovém objemu 17 mld. Kč. Vyřazovány jsou tak spíše menší projekty (zejména typologicky menší projekty v oblasti cestovního ruchu), ačkoliv největší objem hodnoty vyřazených projektů je opět v oblasti regenerace a rozvoje měst, kde se nalézají typologicky větší projekty.

Vývoj obou ukazatelů je obdobný jako vývoj podaných žádostí, tedy po počátečním růstu a kulminaci v roce 2009 došlo v roce 2010 k poklesu, který se v roce 2011 zastavil a dochází ke stagnaci.

Průměrná velikost vyřazené žádosti dosahuje 31 mil. Kč, přičemž velikost zamítnutých projektů se nijak výrazně od velikosti podaných žádostí neodlišuje. Trend preference konkrétní velikosti projektů nelze prokázat. Nejvíce vyřazených žádostí v poměru k podaným žádostem a tedy největší převis poptávky nad nabídkou jsou patrné v oblasti integrované podpory místního rozvoje, kde poměr dosahuje 78 % vyřazených k podaným žádostem.

Počet projektů ve schvalovacím procesu dosahuje počtu 123 projektů (13 % podaných žádostí) v celkovém objemu 3 mld. Kč. Nejvíce projektů v posuzovacím procesu je v oblasti cestovního ruchu, čemuž odpovídá i menší průměrná velikost posuzovaného

projektu oproti podaným žádostem. Vývojový trend silně kolísá, budoucí trend však vzhledem k menšímu počtu budoucích výzev má negativní výhled.

Průměrná velikost žádosti ve schvalovacím procesu dosáhla 28 mil. Kč, což je ovšem dáno výrazným zastoupením menších projektů z oblasti cestovního ruchu. Hodnota posuzovaných projektů dosahuje 16 %, což je průměrná hodnota a jde především o projekty ve výzvách pro oblasti, kde se do června 2011 nepodařilo schválit tolik projektových žádostí. To svědčí o dobrém řízení programu z hlediska jeho struktury.

Celkový počet schválených projektů dosahuje 289 (30 % podaných žádostí) při objemu žádostí 17 mld. Kč. Nejvíce schválených projektů připadá na oblasti regenerace a rozvoje měst a cestovního ruchu, přičemž největší objem mají oblasti s větší průměrnou velikostí projektu, tedy rozvoj měst a doprava.

Zatímco počet schválených projektů po negativním vývoji v roce 2010 od počátku roku 2011 roste a měl by dosáhnout předchozí úrovně let 2008 a 2009, objem schválených projektů vzhledem k jejich struktuře a zastoupení jednotlivých typů projektů od roku 2008 poklesl a od počátku roku 2011 stagnuje.

Celková průměrná velikost schválené žádosti dosahuje 59 mil. Kč a je dána zejména mnohem četnějším zastoupením projektů z oblastí dopravy a rozvoje měst na celkovém počtu žádostí oproti struktuře žádostí podaných. Proto také celková průměrná velikost vzrostla, ačkoliv průměrná velikost v konkrétních oblastech podpory odpovídá podaným žádostem.

Celková hodnota schválených žádostí odpovídá 79 % alokace, což je nadprůměrná hodnota, přičemž u oblastí s menší hodnotou jsou tyto řešení v aktuální výzvě a do konce roku 2011 lze očekávat faktické dočerpání podpory až k hranici 90 % alokace, což je silně nadprůměrný a dobrý výsledek.

Schvalovací proces funguje nadprůměrně, o čemž svědčí téměř úplná vyčerpanost programu při započtení očekávaného objemu prostředků ve schvalovacím procesu. Tato fáze implementace generuje dostatek projektů pro úspěšnou a včasnou realizaci dalších fází. Schvalovací proces se dobře vypořádal i s neodhadnutím absorpční kapacity v nejžádanějších oblastech podpory, což vede pouze k vysokému podílu zamítnutých žádostí. Celkové fungování schvalovací fáze implementace je tedy zcela uspokojivé a udržitelné a neskýtá žádná rizika pro celkové fungování programu.

Hodnocení realizační fáze

Objem proplacených prostředků dosáhl v červnu 2011 9 mld. Kč, přičemž výrazná dynamika růstu v předchozím období se v roce 2011 zastavila. Nejvíce proplacených prostředků je v oblastech podpory doprava a rozvoj měst.

Průměrná velikost prostředků proplacených u jedné schválené žádosti dosahuje 30 mil. Kč, přičemž výrazně zaostává v proplácení zejména oblast dopravy, kde se proplácení projektů pohybuje silně pod průměrnou hranicí celého programu.

Objem proplacených prostředků dosahuje 40 %, což je opět velmi dobrá hodnota zcela odpovídající časovému pokroku ve vztahu k plánovacímu období, nicméně pouze 50 % podíl proplacených prostředků na celkovém objemu schválených žádostí nasvědčuje, že realizační fáze neprobíhá zcela hladce.

Proto je nutno realizační fázi hodnotit opatrně, neboť vysoký podíl proplacených prostředků je dán spíše velmi úspěšnými předchozími implementačními fázemi, než bezchybným a optimálním fungováním realizační fáze. ŘO by měl zpozornět a zlepšit realizační fázi, neboť ve střednědobém horizontu by se mohly stávající nedostatky začít projevovat.

Hodnocení certifikační fáze

K certifikaci bylo předloženo celkem 8 mld. Kč prostředků, přičemž pozitivní trend z roku 2010 se v průběhu první poloviny roku 2011 vyčerpá a nelze vzhledem ke stavu realizační fáze očekávat jiný, než mírně negativní vývoj. Nejvíce prostředků bylo podáno k certifikaci v oblastech rozvoje dopravy a měst.

Na jednu schválenou žádost připadá průměrně 26 mil. Kč prostředků předložených k certifikaci. Podíl prostředků podaných k certifikaci dosahuje 35 % celkové alokace, což opět značí dobrý pokrok v rámci procesu implementace a také samotný mechanismus funguje velmi dobře, neboť 88 % proplacených prostředků bylo již k certifikaci podáno.

Hodnota certifikovaných výdajů dosahuje více než 5 mld. Kč, přičemž v této oblasti je pozitivní trend zachován a v krátkodobém výhledu lze tento trend potvrdit. Rizikem je však současný stav programu vzhledem k šetření EK a jejím výhradám vůči jeho fungování zejména v souvislostech s projekty Krajské zdravotní a.s. i dalšími projekty podezřelými z netransparentního průběhu realizace.

Nejvíce prostředků bylo certifikováno taktéž v oblastech dopravy a rozvoje měst. Průměrná hodnota certifikovaných prostředků na jeden realizovaný projekt dosahuje 19 mil. Kč, přičemž zaostává zejména certifikace prostředků v oblasti rozvoje měst. Naopak velmi dobře se daří certifikovat klíčové prostředky v oblasti dopravy. Také celková hodnota certifikovaných prostředků se ve vztahu k alokaci vyvíjí uspokojivě, neboť se již

podařilo certifikovat 25 % alokace, což odpovídá současnému pokroku v plánovacím období.

Certifikační mechanismus pracuje uspokojivě, neboť se podařilo certifikovat 73 % prostředků k certifikaci předložených. Pokudhává pouze certifikace prostředků v oblasti rozvoje měst, nicméně i zde podle vývojových trendů nelze předpokládat nepřekonatelné problémy. Certifikační mechanismus tedy funguje velmi dobře a uspokojivě a nelze mít žádné zásadní výhrady. Zásadním problémem je však současné pozastavení certifikace v souvislosti s problémy programu.

Celkové hodnocení

Program jako celek funguje průměrně, neboť se daří získávat dostatek kvalitních projektů pro schvalovací fázi a následně realizaci projektů. Realizační fáze vykazuje jisté potencionální problémy, vzhledem k pokroku v programu je však dostatek času na jejich vyřešení. Také certifikační mechanismus funguje velmi dobře a program tak nevykazuje skoro žádné vážné reálné ani potencionální problémy pro své budoucí fungování a dočerpání přiznané alokace.

Jediným vážným rizikem programu jsou okolnosti spojené se zpochybněním fungování autorit programu a některých poskytnutých a již realizovaných podpor. Pokud by EK při svém zkoumání došla k závěru, že nikoliv pouze známý problém KZ, a.s., ale i další projekty trpí zásadními vadami, mohl by se program dostat do dílčích problémů a část alokace by mohla být ohrožena.

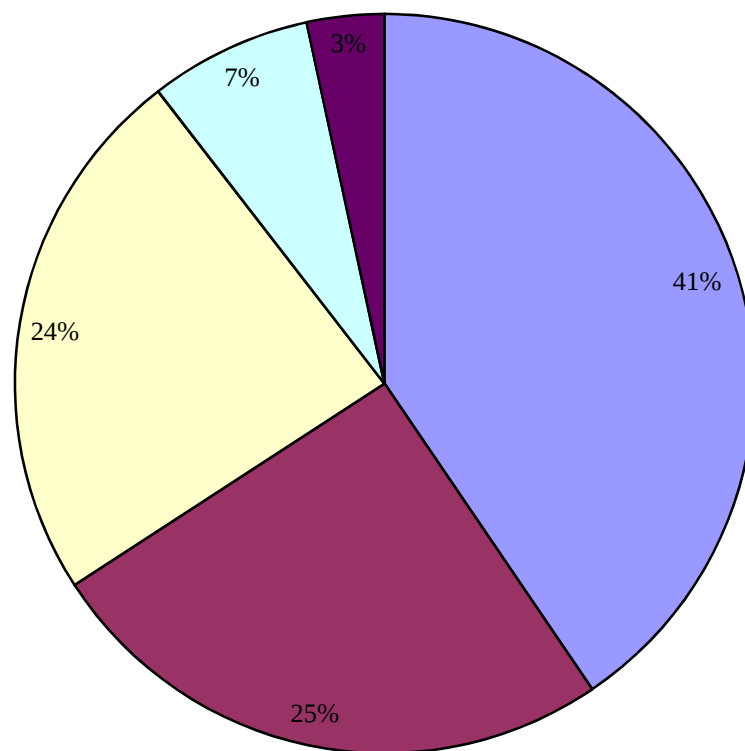
Rizikem je i pozastavená certifikace, což by při neřešení problému ve střednědobém horizontu mohlo způsobit nemožnost danou alokaci (resp. její část) vůbec vyčerpat. Na formulaci závěrů v této oblasti však v tuto chvíli nelze přistoupit vzhledem k aktuálnímu řešení problému a nemožnosti odhadnout výsledek těchto jednání.

5.2.2. Regionální operační program regionu soudržnosti Moravskoslezsko¹⁴⁰

ROP MS je regionálním OP, který spadá do Cíle 1 Konvergence a jeho prostřednictvím jsou podporovány projekty rozvoje sídel, místního rozvoje, cestovního ruchu a dopravní infrastruktury v RS Moravskoslezsko, který zahrnuje Moravskoslezský kraj. Řídícím orgánem programu je Regionální rada programu, která disponuje 716 mil. EUR z prostředků ERDF doplněnými o 126 mil. EUR z českých veřejných zdrojů. Celková přepočtená alokace programu činí 21 mld. Kč. ROP MS je druhým největším ROP v ČR.

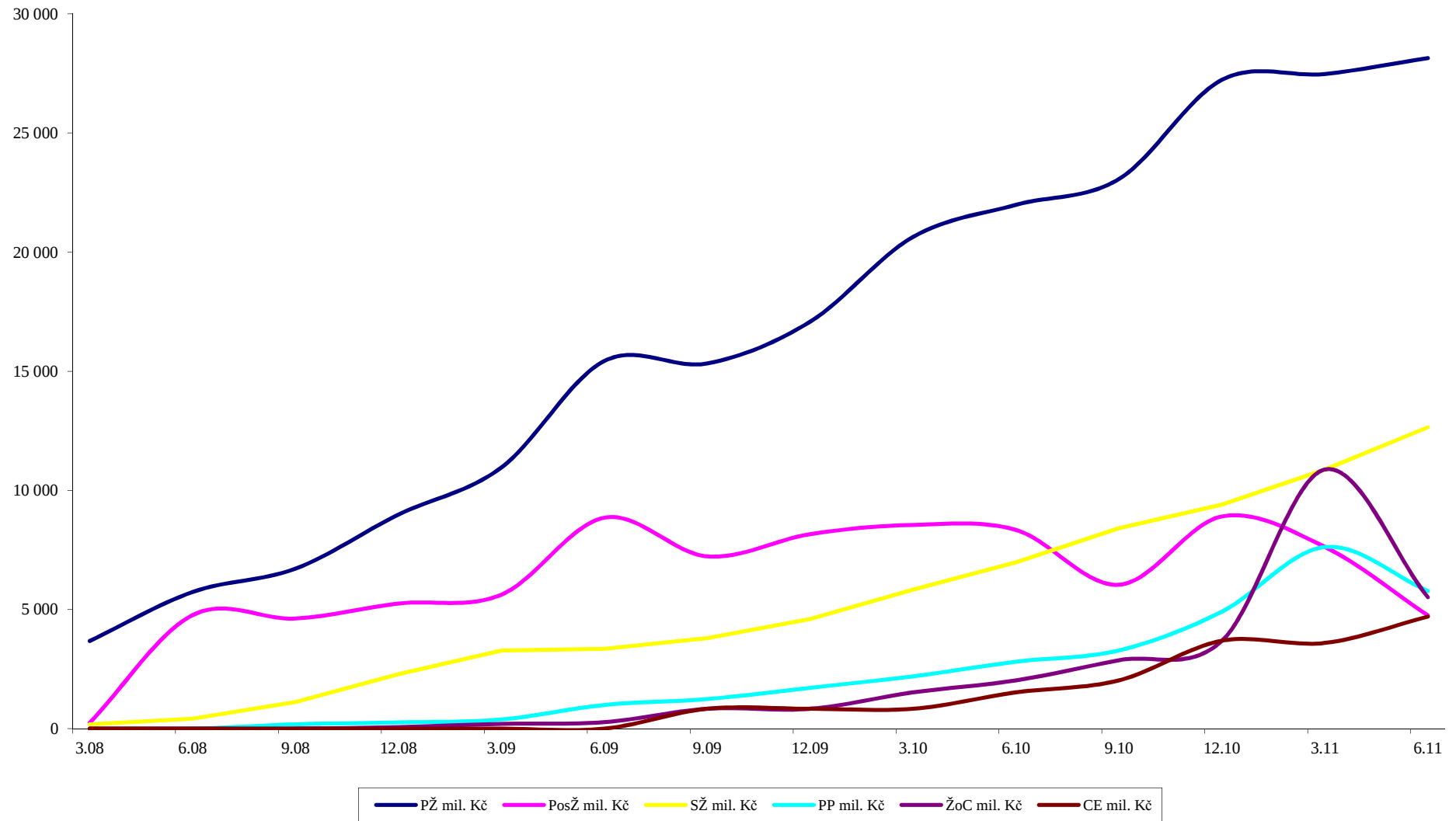
¹⁴⁰ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.2.2.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

Graf 5.2.2.a Rozdělení prostředků v ROP MS (zdroj NOK)

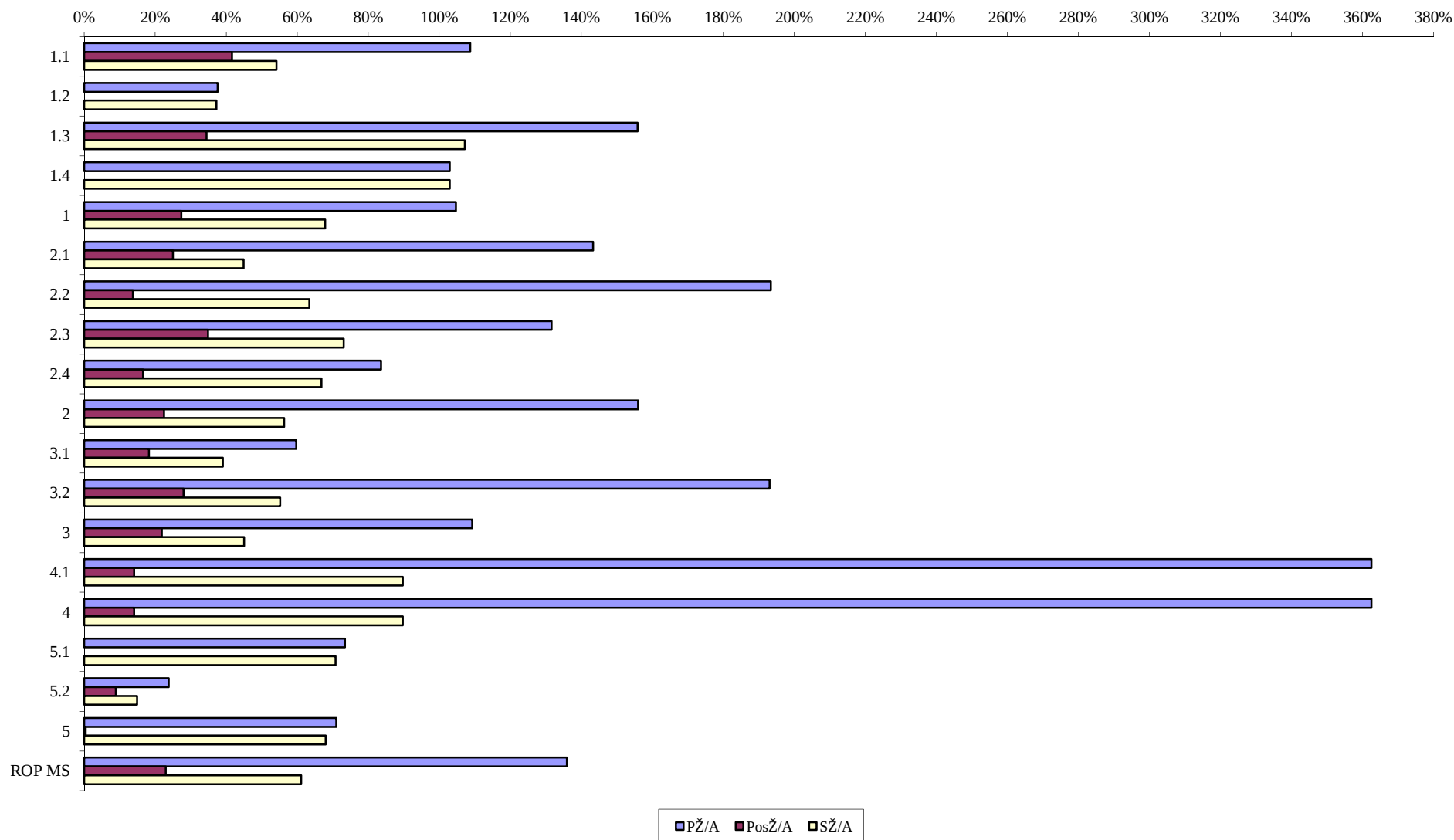


■ Regionální infrastruktura a dostupnost ■ Podpora prosperity regionu ■ Rozvoj měst ■ Rozvoj venkova ■ Technická asistence

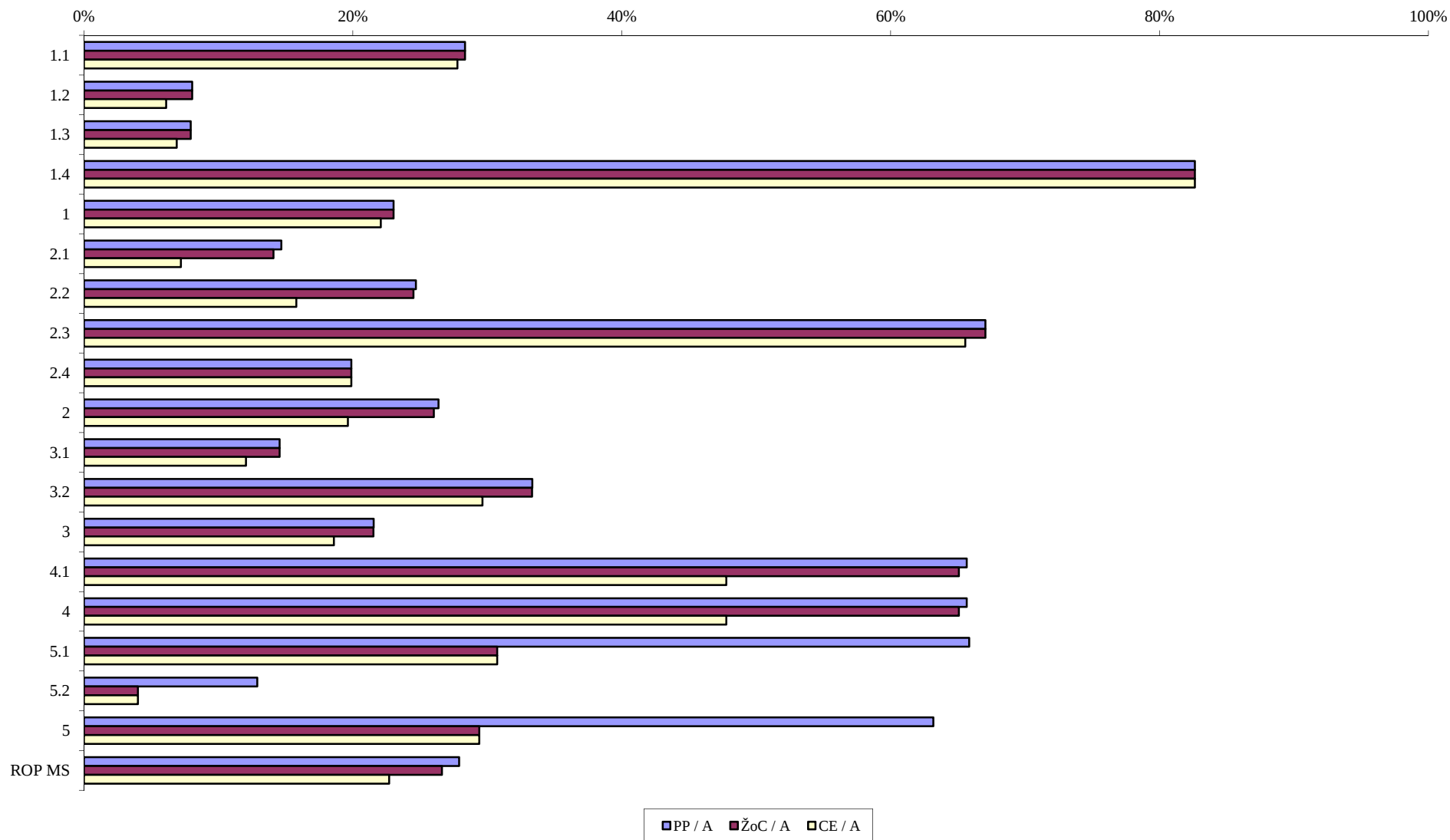
Graf 5.2.2.b Stav procesu implementace v ROP MS (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.2.2.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v ROP MS (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.2.2.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v ROP MS (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Hodnocení absorpční fáze

Celkem 1 201 žádostí v hodnotě 28 mld. Kč se podařilo do konce prvního pololetí roku 2011 zaregistrovat v rámci ROP MS. Této hodnoty se podařilo dosáhnout zejména v letech 2008 až 2010, kdy při stagnujícím či mírně klesajícím trendu bylo zaregistrováno 95 % podaných žádostí a 97 % stávajícího objemu těchto podaných žádostí. V roce 2011 však zatím došlo k výraznému poklesu, což souvisí s rostoucím počtem rozdělených prostředků a menším počtem vypisovaných výzev.

Nejvíce žádostí bylo podáno v oblastech podpora prosperity regionu a rozvoj venkova, zatímco největší objem prostředků připadá na oblasti dopravy a prosperity regionu. Také v tomto programu jsou patrné velké typové rozdíly mezi projekty v jednotlivých prioritních osách a oblastech podpory.

Průměrná velikost podané žádosti dosahuje více než 23 mil. Kč, přičemž však zejména oblast dopravy vykazuje silně nadprůměrné hodnoty (téměř 89 mil. Kč). Ostatní oblasti se od průměrné hodnoty příliš neodlišují. Objem podaných žádostí ve vztahu k alokaci dosahuje velmi slušných 136 %, přičemž mírně zaostává pouze oblast technické pomoci. Naopak se potvrzuje obrovský převis například u projektů rozvoje venkova, kde absorpční kapacita dosáhla 363 % či rozvoje cestovního ruchu kde dosáhla 193 %.

ROP MS je tak ve fázi podávání žádostí řízen velmi dobře a nadprůměrně, bohužel se opět tvůrcům programu nepodařilo dostatečně odhadnout absorpční kapacitu, která stejně jako u předchozího ROP SZ způsobuje obtíže žadatelům i ŘO programu.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Podíl vyřazených žádostí je velmi vysoký, neboť z procesu administrace bylo vyřazeno již 564 žádostí (47 % podaných žádostí). v hodnotě téměř 11 mld. Kč. Vysoký počet zamítnutých žádostí je dán převisem poptávky nad nabídkou a neodhadnutím absorpční kapacity v některých oblastech podpory, což negativně zatěžuje administrativní proces a také ho zpomaluje, neboť oproti trendu u podaných žádostí se u vyřazených žádostí setkáváme s rostoucím trendem, který až v roce 2011 přechází ve stagnaci či mírný pokles.

Tato skutečnost tedy zbytečně přispívá k prodlužování posuzování žádostí a u následně schválených žádostí pak zbytečně odsouvá jejich realizační fázi. Nejčastěji byly vyřazeny žádosti v oblastech rozvoje venkova a prosperity regionu a to jak z hlediska počtu žádostí, tak jejich objemu.

Průměrná velikost vyřazené žádosti dosahuje 19 mil. Kč a tato hodnota je dána zejména nulovým zastoupením větších infrastrukturních projektů, což logicky vede ke snížení zbytkové průměrné hodnoty.

Ve schvalovacím procesu se nachází celkem 165 žádostí (14 % podaných žádostí) v celkové hodnotě téměř 5 mld. Kč, přičemž i zde se projevuje nadbytečné administrativní zatížení, se kterým se program dokázal úspěšně vyrovnat až v poslední době, neboť prokazatelně sestupný trend nabraly sledované ukazatele až v roce 2010. Nejvíce projektů v posuzovacím procesu je z oblastí podpory prosperity regionu a rozvoj měst, což souvisí s výzvami vypsány v poslední době a v roce 2011 vyhodnocovanými.

Hodnota průměrné schvalované žádosti dosáhla 29 mil. Kč, což je opět dáno tentokrát zastoupením větších infrastrukturních projektů. Nelze proto dovodit souvislost mezi úspěšností projektů a jejich průměrnou velikostí (a to i vzhledem k faktické absenci soutěže u dopravních staveb, kde je primárním žadatelem kraj a ten podává pouze předem dohodnuté žádosti obdobně jako u ostatních ROP). Podíl schvalovaných žádostí na celkové alokaci dosahuje průměrně 23 % a program tak dobře řeší problémy v některých hůře rozdělovaných oblastech podpory.

Počet schválených žádostí dosáhl 472 (39 % podaných žádostí) při objemu téměř 13 mld. Kč. Výše uvedené nedostatky s nadměrným zatěžováním administrativního procesu se projeví logicky i v této oblasti, neboť rostoucí trend počtu schválených žádostí se začal projevovat až později a oproti jiným programům v roce 2011 nedochází k poklesu, ale pouze ke stagnaci vývojového trendu.

Průměrná velikost schválené žádosti dosahuje 27 mil. Kč a je dána opět vyšším zastoupením typologicky větší projektů v konkrétních oblastech podpory oproti menšímu zastoupení oblastí podpory s typologicky menší velikostí průměrného projektu. Objem schválených prostředků v poměru k alokaci dosahuje 61 %, což je průměrná hodnota. Zatímco prostředky v oblasti rozvoje venkova jsou již téměř rozděleny (90 %), v PO2 je rozděleno je 56 % prostředků a v PO3 dokonce jen 45 %. V těchto oblastech je však v posledním období vysoký podíl projektů v posuzovacím procesu a lze očekávat brzké zlepšení těchto hodnot směrem k dolnímu intervalu optimálních hodnot.

Celkové hodnocení procesu schvalování je pouze průměrné, neboť celkový objem schválených žádostí je pouze průměrný a navíc se v procesu schvalování jednoznačně projeví problémy s nadměrnou absorpční kapacitou v několika oblastech podpory, což vedlo k většímu zatížení programu, pomalejšímu schvalování projektů a také vysokému podílu vyřazených žádostí. Právě vzhledem k prokazatelnému vyššímu zatížení procesu je tedy nutné tuto skutečnost v tomto případě považovat za negativní.

Hodnocení realizační fáze

Objem proplacených prostředků dosáhl ke konci pololetí 2011 téměř 6 mld. Kč při pozitivní a růstovém trendu. Nejvíce prostředků bylo proplaceno v prvních třech prioritních osách. Na jeden schválený projekt pak připadá v průměru 12 mil. Kč proplacených prostředků. Mezi jednotlivými oblastmi však existují velké rozdíly, realizační fáze je nedostatečná zejména v oblasti dopravy. Objem proplacených prostředků dosáhl 28 % alokace a také podíl proplacených prostředků na schválených projektech je pouze 46 %.

Realizační fáze se tedy potýká s problémy generovat dostatečný počet vysoce rozpracovaných i dokončených projektů a hodnota proplacených prostředků je tak podprůměrná. ŘO musí na tuto skutečnost okamžitě reagovat a to zejména ve vztahu ke střednědobému pokroku programu, neboť v opačném případě hrozí v dalších letech krácení závazků ze strany EK.

Hodnocení certifikační fáze

Prostředky předložené k certifikaci dosahují 5,5 mld. Kč opět při velmi pozitivním trendu. Nejvíce zastoupeny jsou oblasti podpory stejné jako u proplacených prostředků. Podané žádosti o certifikaci na jeden projekt dosahují téměř 12 mil. Kč. Podíl prostředků předložených k certifikaci dosáhl lehce podprůměrných 27 % alokace, ale podíl těchto prostředků na proplacených prostředcích dosahuje 95 %. Mechanismus tedy funguje velmi dobře, projevuje se však nedostatek v realizační fázi a tím pádem i nedostatek prostředků pro certifikace.

Certifikováno pak bylo téměř 5 mld. Kč prostředků při pozitivním trendu, který však v roce 2011 přechází prozatím spíše do stagnace. Struktura vzhledem k oblastem podpory je opět obdobná. Certifikované prostředky na jeden průměrný projekt dosahují výše 10 mil. Kč. Podíl certifikovaných prostředků na celkové alokaci dosahuje průměrných 23 % při vysokém podílu certifikovaných prostředků na prostředcích k certifikaci podaných (85 %).

Mechanismus certifikace tedy pracuje velmi dobře a je udržitelný, nicméně se zde logicky projevují problémy s realizační fáze a objem certifikovaných prostředků tak nemůže odpovídat dosaženému pokroku.

Celkové hodnocení

Hodnocení ROP MS je lehce podprůměrné, neboť ve fází získávání projektů a absorpční kapacity funguje program velmi dobře. Nadměrná absorpční kapacita části

programu však způsobila nadměrné zatížení schvalovacího procesu, což vedlo k negativním jevům v podobě prodlužování schvalování projektů a vysokému počtu zamítnutých žádostí.

Přesto se objem schválených prostředků pohybuje na průměrné úrovni a schvalovací proces tak vykazuje průměrné hodnocení. Průměrně až podprůměrně naopak funguje realizační fáze, kde se nedaří realizovat platby v dostatečném objemu, což se dále projevuje i na objemu certifikovaných prostředků, ačkoliv samotný mechanismus certifikace funguje velmi dobře.

5.2.3. Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod¹⁴¹

ROP JV je regionálním OP, který spadá do Cíle 1 Konvergence a jeho prostřednictvím jsou podporovány projekty rozvoje sídel, místního rozvoje, cestovního ruchu a dopravní infrastruktury v RS Jihovýchod, který zahrnuje Kraj Vysočina a Jihomoravský kraj. Řídícím orgánem programu je Regionální rada programu, která disponuje 704 mil. EUR z prostředků ERDF doplněnými o 124 mil. EUR z českých veřejných zdrojů. Celková přepočtená alokace programu činí 21 mld. Kč.

Hodnocení absorpční fáze

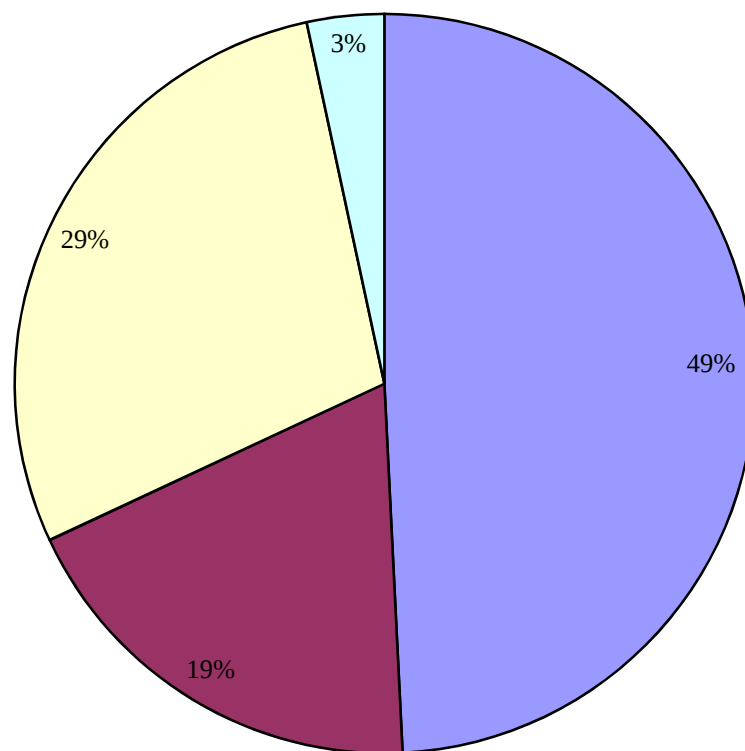
V programu ROP JV bylo podáno celkem 1 264 žádostí v celkovém objemu 32 mld. Kč. Největší počet i objem hodnoty žádostí je patrný již v roce 2008 a následně trend výrazně a setrvale klesá a to i s ohledem na postupující míru rozdělení alokace pro jednotlivé schválené programy.

Nejvíce projektů bylo podáno v oblastech rozvoje dopravní infrastruktury, rozvoje infrastruktury a služeb pro cestovní ruch, rozvoje regionálních středisek a stabilizace venkovských sídel. Tomu odpovídá i struktura rozdělení objemu prostředků mezi jednotlivé oblasti podpory.

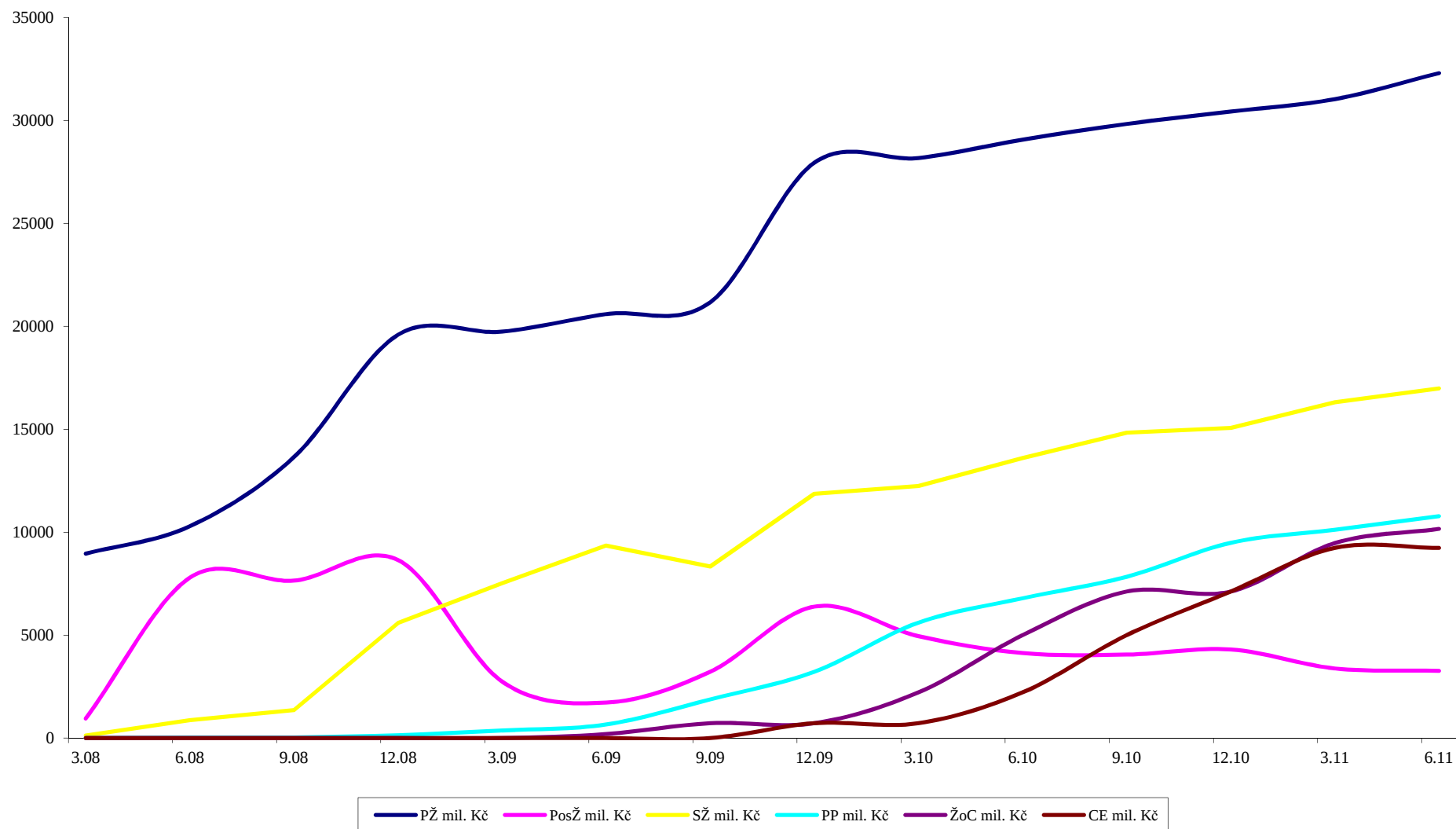
Průměrná velikost podané žádosti dosáhla 26 mil. Kč, přičemž žádosti v oblasti dopravy dosahují nadprůměrné hodnoty 46 mil. Kč, zatímco projekty cestovního ruchu pouze 16 mil. Kč. Celková hodnota podaných žádostí dosáhla velmi dobrých 157 %, přičemž však zejména v oblastech cestovního ruchu (204 %), rozvoje regionálních středisek (323 %) či rozvoje venkovských oblastí (421 %) je hodnota absorpční kapacity příliš vysoká a opět se potvrzuje, že se nepodařilo odhadnout míru zájmu o tyto oblasti podpory. To opět vedlo k velkému přebytku poptávky nad nabídkou a z toho pramenícím

¹⁴¹ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.2.3.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

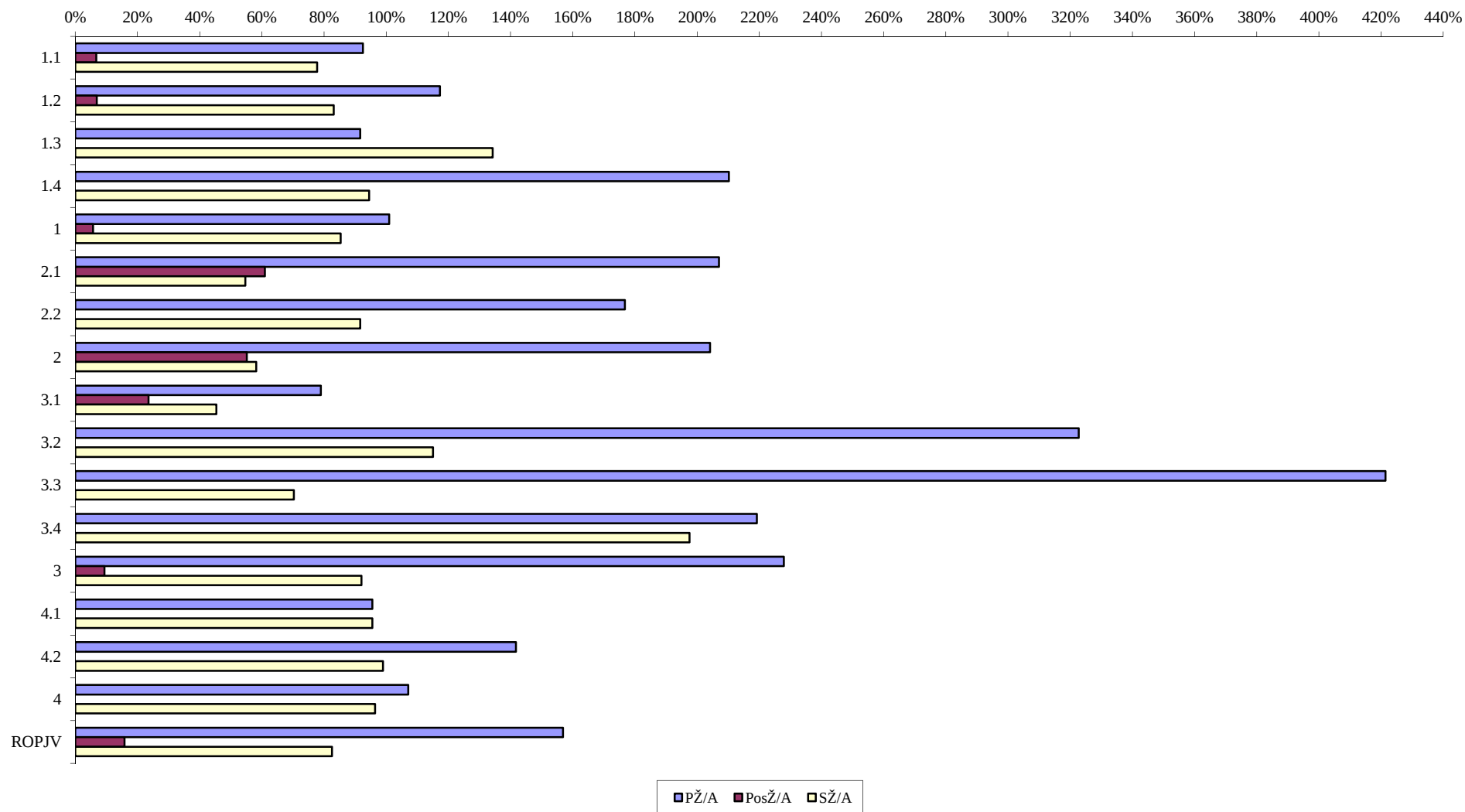
Graf 5.2.3.a Rozdělení prostředků v ROP JV (zdroj NOK)



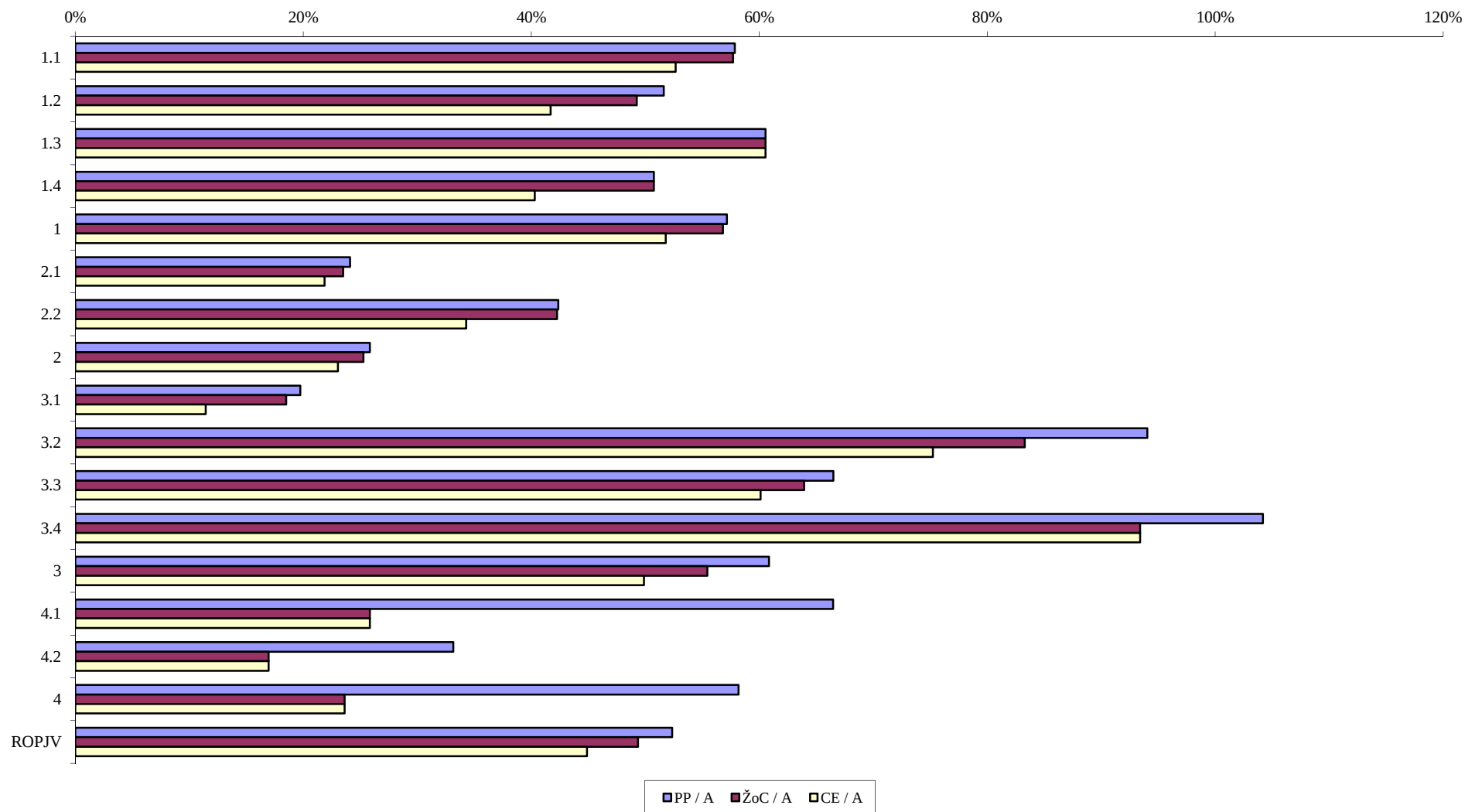
Graf 5.2.3.b Stav procesu implementace v ROP JV (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.2.3.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v ROP JV (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.2.3.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v ROP JV (zdroj NOK a vlastní výpočty)



problémům na straně ŘO i žadatelů, kteří často nezískali prostředky ani na velmi kvalitní projekty.

Přesto je hodnocení procesu získávání projektů dobré, neboť umožnilo zajistit relativně bezproblémový a dostatečný chod schvalovací fáze implementačního procesu.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Celkový počet žádostí vyřazených z procesu administrace dosáhl 660 (52 % podaných žádostí) při objemu 12 mld. Kč. Trend je opět klesající, nicméně tempo poklesu je mírnější a naznačuje, že systém se s vysokým počtem žádostí potýkal, i když zde nejsou patrné výrazné komplikace spojené s administrací vysokého počtu žádostí a jejich zamítáním.

Nejvíce zamítnutých žádostí je v oblasti cestovního ruchu a rozvoje venkovských sídel. Největšího objemu hodnoty zamítnutých projektů pak dosahuje kromě oblasti cestovního ruchu a venkovských sídel i rozvoje oblast regionálních středisek.

Průměrná velikost zamítnuté žádosti 18 mil. Kč souvisí s vysokým počtem zamítnutých žádostí v oblastech cestovního ruchu (menší projekty) a rozvoje měst a venkova (průměrně velké projekty) a naopak nízkým počtem zamítnutých větších projektů (doprava). Největší podíl na zamítnutých žádostech mají oblasti podpory s největším převisem poptávky nad nabídku, tedy konkrétně cestovní ruch a rozvoj měst a venkova.

Ve schvalovacím procesu nadále zůstává 63 žádostí (5 % podaných žádostí) v celkové hodnotě 3 mld. Kč. Oba ukazatele také vykazují jednoznačný klesající trend související s vypořádáváním vysokého počtu žádostí. Schvalované projekty jsou nejčastěji projekty z oblastí infrastruktury cestovního ruchu.

V procesu posuzování hodnota průměrné žádosti dosahuje 52 mil. Kč a je tak výrazně větší, než u průměrné podané žádosti. To je zapříčiněno větší průměrnou velikostí podávaných projektů i jejich strukturou (minimální zastoupení typologicky menších projektů). Ve schvalovacím procesu jsou zastoupeny především projekty z oblastí infrastruktury cestovního ruchu a rozvoje urbanizačních center, tedy oblastí kde je podíl rozdělených prostředků doposud nižší. Jejich podíl na celkové alokaci činí 16 %.

Počet schválených projektů dosáhl ke konci pololetí 2011 celkem 541 žádostí (43 % podaných žádostí) v celkové hodnotě 17 mld. Kč. Nejvíce schválených projektů připadá na oblasti dopravní infrastruktury, cestovního ruchu a rozvoje regionálních středisek a venkovských oblastí. Největší objem schválených prostředků pak vzhledem k typologické charakteristice projektů připadá na celou oblast dopravy.

Průměrná velikost schváleného projektu dosahuje 31 mil. Kč, a to opět díky většímu zastoupení větších projektů. Rozdílná úspěšnost projektů v jednotlivých oblastech

podpory dle velikosti těchto projektů není zřejmá. Podíl schválených žádostí na celkové alokaci dosáhl vysoce nadprůměrných 83 %, přičemž řada oblastí podpory je téměř vyčerpána. Rezervy jsou již u zmíněných a řešených oblastí infrastruktury cestovního ruchu (55 %) a rozvoje urbanizačních center (45 %). Po dokončení schvalování těchto žádostí bude schvalovací fáze programu téměř dokončena.

Schvalovací fázi implementace lze hodnotit jako nadprůměrně dobrou, neboť se podařilo prostředky téměř rozdělit a zároveň si administrativní proces dokázal relativně dobře poradit s vysokým počtem žádostí v některých oblastech podpory, kdy byl tyto projekty schopen rychle posoudit. Jediným negativem tak zůstává pouze vysoký počet vyřazených žádostí, což je však přímým důsledkem vysoké absorpční kapacity.

Hodnocení realizační fáze

Objem proplacených prostředků dosáhl téměř 11 mld. Kč, přičemž až do konce roku 2010 byl trend velmi pozitivní, v roce 2011 však došlo k poklesu objemu proplácených prostředků a to velmi výrazně. Nejvíce proplacených prostředků vykazují oblast podpory dopravní infrastruktura.

Na jeden schválený projekt tak připadá 20 mil. Kč proplacených prostředků, přičemž výrazné negativní odchylky v míře proplácení jsou patrné zejména u projektů v oblasti cestovního ruchu. Podíl proplacených prostředků na celkové alokaci dosahuje 52 %, což je dobrá hodnota svědčící o dobrém pokroku programu. Podíl proplacených prostředků na schválených prostředcích dosahuje 63 % a je také na relativně bezproblémové úrovni.

Realizační fáze tedy postupuje dobře a udržitelně. Pouze v oblasti cestovního ruchu by bylo vhodné zrychlit tempo realizace projektů.

Hodnocení certifikační fáze

Prostředky předložené k certifikaci dosáhly ke konci června 2011 10 mld. Kč při rostoucím trendu se stagnujícím tempem meziročního růstu prostředků. Největší část prostředků tvoří opět logicky dopravní infrastruktura.

Na jeden schválený projekt připadá téměř 19 mil. Kč prostředků podaných k certifikaci při stejné struktuře jako u proplacených prostředků. Podíl prostředků předložených k certifikaci dosahuje 49 % alokace a je tak silně nadprůměrný. Podíl prostředků předložených k certifikaci na proplacených prostředcích dosahuje 94 % a mechanismus tak funguje bezchybně.

Více než 9 mld. Kč se podařilo ve zkoumaném období certifikovat a to zejména díky výraznému růstu certifikovaných prostředků v roce 2010, zatímco v roce 2011 se zatím certifikace tak rychle nedaří. To se však odvíjí od stavu realizační fáze, která negeneruje dostatek nových prostředků pro certifikační proces.

Hodnota certifikovaných prostředků u jednoho projektu dosahuje 17 mil. Kč. Podíl certifikovaných prostředků dosáhl 45 % alokace a 91 % prostředků podaných k certifikaci.

Proces certifikace tedy běží uspokojivě a silně nadprůměrně, pozornost je třeba věnovat pouze oblastem podpory infrastruktura cestovního ruchu a rozvoj urbanizačních center, které poněkud však zaostávají již ve schvalovací fázi.

Celkové hodnocení

Celkové hodnocení ROP JV je nadprůměrné, neboť program nevykazuje žádné výrazné problémy ani skrytá rizika a ŘO drobné problémy související se zatížením administrativního procesu vysokým podílem některých typů žádostí či slabším pokrokem v několika málo oblastech efektivně vyřešil či řeší. K programu jako celku však nelze mít připomínky, neboť se jedná o jeden z nejlépe fungujících programů v České republice.

5.2.4. Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava¹⁴²

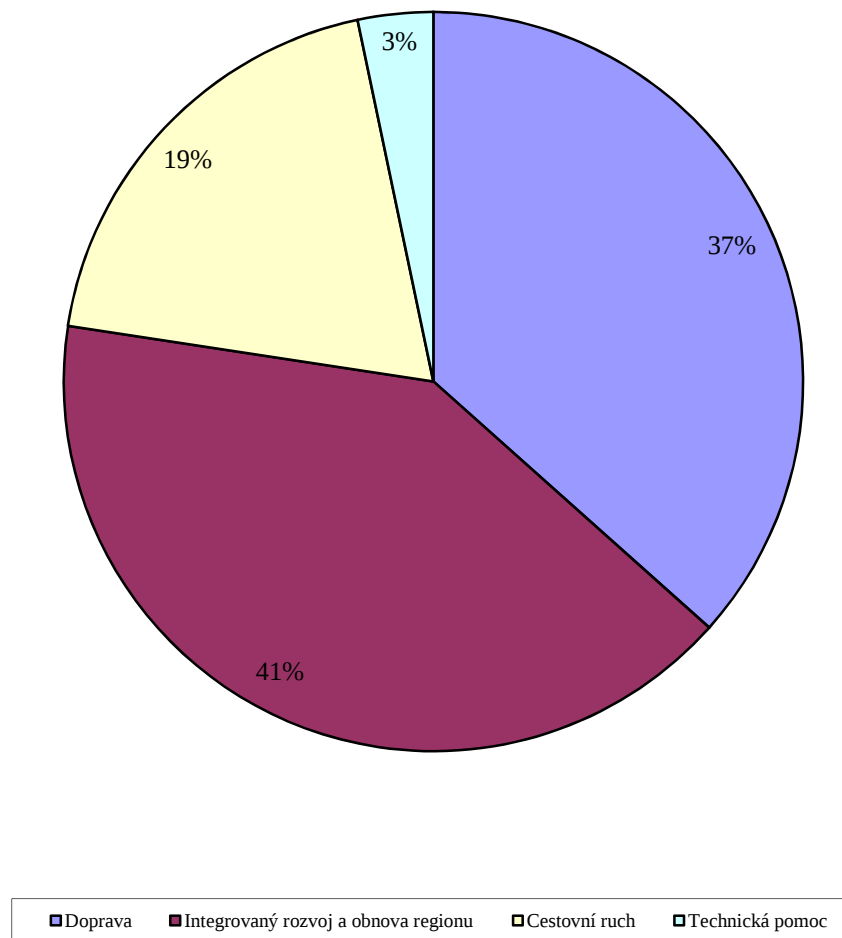
ROP SM je regionálním OP, který spadá do Cíle 1 Konvergence a jeho prostřednictvím jsou podporovány projekty rozvoje sídel, místního rozvoje, cestovního ruchu a dopravní infrastruktury v RS Střední Morava, který zahrnuje Olomoucký a Zlínský kraj. Řídícím orgánem programu je Regionální rada programu, která disponuje 657 mil. EUR z prostředků ERDF doplněnými o 116 mil. EUR z českých veřejných zdrojů. Celková přepočtená alokace programu činí 19 mld. Kč.

Hodnocení absorpční fáze

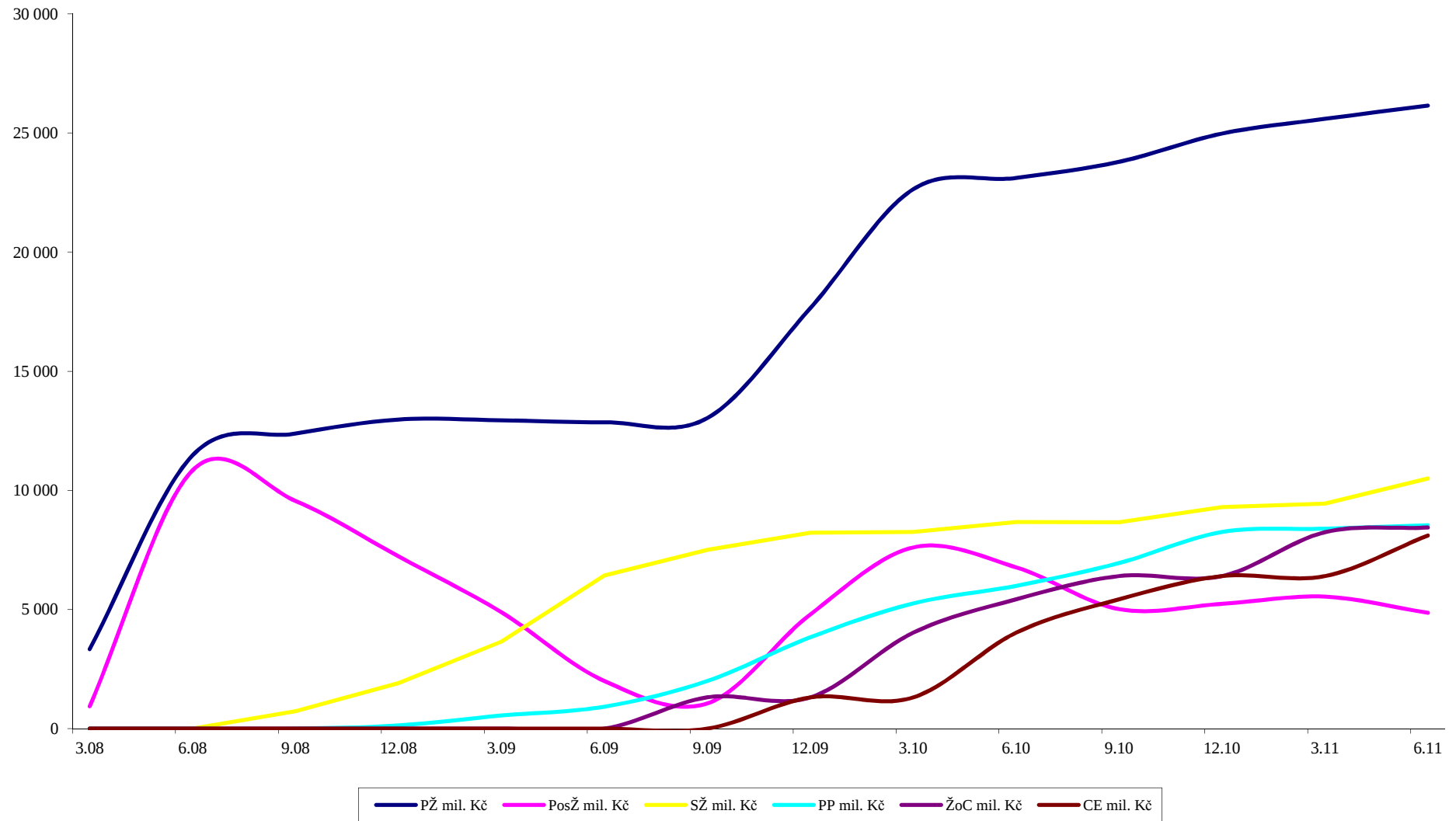
Celkový počet podaných žádostí v ROP SM dosáhl 1 373 žádostí v celkovém objemu 26 mld. Kč. Počet podávaných žádostí meziročně kolísá, neboť roky 2008 a 2010 patří mezi velmi aktivní roky (82 % žádostí a 78 % objemu prostředků), zatímco v roce 2009 bylo podáno pouze 16 % žádostí s 18 % podílem na celkovém objemu, do června 2011 doposud pouze 3 % žádostí zahrnujících 4 % celkového objemu. Zpomalení tempa podávaných žádostí souvisí s postupným rozdělováním alokace, přesto však v následujícím období lze očekávat určité mírné zvýšení tempa růstu podávaných žádostí.

¹⁴² Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.2.4.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

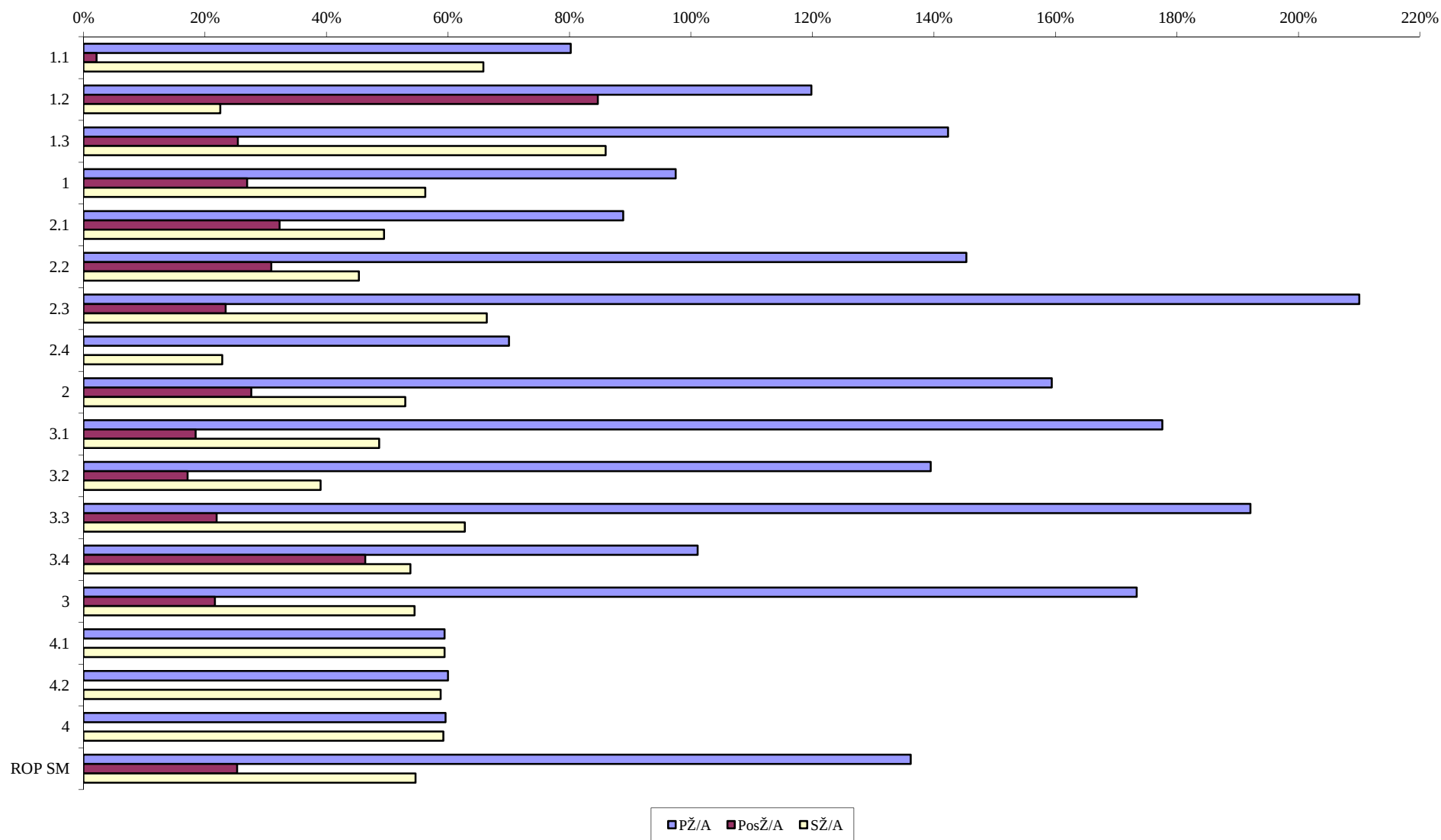
Graf 5.2.4.a Rozdělení prostředků v ROP SM (zdroj NOK)



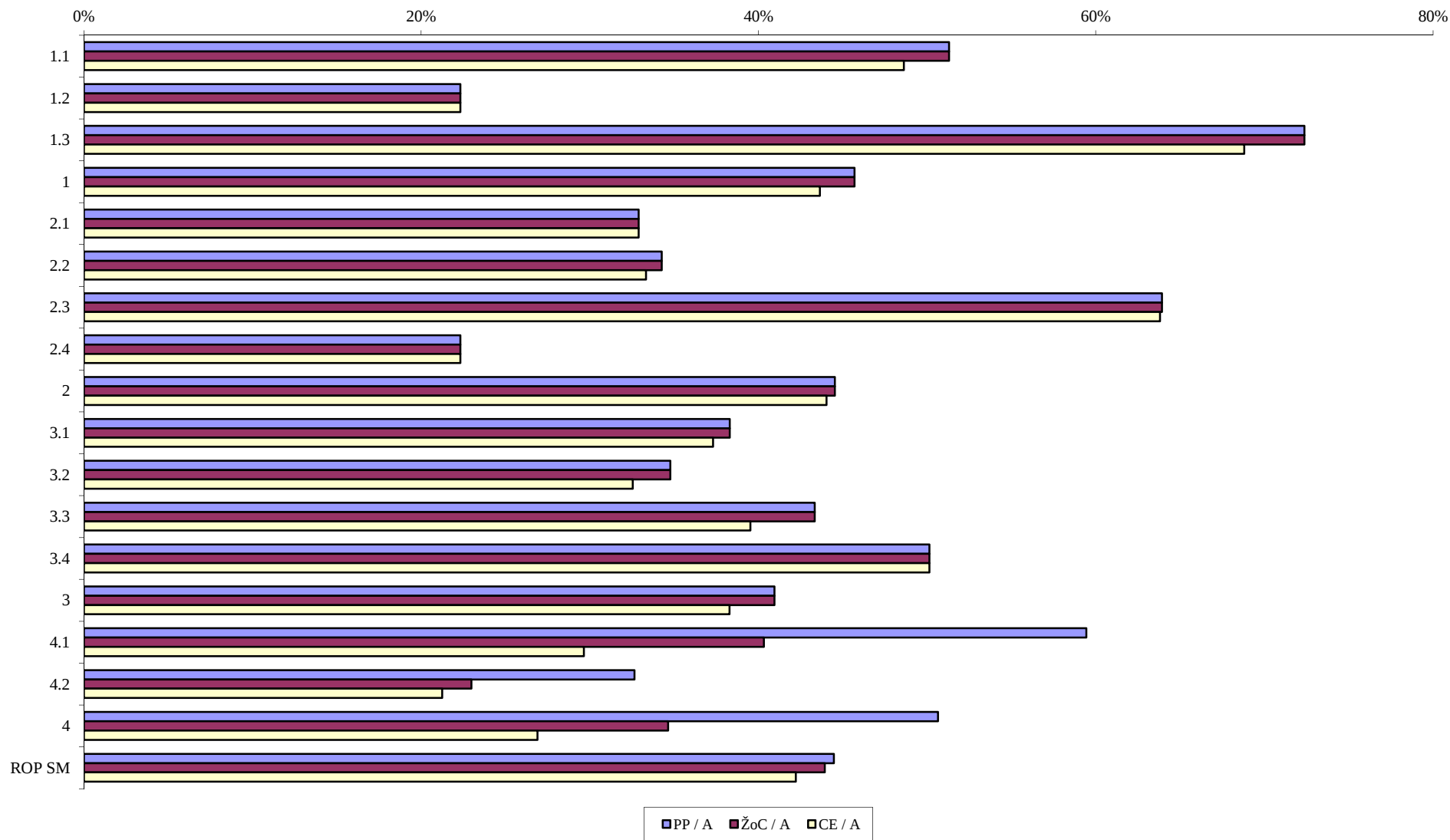
Graf 5.2.4.b Stav procesu implementace v ROP SM (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.2.4.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v ROP SM (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.2.4.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v ROP SM (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Nejvíce podaných žádostí spadá do oblastí podpory rozvoj měst a venkova a podnikatelská infrastruktura a služby. Z hlediska objemu podaných žádostí patří mezi nejvíce zastoupené rozvoj měst a venkova a podnikatelská a dopravní infrastruktura.

Průměrná velikost podané žádosti dosáhla 19 mil. Kč, přičemž zejména projekty v oblasti dopravní infrastruktury, technické pomoci a rozvoje urbanizačních sídel tento průměr zvyšují vzhledem ke své typologické větší velikosti. Ve vztahu k celkové alokaci se podařilo zajistit již 136 % této alokace, přičemž mírné zaostávání je patrné pouze u technické pomoci. Opět se však projevují oblasti podpory, kde absorpční kapacita dosahuje cca 200 % (rozvoj venkova, podnikatelské služby a infrastruktura), což značí velký převis poptávky a příliš vysokou absorpční kapacitu z hlediska nároků na administrativní systém a nutnost vyřazovat i kvalitní projekty.

Celkové hodnocení této fáze implementace je velmi dobré, přestože ani příprava a řízení procesu podávání žádostí se nevyvarovalo příliš vysokého zájmu v některých oblastech podpory.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Celkový počet vyřazených žádostí z administrace dosahuje 667 žádostí (49 % podaných žádostí) o celkovém objemu 10 mld. Kč. Vývoj zcela kopíruje trendy v oblasti podávaných žádostí. Největší počet vyřazených žádostí i jejich objemu spadá rovněž do již zmíněných do oblastí rozvoje měst a venkova a podnikatelské infrastruktury.

Průměrná velikost vyřazeného projektu dosáhla 16 mil. Kč a to zejména díky většímu zastoupení menších projektů, které pak mají na celkový průměr větší vliv.

Počet žádostí ve schvalovacím procesu dosahuje 196 žádostí (14 % podaných žádostí) o objemu 5 mld. Kč. Náročná administrativa spojená s posuzování velkého počtu žádostí s největším převisem poptávky a tedy i absorpční kapacitou sice na začátku období v roce 2008 negativně schvalovací proces ovlivnila, nicméně toto ovlivnění bylo krátkodobé a již se neprojevuje. Počet projektů a i jejich objem ve schvalovacím procesu klesá. Největší zastoupení schvalovaných projektů mají oblasti podpory rozvoj měst a venkova a z hlediska objemu také veřejná doprava.

Průměrná velikost projektů ve schvalovacím procesu dosahuje 25 mil. Kč a je způsobena zejména růstem průměrné velikosti projektů v oblasti veřejné dopravy proti podaným žádostem. Podíl prostředků ve schvalovacím procesu dosahuje 25 % celkové alokace při zastoupení většiny oblastí podpory, což bude mít pozitivní vliv na plnění celého programu ve vztahu ke zvýšení celkové míry rozdělení dostupných prostředků.

Ke konci června 2011 se podařilo procesem schvalování provést a úspěšně schválit 510 žádostí (37 % podaných žádostí) v hodnotě 10,5 mld. Kč. Největší počet žádostí i

objem prostředků se podařilo schválit v roce 2009, zatímco rok 2010 byl v tomto směru téměř neaktivní. Nově schválené žádosti v roce 2011 jsou tak ve výrazně větším poměru k roku 2010 (nikoliv však z hlediska objemu, neboť v roce 2010 se schvalovali projekty z oblasti dopravní infrastruktury), přesto však několikanásobně nižší než v roce 2009. Vzhledem ke stupni rozdělení alokace lze očekávat zvýšení počtu i objemu schválených žádostí v krátkodobém až střednědobém rámci. Největší počet schválených žádostí připadá na oblasti rozvoje měst a venkova.

Z hlediska objemu schválených žádostí však hlavní roli hraje dopravní infrastruktura. Průměrná velikost schválené žádosti dosahuje 21 mil. Kč a neliší se tak výrazně od průměrné podané žádosti. Je tedy patrné, že při schvalování projektů ve stejných oblastech podpory nehraje velikost podaného projektu zásadní roli. Podíl schválených projektů na celkové alokaci dosahuje 55 %, což je udržitelná, nikoliv však velmi dobrá hodnota. V červnu 2011 bylo však ve schvalovacím procesu dalších 25 % prostředků alokace a tak bylo možné v krátkodobém horizontu očekávat posun k 70 % rozdělené alokace, což by znamenalo dobrý pokrok v plnění programu ve fázi schvalování projektů.

Největší nedostatky, které se však právě prostřednictvím aktuálních výzev a jejich vyhodnocování daří řešit, jsou oblasti podpory zaměřené na veřejnou dopravu, rozvoj regionálních center a měst, integrovaný rozvoj cestovního ruchu a podnikatelskou infrastrukturu a služby. Jediným problematickým bodem, který není řešen, je tak oblast podpory podpora podnikání.

Celkové hodnocení schvalovacího procesu je tak spíše průměrné, nicméně ŘO ve většině případů adekvátně reaguje na nedostatky a zajišťuje tak udržitelný průběh programu z hlediska fáze plánovacího období. Problémy s vysokou absorpční kapacitou se sice projeví i v tomto ROP, schvalovací fáze implementace se s nimi však dokázala účinně vypořádat bez zásadních dopadů na celkový chod programu.

Hodnocení realizační fáze

Hodnota proplacených prostředků dosahuje na konci zkoumaného období 8,5 mld. Kč, přičemž pozitivní a rostoucí trend let 2009 a 2010 se zastavil a to zejména vlivem nízkého počtu nově schválených žádostí v roce 2010. Nejvíce proplacených prostředků připadá na oblast dopravní infrastruktury a rozvoje měst a venkova.

Na jeden schválený projekt připadá téměř 17 mil. Kč proplacených prostředků, přičemž v jednotlivých oblastech podpory je vývoj v podstatě rovnoměrný. Celková hodnota proplacených prostředků ve vztahu alokaci dosahuje hodnoty 44 %, přičemž podíl proplacených prostředků na schválených či 81 %.

Realizační fáze tedy funguje velmi dobře a nepotýká se s žádnými závažnými problémy. Vysoká úspěšnost proplácení prostředků je pozitivním signálem i do budoucna vzhledem k mírně pomalejšímu pokroku v předchozích fázích implementace oproti předchozím ROP.

K certifikaci bylo předloženo necelých 8,5 mld. Kč prostředků, přičemž zpoždění oproti proplácení prostředků ještě nezpůsobilo zastavení pozitivního rostoucího trendu, i když známky zpomalení se již začínají projevovat. Největší podíl mají opět oblast dopravní infrastruktury a rozvoje měst a venkova.

U každého schváleného projektu je v průměru k certifikaci předloženo již téměř 17 mil. Kč. K certifikaci bylo předloženo již 44 % prostředků alokace, což je nadprůměrná hodnota. Také 99 % žádostí o certifikaci na proplacených prostředcích ukazuje na velmi dobré fungování tohoto mechanismu.

Celkový objem certifikovaných prostředků činí 8 mld. Kč, přičemž trend i zastoupení jednotlivých oblastí podpory kopíruje vývoj u prostředků určených k certifikaci. Certifikované prostředky připadající na jeden schválený projekt dosahují 16 mil. Kč při nadále rovnoměrném vývoji v jednotlivých oblastech podpory stejně jako u prostředků určených k certifikaci. Celkový podíl certifikovaných prostředků na alokaci dosahuje 42 % při podílu certifikovaných a k certifikaci předložených prostředků ve výši 96 %.

Certifikační mechanismus tedy funguje velmi dobře a v návaznosti na úspěšnou realizační fázi nikterak nezaostává a vysoce nadprůměrně plní svou roli.

Celkové hodnocení

Hodnocení ROP SM je pouze nadprůměrné, neboť ve fázi schvalování projektů se opět projevuje vysoká absorpční kapacita ve vybraných oblastech podpory a tím i zvýšená zátěž na schvalovací proces zejména v prvních letech fungování programu. Vzhledem k tomu, že si ŘO s tímto problémem dokázal účinně poradit a také celková hodnota absorpční kapacity je dobrá, první fáze implementace programu funguje udržitelně.

Ve fázi schvalování se projevují problémy s částmi absorpční kapacity vysokým podílem zamítnutých žádostí. Celkový pokrok vyjádřený podílem schválených prostředků je lehce nadprůměrný. Realizační a certifikační fáze pak fungují velmi dobře až nadstandardně. Program je tedy dobře řízen a potýká se jen s dílčími drobnými problémy. Důležitá je i absence skrytých i zjevných problémů a rizik, které by mohla mít vliv na plnění pravidla $n+3/n+2$.

5.2.5. Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod¹⁴³

ROP SV je regionálním OP, který spadá do Cíle 1 Konvergence a jeho prostřednictvím jsou podporovány projekty rozvoje sídel, místního rozvoje, cestovního ruchu a dopravní infrastruktury v RS Severovýchod, který zahrnuje Liberecký, Pardubický a Královéhradecký kraj. Řídícím orgánem programu je Regionální rada programu, která disponuje 656 mil. EUR z prostředků ERDF doplněnými o 116 mil. EUR z českých veřejných zdrojů. Celková přepočtená alokace programu činí 20 mld. Kč.

Hodnocení absorpční fáze

V rámci ROP SV bylo do června 2011 podáno celkem 1 141 žádostí v celkovém objemu 37 mld. Kč. Vývojový trend v letech 2008 až 2010 kolísal, neboť po velkém růstu v roce 2008 přišel pokles v roce 2009 a následně růst na úroveň roku 2008 v roce 2010. V roce 2011 vzhledem k absenci výzev a také velké míře rozdělenosti programu je počet i objem podaných žádostí mizivý. Negativní trend bude i nadále pokračovat. Nejvíce projektů bylo podáno v oblastech rozvoj měst a venkova a rozvoj základní infrastruktury pro cestovní ruch. Z hlediska objemu prostředků je vysoký podíl patrný také u dopravní infrastruktury.

Průměrná velikost podané žádosti dosáhla 32 mil. Kč, přičemž největší průměrnou velikost mají tradičně dopravní stavby, naopak nejmenší velikost pak projekty z oblasti cestovního ruchu. Hodnota podaných žádostí dosáhla 187 % alokace, což je velmi dobrý výsledek, který v sobě však skrývá několik oblastí s extrémně vysokou hodnotou absorpční kapacity a tedy i obrovským převisem poptávky nad nabídkou. Jde zejména o rozvoj venkova (409 %), rozvoj infrastruktury (308 %) či rozvoj měst (228 %).

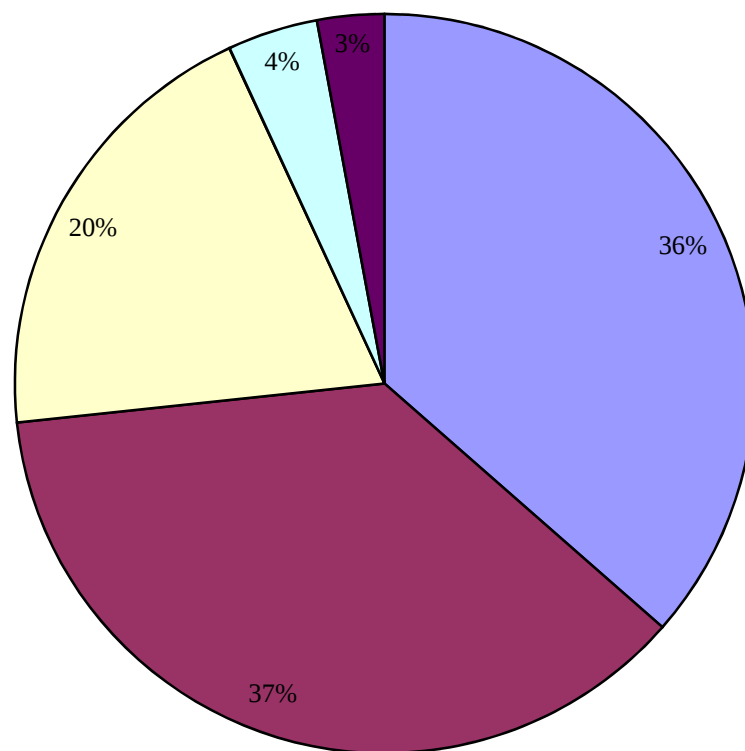
Žadatelé se tak museli potýkat s vyřazením velkého počtu žádostí bez ohledu na dostatečnou kvalitu projektů a schvalovací proces byl enormně zatížen velkým objemem posuzovaných žádostí, což vedlo k prodloužení doby posuzování a následně i schválení projektů. Tvůrci programu i řídící orgán nedokázali odhadnout rozumný rozsah a omezení těchto oblastí podpory, což je však typickou charakteristikou ROP.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

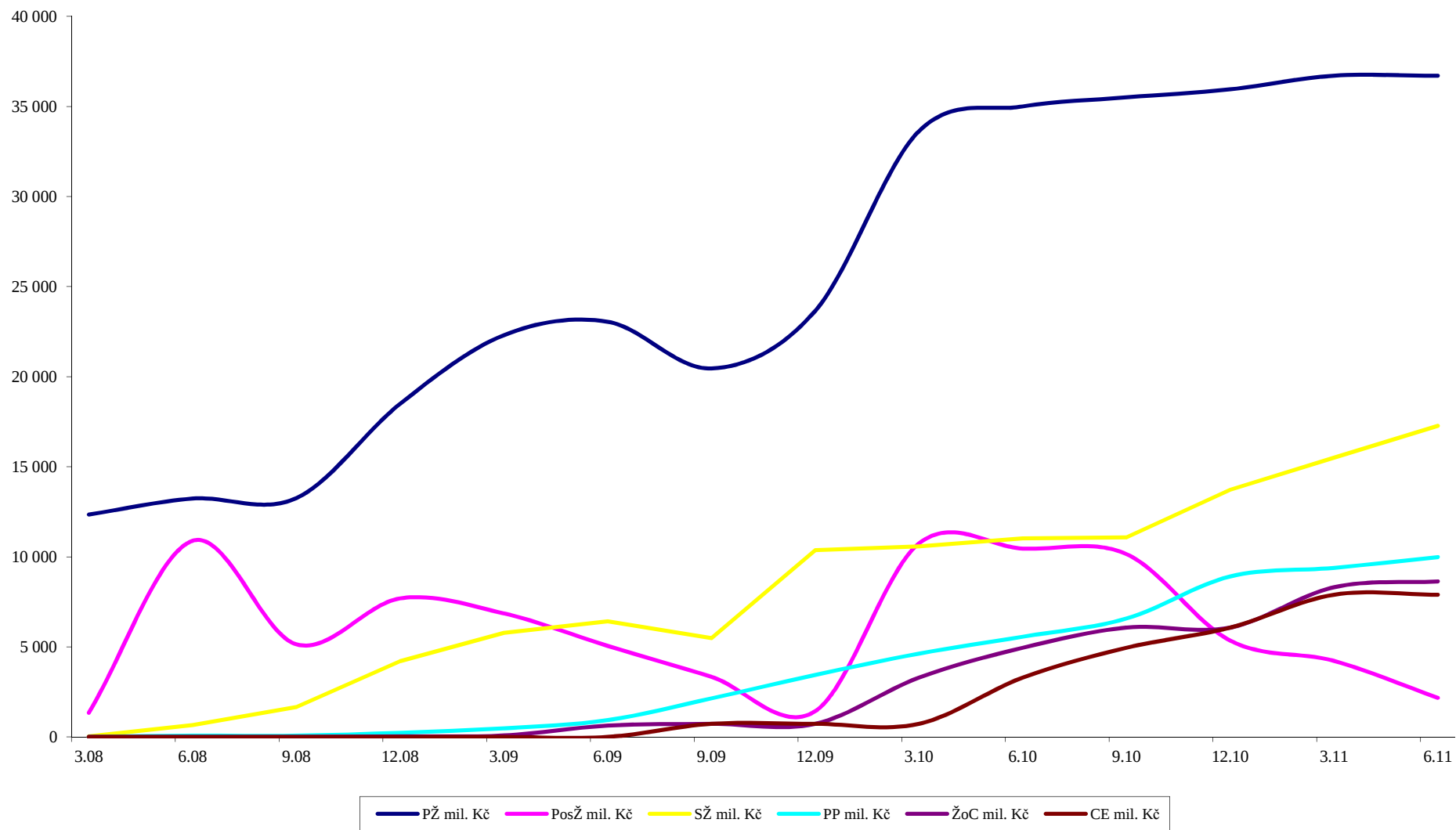
Z procesu administrace bylo vyřazeno celkem 584 žádostí (51 % podaných žádostí) v celkovém objemu 17 mld. Kč, přičemž trend je od počátku období klesající se stupňující se dynamikou. Vysoký počet podaných žádostí v oblastech s vysokou absorpční kapacitou

¹⁴³ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.2.5.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

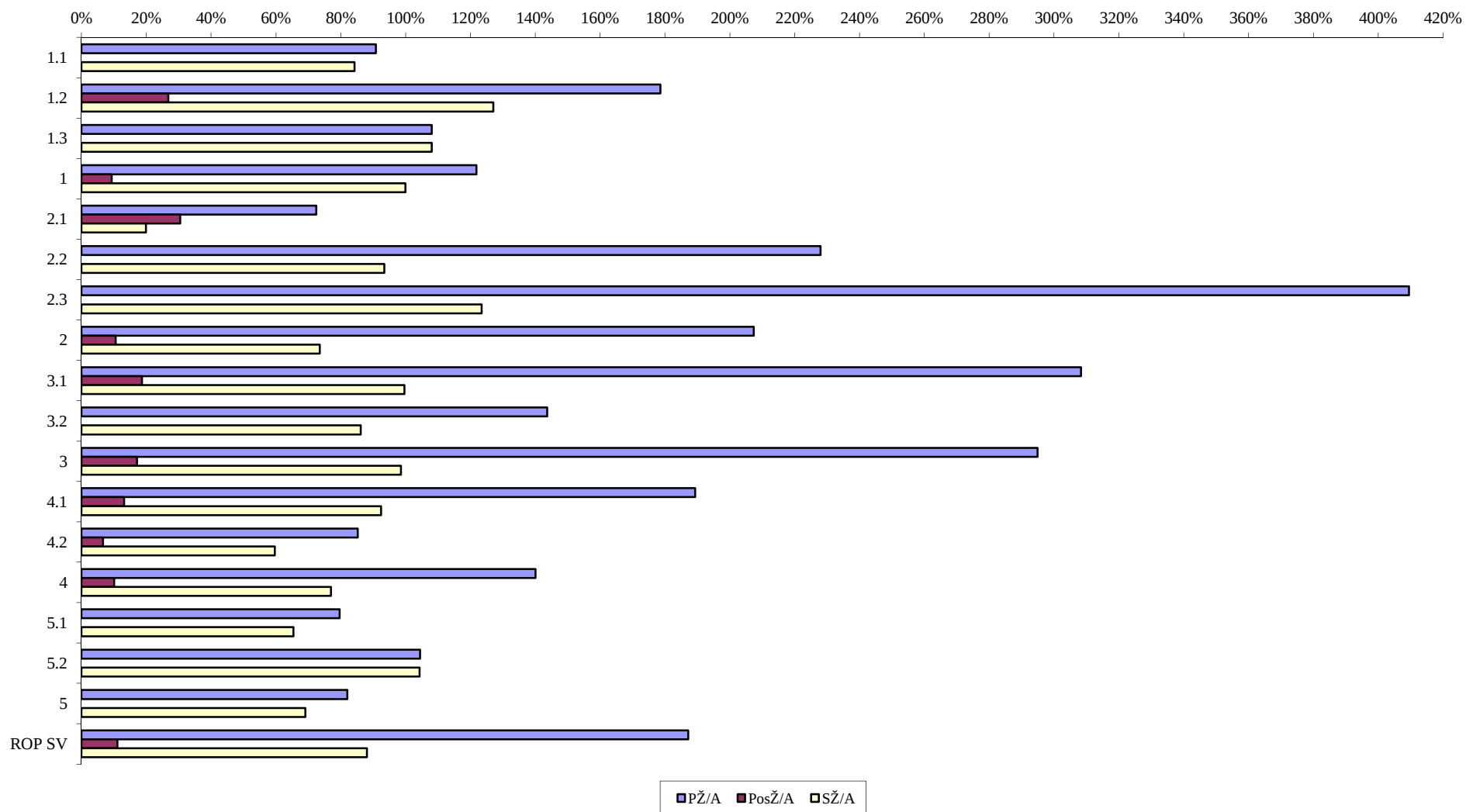
Graf 5.2.5.a Rozdělení prostředků v ROP SV (zdroj NOK)



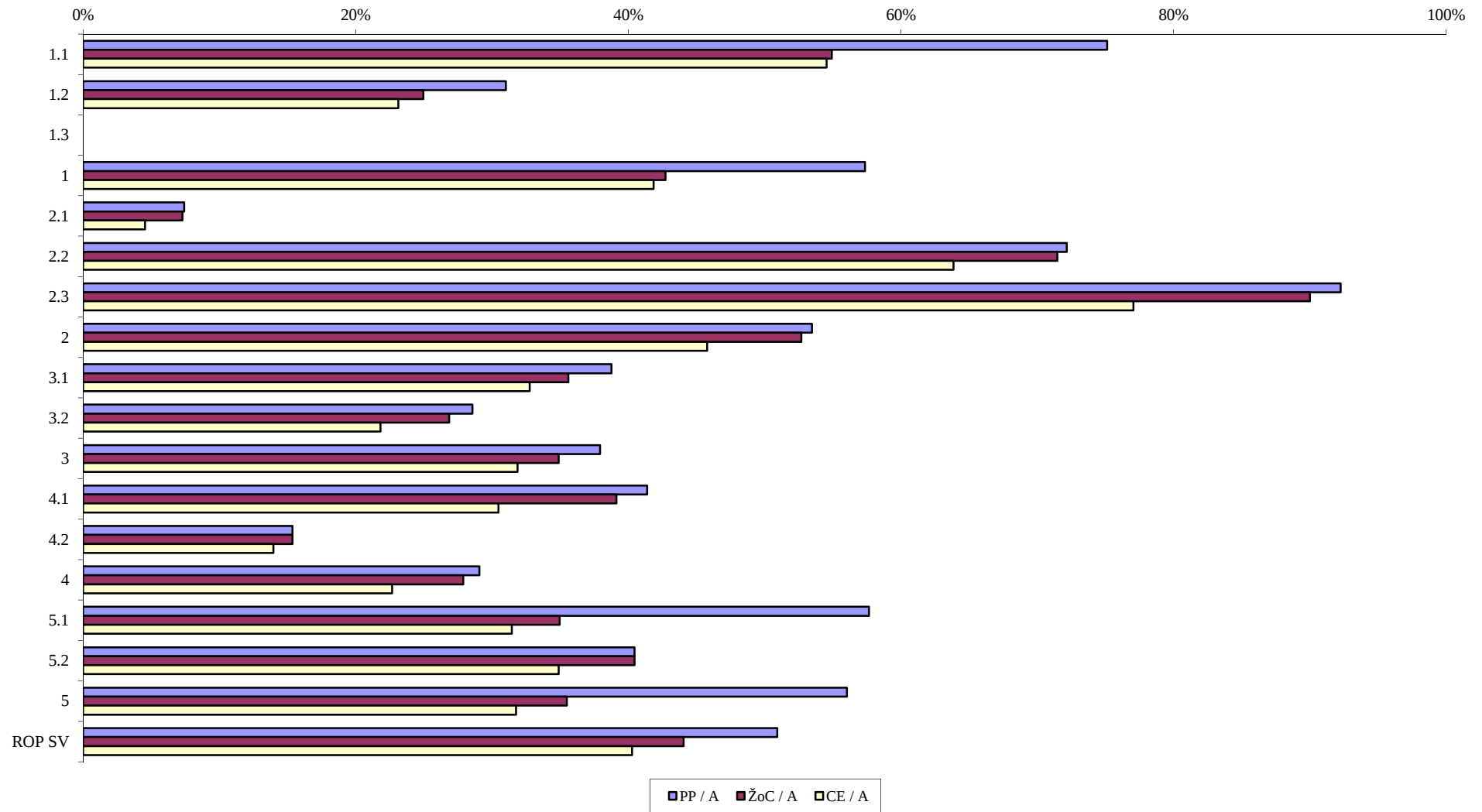
Graf 5.2.5-b Stav procesu implementace v ROP SV (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.2.5.cPlnění pravidla n+3 / n+2 v ROP SV (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.2.5.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v ROP SV (zdroj NOK a vlastní výpočty)



se projevil na vysokém počtu vyřazených žádostí jako u ostatních ROP, nicméně zde je ze struktury vyřazovaných projektů v jednotlivých letech patrná vysoká náročnost pro administrativní proces a tím také zbytečně dlouhá doba administrace komplikující žadatelům zbytečně život. Největší počet vyřazených žádostí je zřejmý v oblastech rozvoje měst a venkova a infrastruktury pro cestovní ruch.

Průměrná velikost vyřazených projektů dosáhla 28 mil. Kč, což je opět dáno vysokým podílem typologicky menších projektů na úkor velmi omezené soutěže v oblasti dopravní infrastruktury, kde je jediným žadatelem Kraj (resp. Kraje) a počet zamítnutých žádostí je tedy extrémně nízký.

Ve schvalovacím procesu se nachází v červnu 2011 27 žádostí (2 % podaných žádostí) v celkovém objemu 2 mld. Kč, přičemž celkový trend je od roku 2010 silně klesající. Z vývoje počtu žádostí ve schvalovacím procesu jsou také patrné administrativní obtíže při schvalování velkého počtu žádostí na začátku období. Ve schvalovacím procesu setrvává několik žádostí z oblasti cestovní ruchu a také objemově významné žádosti rozvoje regionálních center a dopravní infrastruktury.

Průměrná velikost schvalované žádosti dosahuje 80 mil. Kč, což je však ovlivněno pouze přítomností větších projektů z oblasti rozvoje regionálních center (větší projekty v rámci IPRM) a také projektů řešících dopravní obslužnost. Podíl posuzovaných žádostí na alokaci dosahuje 11 % a projevuje se zde dobrá práce ŘO, neboť jde o prostředky v oblastech s menším objemem schválených projektů na celkové hodnotě alokace.

Celkový počet schválených projektů dosahuje 530 projektů (46 % podaných žádostí) při jejich celkovém objemu více než 17 mld. Kč. Vývoj schvalování projektů má kolísavý charakter, neboť se pravidelně střídají roky s větším i menším počtem schválených žádostí z hlediska počtu i objemu. V současnosti se trend vrátil k růstu, který se však kvůli malému počtu projektů ve schvalovacím procesu brzy zastaví. Největší počet schválených projektů připadá na rozvoj venkova a také infrastruktury cestovního ruchu. Z hlediska objemu však dominují dopravní infrastruktura, dopravní obslužnost, rozvoj měst a rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch.

Průměrná velikost schváleného projektu dosáhla necelých 33 mil. Kč a zcela tak odpovídá průměrné hodnotě podané žádosti. Mezi podanými a schválenými žádostmi nejsou rozdíly a tak nelze prokázat vliv velikosti projektu v dané oblasti podpory na jeho schválení. Doposud se podařilo schválit a rozdělit již 88 % alokace, což je silně nadprůměrný výsledek svědčící o vysoké míře vyčerpanosti programu. Pouze v oblasti podpory rozvoje regionálních center a také v oblasti rozvoje podnikatelských aktivit bude nutné ještě prostředky rozdělit.

Schvalovací proces dosáhl velmi výrazného pokroku ve vztahu ke stavu plánovacího období a funguje tedy velmi dobře. Výtka však musí směřovat k hůře

zvládnutému průběhu procesu, což vedlo ke zbytečnému prodlužování doby schvalování, celkové pozdějšímu schválení celé řady projektů a také vysokému podílu neschválených projektů. Přesto je však hodnocení schvalovací fáze implementace pozitivní.

Hodnocení realizační fáze

Hodnota proplacených prostředků dosáhla na konci prvního pololetí 2011 10 mld. Kč, přičemž až do počátku roku 2011 objem prudce rostl, v roce 2011 se tempo růstu výrazně zpomalilo. Nicméně lze očekávat, že na konci roku se podaří tento propad výrazně eliminovat. Nejvíce proplacených prostředků připadá na dopravní infrastrukturu a rozvoj měst, regionálních center a venkova.

Na jeden schválený projekt tedy připadá 19 mil. Kč proplacených prostředků, přičemž se daří proplácet zejména větší infrastrukturní projekty, naopak u projektů z oblasti rozvoje sídel a cestovního ruchu je podíl proplacených prostředků nižší. To je dáno zejména velkou druhou skupinou schvalovaných projektů v roce 2010, kde se realizace teprve rozbíhá.

Bohužel se tak zde projevuje relativní pomalost schvalovacího procesu, která má následně vliv na realizační fázi, resp. její pokrok ve vztahu k adekvátnímu a optimálnímu pokroku. Podíl proplacených prostředků na celkové alokaci dosahuje 51 %, což je dostatečný objem. Také podíl proplacených prostředků na schválených prostředcích je 58 %, což je spíše nadprůměrný výsledek.

Zdržení ve schvalovacím procesu a teprve zahájená realizace projektů z roku 2010 však neumožňuje dosáhnout ještě lepšího stavu. Tato skutečnost však nemá na implementaci zásadní vliv, neboť průběh realizační fáze odpovídá současnému pokroku v plánovacím období a riziko nesplnění závazků vůči EK je minimální.

Hodnocení certifikační fáze

K certifikaci bylo předloženo celkem necelých 9 mld. Kč, přičemž po výrazném zvýšení dynamiky růstu v roce 2010 sledujeme v roce 2011 spíše stagnaci, která pravděpodobně v krátkém období přejde k poklesu vzhledem k tomu, že proplácení prostředků je v roce 2011 nižší. Opětovné zrychlení růstu lze očekávat nejdříve v roce 2012. Největší podíl na prostředcích předložených k certifikaci mají dopravní stavby a rozvoj městských a venkovských oblastí.

Objem prostředků podaných k certifikaci na jeden projekt dosahuje ve vztahu ke schváleným žádostem hodnoty 16 mil. Kč při obdobné výtce jako v realizační fázi. Podíl prostředků podaných k certifikaci dosáhl 44 % alokace, což je nadprůměrná hodnota.

Stejně tak podíl těchto prostředků na proplacených prostředcích dosahuje výborné hodnoty 86 %. První fáze certifikace tak funguje bezproblémově a zcela udržitelně.

Objem certifikovaných prostředků dosahuje 8 mld. Kč, přičemž vývoj kopíruje a i nadále bude kopírovat vývoj u prostředků předložených k certifikaci. Největší objem certifikovaných prostředků opět připadá na dopravní stavby a rozvoj měst a venkova.

Na jeden schválený projekt připadá 15 mil. certifikovaných prostředků. Podíl certifikovaných prostředků na alokaci je 40 % a stejně jako podíl certifikovaných prostředků na prostředcích k certifikaci podaných ve výši 91 % vykazují silně nadprůměrně a zcela dostačující fungování jak celého certifikačního mechanismu, tak celého procesu implementace ve vztahu k očekávatelnému pokroku v průběhu roku 2011.

Celkové hodnocení

Celkové hodnocení programu je nadprůměrné, nicméně v případě lepšího zvládnutí absorpční kapacity a následně schvalovacího procesu by mohl ROP SV být nejlépe fungujícím programem v České republice. Takto jej můžeme zařadit pouze do skupiny těch nejlépe fungujících, které fungují nadprůměrně a zcela bez jakýchkoliv zjevných rizik a problémů ve vztahu k plnění závazků vůči EK.

5.2.6. Regionální operační program regionu soudržnosti Jihozápad¹⁴⁴

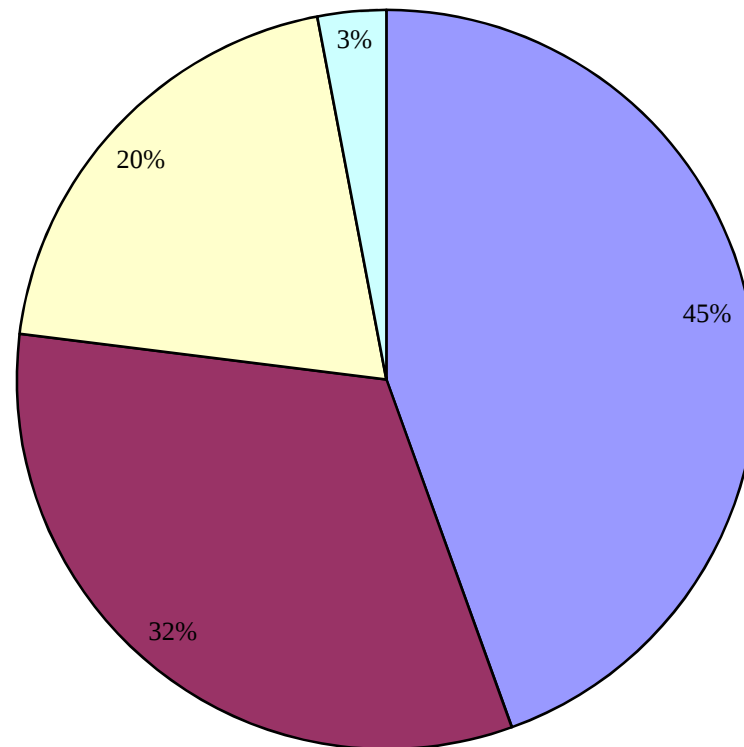
ROP JZ je regionálním OP, který spadá do Cíle 1 Konvergence a jeho prostřednictvím jsou podporovány projekty rozvoje sídel, místního rozvoje, cestovního ruchu a dopravní infrastruktury v RS Jihozápad, který zahrnuje Plzeňský a Jihočeský kraj. Řídícím orgánem programu je Regionální rada programu, která disponuje 620 mil. EUR z prostředků ERDF doplněnými o 109 mil. EUR z českých veřejných zdrojů. Celková přepočtená alokace programu činí 18 mld. Kč. Jedná se tak o druhý nejmenší regionální OP v ČR.

Hodnocení absorpční fáze

V rámci ROP JZ dosáhl počet podaných žádostí ke konci června 2011 2 505 žádostí v celkovém objemu 49 mld. Kč. Trend vývoje počtu žádostí i jejich objemu má setrvale klesající charakter, neboť roční objemy i počty setrvale klesají. Nejvíce podaných žádostí bylo zaregistrováno v oblastech rozvoje místních komunikací, rozvoje měst a obcí a rozvoje cestovního ruchu.

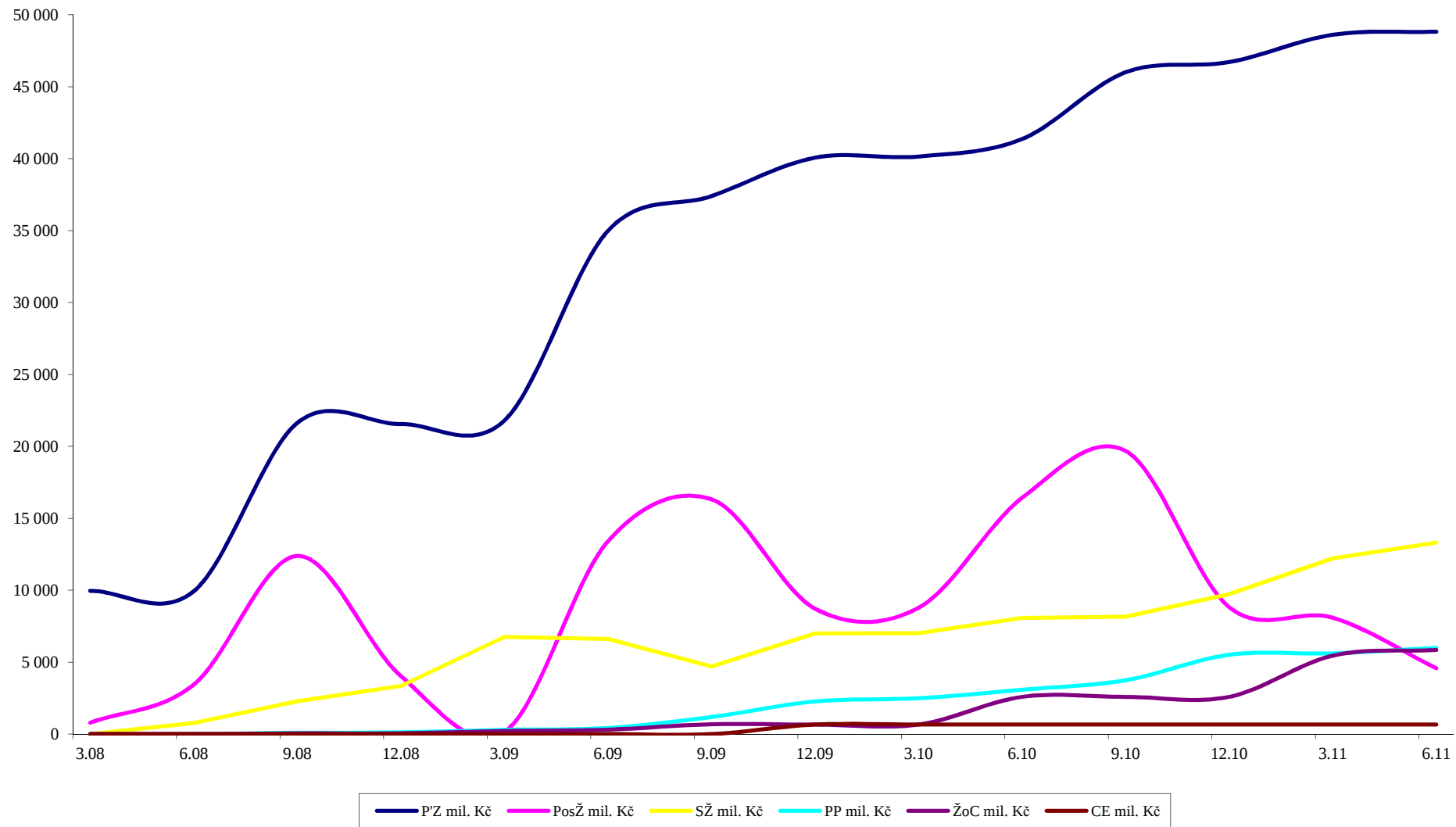
¹⁴⁴ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.2.6.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

Graf 5.2.6.a Rozdělení prostředků v ROP JZ (zdroj NOK)

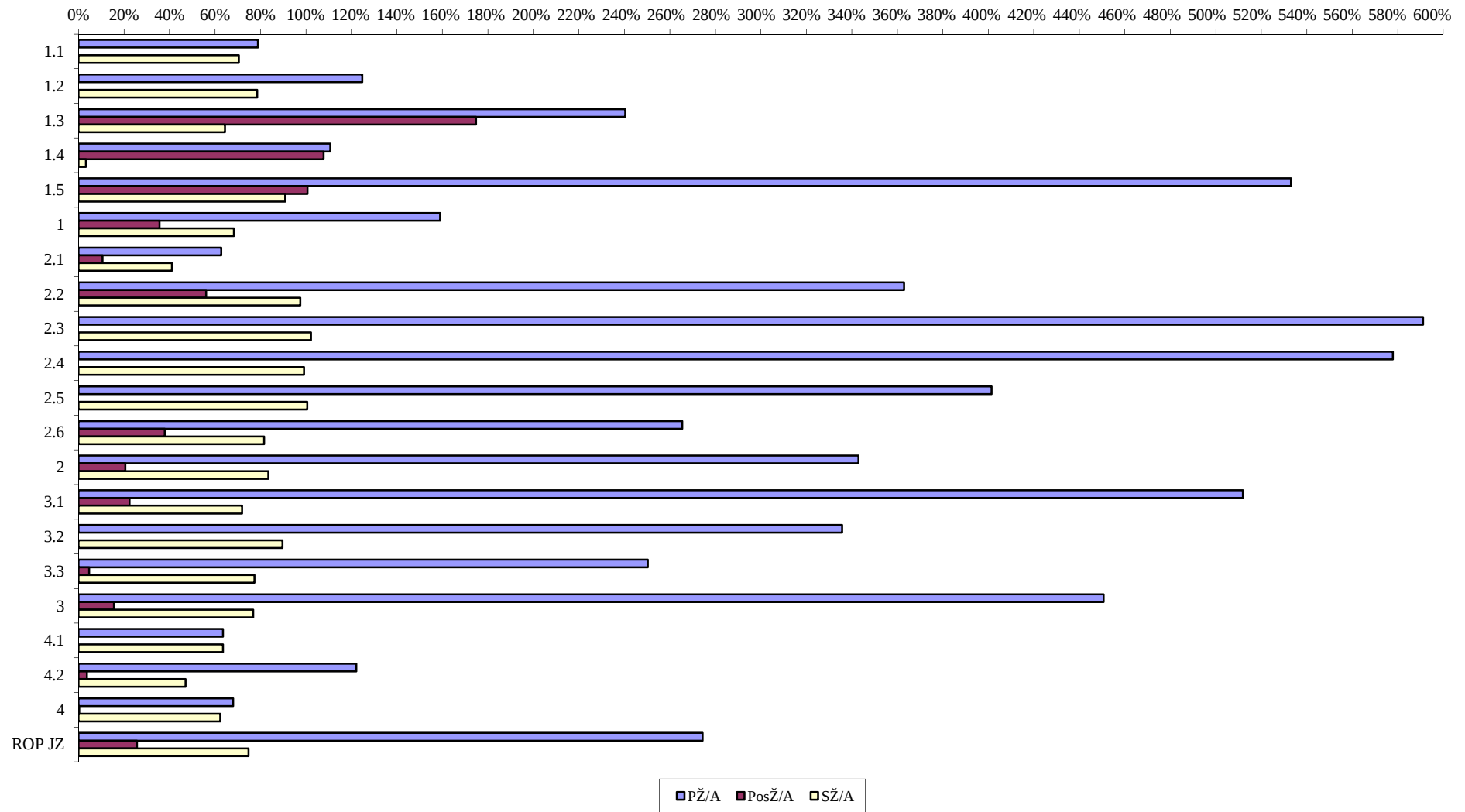


■ Dostupnost center ■ Stabilizace a rozvoj měst a obcí ■ Rozvoj cestovního ruchu ■ Technická pomoc

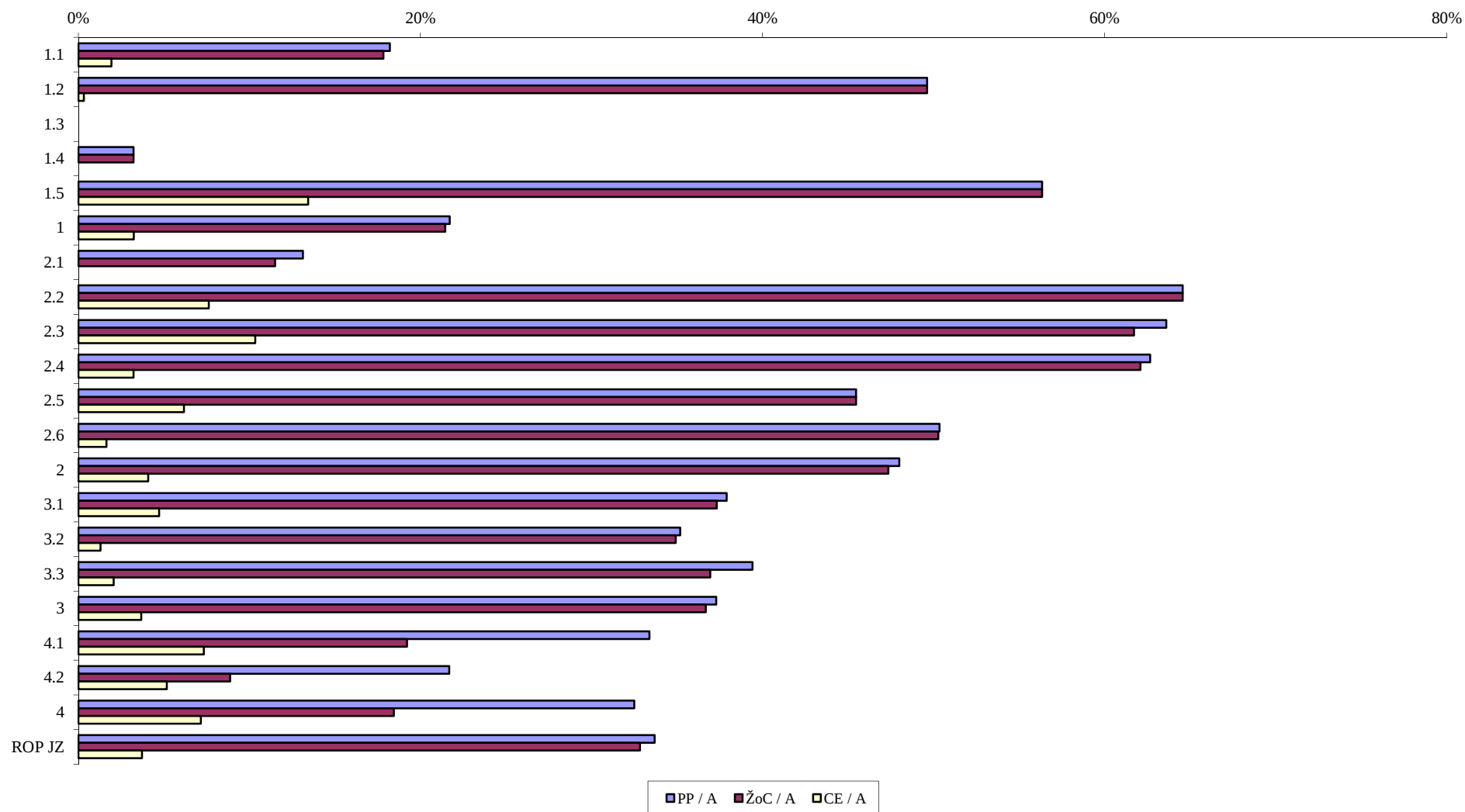
Graf 5.2.6.b Stav procesu implementace v ROP JZ (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.2.6.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v ROP JZ (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.2.6.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v ROP JZ (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Průměrná velikost podané žádost dosáhla více než 19 mil. Kč, přičemž průměrná velikost projektů v jednotlivých prioritních osách se neliší, velké rozdíly jsou patrné až na úrovni oblastí podpory. Absorpční hodnota programu dosahuje neuvěřitelné výše 274 % podílu hodnoty podaných žádostí na celkové alokaci. Navíc v oblastech podpory rozvoj místních komunikací to je 533 %, revitalizace měst a obcí 591 %, rozvoj infrastruktury školství 578 %, rozvoj infrastruktury cestovního ruchu 512 % atd. Pouze technická pomoc, integrované plány rozvoje center a silniční infrastruktura nedosahují 100 % podílu. To jsou mimořádně hodnoty, které se musí projevovat ve schvalovací fázi projektu.

Program generuje nadbytek projektů, které pak podstupují nesmyslně náročné soutěže a podíl vyřazených projektů je neuvěřitelně vysoký. ŘO zcela nezvládl svou funkci, neboť takto vysoký podíl je pro fungování programu a zejména náročnost další fáze implementace nezdravý.

Proto je celkové hodnocení fáze získávání projektů průměrné, ačkoliv se podařilo optimální interval naplnit, bohužel však také výrazně překročit. Svou roli zde také hraje zpochybněná výzva, která se stala předmětem šetření policie a také razie na vedoucí pracovníky programu.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Počet žádostí vyřazených z administrace dosáhl neuvěřitelného počtu 1 792 (72 % podaných žádostí) při objemu téměř 31 mld. Kč (63 % hodnoty podaných žádostí). Trend vyřazených projektů i jejich objemu kopíruje trend vývoje počtu podaných žádostí a má tedy klesající charakter. Nejvíce vyřazených projektů nalezneme také ve stejných oblastech jako u podaných žádostí.

Průměrná velikost zamítnuté žádosti dosáhla 17 mil. Kč a to pouze kvůli nižšímu zastoupení větších projektů v oblasti silniční infrastruktury. Počet vyřazených žádostí je extrémní a přímo souvisí s nezvládnutím první fáze implementace. Frustrace žadatelů s kvalitními projekty, které však v takové extrémní konkurenci nemají šanci na podporu dosáhnout je velká a demotivující.

Počet projektů ve schvalovacím procesu dosahuje aktuálně 166 projektů (7 % podaných žádostí) v celkovém objemu téměř 5 mld. Kč (9 % hodnoty podaných žádostí). V prvních letech fungování programu dosahoval podíl projektů ve schvalovacím procesu extrémní výše a začal klesat až v roce 2010. Nejvíce posuzovaných projektů pochází z oblastí podpory rozvoje místních komunikací a z hlediska objemu prostředků také z oblasti modernizace vozového parku veřejné dopravy.

Průměrná velikost projektů ve schvalovacím procesu dosahuje téměř 28 mil. Kč, přičemž rozdíl je dán zejména nedořešenou výzvou na modernizaci vozového parku

veřejné dopravy, která je charakteristická vysokou hodnotou průměrné žádosti. V procesu schvalování setrvává 26 % celkové alokace, nicméně lze očekávat zejména v některých oblastech vysokou ztrátovost. Dotčené projekty ve schvalovacím procesu řeší zejména oblasti, kde se do června 2011 nepodařilo rozdělit dostatečnou hodnotu alokace.

Počet schválených projektů dosahuje 547 (22 % podaných žádostí) při celkovém objemu více než 13 mld. Kč (27 % objemu podaných žádostí). Počet schválených projektů kolísá, neboť v roce 2008 bylo schváleno 24 % a v roce 2009 dokonce 38 % celkového počtu schválených žádostí, v roce 2010 to bylo však jen 10 %. Naopak v první polovině roku 2011 se proces schvalování opět rozběhl a dosáhl 28 % celkového počtu žádostí.

Z hlediska objemu je však vývoje spíše stagnující s pouze mírným propadem v roce 2010 a naopak mírným růstem v roce 2011. Nejvíce schválených projektů připadá na oblasti rozvoje místních komunikací a rozvoje infrastruktury cestovního ruchu. Celkově je však počet žádostí v jednotlivých oblastech podpory spíše velmi vyrovnaný, což svědčí o výrazné segmentaci programu. Z hlediska objemu prostředků již dominují tradiční rozvoj silniční infrastruktury, rozvoj cestovního ruchu a také rozvoj měst a venkova.

Průměrný schválený projekt dosahuje výše 24 mil. Kč a zejména v PO1 a PO2 je patrné, že jsou schvalovány zejména větší projekty, naopak v PO3 jsou preferovány spíše projekty menší. Rozdíly v průměrných velikostech jsou natolik významné, že je lze považovat za prokazatelné. Podíl schválených projektů na celkové alokaci dosahuje 75 %, a pokud by došlo ke schválení všech posuzovaných projektů, alokace by byla v podstatě vyčerpána.

K rozdělení alokace tedy zbývá již pouze malý prostor, který si vyžádá pouze malý počet menších výzev. Přes vysoký počet podaných a tím pádem také vyřazených žádostí je pokrok ve schvalovací fázi implementace zcela dostačující. Otázkou však je, zda nedojde ke zpochybnění některých již schválených projektů. Toto je však zcela neodhadnutelná skutečnost, tudíž celkové hodnocení schvalovacího procesu je spíše pozitivní, nicméně s velkým rizikem potencionálních skrytých rizik.

Hodnocení realizační fáze

Objem proplacených prostředků dosáhl na konci sledovaného období 6 mld. Kč, přičemž po výrazném růstu v roce 2009 a následné stagnaci meziročního růstu v roce 2010 se v roce 2011 proplácení prostředků téměř zastavilo. Nejvíce proplacených prostředků připadá na silniční infrastrukturu, místní komunikace, rozvoj měst a infrastruktury cestovního ruchu.

Na jeden schválený projekt tak připadá 11 mil. Kč proplacených prostředků, přičemž slabě působí zejména proplácení prostředků v oblasti silniční infrastruktury. Podíl

proplacených prostředků na celkové alokaci dosahuje 34 %, což je udržitelná hodnota. Také podíl na schválených prostředcích je 45 %, což je průměrná hodnota. Vzhledem k pokroku ve schvalovací fázi by měl být pokrok v realizační fázi mnohem větší. Zde se však projevují problémy zmíněné ve schvalovacím procesu a proto dosažený pokrok neodpovídá dosaženému pokroku v předchozích fázích.

Celkové hodnocení je tedy neutrální, přičemž skrytá rizika nejsou bezvýznamná. Přesto by však realizační fáze neměla mít vliv na plnění závazků vůči EK.

Hodnocení certifikační fáze

Prostředky předložené k certifikaci dosáhly také téměř 6 mld. Kč, přičemž trend jejich vývoje má velmi dynamickou tendenci, která však naráží na limity v podobě pokroku v realizační fázi a tudíž i nutně musí dojít k poklesu dynamiky a také absolutnímu meziročnímu poklesu. Struktura prostředků předložených k certifikaci je téměř shodná s proplacenými prostředky.

Průměrně tak na jeden schválený projekt připadá téměř 11 mil. Kč. Podíl prostředků podaných k certifikaci na celkové alokaci dosahuje 33 %, což je velmi slušná hodnota. Také podíl těchto prostředků na proplacených prostředcích dosahuje 97 %, což svědčí o absenci jakýchkoliv vážných problémů v první fázi certifikačního procesu.

Certifikované prostředky dosahují pouze 661 mil. Kč, což je velmi slabý výsledek daný mj. pozastavenou certifikací vzhledem ke skandálům ve schvalovací fázi. Certifikace je pozastavena již od počátku roku 2010 a certifikované prostředky připadají tedy pouze na rok 2009.

Vzhledem k pozastavené certifikaci připadá na 1 schválený projekt pouze něco málo přes 1 mil. Kč certifikovaných prostředků. Podíl na celkové alokaci dosahuje zanedbatelná 4 % a také podíl na prostředcích podaných k certifikaci je kriticky nízký (11 %).

Certifikační mechanismus tak téměř zcela nefunguje, což je dáno dlouho délkou jeho pozastavení. Celková situace v procesu certifikace je kritická již v krátkém období, neboť je vážně ohroženo plnění pravidla $n+3/n+2$.

Celkové hodnocení

Celkové hodnocení ROP JV je negativní. Nepodařilo se bezchybně zvládnout proces podávání žádostí, neboť absorpční kapacita je příliš vysoká. To vedlo k výraznému zvýšení administrativní náročnosti procesu schvalování a nutnosti vyřadit obrovské množství mj. i velmi kvalitních projektů. Přesto pokrok ve schvalovací fázi je dostačující, problémy v této fázi způsobují následně problémy s pomalejší realizační fází, která

neodpovídá celkově dosaženému pokroku programu. Přesto však realizační fáze nezaostává.

Zásadním a kritickým problémem programu je certifikační fáze, která vzhledem k jejímu pozastavení značně zaostává a způsobuje kritickou situaci z hlediska plnění včasného čerpání ročních alokací ve vztahu k závazkům vůči EK. Také skandály a řada skrytých rizik a problémů vážně ohrožují celkové fungování programu.

Přes relativně znatelný pokrok až do realizační fáze patří ROP JV právě kvůli skandálům spojeným se schvalovací fází k nejproblematičtějším a nejohroženějším programům v České republice.

5.2.7. Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Čechy¹⁴⁵

ROP SČ je regionálním OP, který spadá do Cíle 1 Konvergence a jeho prostřednictvím jsou podporovány projekty rozvoje sídel, místního rozvoje, cestovního ruchu a dopravní infrastruktury v RS Střední Čechy, který zahrnuje Středočeský kraj. Řídícím orgánem programu je Regionální rada programu, která disponuje 559 mil. EUR z prostředků ERDF doplněnými o 99 mil. EUR z českých veřejných zdrojů. Celková přepočtená alokace programu činí 16 mld. Kč. Středočeský ROP je nejmenším regionálním program u nás.

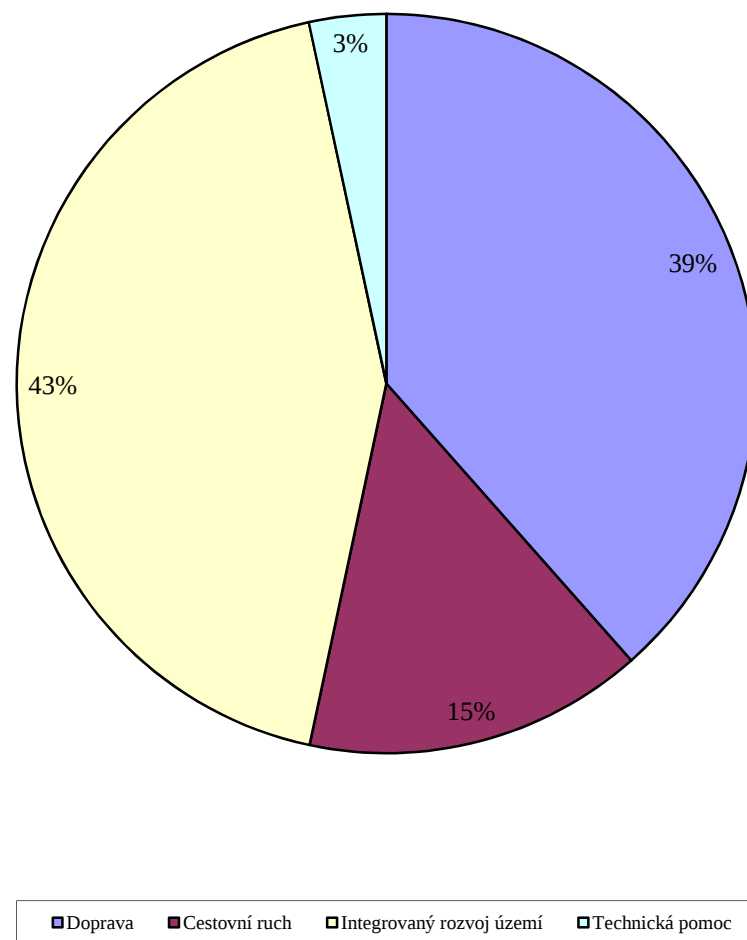
Hodnocení absorpční kapacity

Celková počet podaných žádostí v ROP SČ dosáhl ve zkoumaném období 1 321 žádostí při objemu podaných žádostí ve výši 27 mld. Kč. Vykazovaný trend je klesající, neboť meziročně se počet podaných žádostí i jejich objem snižuje. V roce 2011 lze však vzhledem k vypsaným výzvám možné očekávat krátkodobou růstovou změnu trendu, ta se však brzy vzhledem k vysokému podílu rozdělených prostředků brzy vyčerpá. Nejvíce žádostí bylo podáno v oblastech dopravy, podnikatelské infrastruktury a rozvoje měst a venkova. Stejná či obdobná je i struktura z hlediska objemu podaných žádostí.

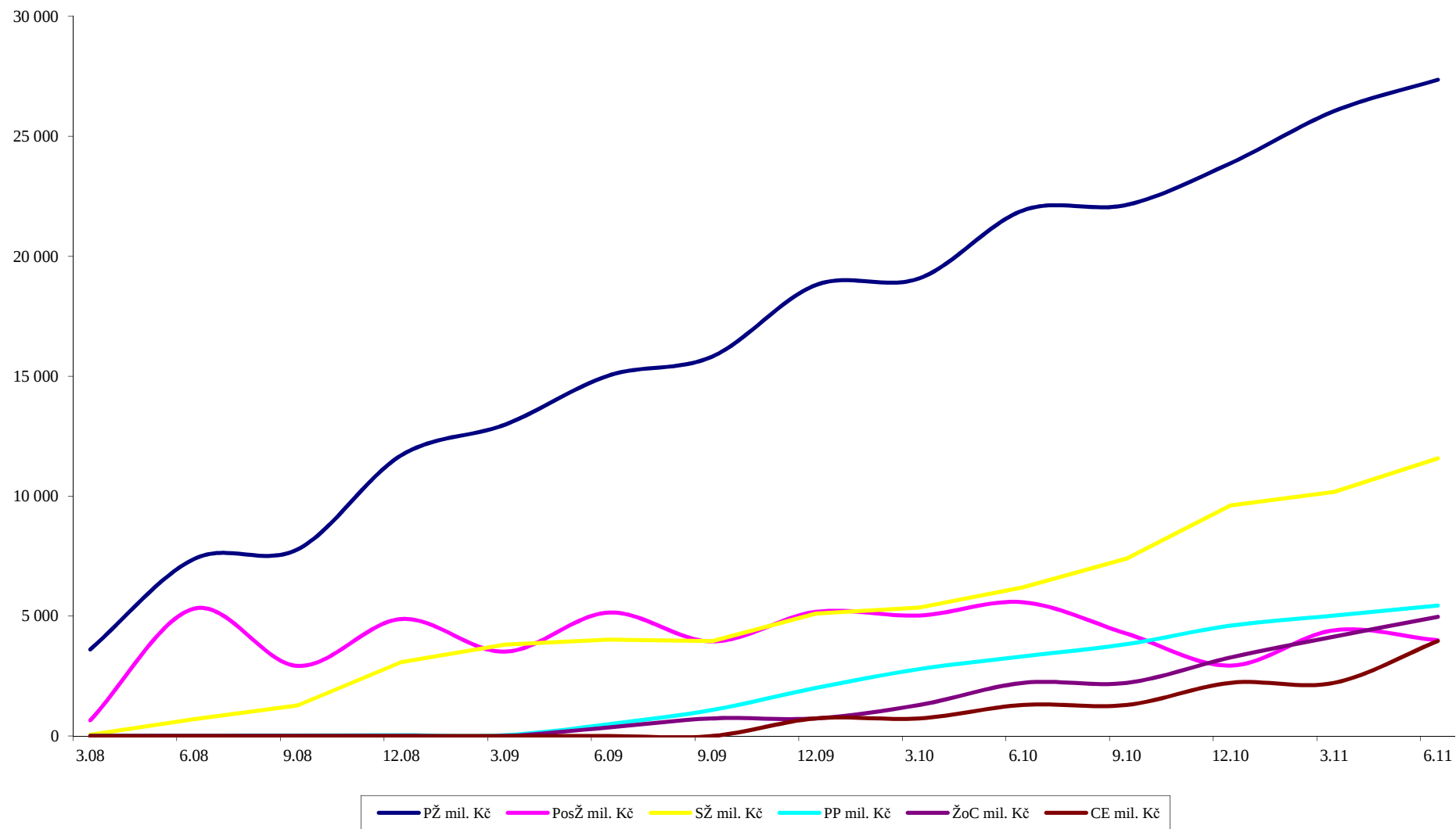
Průměrná velikost podané žádosti dosáhla 21 mil. Kč, přičemž mírně vyšší je pouze velikost projektů v oblasti dopravy. Hodnota podaných žádostí dosáhla 169 % alokace a je tak tedy zcela dostačující. Žádná z oblastí nezaostává, bohužel však i zde se v oblastech rozvoje měst a venkova a cestovního ruchu projevila často velmi vysoká absorpční kapacita, která nadbytečně zatížila administrativní proces schvalování žádostí a vedla k zamítnutí řady kvalitních projektů.

¹⁴⁵ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.2.7.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

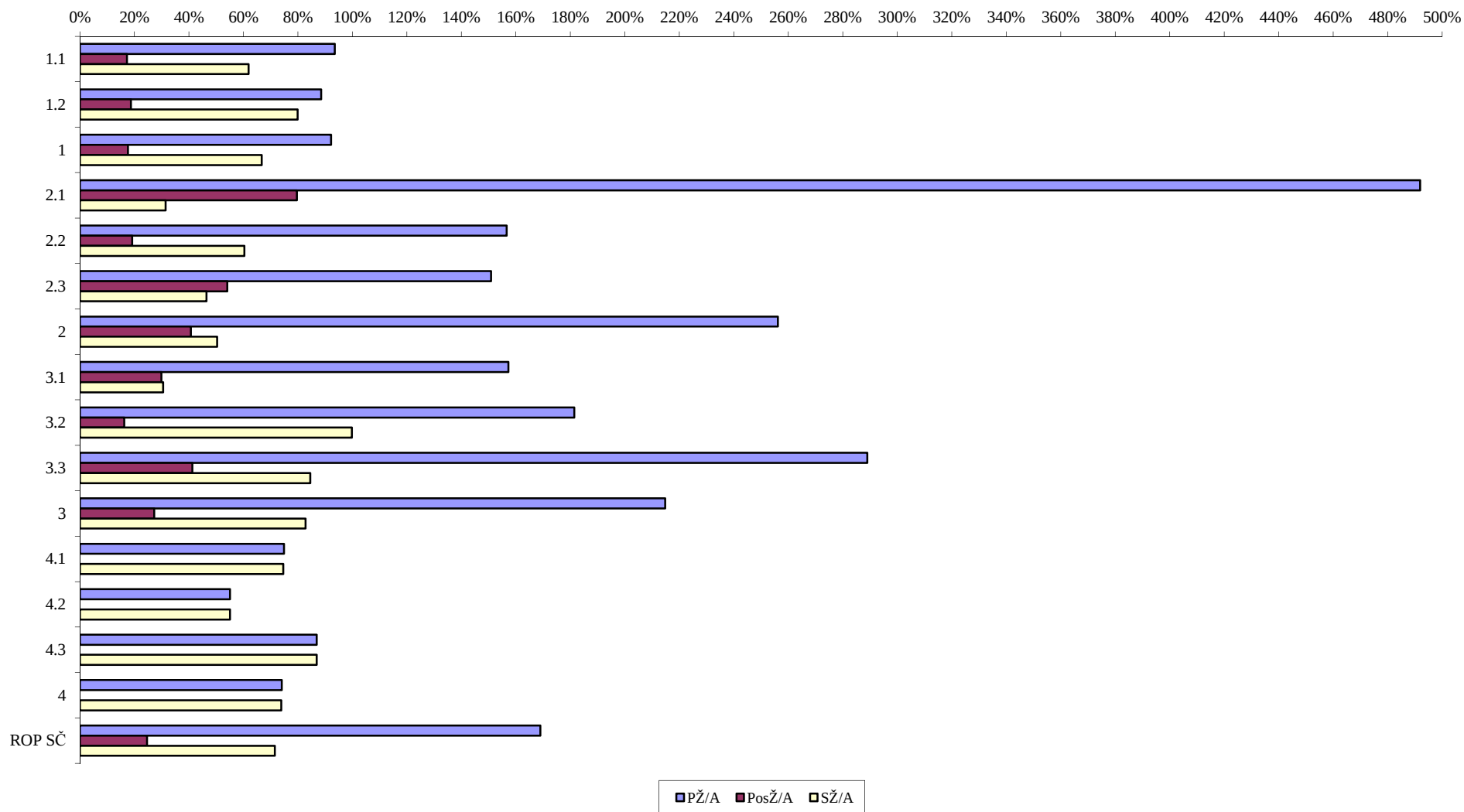
Graf 5.2.7.a Rozdělení prostředků v ROP SČ (zdroj NOK)



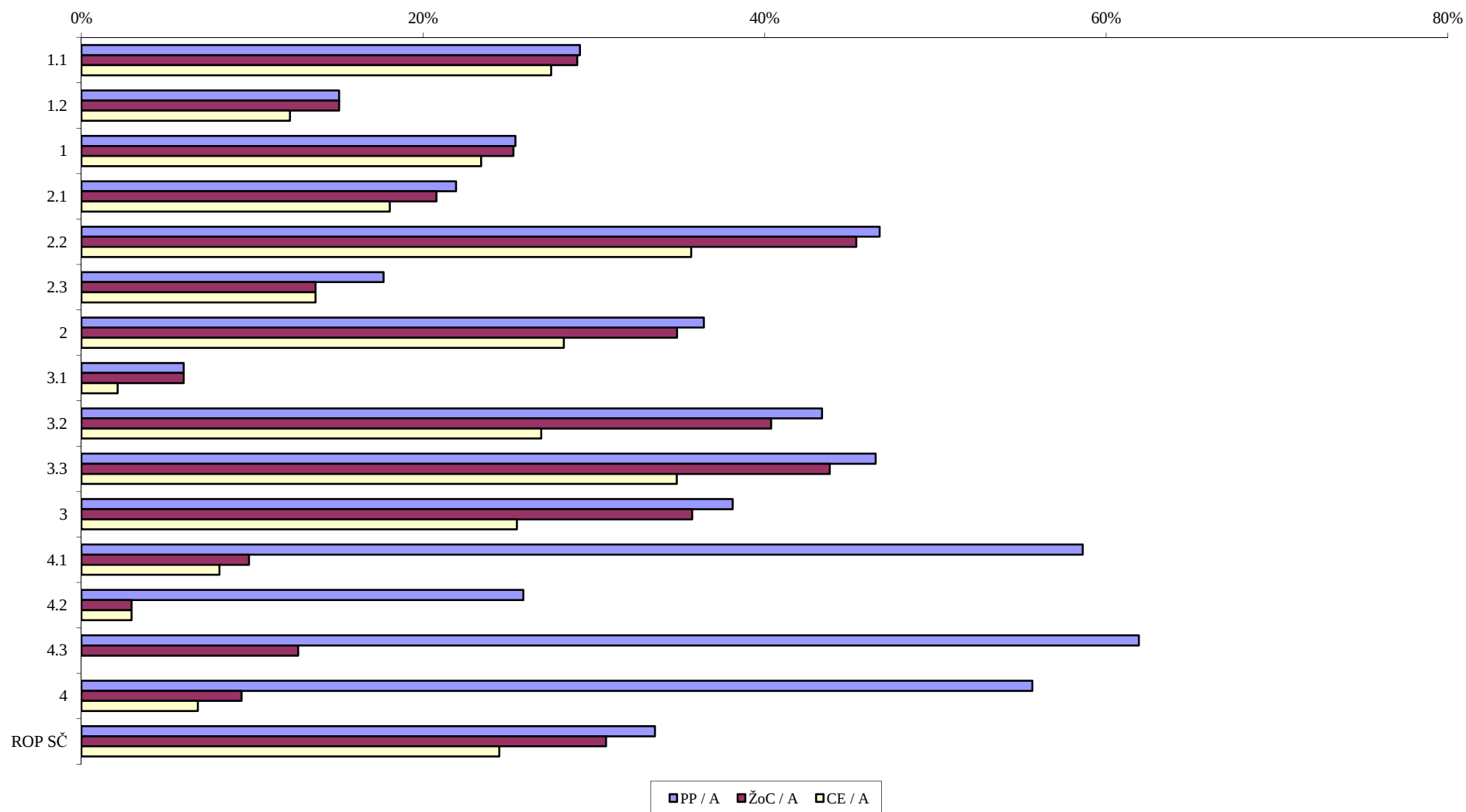
Graf 5.2.7.a Stav procesu implementace v ROP SČ (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.2.7.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v ROP SČ (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.2.7.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v ROP SČ (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Rozsah této nadbytečné absorpční kapacity je však v porovnání s ostatním ROP spíše menší a také administrativní proces se s tím dokázal relativně slušně vypořádat. Celkové hodnocení procesu získávání projektů je tedy pozitivní.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Počet projektů vyřazených z administrace dosahuje 629 projektů (48 % podaných žádostí) v celkovém objemu téměř 12 mld. Kč (43 % hodnoty podaných žádostí). Nejvíce vyřazených projektů připadá na oblasti rozvoje měst a venkova a také podnikatelskou infrastrukturu. Vývoj trendu je pozitivní, neboť počet vyřazených žádostí i jejich objem meziročně klesá, což však mj. souvisí také s menším počtem podaných žádostí. Tento trend v podstatě kopíruje trend vývoje u podaných žádostí a lze očekávat obdobný vývoj i v budoucnu.

Průměrná velikost vyřazené žádosti dosahuje 19 mil. Kč a neodlišuje se výrazně od průměrné hodnoty podaných žádostí. Menší vadou na kráse je tak pouze vyšší podíl zamítnutých žádostí vzhledem k jejich vysokému počtu ve fázi podání.

V posuzovacím procesu setrvává 205 projektů (16 % podaných žádostí) v celkové hodnotě 4 mld. Kč (15 % objemu podaných žádostí). Nejvíce takových projektů je v oblasti dopravy a rozvoje venkova. Celkový klesající trend se v roce 2011 v souvislosti s finálním kolem vyhlášených výzev změnil a počet projektů i jejich objem ve schvalovacím procesu roste. Tento trend bude krátkodobě pokračovat, nicméně ve střednědobém horizontu začne opět postupný pokles.

Ve schvalovacím procesu dosahuje průměrná hodnota jedné žádosti více než 19 mil. Kč. Hodnota projektů v posuzovacím procesu dosahuje 25 % alokace a jde hlavně o oblasti s nižší mírou rozdělení prostředků vzhledem k alokaci.

Celkový počet schválených žádostí dosáhl výše 487 (37 % podaných žádostí) v souhrnném objemu téměř 12 mld. Kč (42 % objemu podaných žádostí). Nejvíce schválených projektů i objem schválených prostředků připadá na rozvoj měst a venkova a také oblast dopravy. Počet schválených žádostí roste a také trend je převážně pozitivní. Naopak u objemu schválených žádostí dochází ke kolísání, které od počátku roku 2011 přechází ve stagnaci, neboť v průběhu dalšího období lze očekávat obdobný objem schválených prostředků jako v roce 2010.

Průměrná velikost schválené žádosti dosáhla skoro 24 mil. Kč, což ovlivňuje zejména větší podíl dopravních projektů, přičemž pouze v této oblasti je patrné schvalování spíše větších projektů na úkor menších. Pokrok programu ve schvalovací fázi vyjádřený podílem schválených prostředků na celkové alokaci je nadprůměrný, neboť dosahuje 71 % a v krátkodobém horizontu (vyhodnocení stávajících hodnocených

projektů) dojde k faktickému rozdělení téměř celé alokace. Jediným slabším místem je pouze oblast podpory 3.1., nicméně zde lze nápravu vzhledem k IPRM očekávat zcela oprávněně ve střednědobém horizontu.

Schvalovací proces funguje udržitelně, pouze vysoký podíl zamítnutých projektů nadměrně administrativu zatíží.

Hodnocení realizační fáze

Objem proplacených prostředků dosáhl více než 5 mld. Kč a trend převážně roste, přičemž však v roce 2011 se nedaří proplácet prostředky jako v roce 2010. Nejvíce proplacených prostředků připadá na oblasti dopravy a rozvoje měst a venkova.

Na jeden schválený projekt připadá 11 mil. Kč proplacených prostředků, přičemž velmi dobře se daří realizovat a následně proplácet projekty v oblasti rozvoje cestovního ruchu, naopak v oblasti dopravy jsou zřejmé rezervy. Objem proplacených prostředků dosáhl 34 %, což je v rámci optimálního intervalu. Také podíl proplacených prostředků na schválených dosahuje udržitelných 47 %. Přesto však vzhledem k pokroku ve schvalovací fázi není pokrok v realizační fázi odpovídající. Důvodem je zejména schvalování druhé velké skupiny projektů v roce 2010 a jejich postupná realizace.

I když toto není vzhledem k dosaženému pokroku problém, možnosti programu jsou v této oblasti větší a brzy lze očekávat výrazné zlepšení.

Hodnocení certifikační fáze

Prostředky předložené k certifikaci dosáhly téměř 5 mld. Kč a trvale rostou, celkový trend je také pozitivní. Struktura prostředků je obdobná jako u proplacených prostředků. Na jeden projekt tak připadá 10 mil. Kč prostředků podaných k certifikaci.

Podíl těchto prostředků na celkové alokaci činí 31 %, což je velmi dobrá hodnota. Stejně tak podíl prostředků na proplacených prostředcích dosahuje velmi solidních 91 %. Mechanismus první fáze certifikace tak funguje nadprůměrně.

Certifikované prostředky dosáhly 4 mld. Kč při výrazně pozitivní a kladném trendu. Také zde nejvíce prostředků připadá na dopravu a rozvoj měst a venkova. Certifikované prostředky na jeden schválený projekt dosahují výše 8 mil. Kč.

Podíl certifikovaných prostředků na celkové alokaci dosáhl již 24 % a také podíl certifikovaných prostředků na prostředcích podaných k certifikaci je nadprůměrný (80 %). Certifikační mechanismus funguje velmi dobře a udržitelně a nezavdává žádný důvod minimálně ve střednědobém horizontu k obavám o plnění pravidla $n+3/n+2$.

Celkové hodnocení

Celkové hodnocení ROP SČ je pozitivní, neboť všechny fáze implementace programu fungují průměrně až uspokojivě a udržitelně. Program se nevyhnul problémům s vysokou absorpční kapacitou v tradičních oblastech podpory a také nižším stupněm pokroku v realizační fázi, než by odpovídalo předchozím fázím. Program také negeneruje problémy a rizika zejména ve vztahu k plnění závazků vůči EK a plnění pravidla $n+3/n+2$.

5.3. Pražské operační programy

Prostřednictvím NSRR České republiky můžeme definovat celkem 2 pražské operační programy. Od ostatních programů se odlišují zejména svou výrazně menší velikostí a především geografickým zaměřením vždy pouze na jeden území hlavního města Prahy. Podpora je poskytována pouze v rámci Cíle 2. Tomu také odpovídá systém řízení, který se odvozuje od pražské městské (resp. krajské) samosprávy, která realizaci programu řídí na úrovni hlavního města.

5.3.1. Operační program Praha Konkurenceschopnost¹⁴⁶

OPPK je jedním ze dvou speciálních programů určených pro Prahu. Jde o prostředky vynaložené v rámci Cíle 2 Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost, které jsou v tomto případě vynaloženy z ERDF. Alokace programu odpovídá menšímu řádově menšímu významu Cíle 2 v rámci politiky HSS a činí 235 mil. EUR z evropských a 41 mil. EUR z národních zdrojů. Přepočtená celková alokace činí 7 mld. Kč a je zaměřena na rozvoj dopravní dostupnosti, ICT, životního prostředí a rozvoje podnikání v Praze. Řídícím orgánem programu je MHMP.

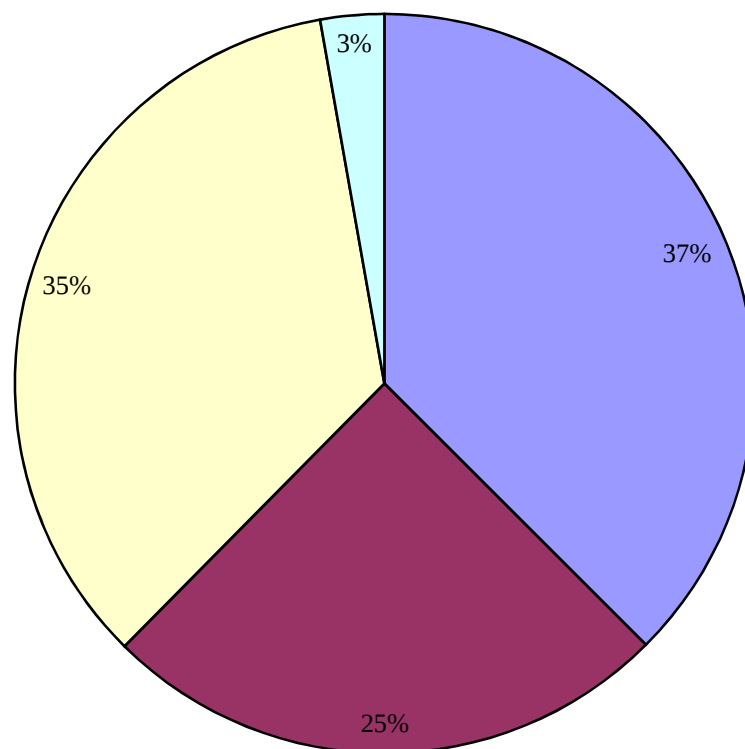
Hodnocení absorpční fáze

První ze dvou pražských programů zaregistroval ke konci června 2011 679 žádostí v celkovém objemu 14 mld. Kč. Trend vývoje po počátečním růstu a vrcholu v roce 2009 setrvale klesá, což je způsobeno vysokým podílem rozdělení alokace programu. Nejvíce podaných žádostí registrujeme v oblasti životního prostředí, inovace a podnikání (z hlediska objemu i doprava).

Průměrná velikost podaného projektu dosahuje 20 mil. Kč, přičemž výrazně vybočují pouze projekty v oblasti dopravy (164 mil. Kč) a technické pomoci (109 mil. Kč,

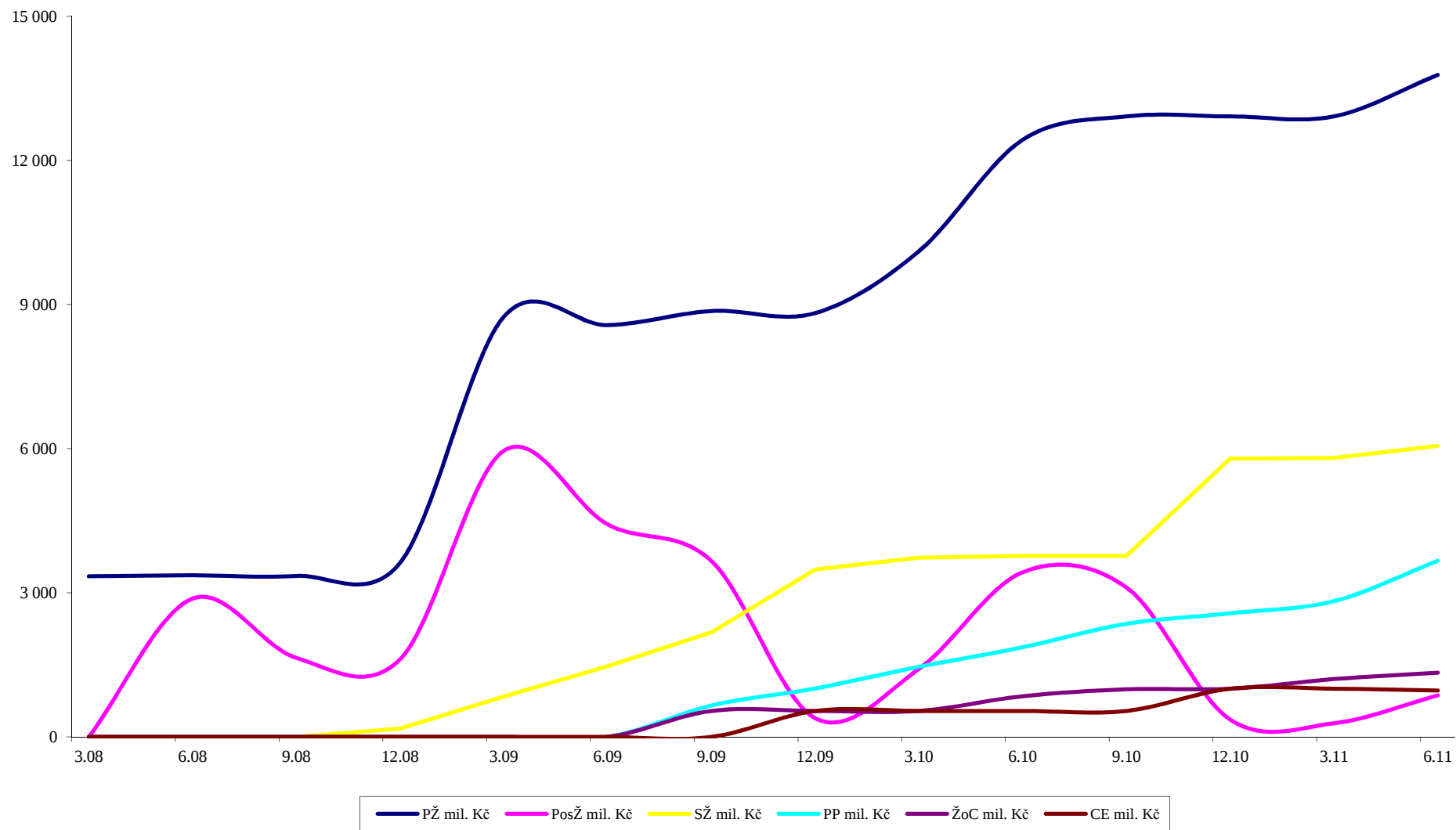
¹⁴⁶ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.3.1.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

Graf 5.3.1.a Rozdělení prostředků v OPPK (zdroj NOK)

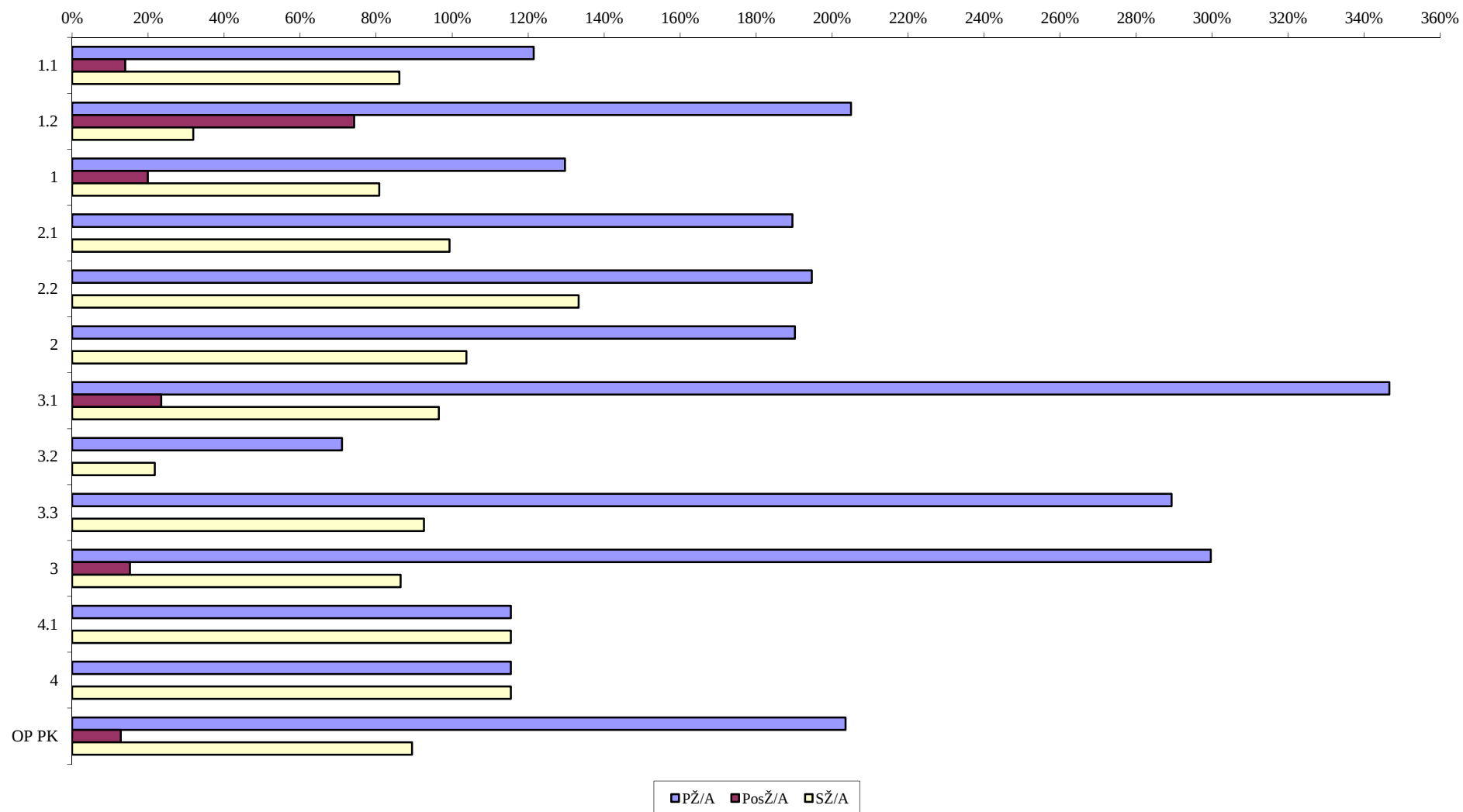


■ Dopravní dostupnost a rozvoj ICT ■ Životní prostředí ■ Inovace a podnikání ■ Technická pomoc

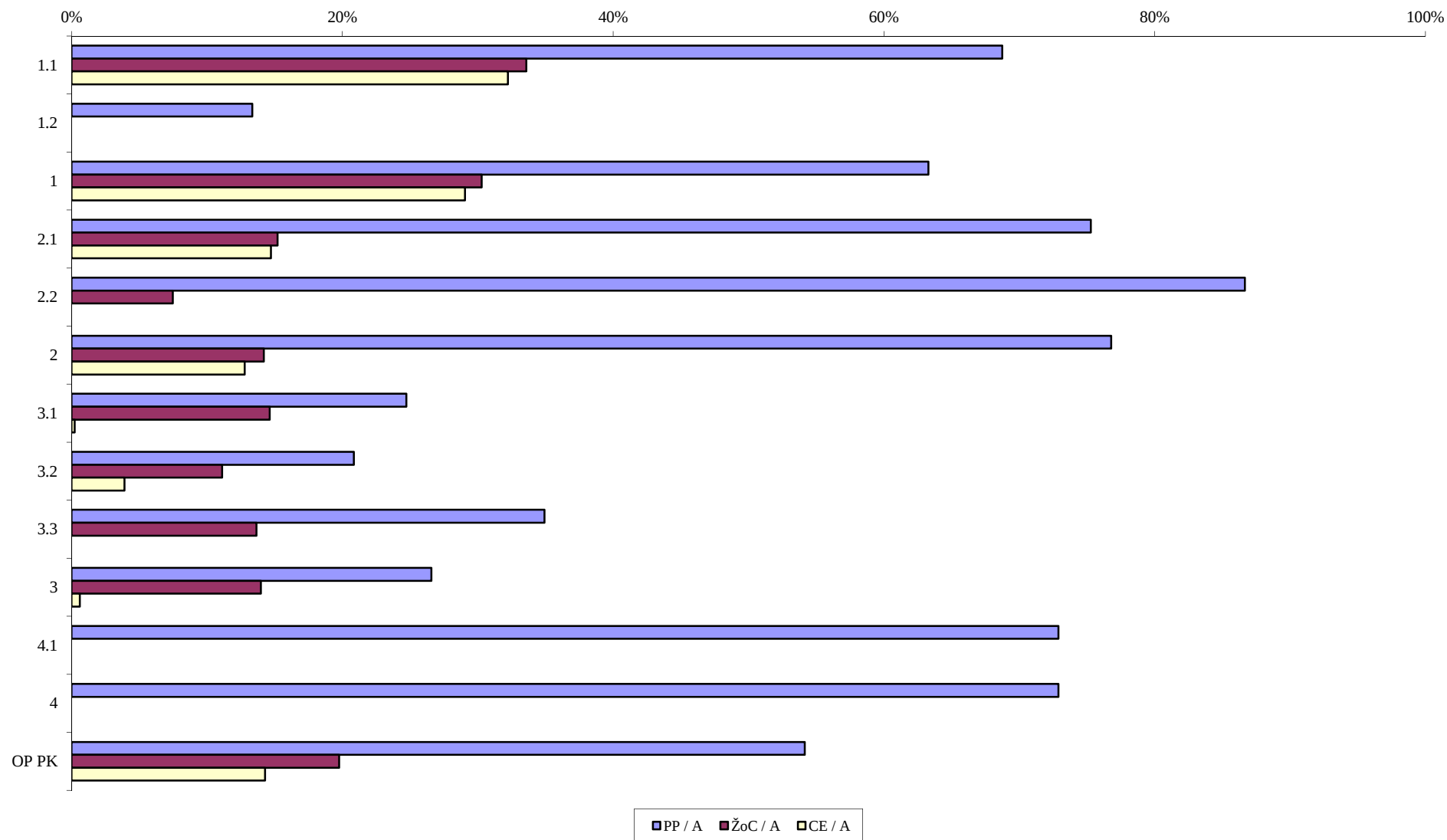
Graf 5.3.1.b Stav procesu implementace v OPPK (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.3.1.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPPK (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.3.1.dPlnění pravidla n+3 / n+2 v OPPK (zdroj NOK a vlastní výpočty)



realizace prostřednictvím několika málo větších projektů). Objem podaných žádostí dosáhl 204 % celkové alokace a absorpční kapacita je tak nadprůměrná. V programu nejsou patrná žádná strukturální zaostávání, pouze oblast podpory 3.2. dosahuje hodnoty pouze 71 %, což je však vzhledem k pokroku v plánovacím období i tak mírně nadprůměrná hodnota. "

Fungování programu ve fázi podávání žádostí je silně nadprůměrné, a to až nadměrně a škodlivě. Absorpční kapacita totiž dosahuje extrémní hodnoty, která by mohla být v případě nižšího objemu schválených projektů až demotivující.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Z procesu administrace bylo doposud vyřazeno 424 projektů (62 % celkových podaných žádostí) v celkové hodnotě 6 mld. Kč, přičemž trend vývoje kopíruje trend u podávaných žádostí. Také nejvíce zamítnutých žádostí připadá oblast inovací a podnikání a to z hlediska počtu i objemu žádostí.

Průměrná velikost vyřazené žádosti dosáhla 14 mil. Kč, což je dáno zejména tím, že mezi vyřazenými projekty není z pochopitelných důvodů žádný větší dopravní projekt a projekt technické pomoci. Přesto lze vysledovat, že vyřazené projekty jsou mírně menší, než projekty podané a preferovány jsou tak spíše větší projekty. Rozdíly však nejsou nikterak markantní.

Vysoký počet odmítnutých žádostí je dán obrovským převisem poptávky nad nabídkou, což vedlo k vyřazení obrovského počtu žádostí. Tvůrci programu neodhadli absorpční kapacitu a celkový podíl zamítnutých žádostí je tak extrémně vysoký. Tento parametr nesvědčí o dobré přípravě projektu, neboť tato skutečnost měla být akcentována zejména v zaměření projektů a okruhů žadatelů. Takto nemohlo projít velké množství kvalitních projektů a žadatelé tak zbytečně vynaložili práci a čas na jejich přípravu.

Počet projektů ve schvalovacím procesu dosahuje 46 žádostí (7 % podaných žádostí) v objemu 864 mil. Kč. Jedná se o projekty z posledních výzev, které doposud nebyly vyhodnoceny. Jde především o projekty v oblastech 1.2. a 3.1. Počet projektů ve schvalovacím procesu po výrazném poklesu v letech 2009 a 2010 v roce 2011 roste a celkový trend je kolísavý, nicméně v budoucnu bude dále klesat.

Průměrná velikost schvalovaných projektů dosahuje 19 mil. Kč. Hodnota posuzovaných žádostí dosáhla 7 % celkové alokace.

Počet schválených projektů činí 209 (pouze 31 % podaných žádostí) a jejich hodnota pak 6 mld. Kč. Nejvíce projektů bylo schváleno v oblasti inovací a podnikání, největší objem však zaujímají také projekty z oblasti dopravy (zejména jde o větší infrastrukturní projekty typu prodloužení tramvajových tratí). Nejvíce schválených žádostí

i objemu připadá na rok 2009, od té doby je trend klesající a odpovídá postupnému vyčerpání alokace u schválených projektů. Tento trend bude i nadále pokračovat.

Průměrná schválená žádost dosahuje 29 mil. Kč, což je ovlivněno jak většími projekty v oblasti dopravy a technické pomoci, tak již dříve zmíněnou větší velikostí průměrného schváleného projektu proti projektům vyřazeným. Objem schválených prostředků dosáhl již 89 % celkové alokace, což je silně nadprůměrná hodnota svědčící o vysoké kvalitě řízení schvalovacího procesu.

Proces schvalování funguje dobře, vzhledem k tomu, že vysoký počet odmítnutých žádostí poukazuje na nezvládnutí přípravy projektu. Také strukturální hodnocení schvalovací fáze je průměrné a svědčí o slušné práci řídicího orgánu.

Hodnocení realizační fáze

Objem proplacených prostředků činí 4 mld. Kč s výrazně prorůstovým trendem. Největší pokrok je patrný u projektů v oblasti dopravy a životního prostředí, kde projekty realizuje převážně samotné město, event. městské části.

Na jeden schválený projekt připadá celkem 18 mil. Kč proplacených prostředků. Celková hodnota proplacených prostředků dosáhla 54 % alokace, což nasvědčuje velmi dobrému stavu realizační fáze. Také objem proplacených prostředků ve vztahu ke schváleným projektům dosahuje velmi dobrých 61 %.

Realizační fáze dosahuje nadstandardních hodnot a program je v této fázi dobře řízen. Současný stav nenasvědčuje tomu, že se objeví jakékoliv vážné problémy a neskrývá v sobě žádná rizika.

Hodnocení certifikační fáze

Prostředky předložené k certifikaci dosáhly více než 1 mld. Kč, přičemž nejvíce těchto prostředků bylo zaznamenáno v oblasti dopravy. Trend vývoje je stagnující až mírně rostoucí. Průměrná hodnota na jeden projekt tak dosahuje 6 mil. Kč. Ve vztahu k alokaci dosahují prostředky předložené k certifikaci pouze 20 %, čemuž odpovídá i pouhých 36 % podílu těchto prostředků na prostředcích proplacených.

Certifikované prostředky dosahují necelých 1 mld. Kč a to zejména v oblasti dopravy. Celkový trend je kolísavý, přičemž rozdíl proti prostředkům předloženým k certifikaci je dán zejména zastavením certifikace v roce 2011.

Průměrná hodnota certifikovaných prostředků na jeden projekt dosahuje 5 mil. Kč. Certifikováno bylo do června 2011 pouze 14 % alokace, což je podprůměrný údaj. Podíl certifikovaných prostředků na prostředcích předložených k certifikaci dosáhl 72 %, což

nasvědčuje průměrnému fungování certifikačního mechanismu. Jediným nedostatkem procesu je podprůměrný a nedostatečný stav v procesu certifikace, který zcela neodpovídá předchozímu úspěšnému stavu implementace programu až po realizační fázi.

ŘO by se měl plně soustředit na certifikaci prostředků, neboť v případě dalšího zaostávání může ve střednědobém horizontu hrozit menší riziko nedočerpání prostředků. Vzhledem k tomu, že problémy v certifikační fázi jsou násobně lépe řešitelné, je toto riziko jen velmi malé.

Celkové hodnocení

Celkové hodnocení programu je lehce nadprůměrné. Problémy jsou především v oblasti certifikace, která neodpovídá nejen pokroku v rámci programu, ale zejména nutnému pokroku v plánovacím období. ŘO musí výrazně zvýšit kvalitu certifikačního procesu, nicméně i přes tuto výtku je činnost ŘO uspokojivá a udržitelná stejně jako u celého programu.

5.3.2. Operační program Praha Adaptabilita¹⁴⁷

OPPA je druhým z programů určených pro Prahu a zároveň nejmenším klasickým OP v České republice (programy v rámci Cíle 3 nejsou brány v potaz). Program je pochopitelně realizován vzhledem k územní působnosti v rámci Cíle 2 Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost, které jsou v tomto případě vynaloženy z ESF. Alokace programu činí 108 mil. EUR z evropských a 19 mil. EUR z národních zdrojů. Přepočtená celková alokace činí 3 mld. Kč a je zaměřena na rozvoj znalostní ekonomiky, modernizaci počátečního vzdělávání a podporu vstupu na trh práce. Řídícím orgánem programu je taktéž MHMP.

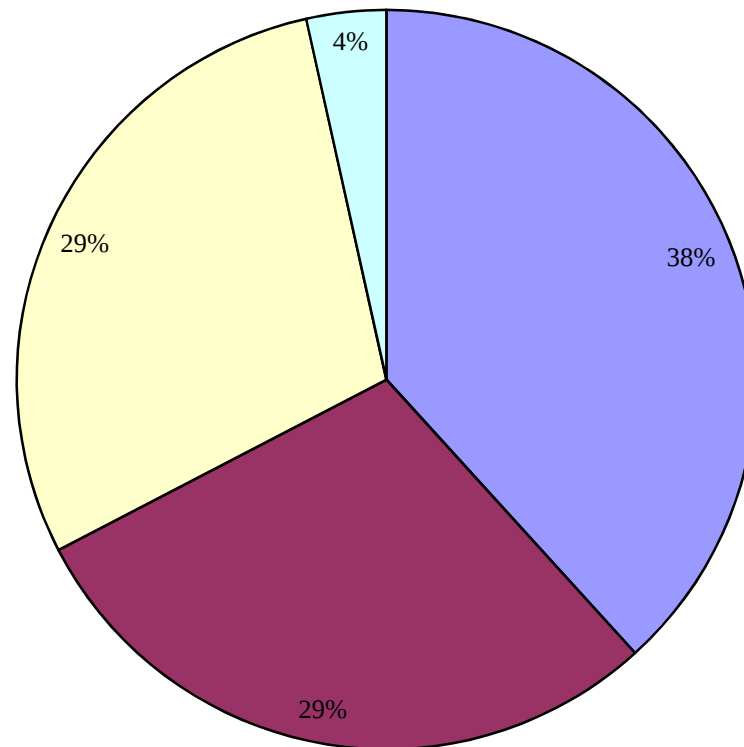
Hodnocení absorpční fáze

Celkový objem podaných žádostí v nejmenším klasickém českém OP dosáhl ke konci června 2011 2 379 žádostí při jejich celkovém objemu téměř 13 mld. Kč. Nejvíce podaných žádostí připadá na oblast podpory rozvoje znalostní ekonomiky. Trend podávání žádostí i jejich objemu je setrvale klesající s ohledem na vysoký počet již rozdělených prostředků.

Průměrná velikost schválené žádostí dosáhla 5 mil. Kč, což odpovídá hodnotě všech tří klíčových prioritních os, vybočuje pouze technická pomoc zahrnující spíše

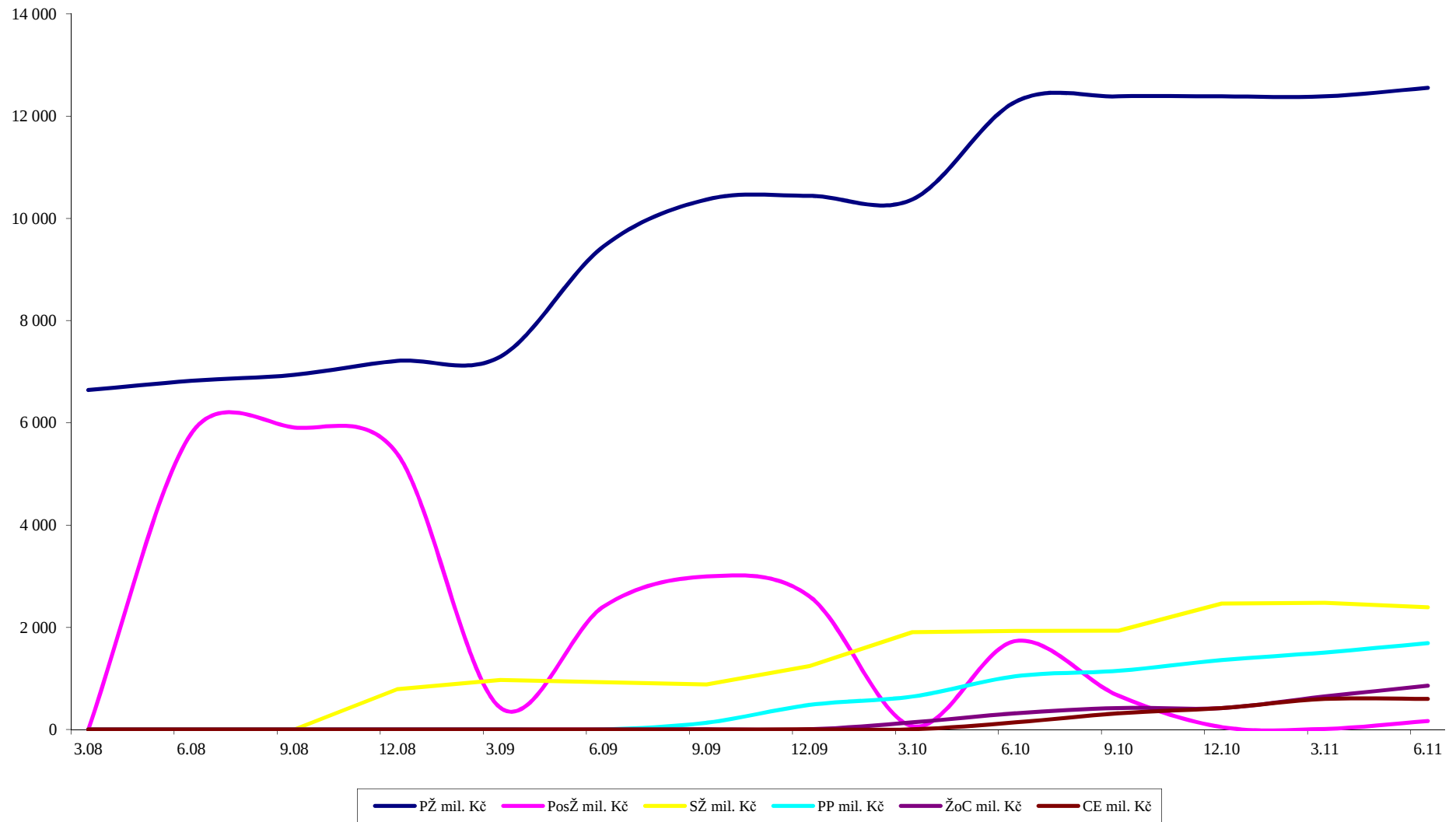
¹⁴⁷ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.3.2.a až f (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

Graf 5.3.2.a Rozdělení prostředků v OPPA (zdroj NOK)

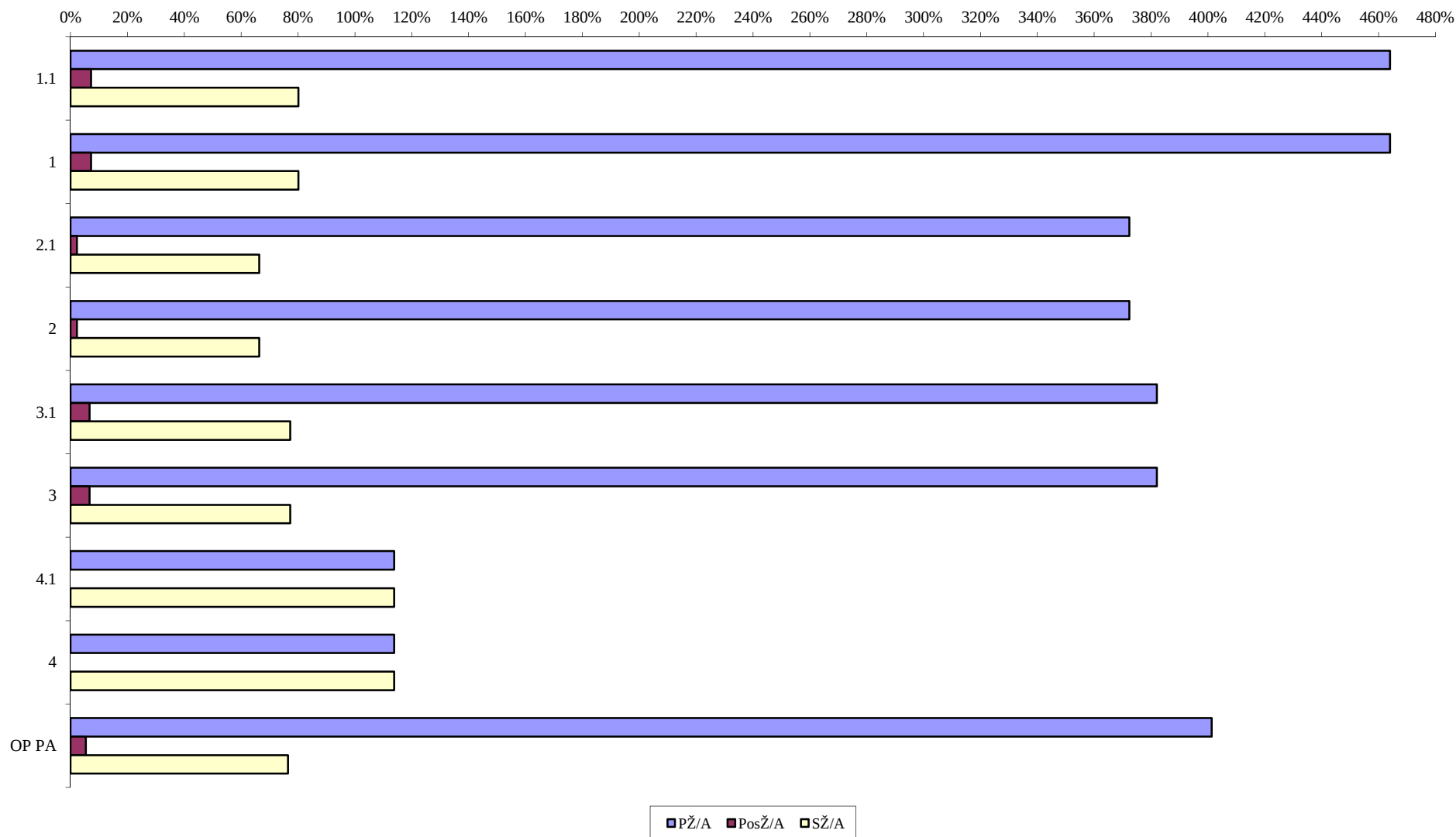


■ Podpora rozvoje znalostní ekonomiky ■ Podpora vstupu na trh práce ■ Modernizace počátečního vzdělávání ■ Technická pomoc

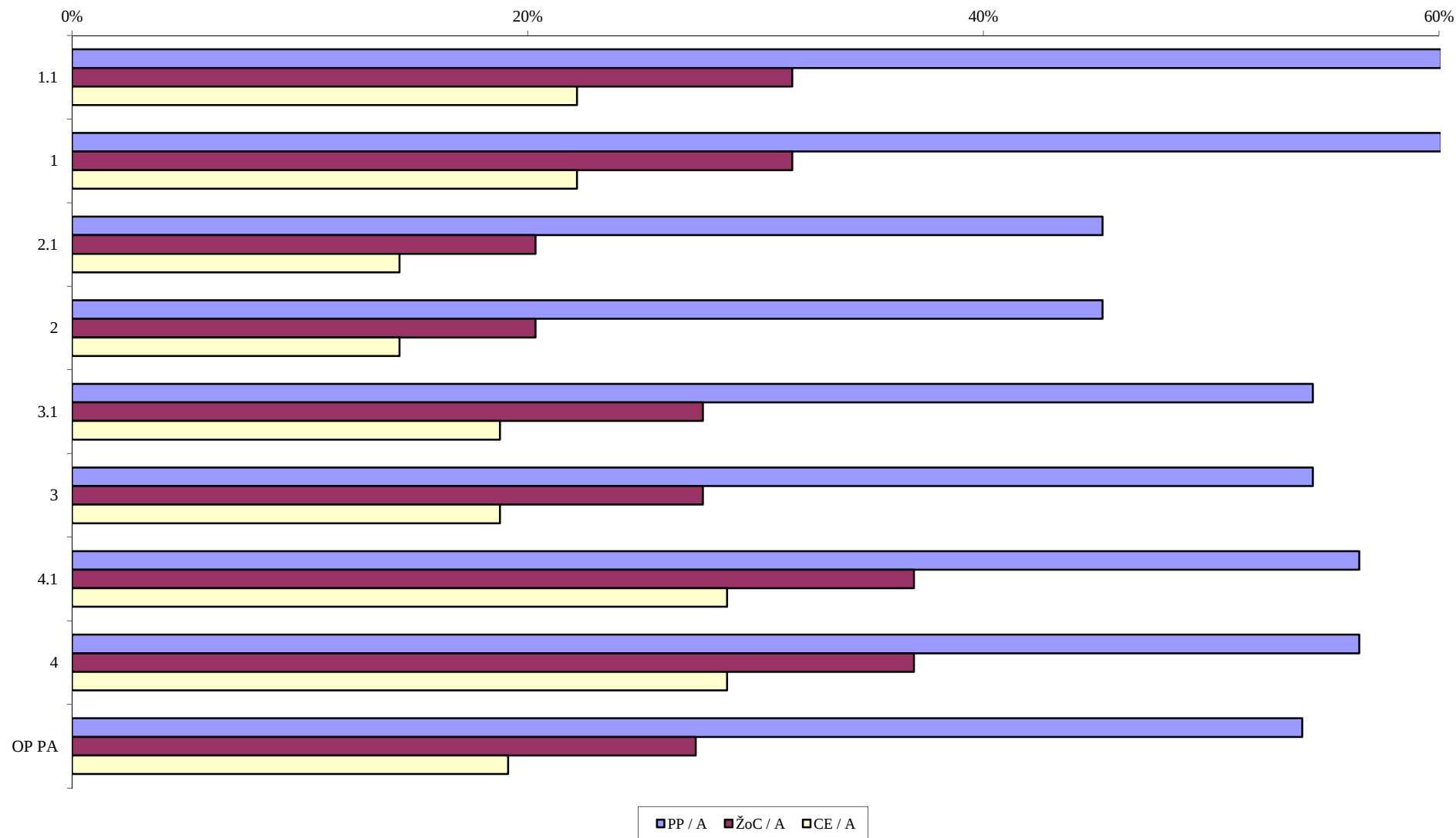
Graf 5.3.2.b Stav procesu implementace v OPPA (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.3.2.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPPA (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.3.2.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v OPPA (zdroj NOK a vlastní výpočty)



souhrnné projekty. Podíl podaných žádostí na celkové alokaci dosáhl hrozivých 401 %, což však při adekvátním počtu schválených projektů, resp. jejich objemu opět nasvědčuje obrovskému převisu poptávky nad nabídkou a nedostatkům při přípravě programu, které vede k této obrovské nerovnováze typické pro všechny tři hlavní oblasti podpory.

Program tedy ve fázi podávání žádostí pracuje nadprůměrně, přičemž hodnota absorpční kapacity dosahuje extrémních až demotivujících hodnot.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Vzhledem k extrémní hodnotě absorpční kapacity dosáhl počet vyřazených žádostí 1 848 (extrémních 78 % podaných žádostí) při objemu téměř 10 mld. Kč. Nejvíce projektů bylo vyřazeno v roce 2009, od té doby hodnota těchto ukazatelů výrazně klesá a to zejména s ohledem na vysoký stupeň rozdělení prostředků a klesající počet výzev. Polovina vyřazených projektů připadá na rozvoj znalostní ekonomiky, po jedné čtvrtině pak na oblasti podpory 2.1. a 3.1.

Průměrná velikost zamítnutého projektu dosahuje 5 mil. Kč a odpovídá tak téměř zcela hodnotě podaných žádostí. O problematickém převisu svědčí také 76 % podíl zamítnutých žádostí na celkovém počtu podaných žádostí.

Ve schvalovacím procesu bylo v červnu 2011 celkem 45 projektů (2 % podaných žádostí) v celkové výši 167 mil. Kč. Počet projektů ve schvalovacím procesu setrvale klesá společně s tím, jak jsou posuzovány projekty v proběhlých výzvách (nejvíce projektů bylo posouzeno v letech 2009 a 2010). Klesající trend lze v návaznosti na úspěšnou realizaci programu očekávat i nadále.

Průměrná velikost schvalovaných žádostí je 4 mil. Kč, což se projevuje menší průměrnou velikostí projektů zejména v prvních dvou prioritních osách, naopak v PO3 je tato velikost oproti podaným žádostem větší. Hodnota projektů ve schvalovacím procesu odpovídá 5 % celkové alokace. Také podíl na celkovém počtu podaných žádostí je nízký (1 %).

Objem do června 2011 schválených projektů dosáhl 2,4 mld. Kč při počtu 486 schválených projektů (pouze 20 % podaných žádostí). Většina schválených projektů i jejich objemu připadá na rozvoj znalostní ekonomiky, zbytek pak zejména na druhou a třetí PO. Trend schvalování projektů i objemu schválených projektů kolísá, neboť po počátečním růstu v roce 2008 došlo k poklesu v roce 2009, následné kulminaci růstu v roce 2010 a v roce 2011 dochází opětovně k poklesu na předchozí úroveň, přičemž budoucí trend je nadále mírně negativní.

Průměrná velikost schváleného projektu téměř dosahuje hodnoty 5 mil. Kč, přičemž je zřejmé, že v PO1 a PO3 jsou preferovány spíše menší než průměrné projekty, v oblasti

podpory 2 je tomu naopak. Objem schválených prostředků dosahuje nadprůměrné hodnoty 76 % při velmi dobré struktuře hodnot v jednotlivých osách.

Schvalovací fáze procesu implementace je dobrá, nicméně vysoká počet zamítnutých žádostí svědčí až o nezdravé hodnotě absorpční kapacity.

Hodnocení realizační fáze

Objem proplacených prostředků dosahuje 1,7 mld. Kč při růstovém trendu s výhledem na stagnaci či mírný pokles. Nejvíce proplacených prostředků opět připadá na oblast podpory rozvoj znalostí ekonomiky.

Průměrně připadá na jeden projekt 3,5 mil. proplacených prostředků, přičemž nejsou zřetelné rozdíly v postupu realizace mezi jednotlivými oblastmi podpory. Podíl na celkové alokaci dosahuje 54 %, což je nadprůměrná hodnota svědčící o dobré realizační fázi implementačního procesu. Podíl prostředků proplacených na prostředcích schválených dosahuje také nadprůměrné hodnoty 71 %.

Realizační fázi tak ŘO programu zvládá velmi dobře a udržitelně, přičemž dosahované hodnoty jsou i ve střednědobém výhledu dále udržitelné.

Hodnocení certifikační fáze

Prostředky předložené k certifikaci dosáhly 856 mil. Kč při výrazně rostoucím trendu s pozitivním výhledem. Největší zastoupení má opět oblast podpory 1.1., i když její dominantní postavení se zmenšuje. Na jeden projekt připadá celkem 1,76 mil. Kč prostředků předložených k certifikaci. Hodnota podílu na celkové alokaci činí 27 %, což je hodnota v rámci optimálního intervalu. Doposud se tak podařilo k certifikaci podat 51 % schválených prostředků. Procesem certifikace úspěšně prošlo již 599 mil. Kč, přičemž po výrazném růstu objemu v roce 2010 se na vysokou dynamiku z tohoto roku v roce 2011 nedaří zcela navázat. Výhled je proto spíše stagnující či mírně negativní.

U průměrného projektu dosahuje hodnota certifikovaných prostředků 1,23 mil. Kč. Podíl certifikovaných prostředků na celkové alokaci činí 19 %, což je pouze mírně pod dolní hranicí optimálního intervalu.

Certifikační poměr mezi certifikovanými prostředky a prostředky s podanou žádostí o certifikaci dosahuje 70 %. I když počáteční fáze procesu certifikace dosahuje průměrných hodnot, program těží z relativně vysoké úspěšnosti ve schvalovací a realizační fázi.

Samotný mechanismus podávání žádostí o certifikace je potřeba zlepšit, neboť se nedaří adekvátně posouvat v procesu implementace všechny proplacené prostředky podle

optimálních hodnot ve vztahu k dosaženému pokroku v předchozích fázích. Certifikační mechanismus funguje průměrně. I když v procesu certifikace nejsou patrné výrazné známky zaostávání, měl by se ŘO této fázi více věnovat a dosáhnout pokroku odpovídajícího kvalitě předchozích fází.

Celkové hodnocení

Celkové hodnocení implementace programu je spíše pozitivní. Řízení programu i stav programu jsou udržitelné bez zjevných rizik v oblasti plnění alokace n+3/n+2.

5.4. Komparativní srovnání klíčových ukazatelů programů

V předchozí subkapitole byl definován podrobně implementační pokrok jednotlivých programů. Tato subkapitola si klade za cíl vzájemné porovnání a zhodnocení pokroku programů na základě pokroku v jednotlivých fázích. Hodnocení je provedeno na základě klíčových ukazatelů pro jednotlivé fáze. Pro provádění hodnocení jednotlivých ukazatelů je použita stupnice od 1 do 5, přičemž 1 značí velmi uspokojivý stav, 5 pak naopak stav velmi neuspokojivý.

Fáze získávání projektů

Tabulka 5.4.a. Hodnocení ukazatelů ve fázi získávání projektů¹⁴⁸

	PŽ/A	Hodnocení
Integrovaný operační program	101%	1
Operační program Technická pomoc	104%	3
Operační program Životní prostředí	113%	2
Operační program Doprava	125%	3
Operační program Podnikání a inovace	128%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Moravskoslezsko	136%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava	136%	2
Národní strategický referenční rámec	143%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod	157%	3
Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	166%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Čechy	169%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Severozápad	176%	3
Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	178%	3
Operační program Věda a vývoj pro inovace	185%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod	187%	3

¹⁴⁸ Zdroj vlastní zpracování

Operační program Praha Konkurenceschopnost	204%	4
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihozápad	274%	3
Operační program Praha Adaptabilita	401%	4

V této fázi byl zvolen jako klíčový ukazatele podíl podaných žádostí na celkové alokaci programu. Ten definuje, jak se v rámci programu daří zajišťovat dostatek projektů pro proces schvalování a to jak z hlediska vyhlašovaných výzev, tak počtu podaných projektů absolutně. Nízká hodnota nasvědčuje tomu, že řídicí orgán buď nevypisuje dostatek výzev a tudíž nejsou žádosti podávány, nebo pro vypsání výzev nemá dostatek kvalitních projektových žádostí. Naopak velmi vysoká hodnota sice svědčí o velmi dobré konkurenci mezi podanými žádostmi v rámci posuzování žádostí, nicméně široký okruh předmětu podpory či okruh žadatelů nadměrně zatěžují proces schvalování a zároveň dochází k zamítnutí velkého množství kvalitních projektů, čímž jsou zmařeny úsilí, čas a prostředky žadatelů.

Schvalovací fáze

Tabulka 5.4.b. Hodnocení ukazatelů ve schvalovací fázi¹⁴⁹

	VŽ / PŽ	Hodnocení
Operační program Doprava	5%	1
Operační program Technická pomoc	27%	2
Operační program Podnikání a inovace	28%	2
Integrovaný operační program	29%	2
Národní strategický referenční rámec	34%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Moravskoslezsko	37%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod	38%	3
Operační program Životní prostředí	39%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava	40%	4
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Čechy	43%	4
Operační program Věda a vývoj pro inovace	44%	4
Operační program Praha Konkurenceschopnost	44%	4
Regionální operační program regionu soudržnosti Severozápad	45%	3
Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	45%	4
Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod	45%	4
Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	46%	4
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihozápad	63%	5
Operační program Praha Adaptabilita	76%	5
	SŽ / A	Hodnocení
Operační program Životní prostředí	22%	5

¹⁴⁹ Zdroj vlastní zpracování

Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	42%	4
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava	55%	3
Integrovaný operační program	56%	3
Operační program Technická pomoc	60%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Moravskoslezsko	61%	2
Národní strategický referenční rámec	65%	2
Operační program Podnikání a inovace	66%	2
Operační program Věda a vývoj pro inovace	66%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Čechy	71%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihozápad	75%	1
Operační program Praha Adaptabilita	76%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Severozápad	79%	1
Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	80%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod	83%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod	88%	1
Operační program Praha Konkurenceschopnost	89%	1
Operační program Doprava	101%	5

V této fázi byly jako klíčové ukazatele zvoleny podíl vyřazených prostředků na objemu žádaných prostředků jako ukazatel míry konkurence v programu a také podíl schválených prostředků na celkové alokaci jako ukazatel pokroku programu. Podíl vyřazených prostředků v případě menší hodnoty ukazuje na malou konkurenci v programu a schvalování většiny projektů (v rámci tohoto hodnocení je potřeba přihlídnout ke specifičnosti OPD, OP VaVpI a OPTP), naopak příliš vysoká hodnota ukazuje na nadměrné zatížení administrativního procesu nebo neschopnost řídicího orgánu vysvětlit žadatelům podmínky nutné pro schválení projektů. V případě podílu schválených prostředků na celkové alokaci je pak výhodou pouze vyšší hodnota.

Realizační fáze

Tabulka 5.4.c. Hodnotící ukazatele v realizační fázi¹⁵⁰

	PP / A	Hodnocení
Operační program Věda a vývoj pro inovace	11%	5
Integrovaný operační program	12%	5
Operační program Technická pomoc	14%	5
Operační program Životní prostředí	16%	4
Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	21%	4
Operační program Podnikání a inovace	22%	4
Regionální operační program regionu soudržnosti Moravskoslezsko	28%	3

¹⁵⁰ Zdroj vlastní zpracování

Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	30%	3
Národní strategický referenční rámec	32%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Čechy	34%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihozápad	34%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Severozápad	40%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava	44%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod	51%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod	52%	1
Operační program Praha Adaptabilita	54%	1
Operační program Praha Konkurenceschopnost	54%	1
Operační program Doprava	61%	1
	PP / SŽ	Hodnocení
Operační program Věda a vývoj pro inovace	17%	5
Integrovaný operační program	22%	5
Operační program Technická pomoc	24%	5
Operační program Podnikání a inovace	33%	4
Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	37%	4
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihozápad	45%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Moravskoslezsko	46%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Čechy	47%	3
Národní strategický referenční rámec	49%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Severozápad	50%	3
Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	51%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod	58%	2
Operační program Praha Konkurenceschopnost	61%	2
Operační program Doprava	61%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod	63%	2
Operační program Praha Adaptabilita	71%	2
Operační program Životní prostředí	74%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava	81%	1

V této fázi byly jako ukazatele zvoleny podíly proplacených prostředků na celkové alokaci jako ukazatel pokroku v této fázi a také podíl proplacených prostředků na schválených prostředcích jako ukazatel fungování mechanismu proplácení prostředků. Výhodou je vždy vyšší hodnocení.

Certifikační fáze

Tabulka 5.4.d. Hodnocení ukazatelů v certifikační fázi¹⁵¹

	ŽoC / A	Hodnocení
--	---------	-----------

¹⁵¹ Zdroj vlastní zpracování

Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	5%	5
Integrovaný operační program	10%	5
Operační program Věda a vývoj pro inovace	11%	4
Operační program Technická pomoc	14%	4
Operační program Životní prostředí	15%	4
Operační program Podnikání a inovace	20%	3
Operační program Praha Konkurenceschopnost	20%	3
Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	22%	3
Národní strategický referenční rámec	22%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Moravskoslezsko	27%	3
Operační program Praha Adaptabilita	27%	3
Operační program Doprava	30%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Čechy	31%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihozápad	33%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Severozápad	35%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava	44%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod	44%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod	49%	1
	ŽoC / PP	Hodnocení
Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	24%	5
Operační program Praha Konkurenceschopnost	36%	4
Operační program Doprava	49%	3
Operační program Praha Adaptabilita	51%	3
Národní strategický referenční rámec	68%	2
Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	72%	2
Integrovaný operační program	85%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod	86%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Severozápad	88%	1
Operační program Životní prostředí	89%	1
Operační program Podnikání a inovace	89%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Čechy	91%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod	94%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Moravskoslezsko	95%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihozápad	97%	1
Operační program Technická pomoc	98%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava	99%	1
Operační program Věda a vývoj pro inovace	100%	1
	CE / A	Hodnocení
Operační program Věda a vývoj pro inovace	0%	5
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihozápad	4%	5
Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	4%	5
Integrovaný operační program	7%	5
Operační program Životní prostředí	8%	5

Operační program Podnikání a inovace	12%	4
Operační program Technická pomoc	12%	4
Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	12%	4
Národní strategický referenční rámec	14%	4
Operační program Praha Konkurenceschopnost	14%	4
Operační program Doprava	17%	3
Operační program Praha Adaptabilita	19%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Moravskoslezsko	23%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Čechy	24%	3
Regionální operační program regionu soudržnosti Severozápad	26%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod	40%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava	42%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod	45%	1
	CE / ŽoC	Hodnocení
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihozápad	11%	5
Operační program Věda a vývoj pro inovace	50%	3
Operační program Životní prostředí	53%	3
Operační program Doprava	57%	3
Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	58%	3
Operační program Podnikání a inovace	60%	3
Národní strategický referenční rámec	65%	2
Integrovaný operační program	67%	2
Operační program Praha Adaptabilita	70%	2
Operační program Praha Konkurenceschopnost	72%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Severozápad	73%	2
Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	74%	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Čechy	80%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Moravskoslezsko	85%	1
Operační program Technická pomoc	88%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod	91%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod	91%	1
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava	96%	1

Jako klíčové ukazatele byly v této fázi zvoleny pro subfázi podávání prostředků k certifikaci podíl prostředků předložených k certifikaci na celkové alokaci jako ukazatel pokroku programu a také podíl prostředků předložených k certifikaci na proplacených prostředcích jako ukazatel fungování mechanismu. U fáze samotné certifikace jsou pak zvoleny ukazateli podíl certifikovaných prostředků na celkové alokaci a také na prostředcích předložených k certifikaci jako ukazatele pokroku programu a fungování mechanismu certifikace. Výhodou je vždy vyšší hodnocení.

Celkové hodnocení

Tabulka 5.4.e. Celkové hodnocení¹⁵²

	FZP	SF	RF	CF	Rizika	Součet	Průměr
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod	3	2	1,5	1	2	9,5	1,9
Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod	3	2,5	1,5	1	2	10	2
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava	2	3,5	1,5	1,25	2	10,25	2,05
Regionální operační program regionu soudržnosti Moravskoslezsko	2	2,5	3	2	3	12,5	2,5
Národní strategický referenční rámec	2	2,5	3	2,75	3	13,25	2,65
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Čechy	3	2,5	3	1,75	3	13,25	2,65
Operační program Praha Adaptabilita	4	3	1,5	2,75	3	14,25	2,85
Operační program Praha Konkurenceschopnost	4	2,5	1,5	3,25	3	14,25	2,85
Regionální operační program regionu soudržnosti Severozápad	3	2	2,5	1,75	5	14,25	2,85
Operační program Doprava	3	3	1,5	3	5	15,5	3,1
Operační program Podnikání a inovace	2	2	4	2,75	5	15,75	3,15
Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	3	2,5	3,5	3	4	16	3,2
Integrovaný operační program	1	2,5	5	3,25	5	16,75	3,35
Operační program Životní prostředí	2	4	2,5	3,25	5	16,75	3,35
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihozápad	3	3	3	3,25	5	17,25	3,45
Operační program Technická pomoc	3	2,5	5	2,5	5	18	3,6
Operační program Věda a vývoj pro inovace	3	3	5	3,25	5	19,25	3,85
Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	3	4	3,5	4,25	5	19,75	3,95

Tabulka 5.4.e pracuje s hodnoceními jednotlivých ukazatelů, které jsou následně vyhodnoceny průměrnou hodnotou. Pokud jsou v jednotlivé fázi dva a více ukazatelů, do konečného hodnocení se započte průměr příslušející dané fázi. Dále je přidáno kritérium vyjadřující rizika, která jsou s implementací daného programu spojena. Nejhorším stupněm rizika jsou ohodnoceny programy s pozastavenou certifikací a také programy, u nichž část

¹⁵² Zdroj vlastní zpracování

implementace funguje zcela neuspokojivě. U lepších hodnocení jsou pak vzata v potaz rizika spojená se stavem celého implementačního procesu a jeho jednotlivých fází.

Autor při hodnocení jak jednotlivých ukazatelů, tak rizik vycházel jak z průměrných hodnot, tak vlastní zkušeností, přihlížel k očekávatelnému a vhodnému pokroku v dané fázi implementace a při tvorbě hodnotících škál pro jednotlivé ukazatele bral také v potaz specifika jednotlivých programů. Celkové hodnocení porovnávající jednotlivé programy vykazuje větší validitu, než předchozí dílčí hodnocení programů vždy samostatně, i když mezi tímto hodnocením a dílčími hodnoceními není zásadní rozpor a provedené bodové hodnocení spíše odpovídá předchozím dílčím hodnocením jednotlivých programů.

I když žádný program není hodnocen jako zcela neuspokojivý, je nutno brát v potaz že celkové hodnocení je průměrem jednotlivých implementačních fází a i z předchozího hodnocení bylo zjevné, že u každého programu alespoň část implementačního procesu funguje alespoň dobře. Do skupiny neuspokojivě fungujících programů jsou zařazeny i ty, které mají sice lepší průměr, ale vykazují vysoké riziko či některá z částí jejich implementačního procesu funguje zcela neuspokojivě.

Výsledky lze rozdělit do několika skupin. První skupinu tvoří nadprůměrně fungující programy. Do ní lze zařadit ROP JV, MS, SM a SV. Tyto programy fungují ve všech fázích implementace minimálně dobře a také rizika spojená s programy nejsou vysoká.

Druhou skupinu tvoří lehce nadprůměrně a průměrně fungující programy, které vykazují jen minimální počet neuspokojivě fungujících částí implementačního procesu a jejich vyřešením se také výrazně sníží rizika spojená s realizací programu. Do této skupiny patří ROP SČ, OPPA a OPPK. Patřil by sem i ROP SZ, nicméně hodnota rizik spojených s tímto programem je natolik extrémní, že je ho nutné zařadit do skupiny neuspokojivě fungujících programů.

Průměrné až lehce podprůměrné hodnocení má OP LZZ. Jde o průměrně fungující program, který však vykazuje vyšší riziko.

Skupinu podprůměrně a tedy neuspokojivě fungujících programů tvoří dvě typologické skupiny. První skupinu tvoří OPTP, OP VaVpI a OP VK, což jsou ve většině fází neuspokojivě až výrazně neuspokojivě fungující programy s vysokým rizikem selhání implementační fáze, resp. její významné části. Druhou skupinu tvoří průměrně až lehce podprůměrně fungující programy, které však vykazují výrazné riziko spojené například s pozastavením certifikace, vysokým podílem neschválených velkých projektů na úrovni EK či jiné vážné problémy ohrožující část implementačního procesu. Tyto programy však většinou trápí jen dílčí problém, jehož vyřešením se mohou z této skupiny snadno vymanit. Jde o OPD, OPPI, IOP, OPŽP, ROP JZ a SZ.

5.5. Národní strategický referenční rámec¹⁵³

Národní strategický referenční rámec (NSRR) je základním programovým dokumentem pro využívání fondů Evropské unie (ESF, ERDF a FS). V současné době platný a realizovaný NSRR vychází z Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999. NSRR definuje rámec operačních programů politiky HSS, jejichž prostřednictvím jsou jednotlivé body NSRR realizovány.

Hodnocení absorpční fáze

Celkový počet podaných žádostí v rámci NSRR dosáhl během let 2008 až 2011 (červen) 65 981 žádostí v celkovém objemu 1 084 mld. Kč. Vzhledem k tomu, že pomalým schvalováním NSRR a následně jednotlivých programů započala realizace NSRR prostřednictvím jednotlivých programů fakticky až v roce 2008, zaznamenal NSRR náběh podaných žádostí právě až v roce 2008.

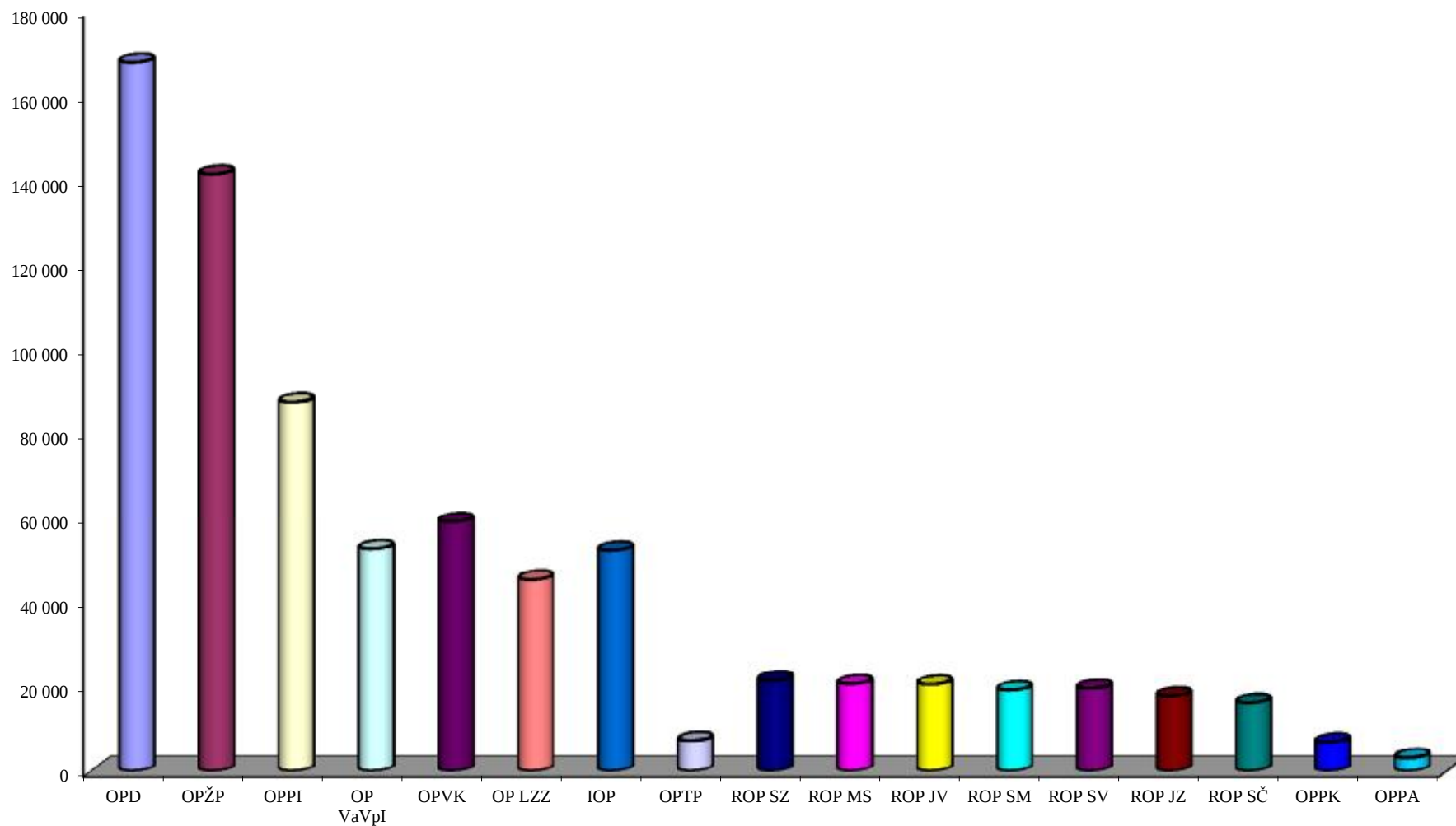
V tomto roce bylo podáno 21 % a v následujícím roce 25 % všech podaných žádostí. Rok 2010 znamenal mírný útlum, neboť podíl podaných žádostí v tomto roce dosáhl pouze 20 %. Paradoxně tak největší podíl podaných žádostí připadá na první polovinu roku 2011, neboť bylo podáno celkem 22 306 žádostí (34 % celkového počtu podaných žádostí).

Trend vývoje podávaných žádostí tak v roce 2011 změnil svůj směr z poklesu k dynamickému růstu, což souvisí s nutností zrychlit a dokončit rozdělení prostředků v relativně krátké době. Z hlediska objemu podaných žádostí je však trend stále klesající, neboť po 40 % podílu na celkovém objemu v roce 2008 v následujících letech objem podávaných žádostí klesá, resp. stagnuje (2009 33 %, 2010 19 % a 2011 11 %). Toto je dáno zejména registrováním velkých a větších projektů na začátku období a naopak v poslední době podáváním spíše menších žádostí (typickým příkladem může být OPD, kde v roce 2010 a 2011 byl podán obdobný počet žádostí – 54 ku 52, ale objem poklesl ze 44 na 2 mld. Kč).

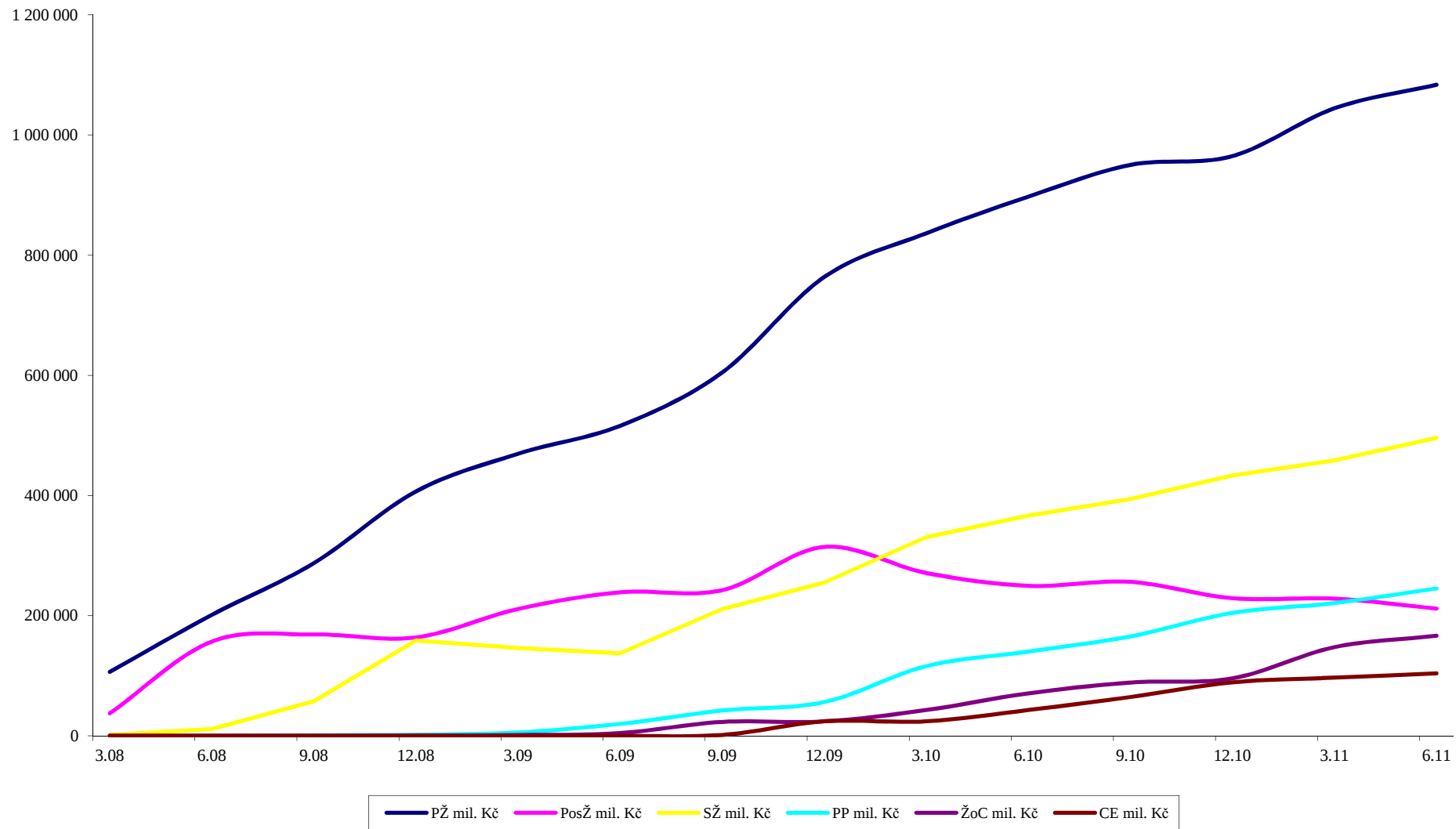
Nejvíce podaných žádostí registrujeme v OPŽP, OPPI a zejména OPVK, nejmenší počet žádostí byl zaregistrován v OPD, OP VaVpI a OPTP. Z hlediska objemu podaných žádostí však dominuje OPD, OPŽP, OPPI a OPVK. Naopak nejmenší objem podaných žádostí registrujeme u OPTP a pražských programů.

¹⁵³ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.5.a až e (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

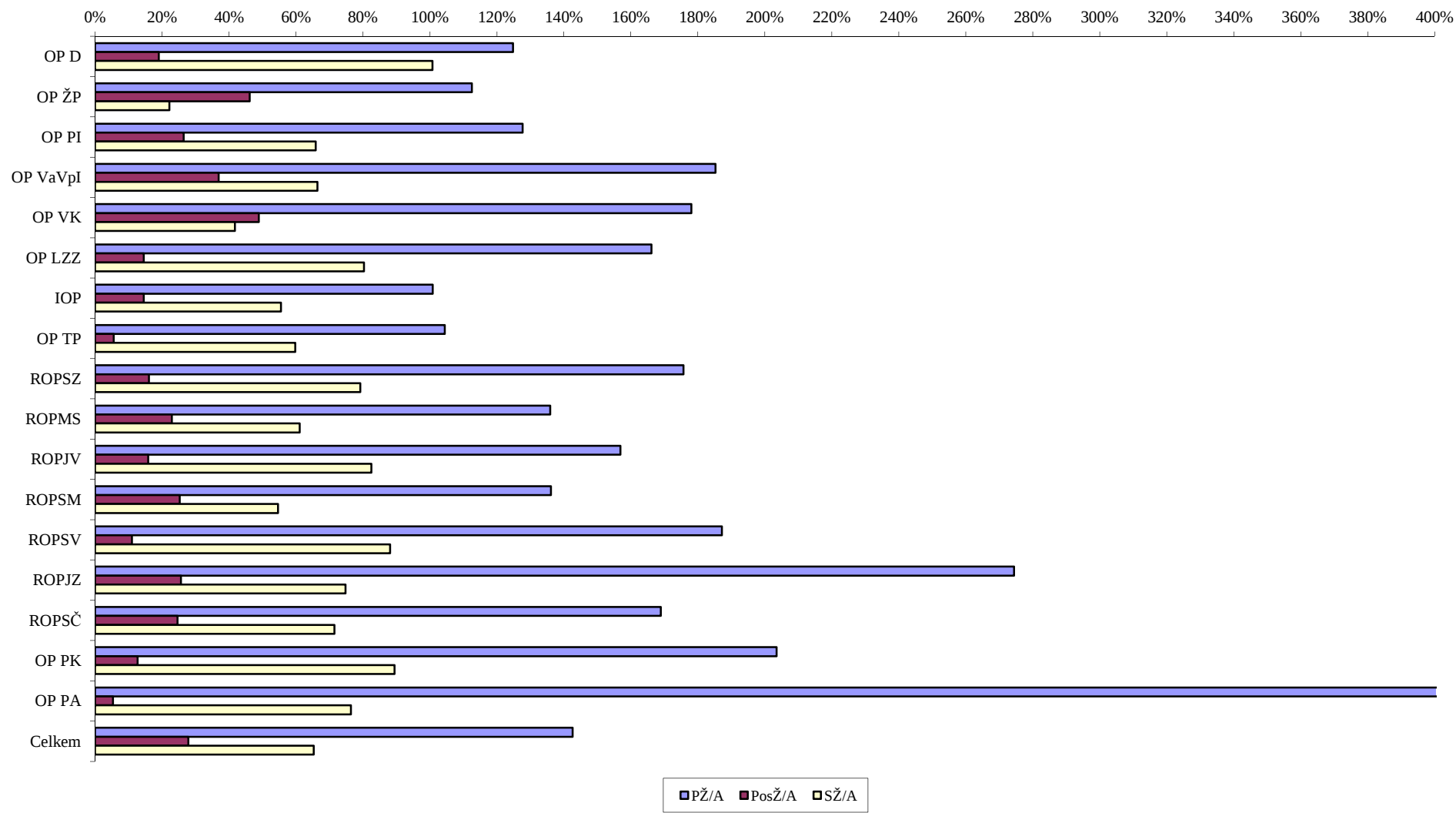
Graf 5.5.a Rozdělení prostředků v NSRR (zdroj NOK)



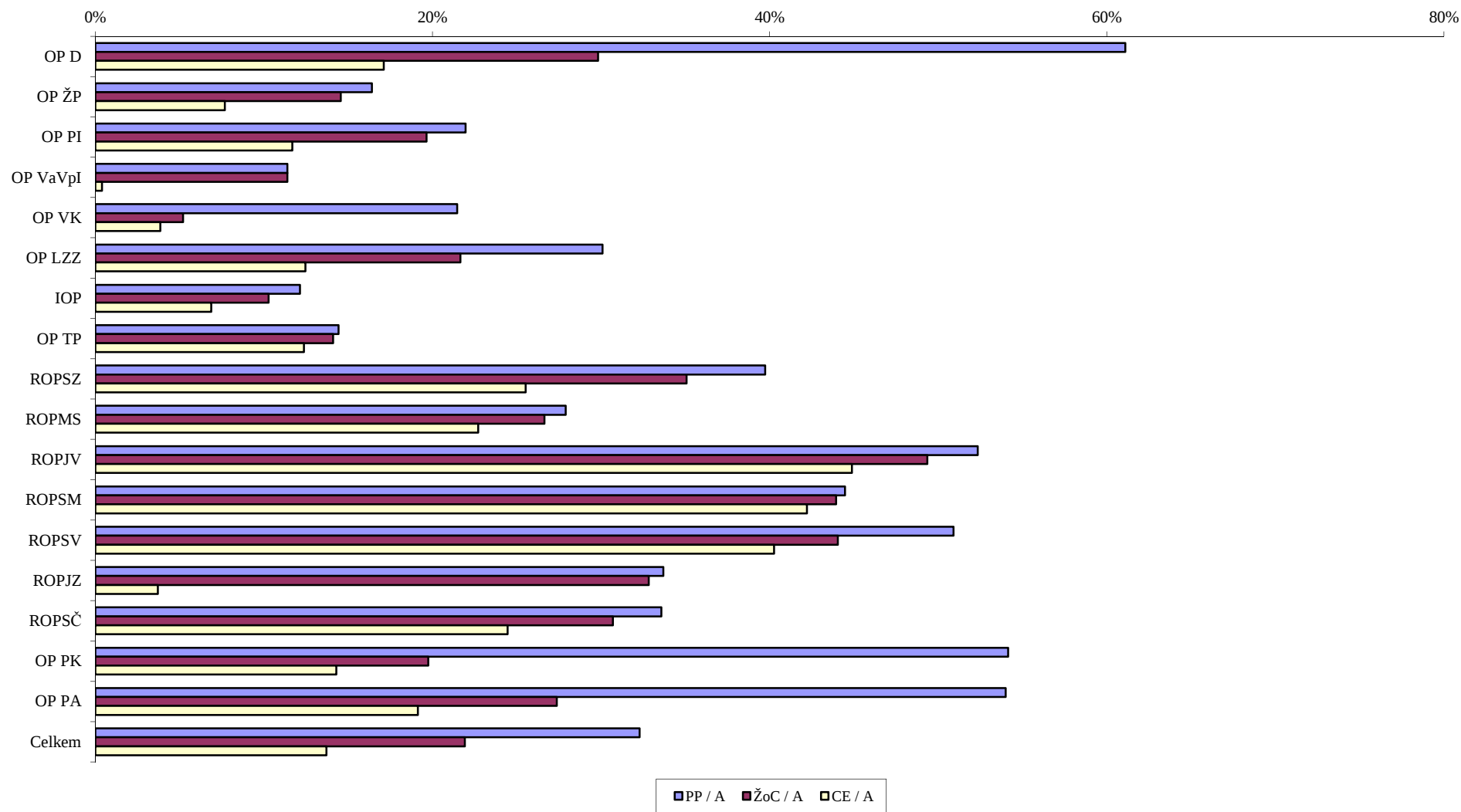
Graf 5.5.b Stav procesu implementace NSRR (zdroj NOK)



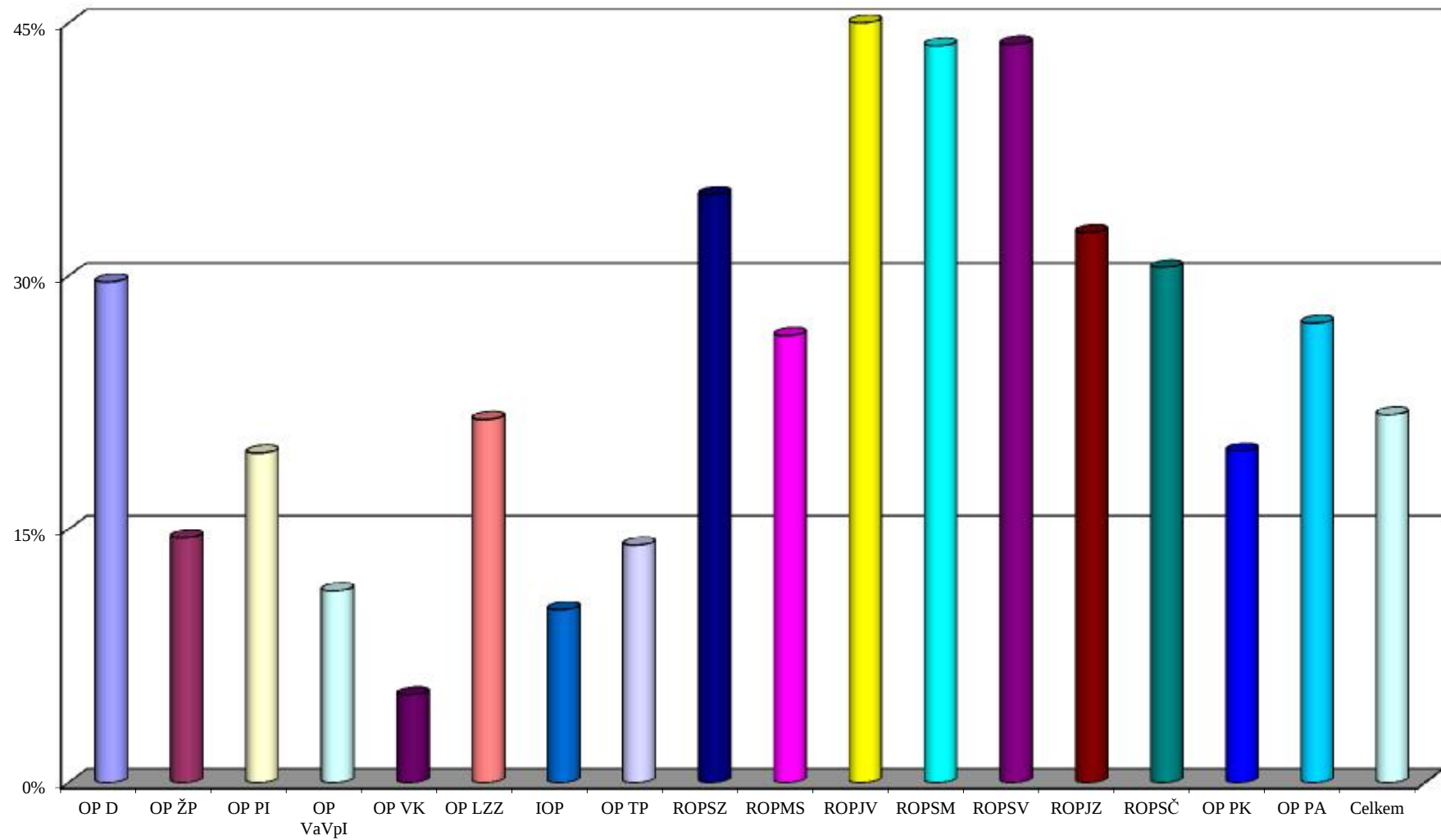
Graf 5.5.c Plnění pravidla n+3 / n+2 v NSRR (zdroj NOK a vlastní výpočty)



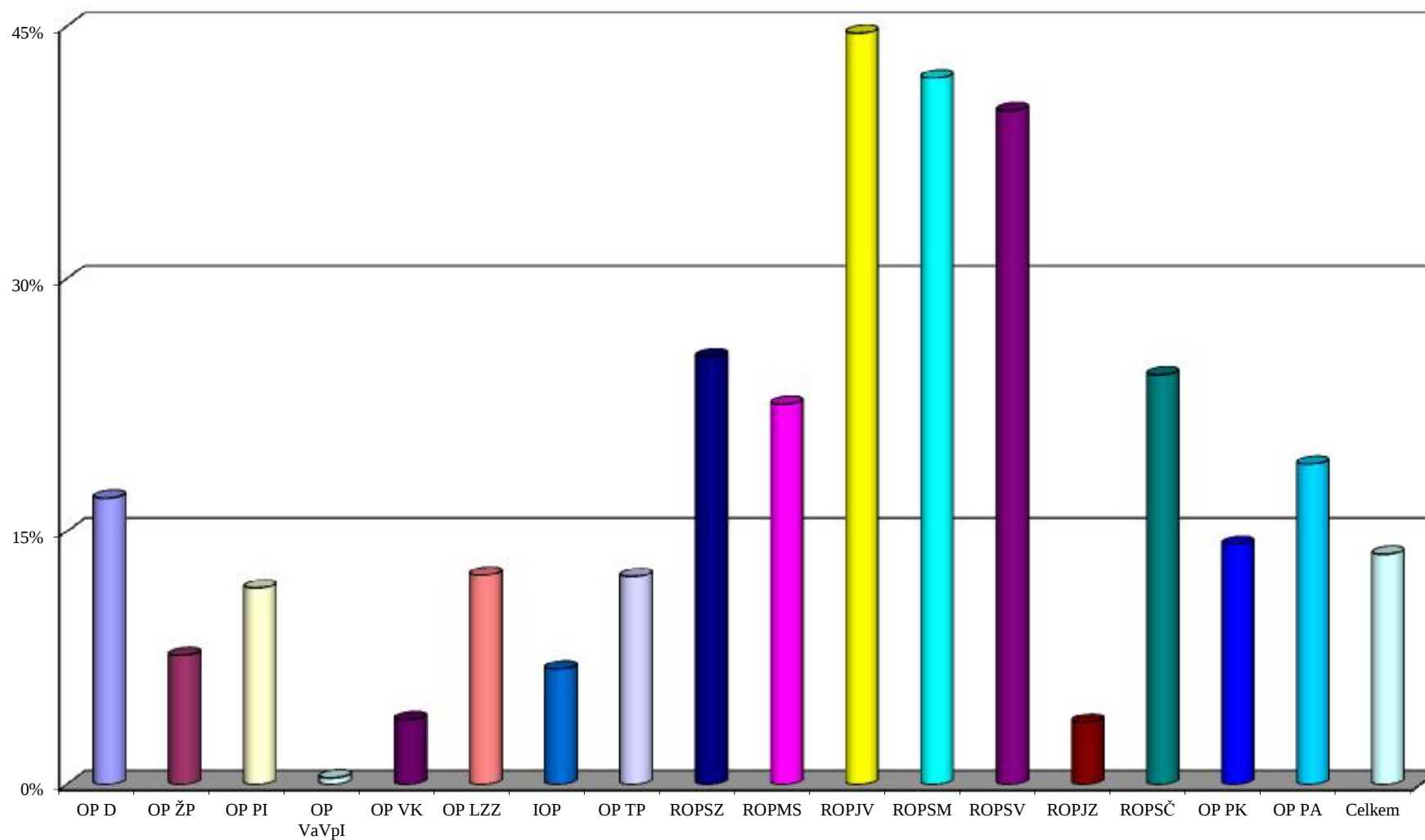
Graf 5.5.d Plnění pravidla n+3 / n+2 v NSRR (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.5.e Objem prostředků v žádostech o certifikaci (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 5.5.f Objem certifikovaných prostředků v rámci NSRR (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Průměrná velikost podané žádosti v NSRR dosáhla více než 16 mil. Kč, přičemž tuto hodnotu výrazně přesahují OPD (822 mil. Kč a VaVpI 442 mil. Kč – vysoký podíl velkých projektů). Naopak velmi malou průměrnou velikost žádosti pod 10 mil. Kč mají OP VK, OP LZZ, IOP a OPPA (tedy programy zaměřené převážně na měkké aktivity).

Hodnota podaných žádostí vzhledem k alokaci dosáhla ve zkoumaném období 143 %, což je udržitelný a solidní výsledek značící dobrou absorpční kapacitu a dobrou schopnost generovat podávané žádosti. Nicméně v několika programech dosáhla absorpční kapacita neúměrně vysoké úrovně (nad 200 % ROP JZ, oba pražské programy) a tato skutečnost nasvědčuje nedostatkům při přípravě a vymezení programů z hlediska předmětu podpory i okruhu žadatelů.

Hodnocení fáze hodnocení a schvalování projektů

Počet vyřazených projektů dosáhl 26 771 (41 % podaných žádostí) při objemu 373 mld. Kč (34 % objemu podaných žádostí). Počet vyřazených žádostí se po mírném meziročním růstu v letech 2008 až 2010 se v prvním pololetí výrazně zvýšil. Naopak vývoj objemu podaných žádostí po mírném růstu na počátku období stagnoval, resp. v roce 2011 by měl obnovit růst.

Nejvíce vyřazených projektů mají OPŽP, OPPI, OP VK a OP LZZ, naopak nejméně OPD, OP VaVpI a OPTP. Z hlediska objemu vyřazených žádostí dominují také OPŽP, OPPI, OP VaVpI, OPVK a také OPLZZ a ROP JZ.

Průměrná velikost vyřazeného projektu činí 14 mil. Kč a je dána zejména větším zastoupením menších projektů. Největší podíl vyřazených žádostí na celkovém počtu podaných žádostí (přes 50 %) mají OP LZZ, ROP SZ, ROP SV, ROP JZ a oba pražské programy.

Ve schvalovacím procesu se v roce 2011 nachází 9 543 žádostí (14 % podaných žádostí) o celkovém objemu 212 mld. Kč (20 % objemu podaných žádostí). Počet projektů v posuzovacím procesu stabilně mírně roste, naopak objem posuzovaných projektů od roku 2010 klesá. Nejvíce projektů ve schvalovacím procesu mají OPŽP, OPPI a OPVK, z hlediska jejich objemu pak OPD, OPŽP, OPPI, OP VaVpI a OPVK.

Průměrná velikost projektu ve schvalovacím procesu dosahuje 22 mil. Kč. Podíl hodnoty schvalovaných projektů na celkové alokaci dosahuje 28 %, zároveň však v některých programech zůstává ve schvalovacím procesu výrazně větší objem prostředků (nad 35 % OPŽP, OP VaVpI, OP VK), což naznačuje špatné řízení schvalovacího procesu a nedobré načasování výzev spojené s nadměrným zatěžováním administrativního procesu.

Celkový počet schválených projektů dosáhl ke konci června 2011 29 677 žádostí (45 % podaných žádostí) v celkové hodnotě 496 mld. Kč (46 % hodnoty podaných

žádostí). Největší počet schválených žádostí proběhl v roce 2009 (34 % všech schválených žádostí), nicméně v první polovině roku 2011 bylo schváleno již téměř stejné množství žádostí jako v roce 2009 (33 % všech schválených žádostí).

Trend je proměnlivý, neboť meziročně nejprve dynamicky rostl, následně výrazně pokles a v roce 2011 opět silně roste. Z hlediska objemu schválených prostředků je vývoj trendu obdobný, pouze celkový objem schválených žádostí v roce 2011 zdaleka nedosahuje také úrovně a v současné lze předpokládat v krátkodobém horizontu spíše jeho stagnaci.

Nejvíce schválených projektů připadá na OPPI, OPŽP, OP VK, OP LZZ a IOP, největší objem schválených prostředků však vykazuje jednoznačně OPD, který až s odstupem následují ostatní tematické programy s výjimkou OTP.

Průměrná velikost schváleného projektu dosáhla 17 mil. Kč, přičemž výrazně vyšší hodnotu mají opět OPD (1,3 mld. Kč) a OP VaVpI (523 mil. Kč). Na úrovni programů však není možné prokázat významné rozdíly a vliv velikosti projektu na jeho schválení, neboť údaje jsou znehodnoceny vnitřní nekonzistentností programů z hlediska průměrné velikosti.

Příkladem může být například OPD, kde rozdíl mezi schválenou a podanou žádostí je 58 % ve prospěch schválené, což by byl prokazatelný rozdíl. Nicméně počet podaných žádostí v sobě zahrnuje také relativně vysoký podíl žádostí na rekonstrukce říčních plavidel, kde je širší okruh žadatelů, větší konkurence a skutečná soutěž žádostí a to způsobuje také vyšší počet zamítnutých žádostí. Naopak v oblasti infrastruktury dopravy je počet zamítnutých projektů marginální a tím pádem jejich podíl v počtu schválených žádostí výrazně vyšší. Protože však mezi velikostí projektů na obnovu říčních plavidel a například stavbu dálnic je rozdíl několika řádů, vzniká takto velký rozdíl. Proto je potřeba z hlediska hodnocení velikosti projektu na jeho úspěšnost brát v potaz pouze závěry u jednotlivých programů, které celkově spíše neprokazují vliv velikosti projektu na jeho schválení či neschválení.

Největší podíl schválených projektů na celkovém počtu podaných žádostí (nad 50 %) mají pouze OPD, OPPI, IOP a OTP. Celkový podíl schválených projektů na alokaci NSRR dosáhl již 65 %, přičemž u řady programů je tento výsledek ještě lepší (nad 80 % OPD, OP LZZ, ROP JV, ROP SV a OPPK). Naopak zřetelné zaostávání (pod 40 %) je patrné u OPŽP.

Celkové hodnocení schvalovacího procesu je uspokojitelné, neboť se daří v prvotní fázi generovat dostatek projektů, které jsou následně schvalovány a alokace je postupně rozdělována s čím dál tím větším rozsahem. Přesto však u některých programů přetrvávají problémy, které mohou přerůst v hrozbu nenaplnění části závazků EK vycházející z plnění pravidla $n+3/n+2$.

Hodnocení realizační fáze

Objem do června 2011 proplacených prostředků dosáhl 245 mld. Kč, přičemž po dynamickém meziročním růstu v letech 2008 až 2010 přichází v roce 2011 stagnace přecházející do mírného poklesu. V roce 2011 se nedařilo tak úspěšně realizovat schválené projekty a tudíž se také prostředky nedařilo tak rychle proplácet. Nejvíce proplacených prostředků vykazují OPD a následně s odstupem OPŽP, OPPI, OPVK, OP LZZ a ROP JV.

Na jeden schválený projekt tedy připadá celkem 8 mil. Kč proplacených prostředků, nejlepší úspěšnost při proplácení prostředků ve vztahu ke schváleným prostředkům mají OPŽP, ROP SM a OPPI. Podíl proplacených prostředků na alokaci NSRR dosáhl 32 % a podíl proplacených prostředků na schválených prostředcích pak 49 %. To nasvědčuje skutečnosti, že NSRR jako celek má v rámci realizační fáze mírné problémy, neboť se nedaří generovat dostatek proplacených prostředků. To je způsobeno jak zpožděním ve schvalování velkých projektů na úrovni EK, tak horším načasováním výzev a schvalování projektů, které se teprve v roce 2011 v dostatečné míře realizují.

Největší problémy s proplácením prostředků (pod 20 %) mají OPŽP, OP VaVpI, IOP a OPTP. Naopak velmi dobrých výsledků (nad 50 %) dosahují OPD a ROP JV. Celkové hodnocení realizační fáze na úrovni NSRR je spíše mírně podprůměrné, neboť neodpovídá pokroku v předchozích fázích a ve střednědobém horizontu by mohlo mít výraznější vliv na plnění pravidla $n+3/n+2$. Rozhodující v tomto smyslu bude zrychlení realizace projektů včetně snížení administrativní zátěže, která způsobuje zpomalení realizace (například nesmyslné nároky při realizaci výběrových řízení ad.).

Hodnocení certifikační fáze

Hodnota prostředků předložených k certifikaci dosáhla ke konci sledovaného období 161 mld. Kč, přičemž zde je výrazně pozitivní trend zachován. Vzhledem ke zpomalení v rámci proplacených prostředků lze však již na rozmezí krátkodobého a střednědobého horizontu očekávat výrazné zvolnění růstového trendu.

Nejvíce prostředků předložily k certifikaci řídicí orgány OPD a s velkým odstupem pak OPŽP, OPPI, OP LZZ a ROP JV.

Průměrná hodnota prostředků předložených k certifikaci připadající na jeden schválený projekt dosáhla více než 5 mil. Kč, přičemž zároveň nejlépe se daří prostředky k certifikaci ve vztahu ke schváleným prostředkům v OPŽP, ROP JV, ROP SM a ROP SV.

Podíl prostředků předložených k certifikaci na celkové alokaci dosáhl 21 %, což je spíše podprůměrný výsledek. Navíc výrazně zaostávají (15 % a méně) OPŽP, OPVK, IOP

a OPTP. Naopak velmi dobře (30 % a více) fungují OPD a jednotlivé ROP s výjimkou ROP MS. Podíl prostředků předložených k certifikaci na proplacených prostředcích dosahuje 68 %, což svědčí o absenci závažných problémů v samotném mechanismu předkládání prostředků k certifikaci a důvodem je tak primárně slabší realizační fáze.

Hodnota certifikovaných výdajů do června 2011 činí 104 mld. Kč a oproti předchozímu ukazateli spíše kopíruje vývoj a trend u proplácení prostředků, neboť v první polovině roku 2011 bylo certifikováno pouze 14 % všech těchto prostředků oproti 62 % v roce 2010.

Nejvíce certifikovaných prostředků vykazují opět OPD a s odstupem OPŽP, OPPI a také ROP JV, ROP SM a ROP SV. Na jeden schválený projekt připadá celkem 3,5 mil. Kč certifikovaných prostředků. Nejúspěšněji se daří schválené prostředky certifikovat v OPŽP, ROP MS, ROP JV, ROP SM a ROP SV.

Podíl certifikovaných prostředků v rámci NSRR na celkové alokaci dosáhl 14 %, což je sice z hlediska aktuální alokace prokazované na konci roku 2011 dostatečný výsledek, nicméně ze střednědobého hlediska je to výsledek spíše podprůměrný. Výrazné zaostávání (10 a méně procent) je patrné u OPŽP, OP VaVpI, OP VK, IOP a ROP JZ. Nadprůměrně v této oblasti (25 % a více) fungují naopak ROP SZ, ROP SV, ROP JV, ROP MS a ROP SM.

Podíl certifikovaných prostředků na prostředcích předložených k certifikaci dosahuje 65 %, což je opět udržitelná hodnota. Významnou výhradou však může být pozastavení certifikace u některých programů (většinou ty nejvíce problematické), což může při nevyřešení problému v krátké době ohrozit střednědobé plnění závazků vůči EK podle pravidla $n+3/n+2$.

Samotný certifikační mechanismus funguje průměrně a lze ho jistě dále zlepšovat, hlavní problém se však skrývá ve slabším pokroku v realizační fázi.

Celkové hodnocení

Celkové hodnocení dosaženého pokroku v rámci NSRR lze rozdělit do dvou fází. Jako dostatečné a udržitelné lze hodnotit fáze získávání a schvalování projektů. Sice se zde projevuje částečně zpožděné načasování provádění výzev a schvalování projektů, nejde však o zásadní problém a jde spíše o záležitost plánování celého průběhu programu. Je však třeba mít na paměti, že další fáze programu při jeho pozvolnější realizaci ve fázi podávání a schvalování musí fungovat nadstandardně, což ne vždy platí.

Druhou částí hodnocení je realizační a certifikační fáze. Realizační fáze funguje spíše podprůměrně, neboť se při průměrném fungování certifikačního mechanismu spíše nedaří zejména jejím prostřednictvím generovat dostatek certifikovaných prostředků pro

plnění pravidla $n+3/n+2$. Také certifikační fáze vzhledem k pozastavení certifikace u některých programů funguje pouze průměrně.

Celkové hodnocení implementace je tak rozporuplné, nicméně skrytá i zjevná rizika nejsou zanedbatelná a mohou reálně ohrozit plnění NSRR jako celku.

5.6. Velké projekty¹⁵⁴

Velký projekt definuje Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 jako projekt, jehož celkové náklady přesahují 50 mil. EUR. Schvalovací proces velkých projektů je náročnější, neboť takový projekt schvaluje nejdříve řídicí orgán příslušného programu, následně jsou žádosti předkládány ke schválení Evropské komisi. Ta by měla do tří měsíců od zaslání žádosti vydat své rozhodnutí, nicméně pravidlem je, že si EK vyžádá doplnění údajů a informací. V tom případě se lhůta tří měsíců pozastavuje a schvalovací proces se prodlužuje. EK může o doplnění informací a údajů požádat opakovaně a to je také případ České republiky.

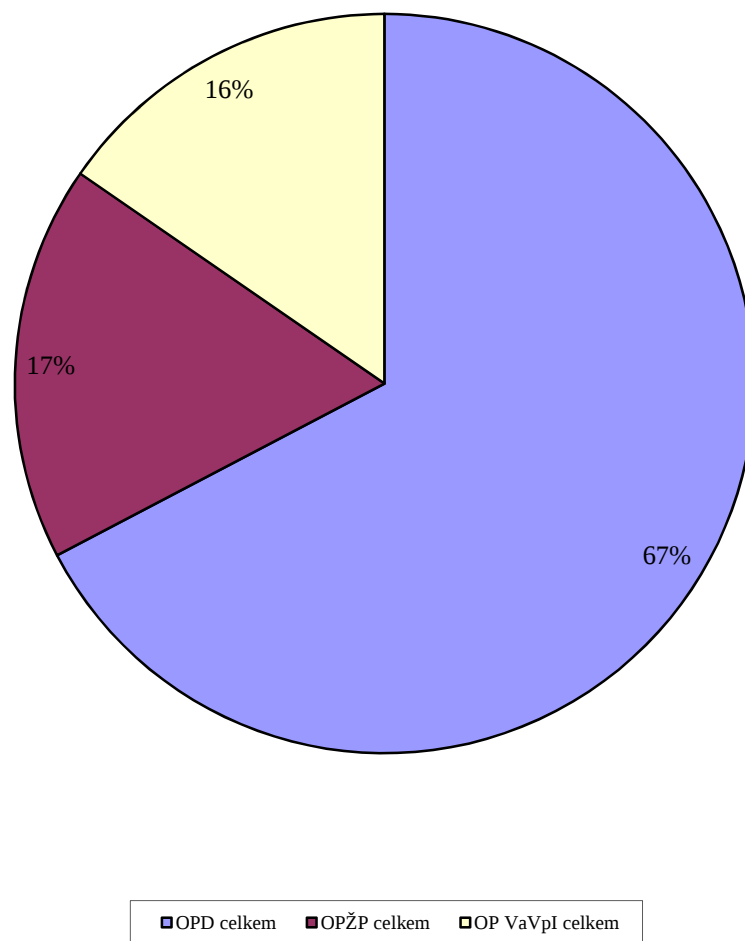
Schvalování velkých projektů se zejména kvůli problematice vlivu projektů na životní prostředí výrazně prodloužilo a to hlavně u silničních staveb, kde hrozí vážné riziko celkového odmítnutí těchto projektů. V rámci českého NSRR se velké projekty realizují v OPD, OPŽP a OP VaVpI. Původně se počítalo i s realizací jednoho velkého projektu v IOP a ROP MS (původně hranice 50 mil. EUR platila pouze pro dopravní infrastrukturu, pro ostatní byla hranice 25 mil. EUR, toto již bylo sjednoceno), nicméně u ROP MS byl projekt výstavby knihovny přehodnocen a projekt (nákup techniky pro HZS ČR) v rámci IOP nedosahuje požadované hranice.

Vzhledem k tomu, že NOK začal podrobně sledovat stav schvalování velkých projektů až na počátku roku 2010, je analýza těchto údajů odpovídajícím způsobem prováděna až od února 2010 pro OPD a OPŽP, resp. srpna 2010 pro OP VaVpI. Celkový počet podaných velkých žádostí dosahuje v současné době 52 při jejich celkovém objemu 208 mld. Kč. Drtivá většina projektů byla podána již před začátkem podrobného sledování ve zprávách Národního orgánu pro koordinaci, tedy v letech 2008 a 2009. V roce 2010 bylo podáno 10 velkých žádostí, přičemž se mírně proměnila struktura podaných žádostí. Změnou nutné velikosti došlo ke změně kategorie u některých projektů, které si posuzování na úrovni EK nevyžadují.

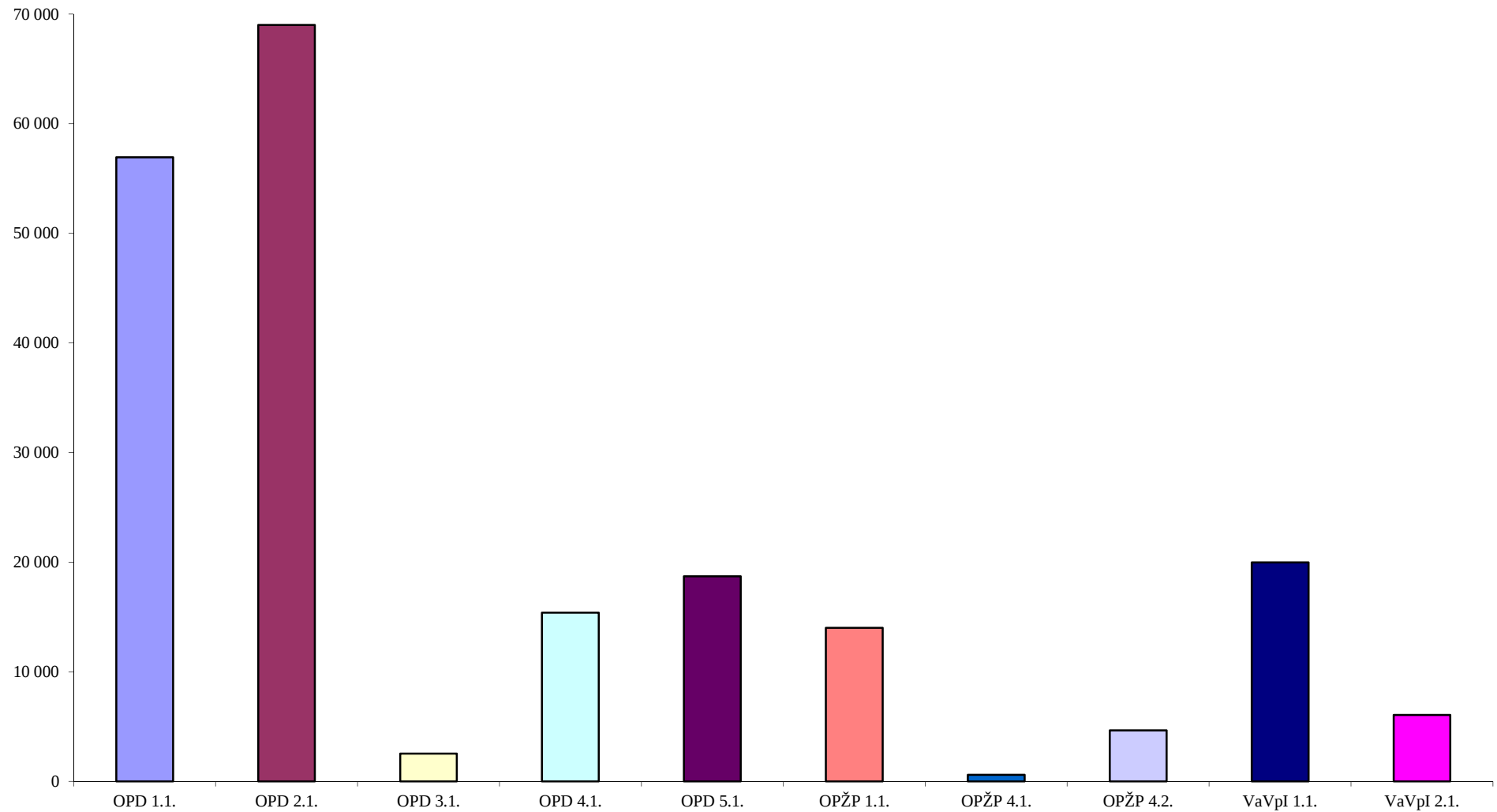
To je také důvodem, proč v některých měsíčních údajích došlo k poklesu v porovnání s předchozím měsícem. Nejvíce velkých projektů se řeší v OPD (35), v rámci OPŽP je to pak 9 a v rámci OP VaVpI 8 velkých projektů. Průměrná velikost projektu

¹⁵⁴ Údaje použité v následující subkapitole vycházejí z tabulky 5.6.a až d (zdroj dat NOK a vlastní výpočty)

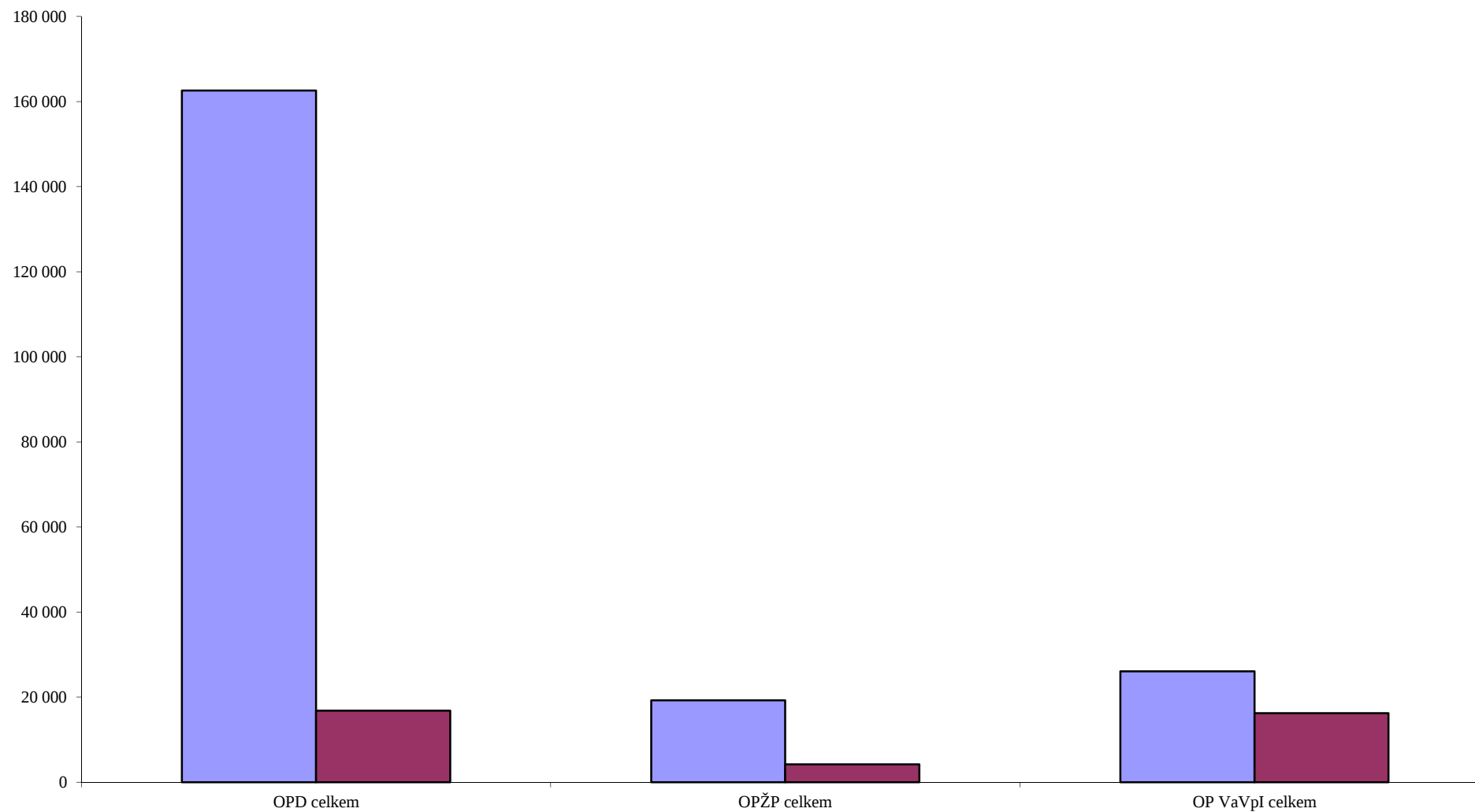
Graf 5.6.a Velké projekty v rámci NSRR (objem prostředků, zdroj NSRR)



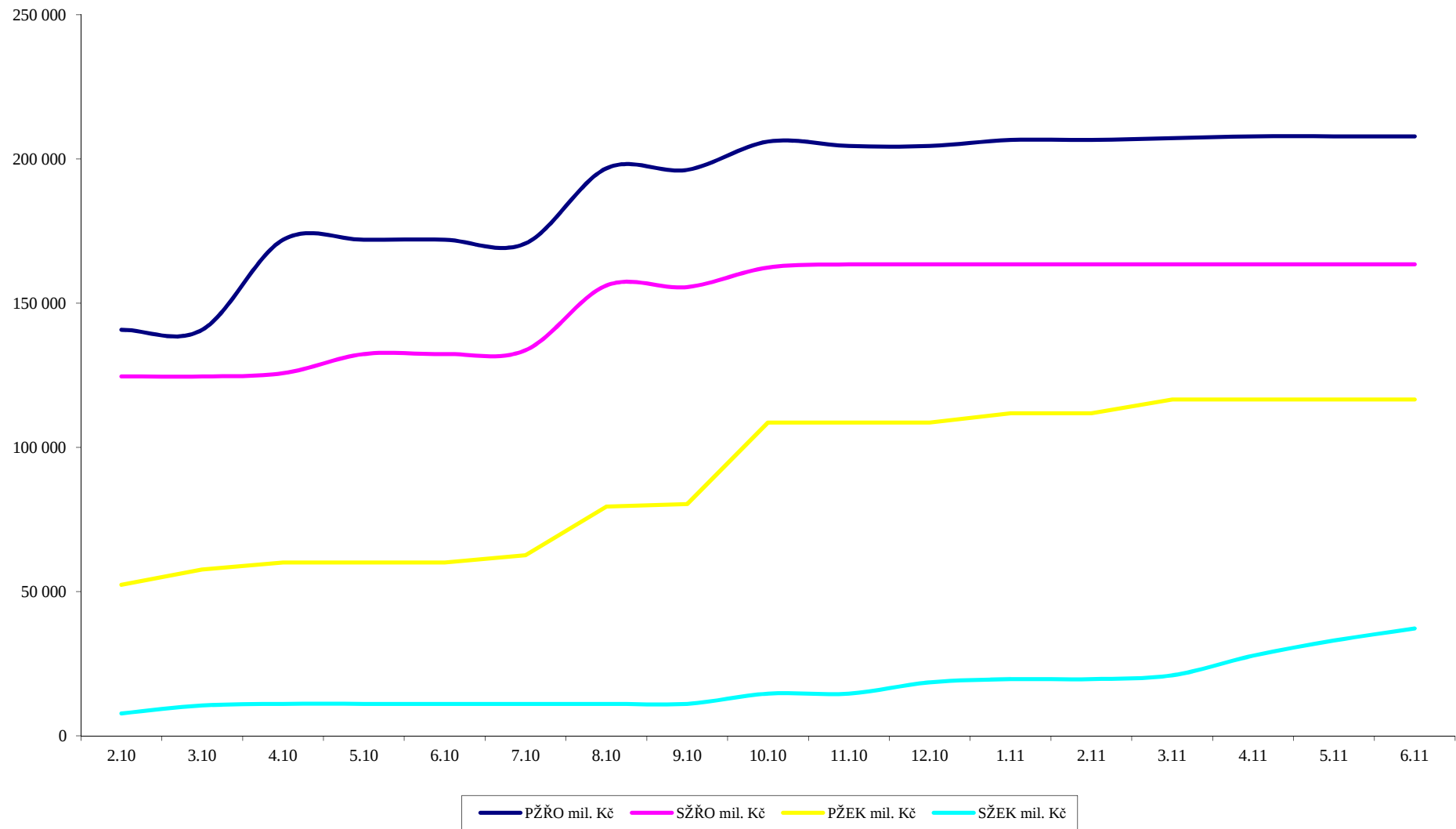
Graf 5.6.b Objem velkých projektů v rámci NSRR (mil. Kč, zdroj NOK)



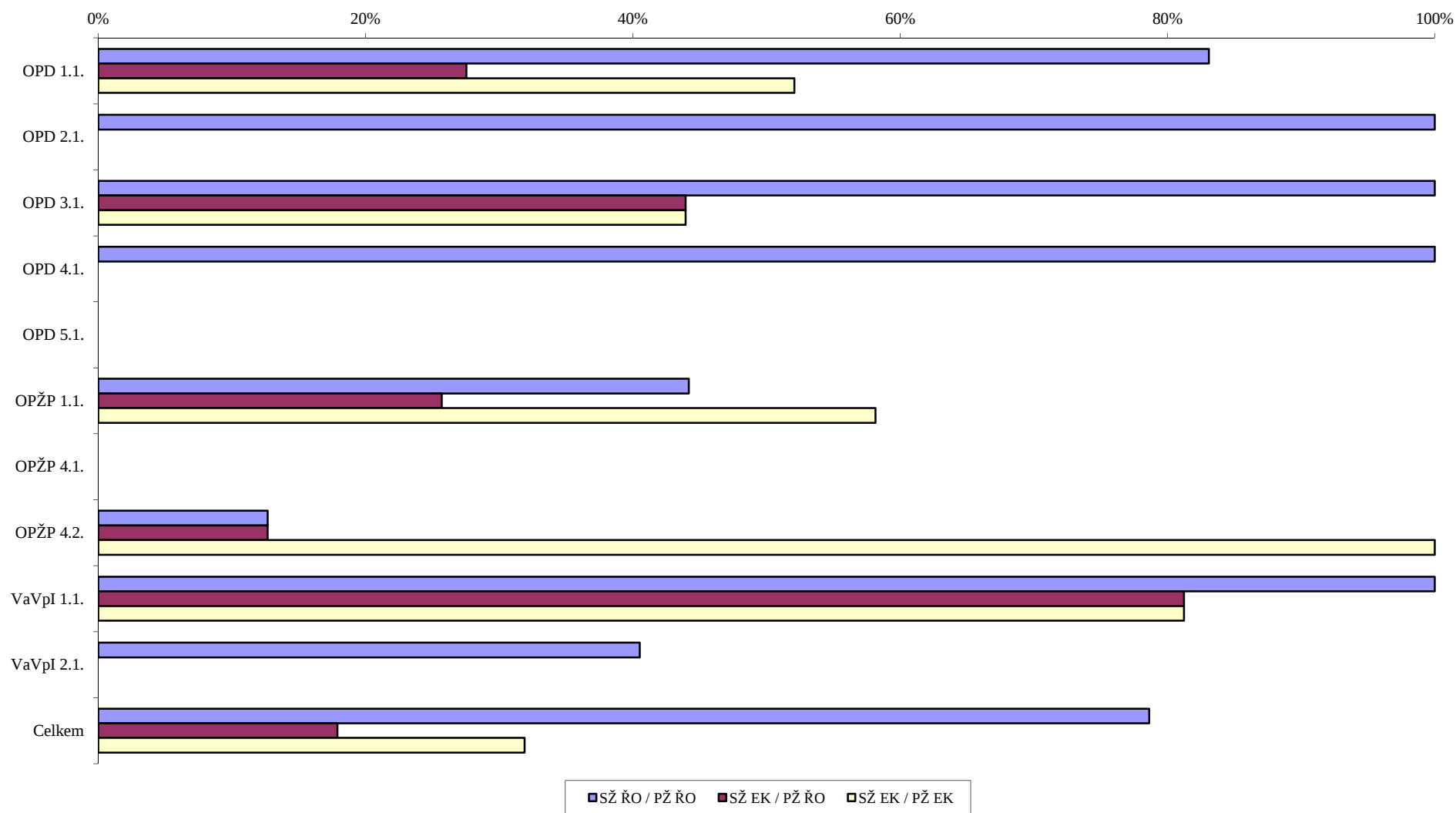
Graf 5.6.c Objem podaných žádostí a žádostí schválených EK u velkých projektů v NSRR (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.6.d Stav procesu implementace velkých projektů v rámci NSRR (mil. Kč, zdroj NOK)



Graf 5.6.e Úspěšnost při schvalování velkých projektů (zdroj NOK a vlastní výpočty)



podaného ke schválení na národní úrovni dosáhla 4 mld. Kč, přičemž největší průměrnou velikost mají projekty v rámci OPD, naopak nejmenší projekty v rámci OPŽP.

ŘO provedl posouzení a schválil ke konci června 2011 celkem 45 projektů v celkové hodnotě více než 163 mld. Kč. Souhlas tak chyběl u 2 projektů regionálních VaV center, modernizace železničních tratí sítě TEN-T a po jednom projektu ŘO neschválil v oblastech vodohospodářské infrastruktury a zkvalitnění nakládání s odpady a projekt rozvoje sítě metra v Praze. Průměrná velikost projektu schváleného ŘO dosahuje 3,6 mld. Kč.

ŘO se dále rozhodl postoupit EK k posouzení celkem 33 projektů v celkové hodnotě 117 mld. Kč. Oproti projektům schváleným na úrovni ŘO chybí 4 projekty modernizace železničních tratí sítě TEN-T, 2 projekty modernizace silnic a dálnic sítě TEN-T a 6 projektů rekonstrukce silnic I. třídy mimo TEN-T. Průměrná velikost projektu postoupeného k posouzení EK dosahuje 3,5 mld. Kč.

EK do června 2011 schválila pouze 15 projektů v celkové hodnotě 37 mld. Kč. Mezi schválenými projekty jsou 5 projektů modernizace železničních tratí sítě TEN-T, 1 projekt Modernizace a rozvoj železničních tratí mimo síť TEN-T, 4 projekty z oblasti vodohospodářské infrastruktury, 1 projekt řešící likvidaci starých ekologických zátěží a 4 projekty center excelence. Průměrná velikost projektu schváleného EK dosahuje 2,5 mld. Kč.

Z výše uvedeného hodnocení je zjevné, že na národní půdě není s přípravou velkých projektů zásadní problém, neboť ŘO jednotlivých programů 87 % podaných žádostí v hodnotě 79 % objemu žádaných prostředků. Vzhledem k tomu, že v rámci oblasti podpory 2.1. nešlo o předem určené projekty, resp. předem určený úzký okruh žadatelů, tento výsledek fakticky ukazuje na téměř plnou úspěšnost velkých projektů při schvalování na straně ŘO.

To je dáno především tím, že v daných oblastech podpory v rámci OPD je pouze jeden oprávněný žadatel a zároveň OPD disponuje indikativním seznamem projektů zpracovaných ve spolupráci se žadateli (ŘSD, SŽDC a DPHMP). Ti pak podávají konkrétní žádosti, které jsou téměř vždy schváleny, resp. schváleny po doplnění požadovaných informací. Vliv na neschválení projektu na straně ŘO mohou mít pouze nepřekonatelné překážky v projektu a zejména předem jasná neakceptovatelnost na straně EK. Takové projekty pak mohou být nahrazeny jinými ze zásobníku projektů.

Dalším krokem je pak předložení velkých žádostí EK. Z údajů je zřejmé, že zde probíhá první selekce, neboť v rozdílu úspěšnosti schvalování velkých projektů EK mezi projekty schválenými ŘO a předloženými EK je viditelný rozdíl (29 ku 45 % v počtu žádostí a 18 ku 32 % v objemu žádostí). ŘO si uvědomují problematičnost některých projektů a zároveň v této době již probíhají přípravná jednání s EK a zejména s JASPERS,

což je asistenční organizace EIB a EK pro administraci velkých projektů. JASPERS se aktivně přípravy projektů účastní a korigují je směrem k jejich možnosti schválení na úrovni EK. Stejně tak pak při pozastavení administrace ze strany EK funguje jako spojka mezi EK a žadatelem s cílem eliminovat zjištěné problémy a dovést žádost ke schválení.

Samotné schvalování projektů EK je však zásadním problémem, neboť připravenost českých projektů je nedostatečná. Celý proces administrace se tak velmi prodlužuje a schválení projektů trvá. O tom svědčí i skutečnost, že doposud bylo schváleno pouze 15 z 52 projektů podaných na ŘO, resp. 33 podaných k EK.

Relativně lépe běží proces u OP VaVpI a OPŽP. I zde je doba posuzování projektů nepřiměřeně dlouhá, nicméně se projekty daří postupně schvalovat. O něco horší, i když řešitelná je také situace u železničních staveb, kde se již část projektů podařilo EK schválit. Zdržení ve schvalování těchto projektů má pochopitelně vliv na čerpání prostředků, neboť velké projekty v rámci OPŽP tvoří 14 % celkové alokace a u OP VaVpI pak 49 % celkové alokace programu. Neřešitelným problémem se však zdají být silniční projekty.

Podané velké projekty tvoří až 97 % alokace OPD, i když je zjevné že ne všechny projekty podané na ŘO mohou být schváleny. Přesto je však podíl velkých projektů, který se v rámci plánování OPD očekával větší než 50 % a má tak na chod programu zásadní vliv. Do června 2011 se však podařilo schválit v OPD velké projekty v hodnotě odpovídající pouze 10 % alokace celého programu. Jak již bylo zmíněno, jde především o silniční projekty. Tyto se potýkají se dvěma zásadními problémy, a to problémy s vlivem projektů na životní prostředí a také ekonomickou efektivitou projektů.

Ekonomická efektivita projektů hodnocená prostřednictvím CBA je u řady nárokových projektů velmi nízká a EK již jasně naznačila, že nevidí důvod podporovat realizaci například výstavby dálnic a rychlostních silnic tam, kde tyto silnice nebudou dostatečně využity (například úsek R6 mezi Karlovými Vary a Sokolovem, úseky R7 mezi Slaným a Chomutovem ad.).

Druhým zásadním problémem je pak problematika životního prostředí. EK klade na životní prostředí a proces EIA zásadní význam. Nejde ji však jen o eliminaci negativních vlivů, zaměřuje se také na celý proces a zejména možnost veřejnosti tento proces ovlivnit. Zde shledává EK zásadní nedostatky u řady silničních projektů. Je smutným výsledkem tříletého snažení ŘSD a MDČR, že do června 2011 nebyla schválena ani jedna významná silniční stavba.

Tato skutečnost je o to horší, že například na Slovensku, kde je situace s problematikou životního prostředí obdobná se podařilo schválit již několik velkých žádostí na dálnice a rychlostní silnice a to včetně projektů ovlivňujících například oblasti NATURA 2000. Autor práce se jako vedoucí projektového týmu externího poradce Národní dálniční společnosti, a.s. podílel na projednávání těchto žádostí s JASPERS a EK

a je přesvědčen, že ze strany řídicího orgánu OPD i ŘSD došlo k hrubému podcenění přípravy vhodných projektů i jejich výběru pro spolufinancování z OPD.

V současné době reálně hrozí, že již posuzované velké silniční projekty nebudou schváleny a jejich nahrazení bude velmi obtížné. V České republice totiž není v současné době realizováno tolik projektů bez spolufinancování z fondů EU, resp. projektů připravených k započetí realizace nejpozději do konce roku 2012, aby bylo možné současné problematické projekty nahradit.

I když je příprava velkých projektů a zejména jejich schvalování velmi náročná, nelze akceptovat současný stav schvalování velkých projektů a to zejména u OPD. U OP VaVpI a OPŽP není situace kritická, neboť schvalování sice pozvolna, ale přesto běží, nicméně u OPD je situace kritická. I když MDČR chce tuto situaci řešit novými projekty a také realokováním části prostředků na železniční stavby, které se s tak velkými problémy nepotýkají, jde pouze o havarijní řešení ve stylu „pět minut po dvanácté“.

5.7. Závěry provedené analýzy

Předchozí dílčí subkapitoly shrnují dosažený pokrok v procesu implementace z finančního hlediska v rámci jednotlivých programů na úrovni prioritních os, porovnání dosaženého pokroku, dosažený pokrok na úrovni NSRR a také samostatnou část věnovanou velkým projektům. Hodnocení jednotlivých dílčích částí procesu ukazuje značné rozdíly nejen mezi jednotlivými fázemi, ale také jednotlivými programy. Ukazuje se, že proces jako celek nelze hodnotit zcela uspokojivě a tudíž je zde značný prostor a potřeba pro jeho zlepšení. I hodnocení velkých projektů, které mají značný význam pro celý proces díky svému podílu na celkové alokaci, vykazují neuspokojivý pokrok a jsou tak hrozbou pro úspěšné završení implementačního procesu.

Relativně uspokojivý stav panuje ve fázi získávání projektů. Pouze u dvou programů v této fázi lze konstatovat neuspokojivý stav. Hlavní příčiny problému ve fázi získávání projektů lze identifikovat jako nevhodné vypisování výzev (špatná četnost, nesprávné užití typu výzev) a nesprávné odhadnutí zájmu o vypsání výzvy (špatné nastavení přijatelnosti ve výzvách). V důsledku nesprávných kroků při vypisování výzev je pak negativně zatížen další proces. Buď dochází k přetěžování administrativních kapacit spojených s prodlužováním další fáze, nebo v případě nízkého počtu žádostí pak implementační proces trpí nízkým objemem dále řešených žádostí a nedosahuje požadovaného pokroku. Ke zvážení je i role vysoké administrativní náročnosti a složitosti podmínek pro žadatele.

Řešením tohoto stavu je lepší práce implementačních orgánů, které budou lépe plánovat své výzvy co do četnosti, tak také rozsahu. Tím mohou lépe využít dostupné

administrativní kapacity a rozložit jejich zatížení. Lepším vymezením výzev (zúžení aktivit, omezení okruhu příjemců, snížení míry podpory apod.) pak nebude docházet k vysokému převisu zájemců a s tím spojeného negativního přetěžování administrativních kapacit. Jak již bylo však uvedeno, tento problém není zdaleka tak četný a zásadní.

Obdobně lze definovat i stav ve schvalovací fázi (fázi hodnocení a schvalování projektů). I zde lze nalézt pouze dva neuspokojivě fungující programy. Hlavní příčiny tohoto stavu lze spatřovat v návaznosti na problémy v předchozí fázi v příliš vysoké konkurenci mezi projekty a s tím spojeným administrativním nezvládnutím předpokládané délky této fáze a dosažení uspokojivého pokroku. Dalším důvodem je vysoká administrativní náročnost, která na jedné straně vede k vysokému počtu vyřazených žádostí a na druhé straně zatěžuje i hodnotitele, kteří se musí potýkat s příliš náročným procesem hodnocení. Důsledkem negativních jevů v rámci této fáze je pak nízký počet schválených žádostí a také prodloužení procesu implementace negativně ovlivňující dosažený pokrok v navazujících fázích.

Nápravu lze spatřovat zejména v opatřeních zjednodušujících celý proces, tedy zjednodušení podmínek pro žadatele vedoucí k nižší míře neúspěšnosti (celkové zmenšení rozsahu, zjednodušení, snížení administrativních požadavků např. na přílohy, menší důraz na formální stránku věci apod.), a také posílení administrativních kapacit či lepší plánování jejich kapacit. Opět je však nutné konstatovat, že celkové hodnocení je neutrální až mírně pozitivní a výše uvedené jevy se neprojevují jako celek až tak výrazně. Nicméně pro obě fáze platí, že navrhovaná řešení mohou přispět ke zlepšení stavu a tím i vytvoření lepších vstupních podmínek pro následující fáze, které se potýkají s většími problémy. Zlepšení stavu tak vytvoří podmínky pro zrychlení a zefektivnění zejména realizační fáze, kde se kumulace zmíněných problémů společně s vlastními problémy již projevuje silněji.

Realizační fáze, jako třetí fáze celého procesu, vykazuje znatelnější problémy. Jeden z programů lze hodnotit jako neuspokojivý a dva dokonce jako zcela neuspokojivé. Negativní jevy z předchozích fází se zde sčítají a mohou se projevit nedostatkem projektů pro vlastní realizaci. Realizační fáze pak logicky nemůže dosahovat žádoucího pokroku. Nicméně i realizační fáze se potýká se značnými vlastními problémy. Ty spočívají zejména v pomalé realizaci vlastních projektů, kdy významným zdržením jsou zejména problémy s výběrovými řízeními a také pomalá práce administrativních kapacit, které často prodlužují administraci žádostí o platbu. Projevit se zde mohou také špatně provedená hodnocení, resp. jejich nastavení, neboť při realizační fázi se plně projevují nedostatky ve finančním a personálním zajištění projektu ze strany příjemce. Důsledkem všech těchto jevů je pak pomalejší tempo proplácení prostředků oproti žádoucímu pokroku, nižší objem prostředků v žádoucím čase proudících do certifikačního procesu a s tím spojeného ohrožení plnění pravidla $n+2 / n + 3$.

Pokud chceme eliminovat negativní faktory působící uvnitř realizační fáze, musíme se primárně zaměřit na jejich příčiny. První je neuspokojivý stav v oblasti legislativy i dohledu nad veřejnými zakázkami. Implementační orgány by měly zvýšit osvětu, preventivní činnost i kontrolu v této oblasti. Stát musí zefektivnit činnost ÚOHS a další zlepšování soutěžní legislativy je žádoucí. Kvalitativní zajištění projektu ze strany příjemce (personální i finanční) musí být přiměřenou součástí hodnocení projektů, takže u některých programů je vhodné posílit jeho roli. Žádoucí je také posílení administrativních kapacit na straně poskytovatelů dotací s cílem zrychlit administrativní stránku vyplácení dotací.

Dosažený pokrok v certifikační fázi nelze hodnotit jako uspokojivý. Plně se zde však projevuje kumulace problémů v předchozích fázích, neboť samotný proces certifikace se ukazuje jako průměrný až mírně nadprůměrný. Vzhledem k nízkému objemu certifikovaných prostředků v některých programech však nelze odhadnout jeho chování při vyšší zátěži. Pouze jeden program ze všech vykazuje neuspokojivé hodnocení. Hlavním problémem v této oblasti je logicky administrativní kapacita a to jak s ohledem na její kvantitu, tak také kvalitu. Bohužel se zde však projevují i selhání v prvních stupních kontroly, které se zde mohou projevovat. Řešením je pak posílení a zkvalitnění administrativních kapacit a také zlepšení kontrolní činnosti.

Zásadním problémem jsou rizika spojená s procesem implementace. Plných 9 programů vykazuje velmi vysoké a další jeden pak vysoké riziko, zatímco žádný nevykazuje žádné riziko a pouze tři pak nízké riziko. Tato skutečnost je dána tím, že v době hodnocení byla pozastavena certifikace několika programů, čímž bylo znemožněno dosáhnout dovršení procesu implementace z finančního hlediska a pak také více než polovina programů v jednotlivých fázích, resp. dílčích ukazatelích vykazuje velmi negativní hodnoty. Ty však mohou mít na celý proces v případě kumulace dalších negativních faktorů zásadní vliv a významně ovlivnit jak dosažený pokrok, tak celkový cíl. Proto je nutné k těmto rizikům přihlížet a věnovat jim zvýšenou pozornost.

Rozdělení programů do jednotlivých skupin podle vzájemného porovnání a porovnání s optimálním stavem výše uvedená rizika potvrzuje. Pouze 4 programy lze na základě souhrnného hodnocení identifikovat jako téměř bezproblémové a nízkorizikové. Tyto programy však netvoří ani jednu čtvrtinu celkového počtu posuzovaných programů. Další tři programy již vykazují dílčí neuspokojivé faktory s určitou mírou rizika, nicméně při zvýšené podpoře fungování těchto programů lze relativně snadno problémy odstranit. 6 programů pak vykazuje extrémně silné riziko alespoň v jedné oblasti, které značí vysokou pravděpodobnost selhání procesu implementace. Nicméně pokud by se toto riziko podařilo snížit a problém vyřešit, bylo by možné tyto programy dokončit alespoň v průměrné kvalitě. K tomu je potřeba okamžitě tyto problémy řešit, neboť prostor pro jejich vyřešení

se znatelně zmenšuje. U tří programů se projevují značné problémy u většiny celého procesu a riziko selhání je velmi vysoké. Pokud nebudou problémy těchto programů intenzivně řešeny, lze očekávat významná selhání těchto programů včetně znatelného nevyčerpání programů. I přes adekvátní reakci implementačních orgánů však u těchto programů nelze zcela jistě očekávat dokončení alespoň v minimálně uspokojivém stavu.

Také v oblasti velkých projektů je patrné, že stav není zcela uspokojivý. Selhává schopnost schvalovat projekty na úrovni Evropské komise, kdy hlavním důvodem je nízká kvalita projektů. Druhým faktorem je pak pomalost posuzování projektů ze strany Evropské komise. Řešení se nabízí v intenzivnější spolupráci řídicích orgánů s klíčovými žadateli, posílení jejich personálních kapacit a také zejména výrazné zkvalitnění přípravy projektů jak s ohledem na jejich ekonomické parametry, tak otázky životního prostředí, hospodárnost nebo výsledky.

Z výše uvedených hlavních důvodů je patrné, že klíčové faktory procesu implementace definované v předchozí kapitole a které se projevují v rámci dosaženého pokroku z finančního hlediska, byly identifikovány správně. Hlavní problematické oblasti se ukazují zejména u administrativní kapacity, kontrolní činnosti nebo veřejných zakázek. Navržené způsoby řešení problémů se pak při porovnání s lépe fungujícími programy ukazují jako žádoucí, neboť u řady z nich lze nalézt dílčí příklady dobré praxe.

Otázkou však zůstává, zdali se podaří skutečně celkově spíše neuspokojivý stav zlepšit. Dosud přijatá opatření rozhodně neřeší všechny problémy a rizika, zatímco u některých se situace dále může zhoršovat. Implementační orgány i stát by měly zvýšit intenzitu svých zásahů, neboť postupné zlepšování, které je u některých problematických programů patrné, ani zdaleka nedosahuje intenzity pro dosažení optimálního stavu.

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

FAKULTA PROVOZNĚ EKONOMICKÁ

OBOR PODNIKOVÁ A ODVĚTVOVÁ EKONOMIKA



DISERTAČNÍ PRÁCE (II. ČÁST)

téma: **Ekonomické souvislosti procesu implementace politiky
hospodářské a sociální soudržnosti v České republice**

Autor: Ondřej Míffek

Vedoucí disertační práce: prof. Ing. Jaroslav Homolka, CSc.

© 2012

6. Analýza plnění pravidla n+3 / n+2

Nároky na plnění pravidla n+3 / n+2 Evropská komise administrativně dohlíží na plynulost čerpání finančních prostředků z fondů EU. Prostřednictvím tohoto pravidla nutí jednotlivé členské státy, aby na několika úrovních dodržovali minimální tempo čerpání, které logicky vynucuje také dodržení minimálního pokroku při realizaci operačních programů, resp. ostatních sledovaných úrovní. Podle tohoto pravidla jsou státy nuceny vyčerpat přidělené roční alokace ve třech, resp. dvou rocích následujících po roce, kterému je alokace přidělena.

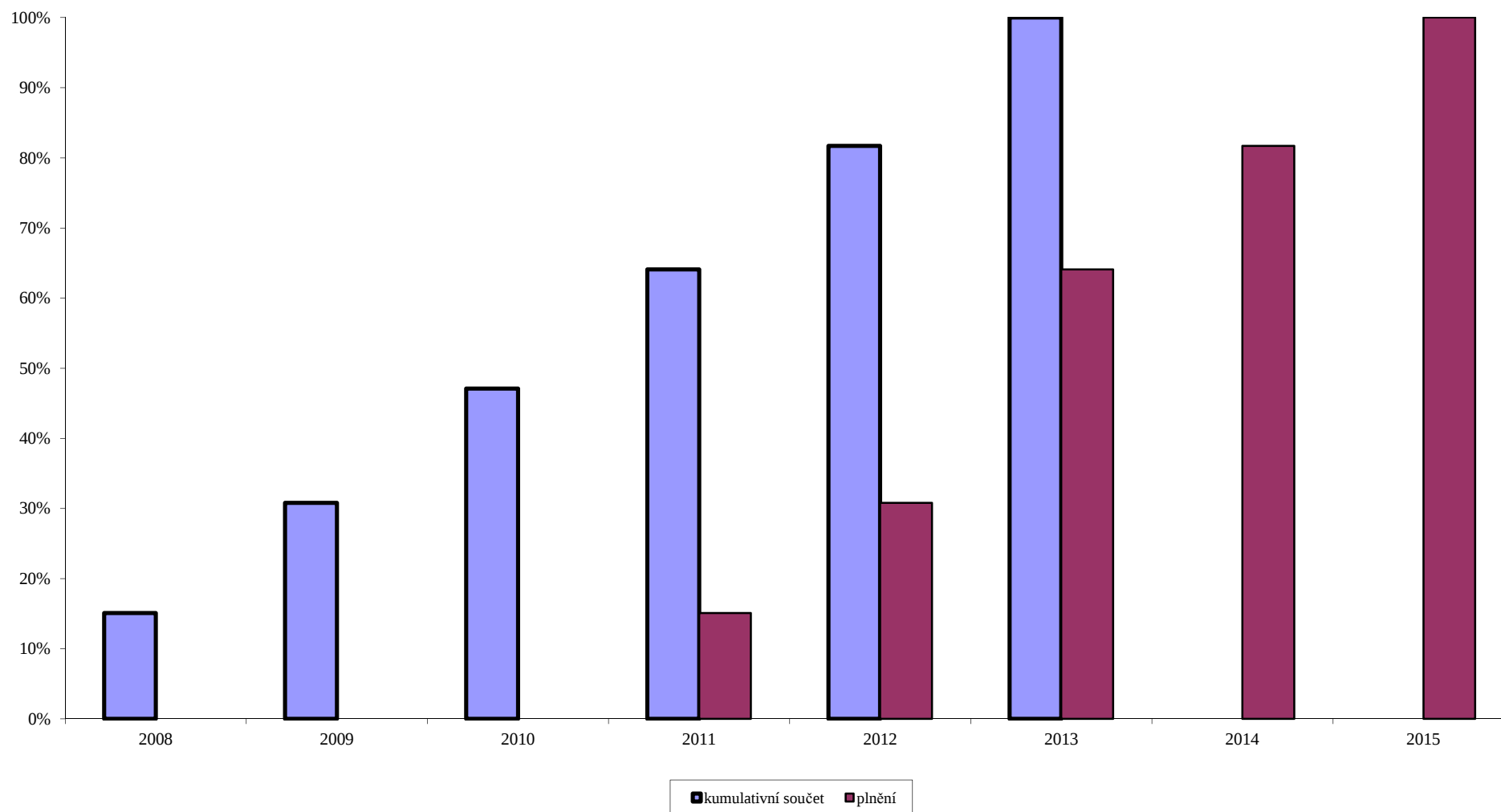
Fakticky to tedy znamená, že například alokace z roku 2008 musí být vyčerpána do konce roku 2011. Pravidla n+3 platí pro alokace let 2008 až 2010 (vyčerpání v letech 2011 až 2013). Pro alokace let 2011 až 2013 pak platí pravidlo n+2 (vyčerpání alokace v letech 2013 až 2015). Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 539/2010 z 16. června 2010 byla schválena změna Obecného Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, která spočívá ve zrušení pravidla n+3 pro alokaci roku 2007. Důvodem bylo zdržení při přípravě realizace politiky HSS nejen na úrovni České republiky, ale v podstatě po celé Evropské unii. Alokační rok 2007 byla následně rovnoměrně rozdělena do šesti následujících let.

Tabulka 6.a Prahové hodnoty pro splnění čerpání alokace v jednotlivých letech¹⁵⁵

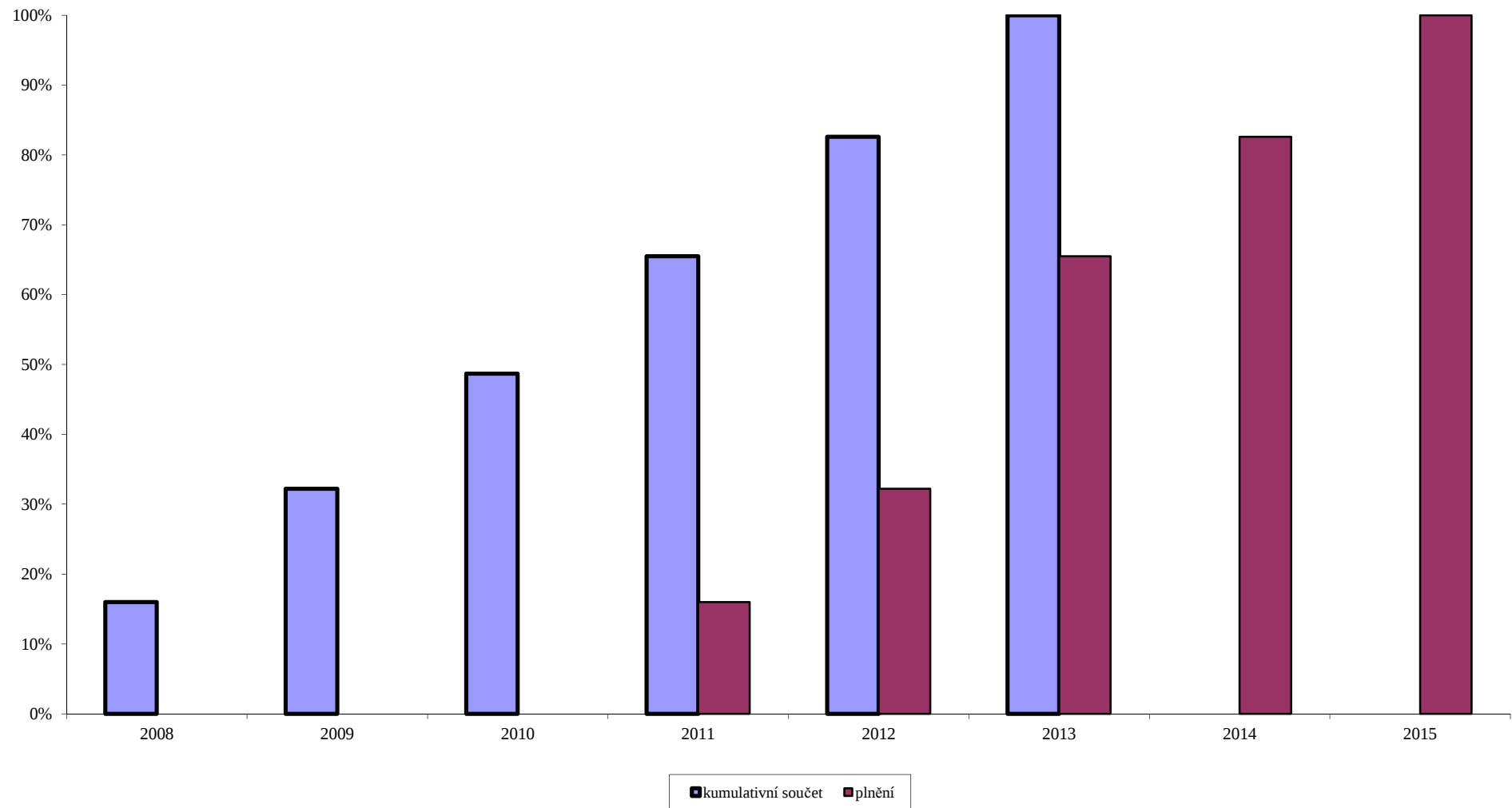
	TOP a ROP			OPP		
	roční hodnota	kumulativní součet	plnění	roční hodnota	kumulativní součet	plnění
2008	15,10%	15,10%		16,00%	16,00%	
2009	15,70%	30,80%		16,20%	32,20%	
2010	16,30%	47,10%		16,50%	48,70%	
2011	17,00%	64,10%	15,10%	16,80%	65,50%	16,00%
2012	17,60%	81,70%	30,80%	17,10%	82,60%	32,20%
2013	18,30%	100,00%	64,10%	17,40%	100,00%	65,50%
2014			81,70%			82,60%
2015			100,00%			100,00%

¹⁵⁵ Zdroj: programové dokumenty jednotlivých OP

Graf 6.a Rozdělení alokace a jejího čerpání v TOP a ROP (zdroj programové dokumenty jednotlivých OP a vlastní výpočty)



Graf 6.b Rozdělení alokace a jejího čerpání v OPP (zdroj programové dokumenty jednotlivých OP a vlastní výpočty)



Tabulka 6.a uvádí průměrné roční rozdělení alokací po výše zmíněné úpravě o rok 2007 u TOP a ROP (jednotlivé programy se mohou o desetinu procenta lišit) a zvláště pražských programů:

Pokud daná země svůj výše definovaný závazek na dané úrovni nesplní, je tento závazek do jeho nesplnění výše automaticky zrušen a země tak o příslušnou část prostředků nenávratně přichází. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že na konci roku 2011 se řídicí orgány jednotlivých programů i Národní orgán pro koordinaci poprvé postavily před nutnost tento závazek plnit a to konkrétně pro alokaci roku 2008.

Pro lepší realizaci programů poskytuje EK tzv. předběžné platby, které slouží k překlenutí rozdílu mezi proplácením prostředků na národní úrovni a následným proplácením ze strany EK. Tyto předběžné platby se však mohou využít ke splnění pravidla n+3 (resp. n+2), pokud v dané oblasti certifikované prostředky nedosahují požadované výše. Tato předběžná platba se pak připočte k certifikovaným prostředkům a pomůže lépe splnit podmínky pravidla n+3 (resp. n+2). Toho však lze logicky využít pouze jednou a vzhledem k souběhu plnění pravidla pro roky 2010 a 2011 souběžně v roce 2013 by bylo vhodné se využití tohoto nástroje již v současné době vyvarovat. Jde totiž fakticky o jakýsi balíček poslední záchrany, který je poslední záchranou před propadnutím alokovaných prostředků.

Plnění pravidla n+3 / n+2 je sledováno v eurech na prostředcích poskytnutých Evropskou unií (nikoliv tedy včetně národního spolufinancování). Česká republika musí plnění pravidla prokázat jak na úrovni jednotlivých programů zvláště, tak také na úrovni fondů (ESF a ERDF kontra FS) a také na úrovni cílů Cíl 1 a Cíl 2. Cíl 3 nebyl do této práce zahrnut (viz metodická část práce).

Tabulka 6.b Stav plnění pravidla n+2 / n+3 v červnu 2011¹⁵⁶

Fond	Alokace podpory z fondů EU 2007 až 2013	Prostředky v souhrnných žádostech zaúčtovaných PCO		Certifikované výdaje předložené EK bez předběžných plateb		Předběžné platby z EK	
		od počátku období		od počátku období			
	mil. EUR	mil. EUR	%	mil. EUR	%	mil. EUR	%
ERDF	13 709	3 182	23%	2 302	17%	1 234	9%
ESF	3 775	471	12%	288	8%	340	9%
FS	8 819	1 561	18%	746	8%	926	11%

¹⁵⁶ Zdroj MMZ NOK MMR a vlastní výpočty

Cíl	Alokace podpory z fondů EU 2007 až 2013 mil. EUR	Prostředky v souhrnných žádostech zaúčtovaných PCO od počátku období		Certifikované výdaje předložené EK bez předběžných plateb od počátku období		Předběžné platby z EK	
		mil. EUR	%	mil. EUR	%		
		mil. EUR	%	mil. EUR	%	mil. EUR	%
Cíl 1	25 883	5 134	20%	3 281	13%	2 462	10%
Cíl 2	419	79	19%	56	13%	38	9%
OP	Alokace podpory z fondů EU 2007 až 2013 mil. EUR	Prostředky v souhrnných žádostech zaúčtovaných PCO od počátku období		Certifikované výdaje předložené EK bez předběžných plateb od počátku období		Předběžné platby z EK	
		mil. EUR	%	mil. EUR	%		
		mil. EUR	%	mil. EUR	%	mil. EUR	%
OP D	5 774	1 574	27%	897	16%	589	10%
OP ŽP	4 918	689	14%	354	7%	506	10%
OP PI	3 041	582	19%	340	11%	274	9%
OP LZZ	1 837	335	18%	190	10%	165	9%
OP VaVpI	2 071	14	1%	7	0%	186	9%
IOP	1 582	182	11%	120	8%	142	9%
OP VK	1 829	107	6%	79	4%	165	9%
OP TP	248	34	14%	30	12%	22	9%
ROP SZ	746	244	33%	180	24%	67	9%
ROP MS	716	179	25%	152	21%	64	9%
ROP JV	704	312	44%	282	40%	63	9%
ROP SM	657	271	41%	260	40%	59	9%
ROP SV	657	269	41%	246	37%	59	9%
ROP JZ	620	187	30%	21	3%	56	9%
ROP SČ	559	163	29%	130	23%	50	9%
OP PK	235	43	18%	31	13%	21	9%
OP PA	108	29	27%	20	19%	10	9%

Z tabulky 6.b je patrné, že na úrovni programů se již v průběhu června 2011 podařilo splnit pravidlo n+3 pro alokaci roku 2008 u ERDF (112 %). U ESF a FS dosáhlo toto plnění zhruba 50 %. Nicméně pokud se v druhé polovině roku 2011 podařilo certifikovat alespoň 60 % prostředků předložených k certifikaci v ESF a 38 % v FS alokaci pro rok 2008 na úrovni programů podařilo splnit i bez započtení zálohové platby.

Na úrovni Cílů se do konce června 2011 ani v jednom případě nepodařilo dosáhnout požadované hodnoty certifikovaných prostředků. Rozdíl je však relativně malý,

a pokud se během druhého pololetí podařilo certifikovat alespoň 12 % (Cíl 1), resp. 10 % (Cíl 2) prostředků předložených k certifikaci, opět by nevznikla potřeba využít pro plnění závazku zálohové platby.

Na úrovni jednotlivých programů se do června 2011 podařilo certifikovat prostředky v hodnotě závazku roku 2008 u 8 programů (OPD, ROP SV, JV, SZ, JZ, SM, MS a SC a OPPA). U dalších 7 programů bylo možné dosáhnout plnění alokace, pokud by se podařilo certifikovat část prostředků, které byly v tu chvíli k certifikaci předloženy. Jednalo se o OPŽP (dostačuje certifikace 56 % prostředků předložených k certifikaci), OPPI (20 %), OP LZZ (26 %), IOP (65 %), OPTP (23 %), ROP JZ (39 %) a OPPK (17 %). U OPPI, OPŽP a ROP JZ však byla certifikace pozastavena a bylo tak velmi problematické odhadnout, zda se podaří do konce roku 2011 programy odblokovat a certifikovat dostatečné množství prostředků. V případě, že by se dostatečný objem prostředků nepodařilo certifikovat, potřebný rozdíl by pomohla pokrýt zálohová platba.

Ani provedení plné certifikace prostředků v červnu 2011 předložených k certifikaci nedostačovalo pro naplnění pravidla n+3 pro rok 2008 u OP VaVpI a OP VK. Stejně tak u těchto programů nepostačovalo k současnému objemu certifikovaných prostředků doplnění pouze zálohové platby.

Tabulka 6.c Plnění pravidla n+3 / n+2 pro alokaci roku 2008 v červnu 2011 na úrovni jednotlivých OP včetně prostředků potencionálně použitelných pro jeho plnění¹⁵⁷

	CE / A	CE + ŽoC / A	CE + PřPl / A	CE + ŽoC + PřPl / A	Potřebná hodnota	Hodnota 6/11
ERDF	16,80%	40,00%	25,80%	49,00%	15,10%	13,60%
ESF	7,60%	20,10%	16,60%	29,10%	15,10%	13,60%
FS	8,50%	26,20%	19,00%	36,70%	15,10%	13,60%
Cíl 1	12,70%	32,50%	22,20%	42,00%	15,10%	13,60%
Cíl 2	13,20%	32,00%	22,20%	41,00%	15,10%	13,60%
OP D	15,50%	42,80%	25,70%	53,00%	15,10%	13,60%
OP ŽP	7,20%	21,20%	17,50%	31,50%	15,10%	13,60%
OP PI	11,20%	30,30%	20,20%	39,30%	15,10%	13,60%
OP LZZ	10,30%	28,50%	19,30%	37,50%	15,10%	13,60%
OP VaVpI	0,30%	1,00%	9,30%	10,00%	15,10%	13,60%
IOP	7,60%	19,10%	16,60%	28,10%	15,10%	13,60%
OP VK	4,30%	10,10%	13,30%	19,10%	15,10%	13,60%

¹⁵⁷ Zdroj MMZ NOK MMR a vlastní výpočty

OP TP	12,00%	25,70%	21,00%	34,70%	15,10%	13,60%
ROP SZ	24,10%	56,80%	33,10%	65,80%	15,10%	13,60%
ROP MS	21,20%	46,10%	30,20%	55,10%	15,10%	13,60%
ROP JV	40,00%	84,30%	49,00%	93,30%	15,10%	13,60%
ROP SM	39,50%	80,80%	48,50%	89,80%	15,10%	13,60%
ROP SV	37,40%	78,40%	46,40%	87,40%	15,10%	13,60%
ROP JZ	3,40%	33,60%	12,40%	42,60%	15,10%	13,60%
ROP SČ	23,30%	52,50%	32,30%	61,50%	15,10%	13,60%
OP PK	13,00%	31,20%	22,00%	40,10%	16,00%	14,40%
OP PA	18,50%	45,30%	27,60%	54,30%	16,00%	14,40%

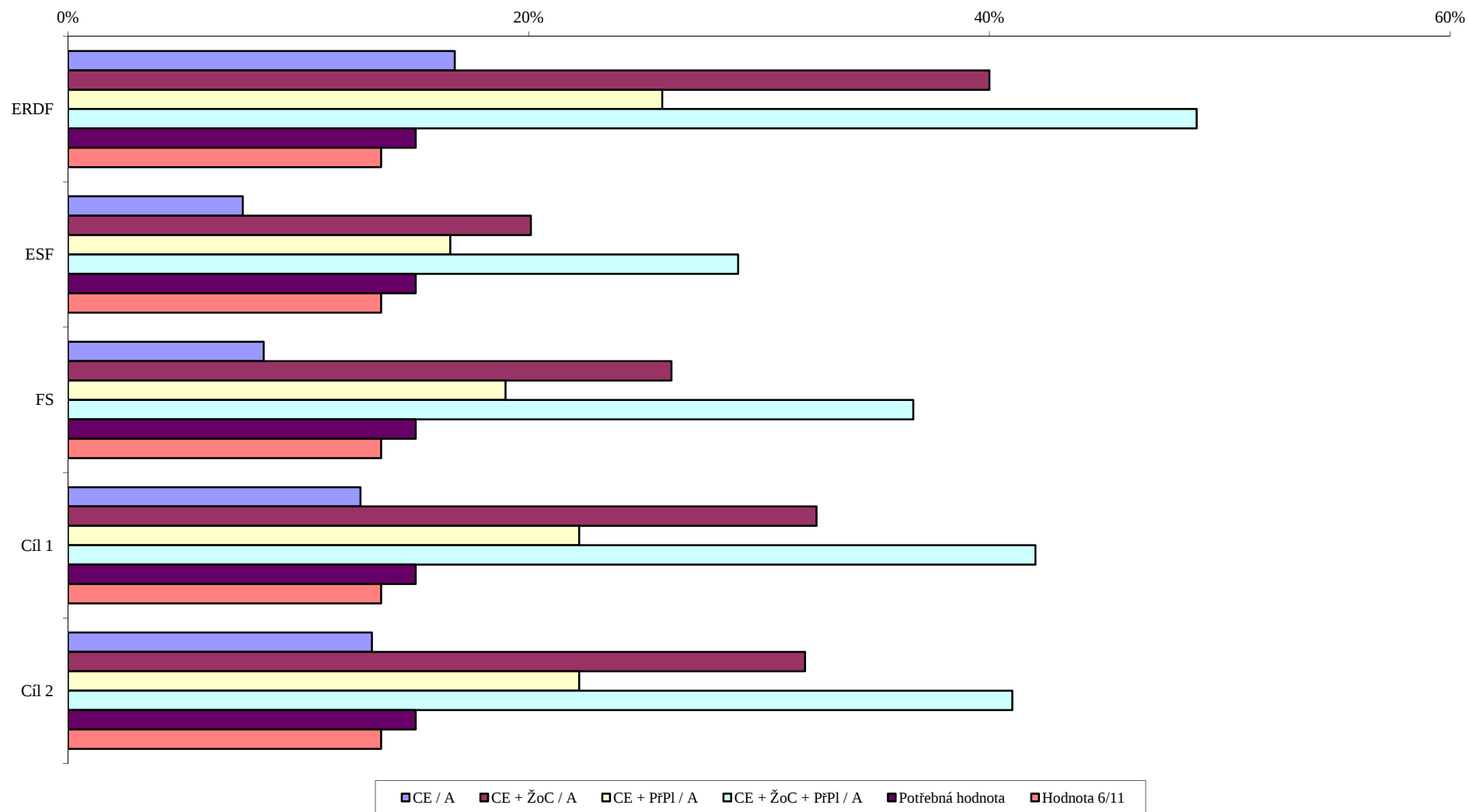
Z výše uvedené tabulky 6.c je patrné, že se potvrzují výše vymezené významné rozdíly mezi uspokojivě a neuspokojivě fungujícími programy. Pro dokreslení je v tabulce zahrnut i výpočet hodnoty certifikovaných prostředků, kterých by příslušný program měl v červnu 2011 dosáhnout, pokud chce rovnoměrným postupem naplnit přesně potřebnou alokaci pro rok 2008 na konci roku 2011 dle pravidla n+3. Pokud vezmeme v potaz tento ukazatel, jeví se pozitivněji situace u plnění obou Cílů, které jsou pouze při zahrnutí alokace těsně pod touto hranicí a také OPPK a OPTP se jí významně přibližují.

Tabulka 6.d Výhled plnění pravidla n+2 / n+3 v dalších letech na základě údajů z června 2011¹⁵⁸

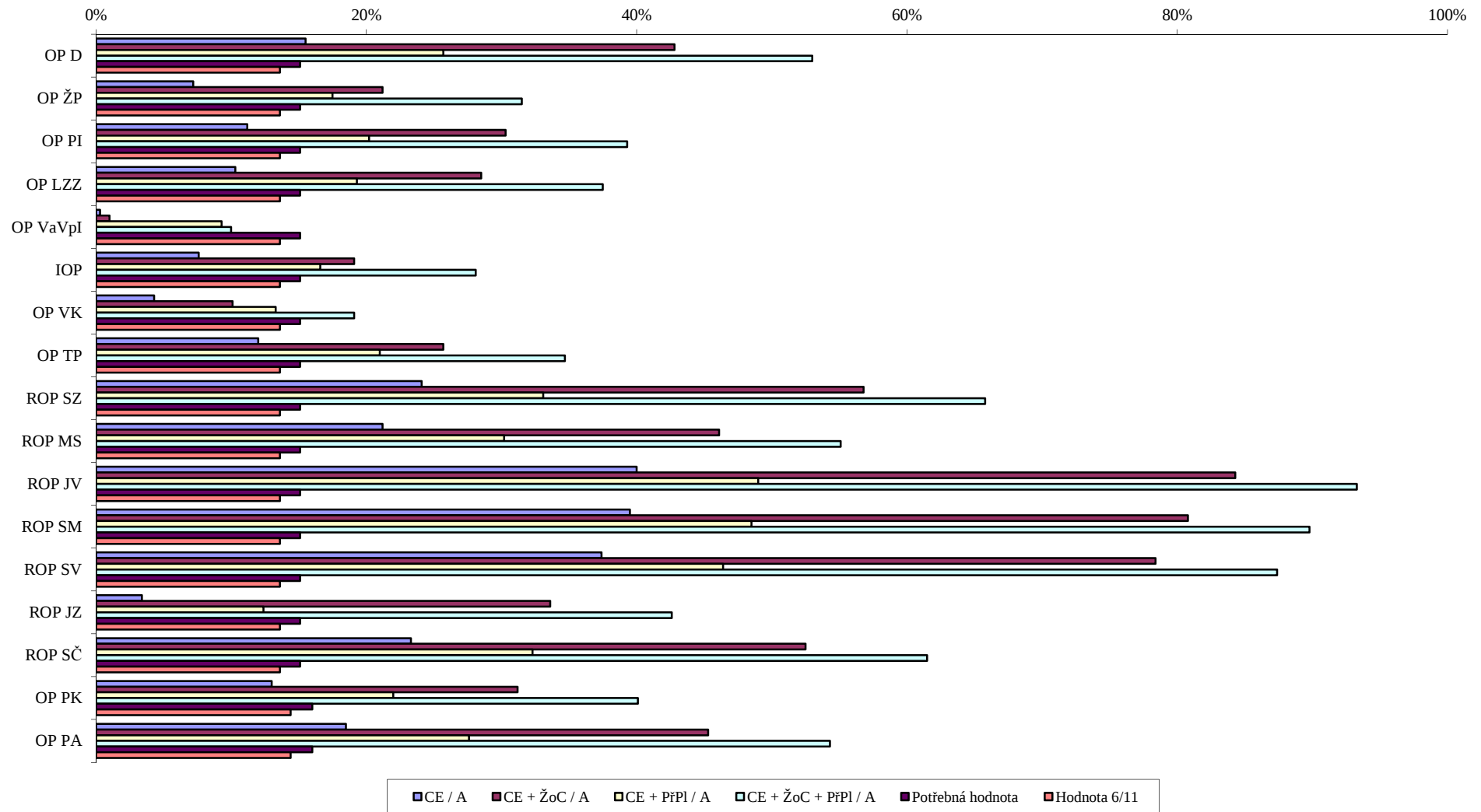
	CE / A	CE + ŽoC / A	CE + ŽoC + PrPI / A	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ERDF	16,80%	40,00%	49,00%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
ESF	7,60%	20,10%	29,10%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
FS	8,50%	26,20%	36,70%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
Cíl 1	12,70%	32,50%	42,00%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
Cíl 2	13,20%	32,00%	41,00%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
OP D	15,50%	42,80%	53,00%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
OP ŽP	7,20%	21,20%	31,50%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
OP PI	11,20%	30,30%	39,30%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
OP LZZ	10,30%	28,50%	37,50%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
OP VaVpI	0,30%	1,00%	10,00%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
IOP	7,60%	19,10%	28,10%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
OP VK	4,30%	10,10%	19,10%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%

¹⁵⁸ Zdroj MMZ NOK MMR a vlastní výpočty

Graf 6.c Plnění pravidla n+3 / n+2 podle fondů a cílů (zdroj NOK a vlastní výpočty)



Graf 6.d Plnění pravidla n+3 / n+2 dle jednotlivých OP (zdroj NOK a vlastní výpočty)



OP TP	12,00%	25,70%	34,70%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
ROP SZ	24,10%	56,80%	65,80%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
ROP MS	21,20%	46,10%	55,10%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
ROP JV	40,00%	84,30%	93,30%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
ROP SM	39,50%	80,80%	89,80%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
ROP SV	37,40%	78,40%	87,40%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
ROP JZ	3,40%	33,60%	42,60%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
ROP SČ	23,30%	52,50%	61,50%	15,10%	30,80%	47,10%	64,10%	81,70%	100,00%
OP PK	13,00%	31,20%	40,10%	16,00%	32,20%	48,70%	65,50%	82,60%	100,00%
OP PA	18,50%	45,30%	54,30%	16,00%	32,20%	48,70%	65,50%	82,60%	100,00%

Tabulka 6.d dále rozpracovává stav plnění pravidla $n+3 / n+2$ v červnu 2011 i pro další léta. Tři regionální operační programy již v červnu 2011 dosáhly naplnění alokace pro rok 2009. Pokud bychom započítali všechny dosud podané prostředky k certifikaci a zanedbali pozastavení certifikace u dotčených programů, alokaci pro rok 2009 by již v červnu 2011 plnilo 12 programů. Kdybychom dále přičítali ještě zálohovou platbu, alokaci roku 2009 by plnilo 14 programů, 2 fondy a oba cíle. Dále by 8 programů naplnilo i alokaci roku 2010, 4 programy alokaci roku 2011 a 3 programy dokonce alokaci roku 2012.

Odhadnout budoucí vývoj certifikace prostředků je však velmi obtížné. Do hry vstupuje příliš mnoho faktorů, které realizaci projektů ovlivňují. Proto nelze tuto prognózu kvalitativně vyjádřit například prostřednictvím modelování, neboť míra neurčitosti je příliš vysoká. Jde jak o samotnou administrativní náročnost, tak také dostatek prostředků na spolufinancování ze strany žadatele, vlivy počasí atd.

Obecně lze konstatovat, že celý proces implementace se musí řídit pravidlem $n+3$ resp. $n+2$. Nicméně z dlouhodobého sledování implementačního pokroku v jednotlivých fázích lze stanovit optimální hodnoty délky jednotlivých procesů implementace.

Délka schvalovacího procesu by se měla pohybovat kolem 12 měsíců včetně doby mezi schválením projektu a zahájením realizace projektu. Samotná realizační fáze by pak neměla trvat déle než 12 až 18 měsíců včetně proplacení prostředků (včetně zahrnutí systému průběžných plateb, které se realizují zejména u větších a déle trvajících projektů). Délka realizace je přímo závislá na velikosti projektu, neboť větší investiční akce se realizují pochopitelně déle. Předložení žádosti o certifikaci prostředků by mělo trvat tři měsíce, obdobně jako samotný proces certifikace. Pro omezení rizik spojených s nepředvídatelnými okolnostmi je vhodné započít i rezervu ve výši 3 měsíců. Pokud budeme čas t považovat za konec časového úseku, tedy dobu kdy byla provedena a

potvrzena certifikace prostředků, časový interval implementace projektu by neměl přesáhnout následující rozdělení:

- $t - 0$ = dokončená a potvrzená certifikace
- $t - 3$ až $t - 6$ měsíců = předložena žádost o certifikaci prostředků
- $t - 6$ až $t - 9$ měsíců = dokončeno proplácení prostředků projektu
- $t - 18$ až $t - 27$ měsíců = započetí fyzické realizace projektu

V reálném vyjádření odpovídajícím současné situaci jednotlivých programů (zejména těch, které realizují větší a složitější projekty) se však tyto lhůty často prodlužují a odpovídají spíše následujícímu rozdělení:

- $t - 0$ = dokončená a potvrzená certifikace
- $t - 3$ až $t - 6$ měsíců = předložena žádost o certifikaci prostředků
- $t - 6$ až $t - 18$ měsíců = dokončeno proplácení prostředků projektu
- $t - 18$ až $t - 33$ měsíců = započetí fyzické realizace projektu

Tabulka 6.e Vyjádření poměru prostředků schválených, proplacených a předaných k registraci na celkovém objemu certifikovaných prostředků v čase (interval 2008 až červen 2011)¹⁵⁹

	SP						PP					ŽoC	
	t - 33	t-30	t-27	t-24	t-21	t - 18	t - 18	t - 15	t - 12	t-9	t - 6	t-6	t-3
OP D	105%	232%	76%	87%	186%	203%	86%	228%	252%	278%	328%	100%	174%
OP ŽP	N/A	N/A	N/A	44%	390%	407%	48%	69%	94%	123%	170%	100%	168%
OP PI	27%	60%	124%	148%	179%	243%	72%	92%	109%	124%	142%	100%	141%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	1141%	0%	176%	312%	521%	941%	29%	62%
OP VK	31%	322%	350%	566%	676%	733%	27%	116%	248%	295%	384%	37%	103%
OP LZZ	0%	351%	472%	519%	546%	586%	38%	36%	63%	119%	146%	100%	131%
IOP	0%	9%	74%	83%	102%	310%	16%	45%	73%	95%	121%	73%	125%
OP TP	0%	0%	77%	219%	219%	219%	19%	36%	49%	62%	100%	57%	102%
ROPSZ	17%	118%	118%	117%	137%	189%	18%	27%	56%	93%	133%	100%	128%
ROPMS	24%	49%	70%	71%	81%	98%	29%	47%	60%	70%	104%	79%	107%

¹⁵⁹ Zdroj MMZ MMR NOK a vlastní výpočty

ROPJV	15%	60%	81%	101%	90%	128%	27%	61%	74%	85%	103%	77%	103%
ROPSM	9%	24%	45%	79%	93%	101%	39%	65%	74%	86%	102%	79%	102%
ROPSV	21%	53%	73%	81%	69%	131%	38%	59%	70%	83%	113%	77%	105%
ROPJZ	345%	506%	1023%	1002%	712%	1059%	268%	378%	466%	567%	834%	392%	825%
ROPSČ	32%	78%	96%	101%	100%	129%	39%	71%	84%	97%	116%	83%	105%
OP PK	0%	18%	87%	152%	225%	360%	68%	151%	193%	243%	266%	104%	124%
OP PA	0%	132%	162%	155%	147%	208%	76%	108%	174%	192%	227%	70%	108%

Tabulka 6.e vyjadřuje poměry dosažených hodnot objemu schválených a proplacených prostředků a prostředků předložených k certifikaci ve vztahu k objemu dosud certifikovaných prostředků vždy k hodnotám zvoleného období definovaného v předchozím textu.

Z tabulky je patrné, že proces certifikace je v současné době tříměsíční a kratší pouze u OP VaVpI, což je však dáno znovu se rozbíhající certifikací po přerušení procesu certifikace v předchozích měsících. U 15 programů se délka certifikačního procesu pohybuje v rozmezí 3 až 6 měsíců, přičemž u OPPK je tento interval překročen pouze zanedbatelně. Jedinou výjimkou je ROP JZ, kde jsou však problémy způsobeny dlouhodobým pozastavením certifikace a dosažené výsledky u tohoto programu jsou tedy nerelevantní.

Obdobná situace je i u proplácení prostředků. Délka období mezi potvrzením certifikace a proplácením prostředků (tj. interval mezi dosažením současné hodnoty certifikovaných prostředků a ekvivalentní hodnoty proplacených prostředků) u žádného programu není kratší či roven 6 měsícům. U 8 programů (6 ROP, IOP a OPTP) se pohybuje v intervalu 6 až 9 měsíců. U OPŽP a OP LZZ se pohybuje v intervalu 9 až 12 měsíců a u OPPI 12 až 15 měsíců. Délka intervalu u OPPI a OPŽP je však negativně ovlivněna pozastavením certifikace v první polovině roku 2011. Zbylých 5 programů (OPD, OPVK, OP VaVpI, OPPK a OPPA) se pak pohybuje v intervalu dokonce v rozmezí 15 až 18 měsíců. Díky vysoké hodnotě a relativní úspěšnosti certifikace se dosud neprojevovalo pozastavení certifikace u ROP SZ.

U intervalu mezi schválením projektu a certifikací prostředků těmito schváleným projektům odpovídající jsou rozdíly mezi programy ještě větší. Interval v délce do 18 měsíců včetně naplňuje pouze ROP MS. V intervalu od 18 do 21 měsíců se nachází OP VaVpI, ROP JV, ROP SM, ROP SV a v intervalu 21 až 24 měsíců OPD, OPŽP, IOP. Do horní hranice optimálního žádoucího intervalu se vejdou ještě s intervalem 24 až 27 měsíců OPTP, ROP SC, OPPK. Hodnotu 27 měsíců pak překračují OPPI (30 až 27 měsíců) a

OPVK, OP LZZ, ROP SZ, OPPIA (30 až 33 měsíců). ROP JZ je opět považován vzhledem k situaci za irelevantní.

Pokud bychom výše uvedené zjištěné skutečnosti vzali jako výchozí údaje a promítli je dále do budoucích období z hlediska plnění pravidla $n+3 / n+2$, mohli bychom zjistit pravděpodobnost plnění tohoto pravidla ve střednědobém horizontu. Je totiž možné oprávněně předpokládat, že dosavadní vývoj bude odpovídat alespoň přibližně vývoji v budoucnosti. Je však potřeba zmínit, že délka intervalů se dynamicky mění a proto budou výsledky pouze odhadem. Z posuzování je vyloučen ROP JZ, protože dlouhodobé pozastavení certifikace neposkytuje dostatečné a relevantní podklady a je také nutné zmínit výrazně nižší vypovídací schopnost výsledků u programů s pozastavenou certifikací.

Tabulka 6.f Odhad vývoje plnění pravidla $n+2 / n+3$ v letech 2012 a 2013 na základě dosavadního vývoje¹⁶⁰

	2012		2013		2012			2013		
	SP / A	PP / A	SP / A	PP / A	SP / A	PP / A	Průměr	SP / A	PP / A	Průměr
	Podíl prostředků na celkové alokaci				Poměr ukazatele vůči požadované hodnotě					
OP D	91,80%	56,20%	100,80%	61,10%	298,00%	182,40%	240,20%	157,20%	95,30%	126,30%
OP ŽP	10,30%	16,40%	22,20%	16,40%	33,30%	53,30%	43,30%	34,70%	25,60%	30,10%
OP PI	28,50%	19,60%	50,90%	22,00%	92,40%	63,60%	78,00%	79,40%	34,30%	56,80%
OP VaVpI	17,60%	3,70%	66,40%	11,40%	57,10%	12,00%	34,50%	103,60%	17,80%	60,70%
OP VK	26,10%	14,80%	33,90%	21,50%	84,70%	48,10%	66,40%	52,90%	33,50%	43,20%
OP LZZ	68,00%	30,10%	87,20%	30,10%	220,80%	97,70%	159,30%	136,10%	46,90%	91,50%
IOP	36,20%	12,10%	55,50%	12,10%	117,50%	39,40%	78,50%	86,60%	18,90%	52,80%
OP TP	35,00%	14,40%	53,40%	14,40%	113,70%	46,90%	80,30%	83,30%	22,50%	52,90%
ROPSZ	34,90%	39,70%	68,80%	39,70%	113,40%	129,00%	121,20%	107,30%	62,00%	84,60%
ROPMS	45,40%	27,90%	61,10%	27,90%	147,50%	90,60%	119,10%	95,30%	43,50%	69,40%
ROPJV	72,10%	52,40%	82,50%	52,40%	234,00%	170,00%	202,00%	128,80%	81,70%	105,20%
ROPSM	45,10%	44,50%	54,70%	44,50%	146,50%	144,40%	145,40%	85,30%	69,40%	77,30%
ROPSV	56,50%	50,90%	88,10%	50,90%	183,30%	165,30%	174,30%	137,40%	79,40%	108,40%
ROPSČ	33,10%	33,60%	62,90%	33,60%	107,30%	109,00%	108,20%	98,10%	52,40%	75,20%
ROP a TOP	30,80%	30,80%	64,10%	64,10%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
OP PK	55,10%	38,00%	85,80%	54,10%	171,20%	118,00%	144,60%	131,00%	82,70%	106,80%

¹⁶⁰ Zdroj vlastní výpočty

OP PA	28,20%	43,40%	61,80%	54,00%	87,60%	134,90%	111,20%	94,40%	82,40%	88,40%
OPP	32,20%	32,20%	65,50%	65,50%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Tabulka 6.f vyjadřuje hodnotu plnění závazku (pravidla n+3 resp. n+2) pro konec roku 2012 a 2013 (delší předpověď není vzhledem ke zkoumaným datům možná). Hodnota je následně ve druhé části tabulky porovnána s vlastní hodnotou závazku, který by měl být vyčerpán. U programů, kde rozsah intervalů ve vztahu ke konci roku 2012, resp. 2013 nedosahuje odpovídající délky, byly použity koncové hodnoty z června 2011 a reálný výsledek tak může být ještě lepší.

Odhad budoucího vývoje prováděný autorem je založen na současné délce jednotlivých fází implementačního procesu a skládá se ze dvou ukazatelů. Prvním je podíl schválených prostředků na alokaci a druhým pak podíl proplacených prostředků na alokaci. Oba ukazatele mají rozdílnou velikost vzhledem k tomu, že mezi schvalovací a realizační fází jsou významné rozdíly a oba ukazatele vycházejí z dynamických řad. Pokud se poměr mezi objemem proplacených a schválených prostředků výrazně změnil, dochází k velkým rozdílům. Údaje navíc vycházejí ze čtvrtletních údajů. Proto je následně z obou ukazatelů vypočten průměr, který by měl lépe vyjádřit výše uvedený odhad vývoje plnění pravidla n+3 resp. n+2 (viz tabulka 6.f).

U OPD by podle délky intervalů mělo dojít k naplnění alokace ve vztahu k proplaceným i schváleným prostředkům v roce 2012 a u schválených prostředků i v roce 2013. Podmínkou je však, že se podaří schválit a zrealizovat velké projekty, protože v opačném případě nebudou moci sledované hodnoty dosáhnout požadované úrovně. Dalším východiskem je pak specifický výpočet naplnění pravidla při realizaci velkých projektů. Je totiž možná V tomto případě je možné alokaci ponížít hodnotu plněné alokace o roční rozpočtové závazky velkých projektů, které byly předloženy členským státem ke schválení Evropské komisi, a tím snížit limit čerpání v daném roce implementace. Tato skutečnost však problém pouze odsune, neboť toto řešení je pouze dočasné, neboť podmínkou je realizace těchto projektů do tří, resp. dvou let po jejich dokončení. V případě neschválení těchto projektů by tedy došlo k zániku finančního závazku s odkladem dvou, resp. tří let. Ostatně problémy s velkými projekty jsou zřejmé při pohledu na plnění z hlediska FS a ERDF. Zatímco přes ERDF se realizují menší projekty a plnění je zcela dostačující, FS s velkými projekty má zásadní problémy. Vzhledem k tomu, že riziko problémů spojených s velkými projekty je vysoké, tak i plnění alokace pro rok 2013 je ohroženo, pokud nedojde k započtení zálohových plateb.

V případě OPŽP je vidět, že je velmi vážně ohroženo již plné čerpání alokace v roce 2012 a při neměnnosti současného stavu je plné vyčerpání alokace v roce 2013 zcela nereálné. Pokud se nepodaří obnovit certifikaci, hodnota zálohové platby bude uplatněna

v roce 2011. Situace se může zlepšit, pokud se podaří rychle obnovit proces certifikace, nicméně i tak je plnění závazku zejména v roce 2013 ve vážném ohrožení.

Plnění závazku u OPPI je také vážně ohroženo a to i vzhledem k pozastavení certifikace v první polovině roku 2011. Naplnění závazku v roce 2012 je ohroženo, přičemž však i relativně menší zlepšení fungování celého programu může splnění závazku v roce 2012 zajistit. Plnění celého závazku pro rok 2013 je však při současném stavu velmi nepravděpodobné.

OP VaVpI se potýká s počátečním zdržením a zároveň je výrazně ovlivněno schválením velkých projektů. V současné době se však zdá, že schválení velkých projektů by mělo ve většině případů dobře dopadnout. V dalších letech se však program bude při nezměněném stavu potýkat s velkými problémy. Pokud nedojde k výraznému zrychlení implementace programu, lze očekávat krácení závazku jak v roce 2012, tak v roce 2013.

OP VK bude patrně již v roce 2011 nucen využít zálohovou platbu pro splnění závazku, což by však mohlo vést k nevyhnutelnému krácení prostředků v dalších letech. Ani tento program se bez výrazného zrychlení fungování programu nevyhne vážnému riziku krácení části závazků jak v roce 2012, tak zejména v roce 2013.

U OP LZZ patrně nedojde k uplatnění zálohové platby pro závazek roku 2011, tudíž tento je k dispozici pro rok 2013, kdy by program nemusel vzhledem k souběhu plnění závazků pro dvě roční alokace dosáhnout naplnění výše zmíněné závazku. Bezproblémové splnění závazku pro rok 2012 je velmi pravděpodobné.

V případě ideálního vývoje IOP v roce 2011 by nemusela být uplatněna zálohová platba pro plnění příslušného závazku, nicméně již v roce 2012 při nezměněné situaci bude nutné zálohovou platbu uplatnit pro plné splnění závazku v roce 2012 a plnění celého závazku v roce 2013 je tak velmi nepravděpodobné.

OPTP by se obdobně jako IOP měl vyrovnat se závazkem pro rok 2011 bez uplatnění zálohové platby, nicméně ta bude pravděpodobně využita pro splnění závazku již v roce 2012 a celé splnění závazku v roce 2013 je velmi nepravděpodobné.

Jak již bylo několikrát zmíněno, ROP SZ se potýká s vážnými vnitřními problémy a mj. má pozastavenou certifikaci. S vysokou pravděpodobností také bude nucen část již proplacených prostředků zrušit, neboť EK je nebude ochotna proplatit. Plnění závazku v roce 2012 bude možné pravděpodobně pouze při započtení zálohové platby a plnění závazku v roce 2013 se stane velmi obtížným. Pokud se však podaří proces certifikace odblokovat, plnění závazku pro rok 2012 bude bezproblémové a splnění závazku v roce 2013 bude pravděpodobné, i když se započtením zálohové platby.

U ROP MS bude bez problému naplněn závazek roku 2011 a pravděpodobně i roku 2012. Pokud však nedojde ke zlepšení fungování programu, je plnění závazku pro rok 2013 ohroženo i přes započtení zálohové platby.

U ROP JV, SM a SV je proces plnění závazků na nejvyšší úrovni a tak kromě již naplněného závazku pro rok 2011 lze očekávat bezproblémové splnění závazku i pro rok 2012 a 2013. Výjimku tvoří pouze ROP SM v roce 2013, kdy bude při započtení zálohové platby pro plnění závazku nutné mírné zlepšení fungování programu.

U ROP SČ již došlo také ke splnění závazku v roce 2011 a závazek v roce 2012 by měl být také bez problémů naplněn. Plnění závazku pro rok 2013 může být ohroženo i přes započtení zálohové platby, tudíž bude nutné mírné zlepšení fungování programu.

Naplnění závazků u pražských programů v roce 2011 již u OPPA proběhlo a u OPPK ho lze reálně očekávat v brzké době. Taktéž plnění závazku pro rok 2012 by mělo proběhnout bez problémů při zachování současné úrovně fungování programu. U OPPK by neměl nastat problém ani s plněním závazku v roce 2013, u OPPA bude pravděpodobně nutné využít zálohovou platbu.

Celkové hodnocení odhadu plnění závazků v následujících dvou letech (přičemž zejména závazek v roce 2013 bude klíčový kvůli souběhu naplnění dvou ročních alokací v souvislosti se změnou pravidla n+3 na n+2) odpovídá již zjištěným skutečnostem zejména z prováděných analýz jednotlivých programů a také z předchozího zkoumání plnění pravidla n+2 / n+3.

Tabulka 6.g Souhrnný přehled odhadu plnění pravidla n+3 / n+2 v letech 2011 až 2013 na základě dat z června 2011¹⁶¹

	2011		2012		2013	
OP D	15,50%	24,50%	74,00%	83,00%	80,90%	89,90%
OP ŽP	7,20%	16,20%	13,30%	22,30%	19,30%	28,30%
OP PI	11,20%	20,20%	24,00%	33,00%	36,40%	45,40%
OP VaVpI	0,30%	9,30%	10,60%	19,60%	38,90%	47,90%
OP VK	4,30%	13,30%	20,50%	29,50%	27,70%	36,70%
OP LZZ	10,30%	19,30%	49,10%	58,10%	58,70%	67,70%
IOP	7,60%	16,60%	24,20%	33,20%	33,80%	42,80%
OP TP	12,00%	21,00%	24,70%	33,70%	33,90%	42,90%
ROPSZ	24,10%	33,10%	37,30%	46,30%	54,30%	63,30%
ROPMS	21,20%	30,20%	36,70%	45,70%	44,50%	53,50%
ROPJV	40,00%	49,00%	62,20%	71,20%	67,40%	76,40%

¹⁶¹ Zdroj vlastní výpočty

ROPSM	39,50%	48,50%	44,80%	53,80%	49,60%	58,60%
ROPSV	37,40%	46,40%	53,70%	62,70%	69,50%	78,50%
ROPSČ	23,30%	32,30%	33,30%	42,30%	48,20%	57,20%
ROP a TOP	15,10%		30,80%		64,10%	
OP PK	13,00%	22,00%	46,60%	55,60%	70,00%	79,00%
OP PA	18,50%	27,50%	35,80%	44,80%	57,90%	66,90%
OPP	16,00%		32,20%		65,50%	

Názorný přehled ukazuje tabulka 6.g, z níž je patrné, že u 7 programů by neměl nastat žádný závažný problém při plnění závazku ve všech třech letech. Další tři programy by měly mírně zlepšit své fungování tak, aby byla schopny splnit závazek v roce 2013 i přes započtení zálohové platby. Naopak 4 programy mají bez započtení zálohové platby reálně ohroženo čerpání alokace nejen v roce 2011, ale i přes její případné započtení zejména v letech 2012 a 2013. U dvou programů je pak toto riziko vztaženo pouze na závazek v roce 2013. ROP JZ není v této analýze z důvodů již dříve vysvětlených zahrnut.

Pokud by nedošlo k žádným změnám a implementační proces se vyvíjel současným způsobem bez známek zvýšení dynamiky, již na konci roku 2011 by hrozilo nesplnění pravidla $n+3 / n+2$ v výši 144 mil. EUR. V roce 2012 by pak tato částka dosáhla výše 468 mil. EUR a v roce 2013 dokonce 3 194 mil. EUR. Celkově by tak hrozilo krácení závazku ve výši 3 806 mil. EUR.

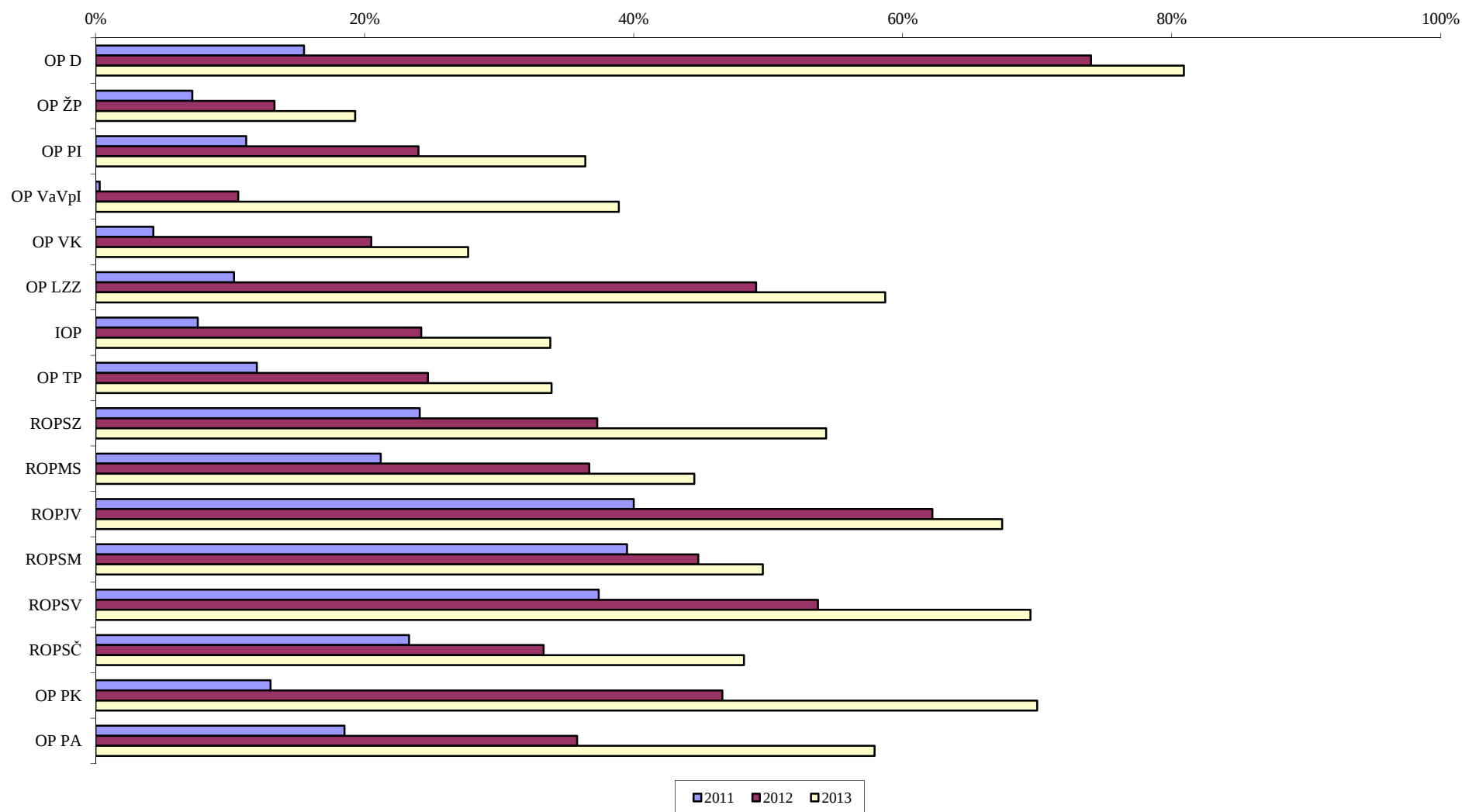
V této části přitom nejsou započteny potenciální problémy v OPD s velkými silničními projekty, které by mohly způsobit další rušení závazku zejména v roce 2013 v rozsahu několika miliard EUR a také prostředky ROP JZ, kde hrozí krácení v desítkách až stovkách milionů EUR. Největší rušení závazku by podle uvedených údajů postihlo OPŽP (cca 35 % celkové alokace), OPVK (28 %), IOP (22 %) a OPTP (21 %). V objemovém vyjádření pak hrozí největší ztráta u OPŽP (1,7 mld. EUR), OPVK (578 mil. EUR) a OPPI (569 mil. EUR). Pokud bychom krácené částky převedly dle červnového kurzu na CZK, již v roce 2011 hrozí nenávratná ztráta cca 3,5 mld. Kč, v roce 2012 pak 11,4 mld. Kč a v roce 2013 77,7 mld. Kč. Celkově pak činí tato částka 92,6 mld. Kč a dosahuje výše cca 15 % celkové alokace.

Tabulka 6.h Odhad vývoje plnění pravidla $n+3 / n+2$ na základě vztahových rovnic¹⁶²

PP	R	upr. R2	a	b	CA	2012		2013	
						t-6	t-18	t-6	t-18
OP D	0,94	0,88	-28 221	3 097	167 926	139 006	101 845	176 168	139 006

¹⁶² Zdroj vlastní výpočty

Graf 6.e Předpoklad dosaženého finančního pokroku v rámci OP na konci let 2011 až 2013 (zdroj vlastní výpočty)



OP ŽP	0,94	0,87	-5 619	576	141 564	25 505	18 588	32 421	25 505			
OP PI	0,98	0,95	-3 907	505	87 591	23 390	17 324	29 456	23 390			
OP VaVpI	0,74	0,54	-1 070	86	52 747	3 572	2 540	4 603	3 572			
OP VK	0,89	0,79	-3 261	297	59 302	12 767	9 205	16 329	12 767			
OP LZZ	0,88	0,77	-3 187	292	45 476	12 555	9 057	16 053	12 555			
IOP	0,91	0,82	-1 612	152	52 410	6 603	4 778	8 429	6 603			
OP TP	0,91	0,83	-269	26	7 129	1 139	826	1 451	1 139			
ROPSZ	0,88	0,77	-2 338	217	21 527	9 364	6 764	11 965	9 364			
ROPMS	0,95	0,89	-1 327	150	20 705	6 759	4 962	8 556	6 759			
ROPJV	0,95	0,90	-2 824	306	20 590	13 726	10 048	17 403	13 726			
ROPSM	0,96	0,92	-2 249	262	19 207	11 891	8 749	15 033	11 891			
ROPSV	0,95	0,91	-2 454	275	19 609	12 370	9 076	15 664	12 370			
ROPJZ	0,95	0,90	-1 505	164	17 795	7 355	5 386	9 324	7 355			
ROPSČ	0,95	0,91	-1 365	151	16 191	6 776	4 967	8 585	6 776			
OP PK	0,94	0,88	-882	91	6772	4 054	2 957	5 151	4 054			
OP PA	0,93	0,86	-462	46	3128	2 032	1 478	2 586	2 032			
NSRR					759 669	298 862	218 548	379 176	298 862			
PP	2012		2013		2012		2012		2013		2013	
	t-6	t-18	t-6	t-18	t-6	t-18	t-6	t-18	t-6	t-18	t-6	t-18
OP D	82,8%	60,6%	104,9%	82,8%	-52,4%	-30,2%			-40,8%	-18,7%		
OP ŽP	18,0%	13,1%	22,9%	18,0%	12,4%	17,3%	17 531	24 447	41,2%	46,1%	58 321	65 238
OP PI	26,7%	19,8%	33,6%	26,7%	3,7%	10,6%	3 238	9 304	30,5%	37,4%	26 690	32 756
OP VaVpI	6,8%	4,8%	8,7%	6,8%	23,6%	25,6%	12 463	13 495	55,4%	57,3%	29 208	30 239
OP VK	21,5%	15,5%	27,5%	21,5%	8,9%	14,9%	5 260	8 822	36,6%	42,6%	21 683	25 245
OP LZZ	27,6%	19,9%	35,3%	27,6%	2,8%	10,5%	1 270	4 768	28,8%	36,5%	13 097	16 595
IOP	12,6%	9,1%	16,1%	12,6%	17,8%	21,3%	9 329	11 155	48,0%	51,5%	25 166	26 992
OP TP	16,0%	11,6%	20,4%	16,0%	14,4%	18,8%	1 029	1 342	43,7%	48,1%	3 118	3 431
ROPSZ	43,5%	31,4%	55,6%	43,5%	-13,1%	-1,0%			8,5%	20,6%	1 834	4 434
ROPM S	32,6%	24,0%	41,3%	32,6%	-2,2%	6,4%			22,8%	31,5%	4 716	6 513
ROPJV	66,7%	48,8%	84,5%	66,7%	-36,3%	-18,4%			-20,4%	-2,6%		
ROPS M	61,9%	45,6%	78,3%	61,9%	-31,5%	-15,2%			-14,2%	2,2%		421
ROPSV	63,1%	46,3%	79,9%	63,1%	-32,7%	-15,9%			-15,8%	1,0%		199
ROPJZ	41,3%	30,3%	52,4%	41,3%	-10,9%	0,1%		24	11,7%	22,8%	2 083	4 052
ROPSČ	41,8%	30,7%	53,0%	41,8%	-11,4%	-0,3%			11,1%	22,3%	1 794	3 603
OP PK	59,9%	43,7%	76,1%	59,9%	-29,5%	-13,3%			-12,0%	4,2%		287
OP PA	65,0%	47,2%	82,7%	65,0%	-34,6%	-16,8%			-18,6%	-0,9%		
NSRR	39,3%	28,8%	49,9%	39,3%			50 121	73 357			187 711	220 005

Ještě negativnější výsledek poskytuje srovnání prostřednictvím jednoduchých vztahových rovnic ve formátu y (vyčerpané prostředky) = ax (počet měsíců) + b . Tyto časové řady byly vytvořeny pro všechny programy na úrovni objemu proplacených prostředků. Rovnice byly následně otestovány a také byly posouzeny jejich hodnoty R , resp. R^2 (všechny rovnice vykázaly dostačující hodnoty). Základní vlastností těchto rovnic je však jejich nízká vypovídací hodnota, neboť pracují pouze se základním vývojem v čase, kdy na základě minulého období stanovují hodnoty pro období budoucí. V takovém případě však do výpočtu nevstupují další faktory a míra neurčitosti je velmi vysoká. Proto

je potřeba vnímat tyto rovnice a jejich výsledky pouze jako velmi zhruba přibližné a zásadní závěry z nich dělat nelze. Ostatně i toto je důvod, proč nebyly konstruovány složitější modely, neboť není možné do těchto modelů zahrnout všechny rozhodné faktory a některé nelze ani číselně vyjádřit a proto je míra neurčitosti nepřiměřeně vysoká.

I přesto však uvedené výsledky spíše potvrzují dříve učiněné závěry. Pokud bychom brali v potaz výsledky z těchto rovnic, dosáhl by objem proplacených prostředků na konci roku 2012 pouhých cca 219 až 299 mld. Kč a na konci roku 2013 299 až 379 mld. Kč.

Alokace roku 2012 by mohla být jako celek vyčerpána, pokud bude fáze proplácení realizována na dolní hranici intervalu, nicméně je nutné brát v potaz, že čerpání se sleduje po programech. Pokud vezmeme v potaz hodnotu t-6, bude mít s naplněním alokace problém 7 TOP. Pokud však budeme brát v potaz hodnotu t-18, problémy vykáže nejen 7 TOP, ale také ROP JZ. Celková hodnota nevyčerpaných prostředků by dosáhla cca 50 až 73 mld. Kč.

Pro alokaci roku 2013 jsou výsledky mnohem negativnější. S problémy s vyčerpáním přiděleného závazku by mělo nejen 7 TOP, ale také 4 ROP a při hodnocení podle hodnoty t-18 ještě další dva ROP a OPPK. Celková hodnota nevyčerpaných prostředků by dosáhla 188 až 220 mld. Kč.

Při porovnání výsledků ze vztahových rovnic s předchozím odhadem je sice nápadná shoda u identifikace problémových a bezproblémových programů, liší se vyjádření potencionálních rušených závazků. U vztahových rovnic jsou odhadované ztráty zhruba třikrát až pětikrát vyšší. Je však potřebné vnímat předchozí vymezení vztahových rovnic, které nejsou schopny dostatečně zahrnout postupná zlepšení stavu implementace zejména v první polovině roku 2011, což je u výše prováděných odhadů mnohem jednodušší.

Přes oba provedené odhady, resp. prognózy je patrné, že plnění pravidla $n+2 / n+3$ je v České republice velmi problematické. Pokud porovnáme provedené odhady s realitou konce roku 2011, kterou je při dokončování této práce již možné zjistit, ukazuje se správnost prováděných odhadů, neboť programy s identifikovanými riziky se v drtivé skutečně na konci roku 2011 dostaly do problémů a bude nutné využívat zálohové platby nebo odečtení hodnoty neschválených velkých projektů od požadované hodnoty plnění. I proto lze s relativně vysokou mírou pravděpodobnosti tvrdit, že provedené odhady reálně odhadují ve střednědobém horizontu do roku 2013 vývoj plnění pravidla $n+3 / n+2$ včetně možných škod. Tyto škody se však budou reálně blížit spíše odhadům z první části kapitoly, než hodnotám vzešlým ze vztahových rovnic, jak již bylo výše zdůvodněno.

7. Analýza procesu implementace z hlediska formy žadatele¹⁶³

V této části analýzy bude provedeno zkoumání procesu implementace z hlediska charakteru a struktury žadatelů se zvláštním zaměřením na obce. Zvláštní zaměření na obce není dáno jen dobrou dostupností údajů, ale také jejich významem, neboť jsou společně s centrální a krajskou úrovní klíčovými žadateli z hlediska čerpání prostředků.

7.1. Obecná analýza procesu implementace z hlediska formy žadatele

Tato analýza je zpracována na základě dat NOK obsažených v MMZ za březen 2010¹⁶⁴ a vztahuje se k údajům z konce roku 2009. Bohužel aktuálnější data nebyl schopen v době zpracování práce NOK poskytnout. Přesto jsou však i tyto údaje velmi cenné, neboť schválené projekty ke konci roku 2009 tvořily 47 % podaných žádostí a 51 % jejich finančního objemu v porovnání s červnem 2011. Tento objem je dostačující pro získání základního přehledu o struktuře žadatelů a jejich podílu na procesu implementace evropských fondů.

Nejdříve je nutné si vůbec okruhy žadatelů identifikovat v podobě, kterou využívá NOK. V rámci tohoto plánovacího období NOK rozděluje žadatele dle hospodářské formy na 6 základních skupin. Jde konkrétně o:

- stát a jeho instituce a organizace (organizační složky státu, příspěvkové organizace, implementační struktury jednotlivých OP, veřejné a státní vysoké školy, veřejná výzkumná instituce apod.)
- kraje (kraje, jejich organizační a příspěvkové organizace)
- obce a města (obce a města vč. hl. města Prahy, jejich organizační a příspěvkové organizace a dále svazky obcí a jejich příspěvkové organizace)
- nestátní neziskové organizace (obecně prospěšné společnosti, občanská sdružení, církevní právnické osoby, nadace a nadační fondy)
- podnikatelské subjekty (společnost s ručením omezeným, akciové společnosti, komanditní společnosti, družstva, osoby samostatně výdělečně činné apod.)
- ostatní příjemce (Regionální rady Regionů soudržnosti NUTS II, školské právnické osoby, euroregiony, hospodářská a agrární komora, zájmové sdružení právnických osob, mezinárodní organizace a sdružení apod.)

¹⁶³ Data a údaje pro tuto kapitolu byla čerpána z jednotlivých MMZ NOK a doplněna o vlastní výpočty

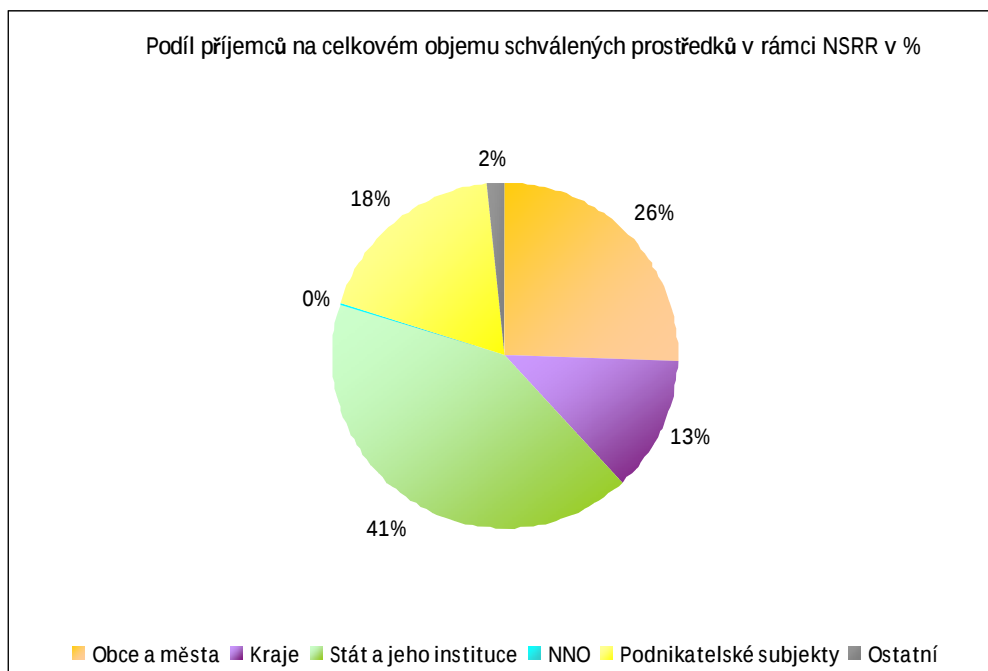
¹⁶⁴ Měsíční monitorovací zpráva za březen 2010 (on-line). Praha: NOK MMR. 2010. (cit 25-08-2011).

Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/9d9a23d0-4d1e-42b3-8414-291de7e247ae/MMZ>

Nastavení jednotlivých operačních programů výrazně zvýhodňuje veřejné instituce, neboť alokace přiřčená oblastem, kde jsou veřejné instituce (stát, kraje, města a obce a jimi zřizované instituce) výhradním či dominantním potenciálním žadatelem převažují nad těmi, kde mezi dominantní potenciální žadatele patří například podnikatelské subjekty. Například u ROP kraje, obce a města a jimi zřizované organizace jsou výhradními příjemci podpory u dvou třetin až tří čtvrtin alokace těchto programů. U OPD mají veřejné subjekty nárok na více než 95 % celkové alokace tohoto největšího programu. Pro podnikatelské subjekty je naopak dominantním programem OPPI, kde jsou tyto subjekty hlavním příjemce (část tvoří ještě ostatní subjekty). Proto není překvapením, když veřejné subjekty jsou dominantním prvkem žadatelské struktury.

Ke konci roku 2009 dosáhl celkový objem schválených prostředků cca 255 mld. Kč (oproti 496 mld. Kč objemu ke konci června 2011, 51 %) a počet schválených žádostí 14 071 žádostí (oproti současným 29 667, 47 %). Je však nutné konstatovat, že u OPŽP jsou uvedená data nesouměřitelná oproti dalšímu měsíci a to vzhledem ke změně metodiky výpočtu ukazatele. Pokud bychom tuto změnu přijali, objem prostředků v OPŽP by se snížil o cca 30 mld. Kč a cca 1 300 žádostí, což by mělo vliv zejména na snížení objemu i počtu schválených žádostí u skupiny obce a města a naopak ekvivalentní růst ostatních skupin.

Graf 7.1.a Podíl příjemců na celkovém objemu schválených prostředků v rámci NSRR ke konci roku 2009¹⁶⁵



¹⁶⁵ Převzatý graf, zdroj Měsíční monitorovací zpráva za březen 2010 (on-line). Praha: NOK MMR. 2010. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/9d9a23d0-4d1e-42b3-8414-291de7e247ae/MMZ>

Nejvíce schválených prostředků (viz graf 7.1.a) připadá na skupinu stát a jeho organizace a instituce. Ke konci roku 2009 činil objem schválených prostředků pro tuto skupinu cca 105 mld. Kč (41 % schválených prostředků), přičemž přibližně polovina prostředků připadá na OPD. Další prostředky připadají na OP VaVpI, OPŽP, OP VK, OP LZZ, IOP, OPTP, pražské programy a ROP MS.

Druhou nejvýznamnější skupinou byly obce a města, na které připadalo cca 66 mld. Kč schváleného objemu prostředků (26 % z celku), přičemž zde byli dominantními programy OPŽP (cca 29 mld. Kč), regionální operační programy (cca 25 mld. Kč) a pražské programy (cca 2 mld. Kč). Další prostředky se dařilo obcím získávat v OP VK, OP LZZ, OPD a IOP.

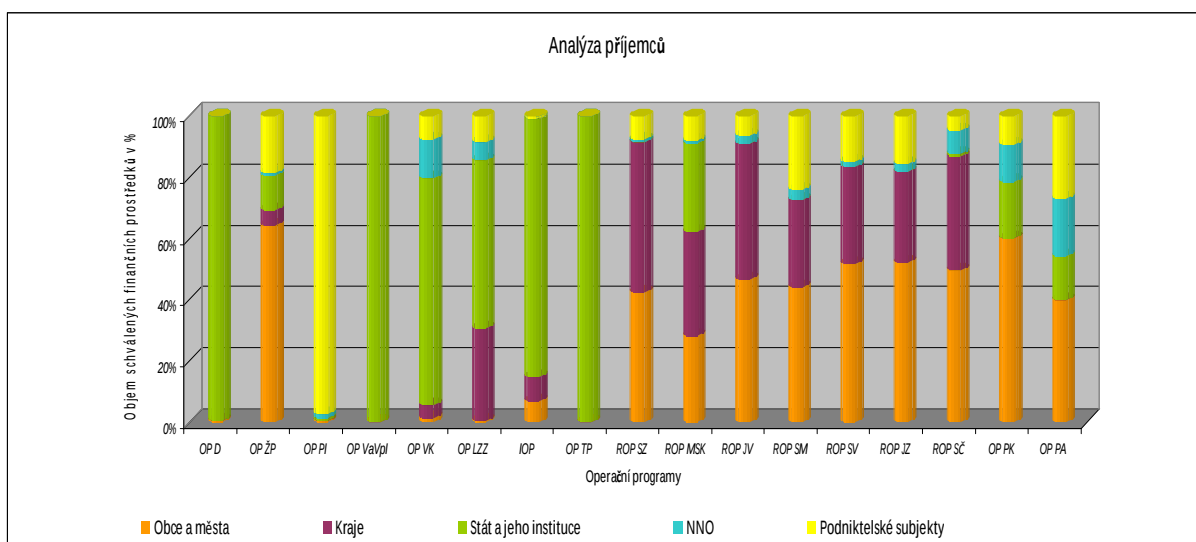
Třetí nejvýznamnější skupinou jsou podnikatelské subjekty s cca 46 mld. Kč schválených prostředků (18 %) při hlavní roli OPPI (cca 24 mld. Kč). Podnikatelské subjekty získaly zaznamennatelné prostředky také v OPŽP, pražských a regionálních programech a také v OP LZZ, OP VK a IOP.

Z hlediska objemu schválených prostředků tvoří až čtvrtou nejvýznamnější skupinu Kraje s cca 33 mld. Kč schválených prostředků (16 %). Pro kraje jsou hlavním dotačním titulem regionální operační programy (cca 20 mld. Kč). Prostředky však získaly také v OPŽP, OP VK, OP LZZ a IOP.

Předposlední skupinou jsou ostatní subjekty s cca 5 mld. Kč získaných prostředků, kdy zdrojem je zejména technická pomoc jednotlivých programů. Nestátnímu neziskovému prostoru se pak podařilo získat pouze cca 500 mil. Kč (0,2 %) v rámci měkkých projektů v OP LZZ, OP VK či OPPI.

Graf 7.1.b Podíl jednotlivých skupin příjemců na schválených prostředcích v jednotlivých OP ke konci roku 2009 podle objemu schválených prostředků¹⁶⁶

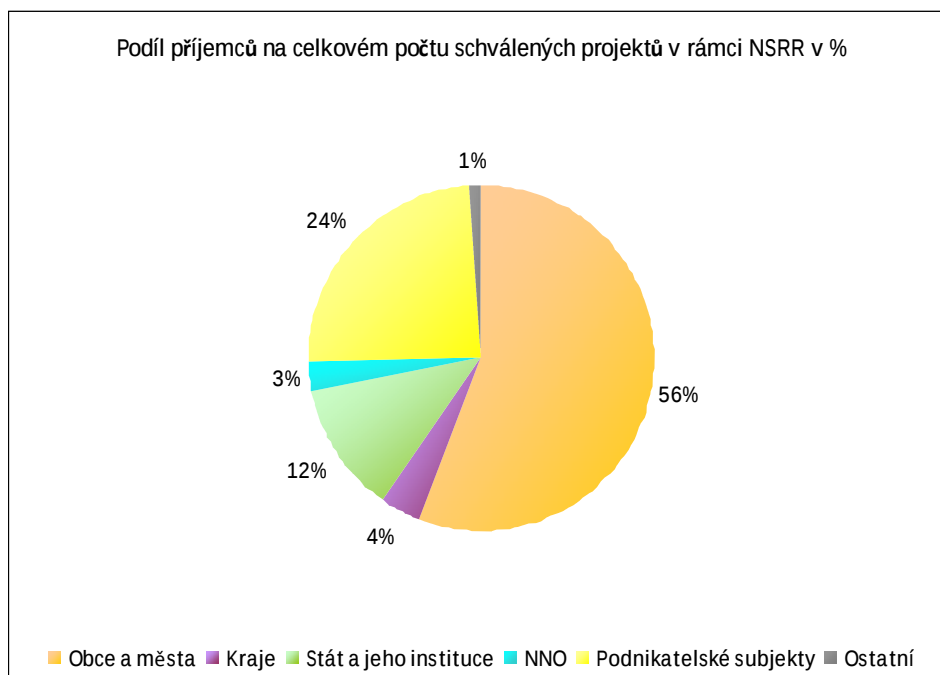
¹⁶⁶ Převzatý graf, zdroj - Měsíční monitorovací zpráva za březen 2010 (on-line). Praha: NOK MMR. 2010. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/9d9a23d0-4d1e-42b3-8414-291de7e247ae/MMZ>



Jednotlivé programy (viz graf 7.1.b) podle podílu jednotlivých žadatelských subjektů můžeme rozdělit do několika skupin. První skupinou jsou programy s dominantním podílem (nad 80 %) jedné skupiny, přičemž sem patří OPD (stát), OP VaVpI (stát), IOP (stát), OPTH (stát), OP VK (stát) nebo OPPI (podnikatelské subjekty). Druhou skupinou jsou pak programy s převažujícím podílem jedné skupiny (51 až 80 %) mezi které patří OPŽP (obce a města), OPVK (stát), OP LZZ (stát) a OPPK (obce a města). Třetí skupinou jsou pak programy smíšené, kdy žádná skupina nedosahuje nadpolovičního podílu (všechny ROP a OPPI). Zatímco regionální programy tak mají z hlediska objemu schválených prostředků bohatší strukturu žadatelů, tematické programy jsou monožadatelské.

Graf 7.1.c Podíl příjemců na počtu schválených projektů ke konci roku 2009¹⁶⁷

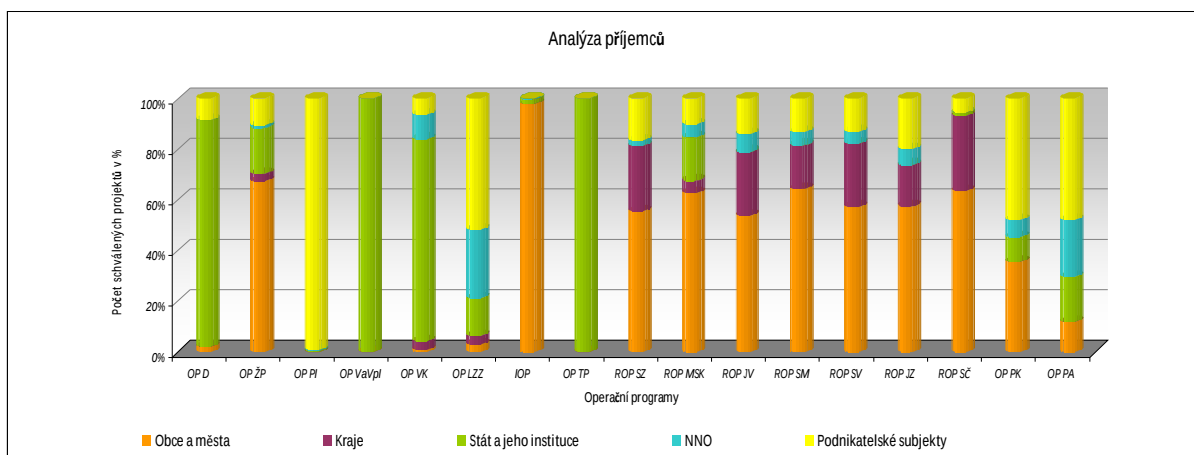
¹⁶⁷ Převzatý graf, zdroj - Měsíční monitorovací zpráva za březen 2010 (on-line). Praha: NOK MMR. 2010. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/9d9a23d0-4d1e-42b3-8414-291de7e247ae/MMZ>



Z hlediska počtu schválených žádostí (viz graf 7.1.c) dominovala dle metodiky NOK skupina obcí a měst, na kterou připadalo cca 7,9 tisíc schválených žádostí, přičemž je však nutné v rámci tohoto ukazatele brát v potaz, že v rámci IOP bylo schváleno cca 5 tisíc žádostí pro projekty zcela nenáročných projektů Czechpoint, které tuto statistiku výrazně zkreslují. Druhou nejvýznamnější skupinou jsou pak podnikatelské subjekty s cca 3,4 tisíci projektů (24 % celku) a třetí pak stát s cca 1,7 tisíce projektů (12 %). Kraje pak disponovaly téměř 600 schválenými projekty (4 %), neziskové organizace více než 400 projekty (3 %) a ostatní subjekty více než stovkou projektů (1 %).

Graf 7.1.d Podíl jednotlivých skupin příjemců na schválených prostředcích v jednotlivých OP ke konci roku 2009 podle počtu schválených žádostí¹⁶⁸

¹⁶⁸ Převzatý graf, zdroj - ¹⁶⁸ Měsíční monitorovací zpráva za březen 2010 (on-line). Praha: NOK MMR. 2010. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/9d9a23d0-4d1e-42b3-8414-291de7e247ae/MMZ>



Programy s dominantním podílem jedné skupiny (viz graf 7.1.d) tvoří OPD (stát), OP VaVpI (stát), OPPI (podnikatelské subjekty), OP VK (stát), IOP (obce a města) a OPTP (stát). Programy s převažujícím podílem jedné skupiny pak tvoří OPŽP (obce a města), OP LZZ (podnikatelské subjekty), pražské programy (podnikatelské subjekty) a regionální operační programy (obce a města). Ve všech programech tak více než jednu polovinu žádostí podala vždy jedna skupina žadatelů.

Z tohoto pohledu je zajímavé také vnímat velikost schválené žádosti. Zatímco velikost průměrné žádosti celku tvořila cca 18 mil. Kč, u skupiny stát to bylo 62 mil. Kč a kraje 58 mil. Kč. U ostatních subjektů pak dosáhla průměrná velikost schválené žádosti 36 mil. Kč a u podnikatelských subjektů 20 mil. Kč. Nevládní neziskové organizace pak dosáhly hodnoty 1,2 mil. Kč u průměrného schváleného projektu a obce necelých 6 mil. Kč (to je však ovlivněno výše zmíněným projektem Czechpoint, bez započtení tohoto projektu by průměrná hodnota činila cca 16 mil. Kč).

Je tak zjevné, že zejména díky dopravním stavbám je průměrná velikost projektů u státu a krajů výrazně vyšší, zatímco například u neziskových organizací realizujících neinvestiční projekty je pouze zlomková oproti průměrné schválené žádosti. Zvláštní postavení mají podnikatelské subjekty, kde se však také velikost žadatelského subjektu výrazně projevuje na velikosti schváleného projektu. Malé a střední podniky¹⁶⁹ podaly cca 3 tisíce projektů v celkovém objemu cca 55 mld. Kč, průměrná schválená žádost tak dosahuje výše více než 18 mil. Kč, u velkých podniků je však velikost průměrné žádosti více než 29 mil. Kč. Je tak nasnadě konstatování, že větší a hospodářsky a společensky významnější organizace realizují větší projekty, zatímco menší subjekty a méně významné subjekty z celkového pohledu realizují spíše projekty menší.

¹⁶⁹ CzechInvest: Aplikační výklad pro vymezení pojmů drobný, malý a střední podnikatel a postupů pro zařazování podnikatelů do jednotlivých kategorií (on-line). CzechInvest. 2010. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.czechinvest.org/data/files/msp-296-cz.pdf>

7.1.1. Hlavní příčiny

Hlavní příčiny výše definovaného stavu již byly naznačeny v předchozím textu. Hlavní příčinou definovaného stavu je vlastní rozdělení operačních programů a prostředků v nich společně s vymezením okruhu potencionálních žadatelů. Pokud porovnáme rozdělení prostředků pro jednotlivé okruhy žadatelů v rámci jednotlivých programů s vymezeným stavem, nezjistíme základní odchylky. Případné rozdíly jsou pak způsobeny spíše odlišnou rychlostí implementačního procesu u různých typů projektů a také odlišných fungováním jednotlivých programů.

Objem prostředků pro veřejné subjekty skutečně výrazně převyšuje objem prostředků pro podnikatelské subjekty a nevládní organizace. Ten dosahuje pouze přibližně jedné čtvrtiny a podíl podnikatelských subjektů a nevládní organizací zjištěný v předchozím textu tomu odpovídá. Je zřejmé, že prostřednictvím operačních programů jsou nejčastěji realizovány investiční projekty veřejného charakteru, tudíž podíl veřejných subjektů dominuje.

Příčinou rozdílů velikost realizovaných projektů je pak vlastní charakter žadatele a také zde i charakter nastavení programů. Pokud stát získává prostředky na velké infrastrukturní projekty, je zjevné, že velikostně musí dominovat. Charakter realizovaných projektů má tedy přímý vliv na jejich velikost, přičemž je přímo ovlivněn charakterem žadatelského subjektu. Zatímco stát realizuje zejména klíčové národní projekty, kraje realizují projekty regionálního charakteru a obec pak místního charakteru. Je logické, že velikost projektu místního charakteru bude zpravidla nižší, než velikost projektu národního charakteru. I když i zde existují výjimky (např. kanalizace a vodovody jsou velmi investičně náročné, přitom mají charakter místní či mikroregionální). Vše se odvíjí od potřeb žadatelských skupin, které logicky rostou s velikostí působnosti daného subjektu.

Ostatně velikost projektů odpovídá i finančním možnostem žadatelských skupin, kdy menší žadatelé disponují menším objemem prostředků na spolufinancování a tak mohou realizovat spíše menší projekty, zatímco stát je schopen spolufinancovat i velké mnohamiliardové projekty ve větším počtu. Naopak neziskové organizace, které hospodaří s malými rozpočty, pak mohou realizovat spíše menší projekty, které odpovídají jejich činnosti a potřebám.

Specifickou výjimkou jsou podnikatelské subjekty, které nelze takto snadno zařadit, nicméně i zde se projevuje při porovnání malých a středních podniků a podniků velkých charakter žadatele, jeho potřeby, možnosti a finanční zdroje.

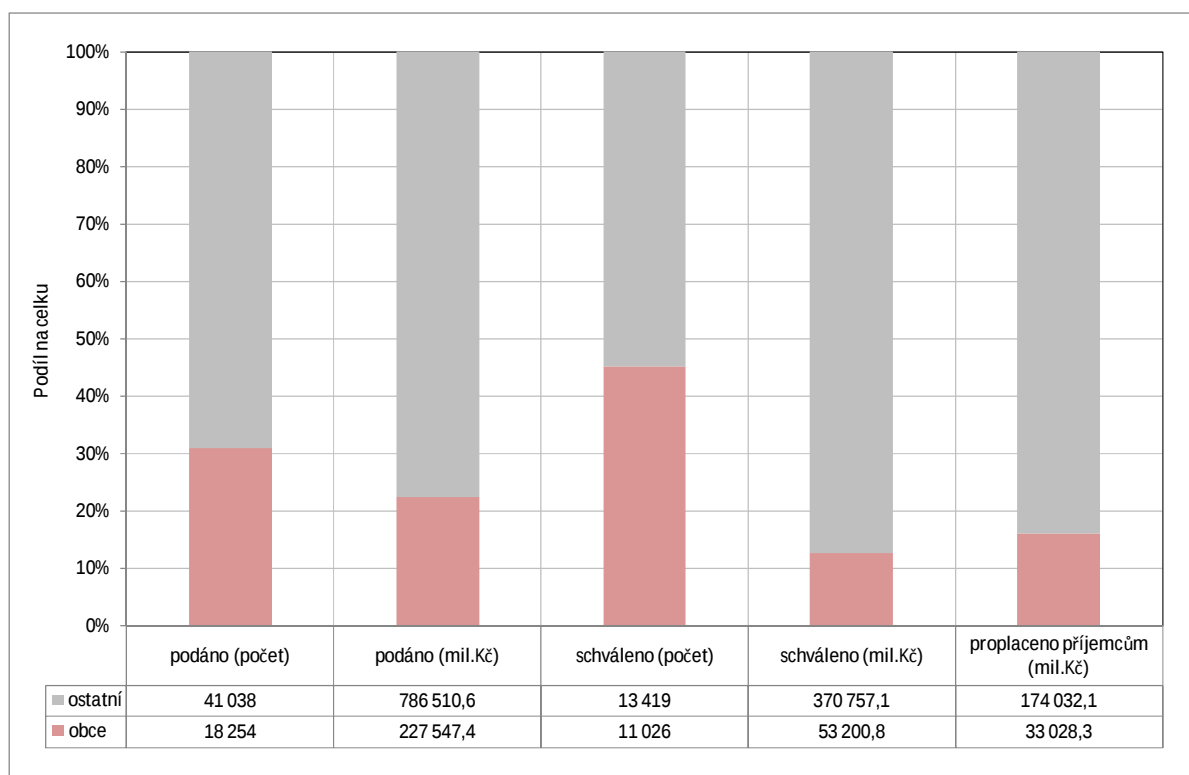
Jako klíčové příčiny definovaného stavu tak můžeme jednoznačně identifikovat vytvořené podmínky v podobě vymezení aktivit a okruhu žadatelů v programových dokumentech a pak také charakter, potřeby a možnosti žadatelů. Z uvedených skutečností

totíž nelze jednoznačně identifikovat rozdílnou míru čerpání ve vztahu k možnostem daným žadatelským skupinám, která by mohla být také podstatnou příčinou zjištěného stavu (např. horší informovanost specifických skupin, vysoká administrativní zátěž, kterou specifické skupiny žadatelů hůře zvládají apod.).

7.2. Analýza procesu implementace z hlediska formy žadatele – obce a města

Obce a města České republiky patří z hlediska širě dostupných témat mezi nejvýznamnější žadatelské skupiny. Obce a města mohou dosáhnout na prostředky z oblastí podpora vzdělávání a výzkumu, sociální integrace a služby, zvyšování zaměstnanosti, ochrana životního prostředí, podpora podnikání, dopravní infrastruktura a zlepšení dopravní dostupnosti, rozvoj cestovního ruchu a využití potenciálu kulturního dědictví nebo zlepšení kvality života obyvatel (např. volnočasové aktivity, zdravotnická péče, zavádění ICT).

Graf 7.2.a Podíly obcí na vybraných stavech čerpání ke konci roku 2010¹⁷⁰



¹⁷⁰ Převzatý graf, zdroj - Měsíční monitorovací zpráva za leden 2011 (on-line). Praha: NOK MMR. 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/9d9a23d0-4d1e-42b3-8414-291de7e247ae/MMZ>

Ke konci ledna 2011 (viz graf 7.2.a) bylo v rámci celého NSRR podáno 59 292 žádostí (90 % hodnoty června 2011) v celkovém objemu 1 014 mil. Kč (94 % hodnoty června 2011). Obce a města podaly k tomuto datu více než 18 tisíc žádostí (30,8 % všech podaných žádostí) v objemu 228 mld. Kč (22,4 % celkového objemu). Objem schválených žádostí za celé NSRR pak ke konci ledna 2011 dosáhl 24 445 schválených žádostí (82 % hodnoty června 2011) o celkovém objemu 424 mil. Kč (85 % hodnoty června 2011).

Obce a města pak ke konci ledna 2011 tvořily 45,1 % všech schválených žádostí (cca 11 tisíc) a 12,5 % jejich objemu (53,2 mld. Kč). Průměrná schválená žádost tak dosáhla výše necelých 5 mil. Kč. Oproti konci roku 2009 je tak zřetelný posun, kdy došlo ke snížení průměrné hodnoty žádosti o mil. Kč. Podíl na počtu schválených žádostí se snížil o cca pětinu, podíl objemu schválených prostředků se pak snížil o cca 30 %.

Obce a města zůstávají dominantní skupinou z hlediska podaných žádostí i přes mírné snížení svého podílu v porovnání s údaji z roku 2010. Ukazujíc se také jako úspěšní žadatelé, neboť jejich podíl na celkovém počtu schválených žádostí je o polovinu vyšší, než podíl na žádostech podaných. Z hlediska objemu obce již tak úspěšné nejsou, nicméně zde podstatným důvodem je menší velikost realizovaných i schvalovaných žádostí.

Hodnota celkové proplacených prostředků dosáhla na konci ledna 2011 za celé NSRR 207 mld. Kč, přičemž obce a města získaly reálně 33 mld. Kč (16 % z celku). Z tohoto údaje je zjevné, že obce patří k úspěšnějším realizátorům projektů, neboť se jim podařilo realizovat a následně proplatit výdaje ve výši 62 % hodnoty schválených projektů, zatímco u NSRR jako celku hodnota ke konci ledna 2011 činila necelých 49 %.

Tabulka 7.2.a Hodnocení procesu k červnu 2011 v obcích na úrovni jednotlivých OP¹⁷¹

	CA	PŽ			SŽ			PP	
OP	mil. Kč	počet	mil. Kč	%	počet	mil. Kč	%	mil. Kč	%
OP D	167 926	2	1 236	0,7%	1	656	0,4%	452	0,3%
OP ŽP	141 564	6 011	102 559	72,4%	3 416	14 646	10,3%	10 956	7,7%
OP PI	87 591	5	673	0,8%	3	357	0,4%	58	0,1%
OP LZZ	52 747	548	2 323	4,4%	249	983	1,9%	54	0,1%
OP VaVpI	59 302	6	633	1,1%	0	0	0,0%	0	0,0%
IOP	45 476	6 522	8 859	19,5%	5 841	3 009	6,6%	1 008	2,2%
OP VK	52 410	70	462	0,9%	26	177	0,3%	31	0,1%

¹⁷¹ Zdroj MMZ NOK leden 2011

OP TP	7 129	2	16	0,2%	1	4	0,1%	3	0,0%
Celkem TOP	614 144	13 166	116 762	19,0%	9 537	19 831	3,2%	12 563	2,0%
ROP SZ	21 527	464	17 291	80,3%	117	5 918	27,5%	3 147	14,6%
ROP MS	20 705	698	12 731	61,5%	232	3 795	18,3%	1 772	8,6%
ROP JV	20 590	609	13 307	64,6%	223	4 184	20,3%	2 358	11,5%
ROP SM	19 207	711	12 099	63,0%	249	4 252	22,1%	4 035	21,0%
ROP SV	19 609	473	15 513	79,1%	174	5 261	26,8%	3 387	17,3%
ROP JZ	17 795	1 338	23 370	131,3%	201	3 531	19,8%	2 544	14,3%
ROP SC	16 191	637	12 193	75,3%	228	4 188	25,9%	1 736	10,7%
Celkem ROP	135 623	4 930	106 504	78,5%	1 424	31 128	23,0%	18 977	14,0%
OP PK	6 772	126	3 533	52,2%	47	1 691	25,0%	1 288	19,0%
OP PA	3 128	32	749	23,9%	18	550	17,6%	200	6,4%
Celkem Praha	9 901	158	4 282	43,2%	65	2 242	22,6%	1 488	15,0%
NSRR	759 668	18 254	227 548	30,0%	11 026	53 201	7,0%	33 028	4,3%

Důležité je i srovnání z hlediska jednotlivých programů tak, jak uvádí tabulka 7.2.a. Nejvíce podaných žádostí připadá na OPŽP a IOP, zatímco největší objem podaných žádostí připadá rovným dílem na OPŽP a ROP. U IOP se projevuje malá velikost průměrného projektu silně ovlivněná velkým počtem malých žádostí v rámci projektu Czechpoint. Z hlediska podaných žádostí je velmi zajímavé i srovnání s alokací programu, kdy podané žádosti obcí a měst tvořily celkem 30 % této alokace. I zde se projevuje relativně menší velikost průměrné žádosti. Obce a města tak samy zajišťují třetinu nutné absorpční kapacity, přičemž však podíl obcí a měst u některých programů tuto hodnotu silně převyšuje.

Zatímco u pražských programů dosahuje podíl podaných žádostí na celkové alokaci 43 %, u ROP je to 79 %. Tematické programy sice dosahují jako celek výše pouze 19 %, ale například OPŽP vykazuje hodnotu 72 %. Znovu se tedy prokazuje zásadní význam ROP, pražských programů a OPŽP pro obce a jimi podávané žádosti.

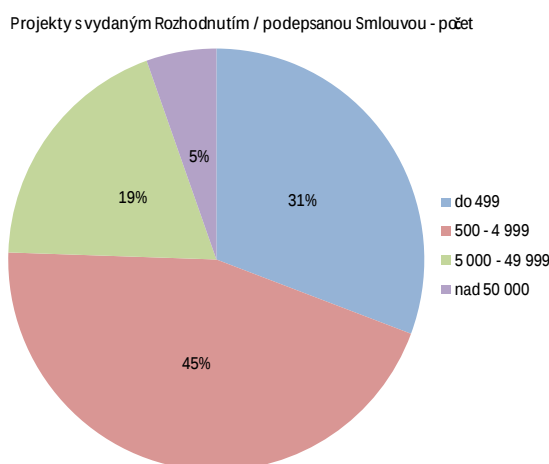
Z hlediska schválených žádostí je dominance OPŽP a IOP ještě zjevnější. Zatímco u počtu podaných žádostí tyto dva programy dosáhly podílu na celku ve výši 82 %, u počtu schválených žádostí je to již 84 % a to zejména kvůli očekávatelné vysoké úspěšnosti projektů Czechpoint v rámci IOP.

Výrazně se však mění podíly na celku v případě hodnoty schválených žádostí. Zatímco podíl ROP u hodnoty podaných žádostí dosáhl 47 %, u schválených žádostí je to již 59 %. Z toho je zřejmé, že v ROP realizují obce a města větší projekty.

Velmi zajímavá je i statistika úspěšností obcí a měst při schvalování podaných žádostí. Zatímco úspěšnost vyjádřená počtem schválených žádostí dosahuje 60 %, úspěšnost z hlediska objemu je pouze 23 %. Tyto údaje jsou však neúplné, neboť z údajů není patrné, jak velký objem žádostí je dosud ve schvalovacím procesu. Pokud si uvědomíme, že na schválení čeká stále ještě významný počet žádostí v oblasti vodohospodářské infrastruktury, který je objemově velmi významný, nízká úspěšnost z hlediska objemu podaných žádostí je relativně snadno vysvětlitelná a pochopitelná.

Z hlediska proplacených prostředků obce již zrealizovaly 4,3 % celkové částky připadající na NSRR. Třetina těchto prostředků připadá na OPŽP, polovina pak na jednotlivé ROP a pražské programy. Stupeň realizace vyjádřený podílem proplacených a schválených prostředků dosahuje u projektů obcí a měst 62 %, což je z hlediska NSRR silně nadprůměrný údaj. Je zjevné, že obce a města umí realizovat projekty mnohem lépe, než průměrný žadatelský subjekt. To lze však vysvětlit nejen velkým zájmem obcí a měst o typové projekty, ale také průměrně menší velikostí žádostí a tím pádem i snazší realizovatelností těchto projektů.

Graf 7.2.b Podíl typů obcí dle počtu obyvatel z hlediska počtu schválených projektů¹⁷²

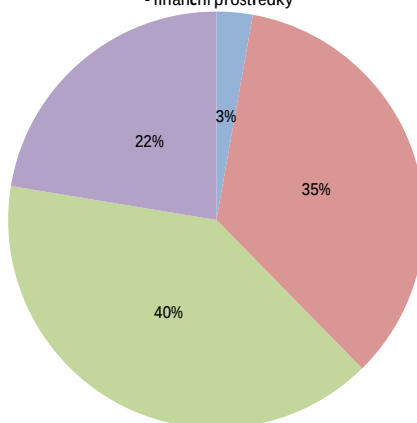


Graf 7.2.c Podíl typů obcí dle počtu obyvatel z hlediska objemu schválených projektů¹⁷³

¹⁷² Převzatý graf, zdroj - Měsíční monitorovací zpráva za leden 2011 (on-line). Praha: NOK MMR. 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/9d9a23d0-4d1e-42b3-8414-291de7e247ae/MMZ>

¹⁷³ Převzatý graf, zdroj - Měsíční monitorovací zpráva za leden 2011 (on-line). Praha: NOK MMR. 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/9d9a23d0-4d1e-42b3-8414-291de7e247ae/MMZ>

Projekty s vydaným Rozhodnutím/podepsanou Smlouvou
- finanční prostředky



Zajímavý pohled potvrzující předchozí závěry může poskytnout i podrobná analýza skupiny obce a města z hlediska rozdělení jednotlivých obcí a měst podle počtu obyvatel (viz graf 7.2.b a c). V České republice bylo k 1. 1. 2008 celkem 6 249 obcí, přičemž však obce nad 5 tis. obyvatel tvoří pouze 5 % z celkového počtu obcí (cca 300 obcí a měst).

Nejvíce podaných žádostí připadá na malé obce s 500 až 4 999 obyvateli, které podaly celkem 49 % všech žádostí (necelých 9 tisíc žádostí), druhé místo obsadily obce a města od 5 do 49,999 tis. obyvatel s 23 % a třetí pak malé obce do 499 obyvatel s 22 % podaných žádostí. Nejméně žádostí podaly velká města nad 50 tis. obyvatel, když počet jimi podaných žádostí ke konci ledna 2011 dosáhl pouze 1 161 žádostí (6 % všech podaných žádostí).

Odlišné jsou však údaje o objemu podaných žádostí, neboť zde podaly obce od 500 do 4,999 tis. obyvatel žádosti v hodnotě 93 mld. Kč (41 %), obce a města od 5 do 49,999 tis. obyvatel pak žádosti v hodnotě 81 mld. Kč (36 %) a velká města nad 50 tis. obyvatel pak žádosti v hodnotě 44 mld. Kč (19 %). Na malé obce tak připadá hodnota pouze 9 mld. Kč (4 %).

Průměrná velikost podané žádosti se tak zásadně liší, neboť u malých obcí do 499 obyvatel dosahuje pouze 2,3 mil. Kč, zatímco u obcí od 500 do 4,999 tis. obyvatel již 10,5 mil. Kč, u obcí a měst od 5 do 49,999 tis. obyvatel 19,2 mil. Kč a u velkých měst nad 50 tis. obyvatel 38,2 mil. Kč. Zde je však na místě jednoduché vysvětlení, neboť větší obce a města zajišťují řadu služeb i pro malé obce a jejich projekty jsou i vzhledem k počtu obyvatel mnohem větší. Na druhou stranu jsou však projekty větších obcí mnohem efektivnější, neboť náklady projektu na 1 obyvatele obce do 499 obyvatel (brána střední hodnota 250) dosahují více než 9 tis. Kč, u velkých měst nad 50 tis. obyvatel (brána hodnota 50 tis. obyvatel) je to pouze 765 Kč na jednoho obyvatele.

Z hlediska schválených žádostí jsou neúspěšnější obce a města od 500 do 5 tis. obyvatel s podílem 45 % (necelých 5 tis. žádostí) následované malými obcemi (31 %) a

většími obcemi a městy od 5 do 49,999 tis. obyvatel (19 %). Velká města nad 50 tis. obyvatel měla ke konci ledna 2011 schváleno 598 žádostí (5 %). Rozdělení objemu schválených prostředků je však adekvátně podaným žádostem odlišné, neboť obce a města od 500 do 5 tis. obyvatel získala prostředky v podílu na celkových schválených prostředcích pro obce a města ve výši pouze 35 % a malé obce do 500 obyvatel ve výši pouze 3 %, u větších obcí a měst od 5 do 49,999 tis. obyvatel je to 40 % prostředků a u velkých měst nad 50 tis. obyvatel 22 %. Na 95 % všech obcí a měst v České republice tak připadá 38 % schválených prostředků, zatímco na zbylých 5 % 62 % prostředků.

Průměrná úspěšnost při schvalování projektů obcím činí 60 %, přičemž obce nad 500 obyvatel dosahují podle dané skupiny průměrné hodnoty 50 až 56 %. Vysoká úspěšnost u obcí do 500 obyvatel (85 %) je opět dána vysokým podílem projektu Czechpoint. Z hlediska objemu prostředků jsou však již zřetelně méně úspěšné menší obce (do 499 obyvatel 16 % a do 5 tis. obyvatel 20 %), než obce větší (nad 5 tis. obyvatel 26 % a nad 50 tis. obyvatel 27 %).

Z hlediska objemu proplacených prostředků pak bylo nejvíce prostředků proplaceno v menších obcích a městech (500 až 4 999 obyvatel 41 %) a větších obcích a městech (5 000 až 49 999 obyvatel 38 %). Na malé obce do 499 obyvatel připadá 4 % proplacených prostředků pro obce a města a na velká města nad 50 tis. obyvatel pak 17 % prostředků.

S tím, že v malých obcích se realizují zejména menší projekty, souvisí i stupeň realizace projektů, který je v menších obcích (do 499 obyvatel 77 % a do 4 999 obyvatel 74 %) výrazně vyšší, než u obcí a měst větších (nad 5 tis. obyvatel 60 % a nad 50 tis. obyvatel pouze 47 %). Relativně nižší stupeň realizace projektů ve velkých městech je však také v návaznosti na větší průměrnou hodnotu projektu dán zvýšenou administrativní náročností realizace projektu a také větší délkou takových projektů. Naopak u menších obcí hraje důležitou roli výše zmíněný projekt Czechpoint.

Uvedená dílčí analýza z hlediska žadatelů, která podrobněji rozpracovává skupinu obcí a měst potvrdila závěry z předchozí části. Obce a města patří mezi nejdůležitější skupiny z hlediska podaných žádostí, i když jejich podíl se snižuje. Obce a města také realizují průměrně menší projekty, tzn., že z hlediska podílu na objemu prostředků je jejich role méně důležitá.

Obce a města pracují primárně s ROP a pražskými programy, kde hrají roli hlavního žadatelského subjektu a také v OPŽP a IOP (zde však pouze v počtu podaných žádostí vzhledem k projektu Czechpoint). Tempo realizace projektů obcí a měst je také v průměru vyšší, než u průměrného žadatele v rámci NSRR.

Ze získaných a analyzovaných údajů lze také učinit závěry vzhledem ke struktuře obcí, neboť je zřejmé že největší počet projektů se realizuje v menších obcích, zatímco

z hlediska objemu těchto projektů dominují spíše větší města a obce. S růstem velikosti projektu se také zhoršuje dosažený pokrok v realizaci projektu.

7.2.1. Hlavní příčiny

Hledání příčin uvedeného stavu u obcí a měst je mnohem problematičtější. Ačkoliv je zde možné očekávat působení stejných faktorů, jako v celkovém obecném pojetí, mnohem hůře se zjištění a vymezení těchto příčin provádí. Protože není možné zcela definovat objem prostředků určený různým kategoriím obcí a měst, nelze porovnat, zda tyto kategorie čerpají prostředky odlišným tempem, tedy zda některé kategorie jsou vzhledem k dostupnému objemu prostředků úspěšnější.

Důležité je hledání příčiny, proč jsou obce a města úspěšnější při podávání žádostí a jejich následném schvalování, než jiné subjekty. Je nutné konstatovat, že tento stav je způsoben zejména zahrnutím projektu Czechpoint, tedy projektu realizovaného ve všech obcích a administrativně velmi jednoduchého s extrémní mírou úspěšnosti. Pokud bychom tento projekt zanedbali, úspěšnost by se dostala zpět na průměrnou hodnotu. Přesto jsou obce a města úspěšnějšími žadateli, neboť v relativním vyjádření je jejich úspěšnost zhruba o 15 % vyšší, než u žadatelů jako celku (absolutně cca 46 proti 40 % u celku). Je však také potřeba vnímat, že do této skupiny patří také základní školy, které obce a města zřizují a kde nalézt projekty obdobného charakteru, jako byl projekt Czechpoint. Pokud si uvědomíme vysoký počet obdobných projektů s vysokou mírou úspěšnosti (např. projekty v rámci OP VK), zjistíme, že skutečný rozdíl v úspěšnosti je dán vysokým počtem jednotlivých žádostí u projektů charakteristických svou plošností a vysokou mírou úspěšnosti žadatelů. Tyto projekty jsou totiž charakteristické tím, že mají směřovat v podstatě do každé obce či školy. Zjištěné příčiny se pak logicky promítají i do dalších fází implementačního procesu.

Nelze však opominout také skutečnost, že zejména menší obce a města trpí zásadním nedostatkem volných investičních prostředků a tak jejich zájem na realizaci projektů spolufinancovaných z fondů EU je mnohem větší, než u větších veřejných subjektů, které jsou schopny obdobné projekty lépe financovat z jiných zdrojů. Význam tohoto faktoru však nelze přeceňovat, zásadním faktorem z hlediska úspěšnosti jsou výše uvedené plošné projekty.

Zásadní vliv ROP, pražských programů a OPŽP na objem finančních prostředků schválených a realizovaných projektů je zapříčiněn jejich charakterem. Právě tyto programy jsou totiž konstruovány primárně jako programy pro obce a města. Z hlediska počtu žádostí sem lze zahrnout i IOP a OP VK, nicméně zde se realizují zejména malé projekty nemající na celkový objem prostředků zásadní vliv.

Naopak se potvrzují zjištěné obecné příčiny, neboť menší obce realizují spíše menší projekty a naopak. To je dáno stejně jako u obecných příčin hlavně charakterem, potřebami a možnostmi těchto žadatelů.

Jako klíčové faktory uvedeného stavu u obcí a měst tak lze identifikovat zejména charakter, možnosti a potřeby obcí a také charakter významné skupiny malých plošných projektů, které jiné žadatelské subjekty nerealizují, a celkové výsledky a porovnání je tak zreseno.

8. Věcná analýza procesu implementace

Hodnocení procesu implementace z hlediska věcného pokroku je v současné době, kdy je stále dokončena pouze část projektů, velmi problematické. Proto se analýza zaměřuje primárně na hodnocení indikátorů a to jak z hlediska jejich plnění, tak jejich dopadů. Poslední část této kapitoly se pak zaměřuje na samotný metodický přístup k indikátorům a to z hlediska vhodnosti jejich volby, vypovídací schopnosti, naplnitelnosti a celkového příspěvku k plnění cílů politiky hospodářské a sociální soudržnosti.

Systém výsledkových, dopadových a kontextových indikátorů slouží pro monitorování dopadů realizace politiky HSS v České republice. Indikátory byly stanoveny v rámci NSRR tak, aby byly v přímém vztahu se stanovenými cíli. Proto je důležité si nejdříve připomenout stanovený globální cíl a strategické cíle definované NSRR¹⁷⁴:

Globálním cílem je „Přeměna socioekonomického prostředí ČR v souladu s principy udržitelného rozvoje tak, aby ČR byla přitažlivým místem pro realizaci investic, práci a život obyvatel. Prostřednictvím trvalého posilování konkurenceschopnosti bude dosahováno udržitelného růstu s cílem dosáhnout hospodářské úrovně EU-25. ČR bude usilovat o růst zaměstnanosti a o vyvážený a harmonický rozvoj regionů, který povede ke zvyšování úrovně kvality života obyvatelstva“.

Prvním strategickým cílem je „Konkurenceschopná česká ekonomika“. Tento cíl je definován jako „Posilování konkurenceschopnosti podnikatelského sektoru, zvyšováním jeho produktivity a urychlením udržitelného hospodářského růstu, založeném na systematicky rozvíjeném inovačním potenciálu silné a progresivně strukturované české ekonomiky, generující robustní a udržitelný ekonomický růst“. Tento strategický cíl by měl být naplňován prostřednictvím 3 priorit (Konkurenceschopný podnikatelský sektor, Podpora kapacit V&V pro inovace, Udržitelný rozvoj cestovního ruchu a využití potenciálu kulturního bohatství).

Druhým strategickým cílem je „Otevřená, flexibilní a soudržná společnost“. Tento cíl je definován jako „Vytvoření moderní občanské společnosti otevřené vnějším příležitostem, společnosti, která je schopná reagovat na tyto impulsy. Cílem je podpořit rozvoj vnitřně různorodé sociálně citlivé a soudržné společnosti a přispět ke zvyšování kvality života obyvatel, vytvořit moderní vzdělávací systém, který by přispěl k rozvoji

¹⁷⁴ 88) Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: Národní strategický referenční rámec ČR 2007 – 2013 (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=5a5a7a80-ae4c-48e2-add9-0719b2872d7a>

znalostní ekonomiky a stal se zdrojem efektivity a flexibility trhu práce, což vyústí ve vytvoření silné schopnosti ekonomiky vytvářet nová a kvalitní pracovní místa.“ V rámci tohoto cíle jsou stanoveny následující priority: Vzdělávání, Zvyšování zaměstnanosti a zaměstnatelnosti, Posilování sociální soudržnosti, Rozvoj informační společnosti a Smart Administration.

Třetím strategickým cílem je „*Atraktivní prostředí*“. Tento cíl je definován jako „*Zajištění kvalitní fyzické základny pro hospodářský a sociální rozvoj prostřednictvím investic do zlepšení kvality životního prostředí a dostupnosti dopravních sítí.*“ Naplněn by měl být prostřednictvím priorit Ochrana a zlepšení kvality ŽP a Zlepšení dostupnosti dopravou.

Posledním strategickým cílem je „*Vyvážený rozvoj území*“, který je definován jako „*Vyvážený a harmonický rozvoj celého území ČR, dosažený prostřednictvím zmírňování disparit mezi region uvnitř regionů. Bude posílen ekonomický růst a růst zaměstnanosti využitím přírodních, ekonomických a sociokulturních odlišností regionů a jejich diferencovaného vnitřního potenciálu. Zároveň bude posílena územní a sociální soudržnost respektováním variability prostorových struktur (sídelní struktura, hierarchie měst, typy venkovských oblastí).*“¹⁷⁵ Jeho realizace by měla být zajištěna prostřednictvím priorit Vyvážený rozvoj regionů, Rozvoj městských oblastí a Rozvoj venkovských oblastí v rámci cíle Konvergence, priority Region soudržnosti hl. m. Praha v rámci Cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost a v rámci Cíle Evropská územní spolupráce prostřednictvím priority Evropská územní spolupráce.

Pro posouzení účinnosti řízení implementace politiky HSS jsou podstatné právě indikátory, které by měly umožnit hodnotit dopady a efektivnost opatření jak na úrovni programů, tak NSRR. Pokud je systém indikátorů správně nastaven, je možné posuzovat dosahování očekávaných výsledků. Dostupné údaje umožňují podrobněji sledovat pouze systém indikátorů na úrovni NSRR, který je sestaven jak z indikátorů dopadu, tak výsledků a také kontextových indikátorů. Nedílnou součástí jsou také projektové indikátory sledující okamžitý dopad realizace politiky NSRR.

Tabulka 8.1.a Plnění vybraných indikátorů NSRR v letech 2005 až 2010¹⁷⁶

¹⁷⁵ Národní orgán pro koordinaci MMR ČR: Národní strategický referenční rámec ČR 2007 – 2013 (on-line). NOK MMR. 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=5a5a7a80-ae4c-48e2-add9-0719b2872d7a>

¹⁷⁶ Zdroj: NSRR, ČSÚ, EUROSTAT, WEF, MŽP, WB, MDČR, EIS a vlastní výpočty

	Výchozí hodnota	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Koncová hodnota	Plnění
Růst reálného HDP v %	3,7	6,3	6,8	6,1	2,5	-4,1	2,3		
Míra inflace v %	2,3	1,9	2,5	2,8	6,3	1	1,5		
Souhrnná produktivita práce	3,4	5,2	4,9	3,3	0,8	-2,4	3,1		
Tvorba hrubého fixního kapitálu (podíl na HDP)	26,7%	24,9%	24,7%	25,2%	23,9%	22,5%	21,3%		
Saldo státního rozpočtu (k HDP)	-2,9	-1,9	-3,0	-1,9	-0,5	-5,3	-4,3		
Saldo vládního deficitu (k HDP)	-5,1	-3,6	-2,6	-0,7	-2,7	-5,8			
Objem vývozu (k HDP)	66,1%	72,2%	76,4%	80,1%	77,1%	69,1%	79,3%		
Produktivita práce v PPS na hod. (EU25 = 100 %)	52,1%	56,1%	57,0%	59,1%	59,4%	61,3%	60,0%		
Energetická náročnost hospodářství	416%	339%	335%	328%	314%	311%	N/A		
Míra zaměstnanosti (15-64)	101,6%	103,8%	103,0%	102,9%	102,8%	102,6%	102,6%		
Celkové veřejné výdaje na vzdělávání (k EU25)	84,6%	84,2%	90,9%	84,3%	80,2%	N/A	N/A		
HDP v PPS na obyvatele (EU25 = 100 %)	73,7%	73,1%	74,0%	76,9%	78,6%	79,6%	77,7%	100%	15%
Index růstu konkurenceschopnosti	4,74	4,70	4,70	4,60	4,60	4,70	4,60	5,00	-54%
Míra dlouhodobé nezaměstnanosti	3,9%	4,2%	3,9%	2,8%	2,2%	2,0%	3,0%	3,1%	115%
MDN žen	4,9%	4,5%	3,8%	1,9%	1,4%	2,2%	3,9%	3,9%	103%
Celkové hrubé domácí výdaje na VaV	1,42%	1,41%	1,55%	1,54%	1,47%	1,53%	N/A	2,20%	14%
Souhrnný index inovativnosti (SII)	0,26	0,33	0,34	0,36	0,41	0,42	N/A	0,36	155%
Podíl výdajů na V&V v podn.sektoru na HDP	0,77%	0,89%	1,01%	0,95%	0,90%	0,92%	N/A	1,50%	20%
Přidaná hodnota v sektoru ubytování a stravování	33 846	39 945	40 915	43 189	40 647	35 705	N/A	54 154	9%
Míra zaměstnanosti	64,8%	64,8%	65,3%	66,1%	66,6%	65,4%	65,0%	66,5%	12%
Podíl studujících v terciálním vzdělávání	45%	45%	N/A	N/A	50%	53%	57%	55%	116%
Podíl odborníků v ICT na celkové zaměstnanost	1,5%	1,7%	1,8%	2,0%	2,2%	2,3%	2,5%	1,7%	500%
Indikátor vládní efektivity	77,6	81,1	83,0	78,3	80,2	79,0	N/A	88	14%
Snížení skleníkových plynů dle CO2	13923	14159	14246	14295	13595	12699	N/A	13505	293%
Zvýšení podílu žel. a vodní dopravy v nákl.dopravě	25,2%	25,5%	23,9%	25,5%	23,4%	22,2%	N/A	27%	-168%
Přepravní náročnost v nákladní dopravě	23,08	20,58	21,51	19,08	18,85	16,70	N/A	22,08	639%
HDP v PPS na obyvatele dle NUTS 3 (EU27 = 100 %)	Výchozí hodnota	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Koncová hodnota	Plnění
Česká republika		75,8	76,9	79,8	80,3	80,3	N/A		106%
Hlavní město Praha		158,3	161,6	171,5	171,7	177,0	N/A		112%
Středočeský kraj		69,8	72,6	74,8	74,0	73,7	N/A		106%
Jihočeský kraj		68,3	69,0	68,5	67,6	69,3	N/A		101%
Plzeňský kraj		71,5	72,6	73,4	68,2	69,7	N/A		97%

Karlovarský kraj		57,1	55,2	56,8	55,3	54,3	N/A		95%
Ústecký kraj		61,6	62,5	63,2	64,4	64,1	N/A		104%
Liberecký kraj		63,6	62,5	61,5	58,5	55,8	N/A		88%
Královéhradecký kraj		66,4	65,2	67,9	67,1	67,7	N/A		102%
Pardubický kraj		62,5	64,5	66,8	66,7	66,6	N/A		107%
Kraj Vysočina		64,3	64,8	67,1	63,1	62,9	N/A		98%
Jihomoravský kraj		69,0	70,4	73,3	78,1	76,7	N/A		111%
Olomoucký kraj		57,5	57,0	59,2	60,4	60,5	N/A		105%
Zlínský kraj		61,2	62,6	65,2	68,0	66,7	N/A		109%
Moravskoslezský kraj		64,2	64,0	67,2	69,3	65,5	N/A		102%

Tabulka 8.1.a obsahuje první skupinu indikátorů (jsou vybrány ty, které lze z dostupných zdrojů snadno kvantifikovat, a data jsou verifikovatelná, kontextové indikátory neobsahují koncovou hodnotu, v případě shody koncového indikátoru a indikátoru dopadu je indikátor uveden pouze jednou). Tabulka obsahuje časové řady dle dostupných údajů od roku 2005 do 2010 (případně 2009) a také stanovené výchozí a koncové hodnoty (rok 2015).

Jednotlivé indikátory jsou hodnoceny dle plnění stanovených hodnot s ohledem na čas a pokrok implementace NSRR i jednotlivých programů, přičemž nejsou sledovány indikátory bez možnosti získání relevantních dat.

8.1. Kontextové indikátory

Skupina kontextových indikátorů je skupinou indikátorů měřících obecně sledujících obecnou ekonomickou situaci v České republice.

Česká republika stejně jako Evropská unie a většina světa je počínaje rokem 2008 v ekonomické krizi, která se beze zbytku na hlavních ekonomických ukazatelích podepisuje, resp. i jejich prostřednictvím se projevuje. Proto je nutné brát hodnocení těchto indikátorů v kontextu ekonomické krize, neboť jejich negativní vývoj zejména v letech 2008 až 2010 je přímým důsledkem této krize a nikoliv pouze špatné hospodářské politiky, nebo dokonce selhávání realizace politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Tato politika by obecně ve smyslu stanovených cílů měla přispívat k hospodářskému a sociálnímu rozvoji země, tudíž tyto sledované indikátory by se měly měnit proti standardní situaci směrem k lepšímu.

Krátká délka sledovaného období (reálně 2008 (počátek proplácení prostředků) až 2010) však převážně neumožňuje konstrukci trendových funkcí, které by závislost proplacených prostředků na jednotlivých kontextových indikátorech relevantně prokázaly. U indikátorů, kde jsou dostupné údaje zjištění takové míry závislosti v podstatě nulové, u

čtvrtletně a měsíčně monitorovaných ukazatelů se pak významnou míru závislosti vyjádřenou rovnicí $y = ax + b$ (nebo ekvivalentní) nepodařilo nikde prokázat. Příkladem může být např. závislost míry inflace na proplacených prostředcích nebo míra zaměstnanosti, kde ukazatel závislosti nedosahuje ani hodnoty 0,2 a závislost je tak velmi slabá, nezřetelná až neprokazatelná.

Obecné hodnocení kontextových indikátorů by kopírovalo hodnocení ekonomické situace země. Růst reálného HDP se výrazně snížil a to i proti výchozí hodnotě. Míra inflace se pohybuje na, či pod výchozí úrovni s výjimkou jednoho roku, zatímco negativní vývoj zaznamenává souhrnná produktivita práce. Její vývoj v podstatě kopíruje vývoj reálného HDP. Podíl tvorby hrubého fixního kapitálu se znatelně snížil pod výchozí úroveň a vykazuje tak opět silně negativní trend. Saldo státního rozpočtu se v souvislosti s krizí výrazně prohloubilo, stejně jako saldo vládního deficitu. Všechny ukazatele tak v podstatě kopírují stejný trend a to zejména v letech 2008 a 2009 (znatelný pokles) a 2010 (pozvolné vyrovnávání ztráty). U podílu objemu vývozu na HDP je v roce 2010 znatelný pokrok a zlepšení na předkrizovou úroveň. Pozitivně bez výrazného poklesu se také vyvíjela produktivita práce na hodinu dle PPS. Naopak velmi negativní vývoj zažil ukazatel veřejných výdajů na vzdělávání vůči EU25. Pozitivní je naopak v souvislosti s krizí vývoj energetické náročnosti ekonomiky. Také míra zaměstnanosti v porovnání s EU25 má relativně pozitivní vývoj.

Hodnocení ekonomického vývoje České republiky však není předmětem této práce a tak nelze než vývoj kontextových ukazatelů pouze okomentovat. Prokázat závislost mezi realizací politiky HSS a vývojem jednotlivých ukazatelů se nepodařilo, nicméně důvodem může být neočekávaný vývoj vzhledem ke krizi a také krátké časové řady. Nicméně ona závislost je velmi sporná a bude předmětem diskuse v další části této kapitoly.

8.2. Indikátory dopadu

Již mnohem lépe je možné hodnotit ukazatele dopadu, resp. výsledků, neboť zde je možné hodnotit jejich plnění vzhledem k určení koncové hodnotě. Pouze u cca 5 ukazatelů uvedených v NSRR nebylo možné dohledat žádoucí údaje a nejsou tak předmětem hodnocení.

8.2.1. Indikátory s vazbou na globální cíl

Prvním ukazatelem je HDP v PPS na obyvatele v poměru k EU25. Zatímco výchozí hodnota dosahovala 73,7 %, finální má dosáhnout hodnoty 100 % a tedy vyrovnání ekonomické úrovně s průměrem EU. Tento cíl byl stanoven extrémně ambiciózně, neboť

znamená, že ekonomika ČR musí růst téměř o 3 % rychleji než průměr EU25 každý rok během let 2005 až 2015. V roce 2010 však souhrnný růst ukazatele za roky 2005 až 2010 činil pouze 15 %, oproti žádoucí hodnotě alespoň 50 %. Je tak zřejmé, že tohoto cíle se nepodaří dosáhnout. Argument krize se v tomto případě mívá účinkem, neboť krize zasáhla celou EU a tudíž by alespoň při průměrném růstu (či poklesu) nemělo docházet alespoň ke snižování dosaženého podílů, k čemuž však došlo. Je velmi nepravděpodobné, že stanovený indikátor bude naplněn.

Druhým sledovaným indikátorem je Index růstu konkurenceschopnosti. Tento index měří WEF a z vývoje let 2005 až 2010 je zřejmé, že se nedaří nejenže hodnotu tohoto indexu zvyšovat, velmi namáhavé je i udržení výchozí úrovně z roku 2005. V současné době je plán plnění tohoto indikátoru na hodnotě – 54 %, neboť oproti plánované i výchozí hodnotě došlo naopak k poklesu tohoto ukazatele. I v tomto případě se nejeví splnění indikátoru reálně.

Naopak velmi dobře se daří naplňovat indikátory dlouhodobé nezaměstnanosti (včetně žen), kde bylo plánované snížení dokonce již naplněno a překročeno. V případě obecné dlouhodobé nezaměstnanosti o 15 %, u nezaměstnanosti žen pak o 3 %. To je velmi dobrý výsledek, uvažíme-li současné dopady krize na zaměstnanost. Na druhou stranu v souvislosti s definicí dlouhodobé nezaměstnanosti se ještě zcela neprojeví dopady krize, neboť délka nezaměstnanosti nedosahuje vždy požadované délky pro dlouhodobou nezaměstnanost. Proto je také potřeba brát pozitivní vývoj poněkud s rezervou, neboť dopady krize se mohou projevit až v dalších letech. Přesto lze hodnotit vývoj tohoto indikátoru pozitivně a jeho splnění jako možné a reálné.

8.2.2. Indikátory s vazbou na první strategický cíl

První tři zmíněné indikátory mají vazbu na globální cíl. Následující uvedení indikátory jsou vázány na první strategický cíl. Prvním jsou Celkové hrubé domácí výdaje na VaV, jejichž hodnota stagnuje, resp. jen neznatelně roste. Za první polovinu sledovaného období došlo pouze k 14 % naplnění koncového stavu, což je naprosto podprůměrný výsledek. Vzhledem k tomu, že nelze zejména v souvislosti s úspornými opatřeními Vlády očekávat expanzi těchto výdajů, je splnění tohoto indikátoru nereálné.

Druhým indikátorem prvního strategického cíle je Souhrnný index inovativnosti (SII), což je údaj měřený SII. Bohužel v roce 2010 došlo ke změně metodiky výpočtu ukazatele a tudíž je jeho další použití problematické. V rámci předchozího plnění se však plnění koncové hodnoty velmi dařilo a v roce 2009 se ji dokonce již podařilo překročit.

Dalším indikátorem je Podíl výdajů na V&V v podnikatelském sektoru na HDP. Tento ukazatel je také velmi ovlivněn krizí, tudíž nelze očekávat výrazně pozitivní plnění.

Během let 2005 až 2010 se podařilo dosáhnout pouze 20 % pokroku, což je nedostačující a plnění tohoto indikátoru je v koncové hodnotě jen velmi obtížné.

Posledním sledovaným indikátorem je Přidaná hodnota v sektoru ubytování a stravování. Ačkoliv v období před krizí se zdálo, že tento indikátor bude naplněn, současný výrazný pokles až téměř na výchozí úroveň toto plnění neumožňuje. Právě v této oblasti se dopady krize projeví jednoznačně a nezpochybnitelně, neboť právě cestovní ruch a stravovací služby jsou na vývoj ekonomické situace velmi citlivé.

Kromě výše zmíněných indikátorů disponuje první strategický cíl ještě indikátory Přidaná hodnota na 1 zaměstnance v MSP (bez finančního sektoru) a Zaměstnanost ve výzkumu a vývoji na 1000 zaměstnaných celkem. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo dohledat relevantní data, nejsou tyto indikátory předmětem hodnocení.

8.2.3. Indikátory s vazbou na druhý strategický cíl

Druhý strategický cíl na sebe váže několik dalších indikátorů. Prvním je Míra zaměstnanosti, kde lze sledovat obdobný vývoj jako u přidané hodnoty v oblasti ubytování a stravování. V období před krizí bylo plnění tohoto indikátoru bezproblémové, v současnosti se však jeho hodnota blíží hodnotě výchozí. Přesto je však při obnovení silnějšího růstu splnění indikátoru předpokládatelné.

Druhým indikátorem je Podíl studujících v terciálním vzdělávání. Tento ukazatel má bezproblémové hodnocení, neboť se již podařilo dosáhnout a dokonce o 17 % přesáhnout stanovený vývoj a následně i koncovou hodnotu. Plnění i splnění tohoto indikátoru je tedy bezproblémové.

Indikátor Podíl odborníků v ICT na celkové zaměstnanosti má taktéž bezproblémové hodnocení, neboť se již podařilo dosáhnout a dokonce několikanásobně přesáhnout stanovený vývoj i koncovou hodnotu. Plnění i splnění tohoto indikátoru bude bezproblémové.

Posledním sledovaným indikátorem v rámci tohoto strategického cíle je Indikátor vládní efektivity sledovaný WB. U tohoto indikátoru je patrný výrazný pokles hodnoty po roce 2007 a pouze 14 % plnění stanoveného cíle (resp. rozdílu mezi výchozí a koncovou hodnotou). Přesto je však z předchozího vývoje patrné, že při celkovém pozitivním vývoji se tento indikátor může podařit naplnit.

Ze stejných důvodů jako u předchozího strategického cíle nebyly hodnoceny indikátory Podíl obyvatel ve věku 25-64 účastnících se dalšího vzdělávání a školení a Míra nezaměstnanosti mladistvých (věková skupina 15-24 let včetně žen).

8.2.4. Indikátory s vazbou na třetí strategický cíl

Třetí strategický cíl definuje indikátory v oblasti dopravy a životního prostředí. Vzhledem k nedostupnosti dat nejsou hodnoceny Hmotnost vypouštěného znečištění u zpoplatněných zdrojů CHSKCr a Expozice obyvatelstva nadlimitním koncentracím PM10.

Prvním hodnoceným indikátorem je tak až Snížení skleníkových plynů dle CO₂. Tento indikátor by se měl vzhledem k ekonomické krizi a poklesu dopravy i průmyslu vyvíjet pozitivně a také skutečnost tomu odpovídá. Koncovou hodnotu indikátoru se podařilo překročit (resp. dostat se v tomto případě pod její úroveň) již v roce 2009. Současná rezerva by měla být dostačující i v případě středně silného růstu ekonomiky a tudíž je plnění indikátoru očekávatelné.

Dalším indikátorem je Zvýšení podílu železniční a vodní dopravy v nákladní dopravě. Plnění tohoto indikátoru však zcela selhává, neboť krize se v oblasti dopravy projevuje spíše na úkor ekologičtějších forem dopravy a tudíž nejenže indikátor neroste, ale dokonce znatelně klesá. Nyní se nachází dokonce výrazně pod úrovní výchozí hodnoty a naplnění koncové hodnoty je tak velmi nejisté.

Posledním sledovaným ukazatelem je Převážná náročnost v nákladní dopravě, přičemž tento ukazatel klesá bez ohledu na krizi a vzhledem k žádoucímu snížení tak plnění tohoto indikátoru je zcela bezproblémové.

8.2.5. Indikátory s vazbou na čtvrtý strategický cíl a vývoj ekonomické úrovně země a jejich regionů

Předposlední skupinu indikátorů tvoří indikátory čtvrtého strategického cíle, nicméně tyto indikátory nejsou předmětem hodnocení pro nedohledatelnost či nízkou validitu dohledaných údajů.

Poslední skupinu sledovaných hodnot tvoří poněkud nesourodě zařazený vývoj ekonomické úrovně země a jejich regionů. Ačkoliv toto není definováno, jde o jeden ze zásadních aspektů politiky HSS. Proto je tomu také věnována pozornost v právě v této části práce. Vzhledem k dostupným údajům jsou však hodnoty HDP dle krajů v PPS uvedeny ve vztahu k EU27 = 100 %.

Z tabulky je zřejmá dominantní pozice Prahy s více než dvojnásobnou hodnotou oproti České republice. Naopak žádný jiný kraj nedosáhl průměrné hodnoty České republiky. Tato difference mezi Prahou a ostatními kraji je zřejmá a nikterak překvapivá. Pro naše posouzení však bude podstatné, zda se tato mezera zvětšuje a zejména jaké difference se odvíjejí mezi ostatními kraji.

Rozdíl mezi Prahou a ostatními kraji se ve sledovaném období zvýšil, neboť Praha rostla ze všech krajů nejrychleji. Její dominantní pozice se tedy ještě prohloubila. Z tohoto pohledu tedy dochází ke zvětšování rozdílů. Specifická pozice Prahy je však obecně známá a podstatné pro hodnocení bude spíše sledování vývoje v ostatních krajích. Z těch je nejvyspělejší Středočeský kraj, jehož HDP v PPS ku EU27 se zvýšil, dosáhl v roce 2009 73,7 %.

O svou pozici nejvyspělejšího kraje mimo Prahy tak přišel Plzeňský kraj a to ačkoliv v roce jeho HDP dosahovalo úrovně 71,5 % (o 1,7 % více než u Středočeského kraje). Třetí místo si udržel Jihočeský kraj. Naopak nejzaostalejším krajem ČR zůstal Karlovarský kraj, přičemž na pozici druhého nejzaostalejšího kraje propadl kraj Liberecký.

10 krajů včetně Prahy zaznamenalo během let 2005 až 2009 růst hodnoty podílu HDP v PPS na HDP EU27. Kromě 12 % růstu Prahy vykázaly zřetelnou pozitivní dynamiku i kraje Středočeský (6 %), Pardubický (7 %), Zlínský (9 %) a zejména Jihomoravský (11 %). Zbylé 4 kraje zaznamenaly pokles, přičemž u kraje Vysočina to bylo pouze o 2 a u Plzeňského kraje o 3 %, Karlovarský kraj klesl o 5 a Liberecký kraj dokonce o 12 %.

Rozdíl mezi nejvyspělejší a nejzaostalejším krajem s výjimkou Prahy se mezi lety 2005 a 2009 zvýšil z 14,4 na 19,4. Zvýšila se také průměrná odchylka z 3,55 na 4,74. Hodnota standardní odchylky se zvýšila ze 4,33 na 6,11 a hodnota rozptylu se pak zvýšila z 18,71 na 37,32. Je tak zjevné, že rozdíly mezi jednotlivými kraji se zvětšují a vytváří se skupiny různě se rozvíjejících krajů (mimo Prahy).

První skupinu tvoří vyspělejší kraje (podíl 69 a více) kterou tvoří Středočeský, Plzeňský, Jihočeský a Jihomoravský kraj. Středočeský, Jihočeský a Jihomoravský kraj navíc vykazují znatelnou dynamiku růstu HDP.

Druhou skupinu tvoří středně vyspělé kraje (63 až 69) kam spadají kraje Ústecký, Pardubický, Královéhradecký, Zlínský a Moravskoslezský. Také tyto kraje vykazují znatelnou dynamiku.

Poslední skupinu krajů tvoří méně vyspělé kraje (63 a méně) kam spadají kraje Olomoucký, Vysočina, Liberecký a Karlovarský. Tyto kraje naopak s výjimkou Olomouckého kraje vykazují pokles či při nejlepším stagnaci.

Je tak zjevné, že se vytvořila skupina 3 vyspělejších a dynamicky se rozvíjejících krajů následovaná skupinou středně vyspělých krajů také s rostoucím trendem. Z první do druhé skupiny se v současné době přesouvá Plzeňský kraj. Třetí skupinu tvoří méně vyspělé kraje s negativní růstovou tendencí. Z této skupiny se díky opačnému trendu přesouvá do druhé skupiny Olomoucký kraj. Bohužel je tak zřejmé, že ve sledovaném období se difference mezi jednotlivými kraji spíše zvětšovaly.

Hodnocení dopadových či výsledkových indikátorů podle jejich vývoje ve vztahu k výchozí a koncové hodnotě je zřetelně ovlivněno v řadě případů krizí. Plnění nejméně jedné poloviny sledovaných indikátorů je v ohrožení a tudíž nelze tedy celkové hodnocení nechat vyznít pozitivně. Plnění těchto indikátorů není dostatečné a to jak z důvodů projevující se krize, tak často také z důvodů stanovení výchozí a koncové hodnoty anebo vhodnosti indikátorů. Tomuto aspektu se však společně s vhodností těchto indikátorů budě věnovat až jedna z následujících částí této kapitoly.

8.3. Projektové indikátory

Tabulka 8.3.a Stav plnění projektových indikátorů ke konci března 2011¹⁷⁷

Cíl		Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Závazek příjemce	Dosažená hodnota	Závazné plnění	Skutečné plnění
1	Počet nově vytvořených pracovních míst – celkem	Počet míst	0	29 407	10 516	6 937	36%	24%
1	Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci VaV - celkem	Počet míst	0	2 500	2 489	33	100%	1%
1	Počet projektů na kooperaci mezi podniky a výzkumnými institucemi	Počet projektů	0	450	74	1	16%	0%
1	Počet nově založených firem	Počet firem	0	450	174	174	39%	39%
1	Počet inovačních firem podpořených inkubátory, inovačními centry a VTP	Počet firem	0	500	6	6	1%	1%
1	Počet studentů MSP a DSP využívajících vybudovanou infrastrukturu	Počet studentů	0	500	176	0	35%	0%
1	Počet fungujících regionálních VaV center	Počet center	0	20	32	0	160%	0%
1	Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na rozvoj cestovního ruchu	Počet míst	0	407	1 641	518	403%	127%
1	Délka nově vybudovaných nebo rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	Počet km	0	482	705	317	146%	66%
1	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	Počet objektů	0	121	153	74	126%	61%
2	Počet úspěšně podpořených osob	Počet osob	0	2 313 600	553 727	102 315	24%	4%
2	Počet úspěšných absolventů kurzů - celkem	Počet osob	0	120 000	1 024 794	50 884	854%	42%
2	Počet podpořených osob v počátečním vzdělávání - studentů celkem	Počet studentů	0	6 500	433 072	89 998	6663%	1385%
2	Počet nově vytvořených pracovních míst - celkem	Počet míst	0	30 000	25 510	31 323	85%	104%
2	Počet dostupných programů prevence pro obyvatele	Počet	0	45	46	15	102%	33%
2	Počet nových sociálních služeb a aktivit	Počet	0	50	4	3	8%	6%
2	Počet kontaktních míst veřejné správy (Czech point)	Počet	1 300	6 244	6 572	6 557	105%	105%
2	Počet podpořených projektů poradenských	Počet	0	600	113	113	19%	19%

¹⁷⁷ Zdroj: ČSU, NSRR, EUROSTAT a vlastní výpočty

	služeb pro rozvoj podnikání	projektů						
3	Počet nových, rekonstruovaných a intenzifikovaných ČOV nad 2000 EO	Počet	0	350	50	18	14%	5%
3	Délka nových a rekonstruovaných kanalizačních řadů	Počet km	0	120	795	2 555	662%	2130%
3	Plocha revitalizovaných území	Plocha v ha	0	1 000	6 188	14 341	619%	1434%
3	Plocha odstraněných starých ekologických zátěží	Plocha v m ²	0	1 000 000	939 387	584 452	94%	58%
3	Snížení spotřeby energie	GJ/rok	0	9 100 000	4 078 407	317 065	45%	3%
3	Délka nových silnic - celkem	Počet km	0	168	264	37	157%	22%
3	Délka nových dálnic a rychlostních silnic a silnic I. třídy - TEN-T	Počet km	0	120	133	0	111%	0%
3	Délka rekonstruovaných železničních tratí TEN-T	Počet km	0	348	273	138	78%	40%
3	Délka rekonstruovaných železničních tratí mimo TEN-T	Počet km	0	105	67	39	63%	37%
4	Délka nových a rekonstruovaných silnic II. a III. třídy celkem	Počet km	0	1 346	1 270	864	94%	64%
4	Délka nových silnic II. a III. Třídy	Počet km	0	100	34	21	34%	21%
4	Počet nově pořízených ekologických vozidel ve veřejné dopravě	Počet vozidel	0	239	227	78	95%	33%
4	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem	Plocha v ha	0	502	422	210	84%	42%
4	Počet regenerovaných bytů	Počet bytů	0	20 000	21 907	10 680	110%	53%
4	Plocha revitalizovaného území	Plocha v m ²	0	4 000 000	608 612	394 992	15%	10%
4	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů ve městech celkem	Plocha v m ²	0	475 200	600 858	351 823	126%	74%
4	Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů ve venkovských oblastech celkem	Plocha v m ²	0	169 000	347 645	294 615	206%	174%
4	Délka nově vybudovaného metra	Počet km	0	5	0	0	0%	0%
4	Počet podpořených nově založených MSP v hl. m. Praze	Počet MSP	0	20	30	0	150%	0%
4	Délka nově vybudovaných cyklostezek v hl. m. Praze	Počet km	0	3	4	4	172%	172%

Poslední hodnocení indikátorů se týká tzv. projektových indikátorů, které vyjadřují dosažený pokrok v realizaci jednotlivých programů, resp. opatření a které tak fakticky hodnotí dosažený pokrok v rámci implementace. U těchto ukazatelů je také vazba na politiku NSRR mnohem prokazatelnější a zřejmější.

Projektové indikátory jsou vztaženy k jednotlivým strategickým cílům, přičemž celkový počet 38 indikátorů je rozdělen na 10 indikátorů v rámci prvního cíle, 8 v rámci druhého, 9 v rámci třetího a 11 v rámci čtvrtého (viz tabulka 8.3.a). Vzhledem k již dříve definovaným zákonitostem implementačního procesu by hodnota závazků v hodnotě měrných jednotek měla činit cca 60 až 65 % a hodnota již realizovaných měrných jednotek by měla činit cca 35 % a to vždy v porovnání s koncovou hodnotou.

8.3.1. Projektové indikátory prvního strategického cíle

V rámci plnění projektových indikátorů prvního strategického cíle je zřejmé, že pouze u 5 z 10 indikátorů odpovídá závazek a aktuální plnění optimální hodnotě. Indikátor Počet nově vytvořených pracovních míst celkem pokulhává společně s celkovou realizací projektů generujících pracovní místa, nicméně je zde šance na jeho splnění. Indikátor Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci VaV celkem sice generuje již 100 % závazek, nicméně opožděná realizace projektů v OP VaVpI generuje pouze 1 % plnění. Přesto však i zde lze očekávat vzhledem k postupné realizaci menších i schvalování velkých projektů znatelný progres a maximálně pouze mírné nesplnění tohoto indikátoru. Velmi nepravděpodobné je naopak plnění indikátoru

Počet projektů na kooperaci mezi podniky a výzkumnými institucemi, kde se zjevně nedaří dostatečně podniky motivovat ke spolupráci s institucemi VaV. Počet nově založených firem sice odpovídá aktuálnímu pokroku, žádné nové se však v procesu realizace nenacházejí a je tak otázkou, zdali se indikátor podaří splnit, spíše však lze očekávat kvůli současné situaci nesplnění tohoto indikátoru.

Počet inovačních firem podpořených inkubátory, inovačními centry a VTP je zcela zanedbaný a neplněný indikátor, který se nepodaří naplnit s pravděpodobností hraničící s jistotou. I zde se projevuje malá ochota podnikatelů v souvislosti se současnou krizí i zaměřením dotčených programů (např. OPPI) realizovat takové projekty. Počet studentů MSP a DSP využívajících vybudovanou infrastrukturu je indikátor, který má nulové plnění a velmi nízký závazek, tzn., že i zde nelze reálně naplnění indikátoru očekávat.

Počet fungujících regionálních VaV center se naopak podaří naplnit, až se rozběhne realizace projektů v rámci OP VaVpI. Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na rozvoj cestovního ruchu již byl naplněn a překročen. Bohužel se zde projevuje extrémní absorpční kapacita těchto projektů znatelná zejména u ROP. Plnění závazku ve výši čtyřnásobku cílové hodnoty nutí k zamyšlení buď nad konstrukcí hodnot, nebo celkovou vyvážeností aktivit v tomto cíli.

Délka nově vybudovaných nebo rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras je bezproblémově a nadprůměrně plněný ukazatel, který přesáhne stanovenou hodnotu. Nicméně na rozdíl od předchozího indikátoru tu není zřetelné tak extrémní neodhadnutí a překročení cílové hodnoty. Počet zrekonstruovaných památkových objektů má obdobné plnění jako předchozí indikátor a lze tak očekávat jeho bezproblémové plnění.

8.3.2. Projektové indikátory druhého strategického cíle

V rámci druhého strategického cíle je definováno 8 projektových indikátorů, z nichž však bezproblémové plnění je zřetelné pouze u 5 z nich. Počet úspěšně podpořených osob v rámci tohoto cíle znatelně pokulhává a pravděpodobně se vzhledem k pokroku implementace tento indikátor nemůže povést naplnit. Počet úspěšných absolventů kurzů celkem v hodnotě závazku dosáhl 854 % cílové hodnoty, což je neuvěřitelná hodnota svědčící o nevyváženém vývoji plnění tohoto cíle i jeho nastavení. Naopak realizace tohoto indikátoru již skutečnosti plně odpovídá. Přesto je však zřejmé, že pokud reálný a uskutečněný dopad dosahuje 50 tis., je závazek v hodnotě 1 mil. minimálně pozoruhodný.

Počet podpořených osob v počátečním vzdělávání studentů celkem přesahuje cílovou hodnotu dokonce téměř 66krát, což je již zcela mimo akceptovatelné meze a svědčí o neuvěřitelném nesouladu a nepořádku v plnění programů i cíle. Pokud bychom tuto hodnotu akceptovali jako správnou a žádoucí, je celý indikátor zcela znehodnocen. Také plnění v hodnotě 14 ti násobku cílové hodnoty nesvědčí o nastavení tohoto indikátoru nic dobrého. Počet nově vytvořených pracovních míst celkem v rámci tohoto cíle v rámci závazku sice nedosahuje cílové hodnoty, v rámci skutečného plnění je však tato již překročena. Realizací projektů se tak podařilo vytvořit více míst, než bylo předpokládáno. Tento indikátor se jeví jako velmi úspěšně plněný.

Počet dostupných programů prevence pro obyvatele v rámci závazku i plnění funguje bezproblémově. Počet nových sociálních služeb a aktivit se však naopak potýká s nezájmem žadatelů i nedostatečným pokrokem NSRR v této oblasti a tak je celkové plnění indikátoru téměř nemožné. Počet kontaktních míst veřejné správy (tj. projekt Czech point) je již ukončen a jeho prostřednictvím se podařilo indikátor naplnit a dokonce mírně jeho cílovou hodnotu překročit. Plnění tohoto indikátoru je tedy zcela uspokojivé.

Počet podpořených projektů poradenských služeb pro rozvoj podnikání dosahuje 19 % závazku i realizované hodnoty, což se jeví jako známka nedostatečného pokroku v rámci plnění programů (zejména OPPI ale i další) a plnění indikátoru je celkově vážně ohroženo.

8.3.3. Projektové indikátory třetího strategického cíle

V rámci třetího strategického cíle je definováno 8 projektových indikátorů, přičemž pouze jeden má problémy s plněním závazku a 3 s reálným plněním. Počet nových, rekonstruovaných a intenzifikovaných ČOV nad 2000 EO je žalostně nízký, což však souvisí se žalostným plněním první prioritní osy OPŽP. Pokud se konečně podaří realizovat již posouzené projekty a schválit projekt čekající pouze na finální rozhodnutí, lze očekávat splnění tohoto indikátoru relativně ve vysokém podílu na konečné hodnotě.

Vývoj v rámci OPŽP je však obtížné odhadovat, neboť zde veškeré racionální úvahy selhávají.

Délka nových a rekonstruovaných kanalizačních řadů téměř 6 ti násobně překračuje cílovou hodnotu v závazku a 20tinásobně ve vlastní realizaci. V rámci tohoto indikátoru tedy není dobře nastaven kontrolní mechanismus a zároveň se zde projevuje špatné řízení OPŽP, protože nelze logicky odůvodnit takto neuvěřitelně nadprůměrný vývoj u tohoto a podprůměrný vývoj u předchozího indikátoru.

Rovněž Plocha revitalizovaných území vykazuje výrazně vyšší plnění, než je závazek a u obojího, pak mnohonásobné překročení cílové hodnoty. I když výše zmíněné dva indikátory nemohou mít problém s naplněním, neboť již došlo dokonce k výraznému překročení, je potřeba k nim přistupovat kriticky. Je zjevné, že realizace těchto indikátorů je možná buď na úkor jiných projektů, nebo došlo při přípravě indikátorů k fatálnímu neodhadnutí možností.

Indikátor Plocha odstraněných starých ekologických zátěží se vyvíjí velmi pozitivně bez extrémních odchylek a naplnění tohoto indikátoru bude bezproblémové. Naopak snížení spotřeby energie se potýká jak s malou hodnotou závazku, tak zejména s realizačním pokrokem. Přestože se například příslušnou část OPŽP daří realizovat z hlediska alokace nadprůměrně, v rámci sledovaného indikátoru se to neprojevuje. Důvodem může být buď selhání mechanismu kumulace hodnot, nebo se zde projevuje mnohem horší schopnost realizace žádoucích projektů v žádoucích cenách.

Délka nových silnic celkem je z hlediska závazku zcela bezproblémově fungující indikátor, nicméně lze vzhledem k problémům při schvalování velkých projektů očekávat postupující problémy s plněním nejen závazku, ale i cílové hodnoty. Tento indikátor by mohl mít s plněním problémy a lze ho označit jako rizikový. Zcela zřetelně se to projevuje u indikátoru Délka nových dálnic a rychlostních silnic a silnic I. třídy - TEN-T, kde sice existuje adekvátní závazek, ale nulová realizace. Tento stav je potvrzením předchozí premise.

Délka rekonstruovaných železničních tratí TEN-T odpovídá a přesahuje optimální vývoj a vzhledem k vývoji v příslušné části OPD lze očekávat bezproblémové plnění tohoto indikátoru. Obdobný je i vývoj u indikátoru Délka rekonstruovaných železničních tratí mimo TEN-T, kde je sice tento vývoj mírně horší než u předchozího, přesto je však odpovídající optimální hodnotě a tedy bezproblémový.

8.3.4. Projektové indikátory čtvrtého strategického cíle

U čtvrtého strategického cíle lze z celkových 11 indikátorů nalézt 7 bezproblémových. Mezi ně patří i Délka nových a rekonstruovaných silnic II. a III. třídy

celkem, která se vyvíjí zcela bezproblémově a dokonce i mírně nadprůměrně. Plnění tohoto indikátoru bude bezproblémové. Bohužel Délka nových silnic II. a III. třídy není odpovídajícím způsobem plněna. Jednotlivé kraje zjevně preferují spíše rekonstrukce komunikací a výstavba nových tak pokulhává. Projevuje se zde také vyšší cenová úroveň, neboť současné plnění obou indikátorů placených ze stejného objemu peněz je nepravděpodobné.

Počet nově pořízených ekologických vozidel ve veřejné dopravě je naopak plněn bezproblémově a indikátor bude splněn adekvátním způsobem. Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem také postupuje adekvátním způsobem (dokonce mírně nadprůměrně) a naplnění tohoto indikátoru lze důvodně očekávat. Počet regenerovaných bytů patří také mezi bezproblémové indikátory, které budou bez problému naplněny.

Plocha revitalizovaného území je indikátor s extrémně stanovenou hodnotou cílového stavu, tudíž realizace značně pokulhává. Zde se však více než malý pokrok projevuje neopodstatněná hodnota cílového stavu a indikátor tak bude plněn jen velmi obtížně. Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů ve městech celkem je naopak zcela bezproblémovým a nadprůměrně plněným indikátorem, obdobně jako indikátor

Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů ve venkovských oblastech celkem. Zde se dokonce dá hovořit až o výrazném překročení cílové hodnoty, neboť závazek dosahuje 204 a reálné plnění 174 % cílové hodnoty. Indikátor Délka nově vybudovaného metra je vzhledem k dosavadnímu neschválení projektu na úrovni EK neplněn. Jeho naplnění však dosud není ohroženo, neboť fyzická realizace projektu běží a také schvalování projektu na úrovni EK není beznadějně.

Počet podpořených nově založených MSP v hl. m. Praze překročil cílovou hodnotu ve formě závazku, dosud se však nepodařilo zrealizovat ani jedno založení. Přesto lze však plnění tohoto indikátoru předpokládat. Délka nově vybudovaných cyklostezek v hl. m. Praze již cílovou hodnotu překročila a tento indikátor je tak splněn.

Při pohledu na projektové indikátory je patrné, že přibližně jedna polovina z nich má problémy (často vážné) s jejich naplňováním a u řady z nich reálně hrozí jejich nenaplnění. Naopak u některých indikátorů jsou vykazována extrémní překročení. Tato situace je důsledkem jak špatného řízení NSRR a jednotlivých programů, neboť jsou zjevné velké disproporce, tak upřednostňování jednotlivých opatření na úkor druhých. Tento jev nelze hodnotit pozitivně, neboť realizace politiky HSS by měla být vyvážená a rovnoměrná.

Z výše uvedených údajů je také zjevné, že v některých oblastech má politika HSS dominantní vliv, neboť drtivá většina projektů (například v dopravě či VaV) je financována, resp. spolufinancována z evropských fondů. Tato skutečnost však bohužel

nepřispívá ke zvýšení dynamiky růstu ekonomiky a dosahování strategických i globálního cíle, neboť stát pouze fakticky zaměnil způsob financování a nikoliv o dostupné prostředky zvýšil objem realizovaných staveb.

Přesto je však z projektových indikátorů patrné, že proces implementace přispívá k plnění cílů NSRR. Jejich prokázání je však vzhledem ke krátkému časovému intervalu velmi obtížné a lze ho prokázat pouze prostřednictvím asociací a logických dovozování, nikoliv však jednoznačným kvantifikujícím výpočtem.

8.4. Hodnocení stávající soustavy indikátorů

Další částí této kapitoly je vlastní hodnocení jednotlivých indikátorů z hlediska vhodnosti jejich využití, naplnitelnosti, věcnosti a dalších kritérií včetně metodického celkového hodnocení a doporučení vzhledem k formulaci těchto indikátorů. Všechny analyzované indikátory jsou hodnoceny z několika hledisek. Při tomto hodnocení je nutné brát v potaz, že NSRR, jednotlivé programy i jejich struktura jsou pevně stanoveny, implementace již probíhá a systém je relativně pevně ukotven. Proto je nutné závěry této analýzy včetně metodického přístupu těmito skutečnostmi omezit a najít kompromis mezi vhodným a uskutečnitelným.

Prvním hodnotícím kritériem je vazba (resp. síla vlivu) indikátoru na přiřazený cíl. Toto kritérium hodnotí fakticky vypovídací schopnost tohoto indikátoru pro daný cíl a je vyjádřen na stupnici od 1 (velmi silná vazba) do 5 (velmi slabá vazba).

Druhým indikátorem je hodnocení jejich reálnosti, tedy zejména jejich cílové hodnoty, resp. cílového stavu s ohledem na možnosti NSRR a celkového procesu implementace. Hodnocení probíhá na stupnici od 1 (zcela reálné) po 5 (zcela nereálné). V potaz jsou brány i obvyklé ceny, prostřednictvím kterých je možné s příslušnou hodnotou finančních prostředků pro dané opatření realizovat příslušný objem prací.

Třetím hodnotícím kritériem je hodnocení ukazatele definující míru dosaženého plnění ukazatele. Hodnota kritéria je stanovena od 1 do 5 (bezproblémové, průměrné, problémové, rizikové, negativní).

Čtvrtým hodnotícím kritériem je stupeň harmonizace indikátoru s dosažitelnými a sledovanými ukazateli zjišťovanými na národní i mezinárodní úrovni. Stupnice vykazuje hodnoty od 1 (zcela harmonizované) do 5 (zcela neharmonizované). Nízká hodnota harmonizace vyjadřuje velmi špatnou identifikovatelnost údaje vzhledem k dostupným statistikám a jejich stabilní metodice a tudíž i plnou a bezproblémovou verifikaci. Nízká hodnota harmonizace tak znamená zejména velmi obtížný proces monitoringu a vyhodnocování těchto ukazatelů. Tento ukazatel není sledován u projektových indikátorů, neboť ty jsou sledovány na úrovni příjemců.

Pátým kritériem je celkové hodnocení zahrnující komplexní přístup k indikátoru a vyjadřující jeho celkovou relevanci, vhodnost a případnou úroveň žádoucího změn. Hodnocení probíhá na stupnici od 1 do 5 (bez výhrad, zpřesnění, výrazné úpravy, nahrazení jiným indikátorem, vyřazení). Kritérium dostupnosti informací o plnění daného indikátoru nebylo zařazeno do hodnocení, neboť indikátory bez této snadné dostupnosti nebyly do hodnocení vůbec zařazeny a jako takové je autor považuje za velmi problematické a nevyhovující. Hodnoceny také nejsou kontextové indikátory vzhledem k jejich povaze. Výstupy tohoto hodnocení jsou pak uvedeny v tabulce číslo 8.4.a.

Tabulka 8.4.a Hodnocení vybraných indikátorů¹⁷⁸

	HK 1	HK 2	HK 3	HK 4	HK 5	Pr
HDP v PPS na obyvatele (EU25 = 100 %)	2	5	5	1	3	3,2
Index růstu konkurenceschopnosti	3	3	5	3	4	3,6
Míra dlouhodobé nezaměstnanosti	2	1	1	1	1	1,2
MDN žen	2	1	1	1	1	1,2
Celkové hrubé domácí výdaje na VaV	1	3	5	2	2	2,6
Souhrnný index inovativnosti (SII)	2	1	1	5	4	2,6
Podíl výdajů na V&V v podn.sektoru na HDP	2	3	4	2	3	2,8
Přidaná hodnota v sektoru ubytování a stravování	3	3	5	1	3	3,0
Míra zaměstnanosti	2	1	5	1	2	2,2
Podíl studujících v terciálním vzdělávání	3	1	1	2	2	1,8
Podíl odborníků v ICT na celkové zaměstnanost	3	1	1	2	2	1,8
Indikátor vládní efektivit	3	3	5	3	4	3,6
Snížení skleníkových plynů dle CO2	2	1	1	3	2	1,8
Zvýšení podílu žel. a vodní dopravy v nákl.dopravě	2	4	5	1	3	3,0
Přepravní náročnost v nákladní dopravě	3	1	1	1	2	1,6
Počet nově vytvořených pracovních míst – celkem	3	2	3	X	2	2,5
Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci VaV - celkem	1	1	3	X	2	1,8
Počet projektů na kooperaci mezi podniky a výzkumnými institucemi	3	3	5	X	4	3,8
Počet nově založených firem	2	3	3	X	3	2,8
Počet inovačních firem podpořených inkubátory, inovačními centry a VTP	2	4	5	X	4	3,8
Počet studentů MSP a DSP využívajících vybudovanou infrastrukturu	2	3	4	X	3	3,0
Počet fungujících regionálních VaV center	2	1	3	X	2	2,0
Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na rozvoj CR	3	1	1	X	1	1,5
Délka nově vybudovaných nebo rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	3	1	1	X	1	1,5
Počet zrekonstruovaných památkových objektů	2	1	1	X	1	1,3
Počet úspěšně podpořených osob	2	3	4	X	3	3,0

¹⁷⁸ Zdroj: Vlastní výpočty

Počet úspěšných absolventů kurzů - celkem	3	1	1	X	1	1,5
Počet podpořených osob v počátečním vzdělávání - studentů celkem	2	1	1	X	1	1,3
Počet nově vytvořených pracovních míst - celkem	2	1	1	X	1	1,3
Počet dostupných programů prevence pro obyvatele	2	1	1	X	1	1,3
Počet nových sociálních služeb a aktivit	2	4	5	X	4	3,8
Počet kontaktních míst veřejné správy (Czech point)	3	1	1	X	1	1,5
Počet podpořených projektů poradenských služeb pro rozvoj podnikání	3	3	3	X	3	3,0
Počet nových, rekonstruovaných a intenzifikovaných ČOV nad 2000 EO	1	2	4	X	3	2,5
Délka nových a rekonstruovaných kanalizačních řadů	1	1	1	X	1	1,0
Plocha revitalizovaných území	1	1	1	X	1	1,0
Plocha odstraněných starých ekologických zátěží	1	1	1	X	1	1,0
Snížení spotřeby energie	1	3	4	X	3	2,8
Délka nových silnic - celkem	1	1	3	X	2	1,8
Délka nových dálnic a rychlostních silnic a silnic I. třídy - TEN-T	1	1	4	X	2	2,0
Délka rekonstruovaných železničních tratí TEN-T	1	1	1	X	1	1,0
Délka rekonstruovaných železničních tratí mimo TEN-T	1	1	2	X	1	1,3
Délka nových a rekonstruovaných silnic II. a III. třídy celkem	2	1	1	X	1	1,3
Délka nových silnic II. a III. Třídy	1	2	3	X	2	2,0
Počet nově pořízených ekologických vozidel ve veřejné dopravě	1	1	2	X	1	1,3
Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem	2	1	1	X	1	1,3
Počet regenerovaných bytů	3	1	1	X	1	1,5
Plocha revitalizovaného území	2	4	4	X	3	3,3
Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů ve městech celkem	2	1	1	X	1	1,3
Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů ve venkovských obl. celkem	2	1	1	X	1	1,3
Délka nově vybudovaného metra	2	1	4	X	2	2,3
Počet podpořených nově založených MSP v hl. m. Praze	2	1	1	X	1	1,3
Délka nově vybudovaných cyklostezek v hl. m. Praze	3	1	1	X	1	1,5
Celkem průměr	2,04	1,77	2,51	1,93	2	2,05

Celkové hodnocení prostřednictvím přiřazení bodové hodnoty vyjadřující stav jednotlivého kritéria u jednotlivých sledovaných indikátorů ukazuje na situaci, že průměrná vazba indikátoru na definované cíle je silná, nicméně u 15 indikátorů je pouze průměrná. Z hlediska hodnocení reálnosti vykazují indikátory spíše reálnou hodnotu, nicméně cílová hodnota jednoho indikátoru je zcela nereálná a hodnota dalších 4 indikátorů je nereálná.

Z hlediska plnění cílové hodnoty je celkové hodnocení spíše problémové, přičemž 10 indikátorů vykazuje negativní hodnocení a dalších 7 indikátorů pak hodnocení rizikové. Stupeň harmonizace dosahuje hodnoty harmonizované, přičemž však jeden indikátor dosahuje hodnoty zcela neharmonické a další jeden pak hodnoty neharmonický.

Z hlediska komplexního hodnocení pak vykazují indikátory celkového stavu vyžadujícího zpřesnění, nicméně opět 6 indikátorů vykazuje stav nahrazení jiným indikátorem a 11 dalších pak hodnocení vyžadující výrazné úpravy. Pokud bychom k tomuto hodnocení měli přistupovat globálně, vyznívá celkové hodnocení spíše dobře, přičemž však mezi indikátory existují velké disproporce a celá řada z nich vyžaduje konkrétní úpravy či dokonce úplné nahrazení vhodnějším indikátorem.

První ukazatel je fakticky dán a lze ho jen velmi obtížně měnit, neboť struktura již byla stanovena. Řešením je pouze nahrazení vhodnějším indikátorem, nicméně žádný z indikátorů nemá natolik slabou vazbu, že by toto bylo zcela nezbytné. Provedení úprav cílových hodnot je věc ovlivnitelná, i když s obtížemi. Je zřejmé, že pokud k těmto úpravám nedojde, reálně hrozí nenaplnění těchto hodnot i při relativně úspěšném procesu implementace.

Hodnocení dosaženého pokroku je ovlivnitelné relativně snáze, nicméně jde primárně o zasahování do fungování jednotlivých programů. Přesto je však již nyní zřejmé, že několik indikátorů bez změn v současném fungování procesu implementace nemá šanci naplnit cílovou hodnotu běžným a nezměněným pokrokem v rámci současně nastavených parametrů. V rámci harmonizace jednotlivých ukazatelů reálně hrozí ztráta možnosti hodnotit jeden až dva indikátory, přičemž šance tuto skutečnosti je vzhledem k zahraniční dostupnosti těchto ukazatelů mizivá.

Vhodným řešením je nahrazení těchto ukazatelů například nástupnickými ukazateli v rámci obdobných ukazatelů sledovaných stejnými institucemi. Je však zjevné, že v současném plánovacím období bude jakákoliv změna velmi obtížná, tudíž výsledky provedené analýzy lze vztáhnout spíše k dalšímu období, kdy lze očekávat obdobní zaměření rámce podpory, a tudíž bude nutné znovu indikátory definovat. V rámci této nové definice by pak bylo žádoucí nevyhovující standardy některých indikátorů upravit, nahradit či celé tyto indikátory nahradit vhodnějšími.

Velmi problematické až nemožné je zhodnocení reálného vlivu politiky HSS na plnění jednotlivých dopadových a výsledkových indikátorů, neboť míra neurčitosti a vlivu ostatních faktorů je velmi vysoká. Systém indikátorů by se měl celkově zpřehlednit a zpřesnit tak, aby plnil svou skutečnou funkci, zatímco v dnešní době spíše připomíná soubor záměrně či náhodně shromážděných údajů bez ohledu na jejich skutečný význam a vliv.

Hodnocení indikátorů tak vyznívá obdobně jako hodnocení finančních aspektů v procesu implementace, neboť přes prvotní uspokojivý dojem jsou zřejmé závažné nedostatky, které by NOK měl ve spolupráci s jednotlivými řídicími orgány řešit.

Naplnění či nenaplnění indikátorů totiž přispívá k celkovému hodnocení implementace politiky hospodářské a sociální soudržnosti a i přes akceptovatelný vliv

krize by výrazné nedostatky v rámci plnění indikátorů mohly mít na celkové hodnocení implementace v České republice znatelný vliv včetně všech s tím souvisejících konsekvencí. V rámci této kapitoly je tedy na základě získaných poznatků možné formulovat některé závěry, které mohou sloužit jako doporučení pro další případné konstrukce indikátorů v budoucích obdobích:

- 1) Celkově zjednodušit soustavu indikátorů prostřednictvím sloučení duplicitních indikátorů a vyřazení obtížně měřitelných indikátorů
- 2) Nahradit indikátory s nedostatečnou či pouze průměrnou vazbou indikátory s výrazně vyšší vazbou a to zejména s ohledem na indikátory sledované na evropské úrovni a metodicky tak zcela porovnatelné
- 3) Zpřesnit a případně doplnit soustavu zejména dopadových indikátorů, neboť v současné době lze ke každé prioritě přiřadit často pouze jeden indikátor, který vzhledem k rozsahu jednotlivých priorit nemůže zajistit plnou vypovídací schopnost
- 4) Zajistit plný soulad metodiky výpočtu a získávání hodnot indikátorů se stabilními a dlouhodobě sledovanými ukazateli, u nichž nehrozí překotná a neočekávatelná změna metodiky a tudíž i znehodnocení vlastního sledování
- 5) Zvýraznit vazbu mezi jednotlivými sledovanými indikátory a definovatelným vlivem politiky HSS. Současný stav u řady kontextových, ale i dopadových či výsledkových indikátorů neumožňuje prokázat vliv politiky HSS na jejich plnění, resp. rozsah tohoto vlivu a jeho prokazatelnost.
- 6) Zlepšit vazbu mezi sledovanými indikátory a efektivností vynaložených prostředků. V tuto chvíli není možné ze sledovaných indikátorů posoudit přímo efektivnost poskytované podpory a tudíž ani není možné posoudit a porovnat efektivitu jednotlivých dílčích opatření mezi sebou z hlediska celkového dopadu na české prostředí
- 7) Zlepšit definice jednotlivých ukazatelů, neboť v některých případech není možné identifikovat konkrétní ukazatel (typicky například nezaměstnanost několika odlišnými metodikami jejího měření).

8.5. Navrhované alternativy v oblasti obecné soustavy indikátorů

Základním kritériem pro stanovení indikátorů by mělo být úzké spojení mezi jejich vlastním vymezením a běžným metodologickým vymezením základních soustav ukazatelů

používaných primárními informačními soustavami (např. ČSÚ). Vlastní hodnoty by měly být dostupné z oficiálních zdrojů a stabilní tak, aby během období naplňování indikátoru bylo co nejméně ohroženo jejich používání včetně definice a metodiky, které by měly po celé období zůstat stabilní. Je však nutné si uvědomit, že v tomto případě je posouzení indikátorů provedeno bez znalosti indikátorů, které bude požadovat a sledovat jako tzv. Core indikátory Evropská komise.

Zachována by naopak měla být obecná struktura indikátorů. Vysoký počet indikátorů by měl být snížen, což však souvisí zejména s později definovanou vhodností snížit počet obecných cílů i vlastních programů a spíše se koncentrovat na vybrané oblasti místo snahy obsáhnout celý možný rámec aktivit. Za optimální počet by bylo možné považovat zhruba 30 až 40 indikátorů, čehož lze dosáhnout integrací některých sobě blízkých indikátorů, vyřazením nevhodných indikátorů a částečnou obměnou celého zásobníku indikátorů.

Posílení vazby indikátorů na jednotlivé cíle, ačkoliv to není v současném období zásadní problém, lze dosáhnout primárně konkrétnější a užší definicí jednotlivých cílů, na které bude následně jednodušší navázat vhodné indikátory. Současná definice cílů v sobě obsahuje tak vysoký počet možných aktivit, že ani soustava 10 indikátorů nemá šanci reálně plnění tohoto cíle prokázat, resp. nelze ani stanovit příspěvek jednotlivých indikátorů k celkovému plnění cíle.

Ideálním stavem by bylo nastavení skupin maximálně 3 až 5 projektových indikátorů (oproti současnému necelému dvojnásobku) pevně a jasně navázaných na jednotlivé cíle a skupiny maximálně 15 až 20 kontextových indikátorů (oproti současnému dvojnásobku). Je zjevné, že vyšší počet indikátorů zvolených pro toto plánovací období nikterak nepřispěl k vyšší vypovídací hodnotě těchto indikátorů a naopak zvýšil složitost celé problematiky bez reálného efektu. S celkovým zjednodušením celého rámce aplikace politiky HSS by tak mělo jít i zjednodušení systému indikátorů.

V rámci reálnosti nastavení koncových hodnot indikátorů by měli jejich tvůrci vycházet ze snahy o co největší racionalizaci a hospodárnost u projektových indikátorů a také zohlednit reálnou situaci včetně započtení rizik. Současné indikátory totiž byly nastaveny s ohledem na neotřesitelný budoucí růst hospodářství a s tím snadný rozvoj jednotlivých odvětví a oblastí. Pokud však nejsou při tvorbě hodnot indikátorů zohledněna možná rizika, důsledkem je pak v případě neočekávaného vývoje zásadní neplnění koncových hodnot indikátorů včetně těch nejhlavnějších.

Pokud vezmeme v potaz výše uvedené hodnocení i obecná doporučení, je možné jednotlivé indikátory lépe posoudit a rozřadit do jednotlivých skupin.

Kontextové a dopadové indikátory k vyřazení

- všechny indikátory, které nelze ověřit kvůli veřejné nedostupnosti dat, změně metodiky apod.
- míra inflace
- saldo státního a vládního deficitu k HDP
- souhrnná produktivita práce
- index růstu konkurenceschopnosti
- míra dlouhodobé nezaměstnanosti obecná i žen
- indikátor vládní efektivity
- přidaná hodnota v sektoru ubytování a stravování
- zvýšení podílu železniční a vodní dopravy v nákladní dopravě
- podíl odborníků v ICT na celkové zaměstnanosti
- růst reálného HDP
- objem vývozu k HDP

Vyřazení všech neověřitelných či veřejně nezjistitelných indikátorů vychází z předpokladu, že neměřitelné či neověřitelné indikátory nemohou svou roli plnit. Obecně lze také vyřazení všech indikátorů zdůvodnit požadavkem na zvýšení celkové jednoduchosti soustavy indikátorů, což logicky musí vést ke snížení jejich celkové počtu.

Slabá vazba indikátorů na stanovení cíle a jejich nízká vypovídací hodnota je důvodem pro vyřazení indikátorů míra inflace. Míra inflace sice ovlivňuje stabilitu prostředí a celkovou konkurenceschopnost, nicméně vliv politiky HSS na její hodnoty nelze považovat za zásadně silný. Index míry konkurenceschopnosti je pak velmi problematickým ukazatelem, který sice může mít silnou vazbu na plnění cílů, nicméně jeho celková konstrukce a vypovídací schopnost neodpovídá plně požadované úrovni. Indikátor vládní efektivity je v podmínkách České republiky jen těžko uchopitelným faktorem, neboť počet vlivů indikátor je natolik vysoký, že jeho vypovídací hodnota nízká a nelze ho považovat za dostatečně prokazatelný pro hodnocení vlivu politiky HSS.

Duplicitnost, nebo snaha systém zjednodušit je hlavní důvodem pro vyřazení indikátorů míry státního a vládního deficitu, které nepřispívají zásadním způsobem k plnění cílů. Také souhrnná produktivita práce je duplicitním indikátorem. Míra dlouhodobé nezaměstnanosti obecně i u žen je bezproblémovým ukazatelem, který splňuje optimální vlastnosti, nicméně pro zaměstnanost je definováno velké množství indikátorů a je žádoucí jejich počet snížit (vyjádřit pomocí celkové míry zaměstnanosti). Přidaná hodnota v oblasti cestovního ruchu má problematickou vazbu na naplnění cíle, byť je zřejmé, že současné investice do oblasti cestovního ruchu plynou primárně z prostředků EU. Tento ukazatel je vhodné vyřadit zejména kvůli celkové optimalizaci počtu indikátorů.

Také podíl odborníků v ICT na celkové zaměstnanosti má mírně problematickou vazbu na stanovené cíle, nicméně hlavním důvodem je snaha zjednodušit systém indikátorů a s tím spojený menší význam pro celkový rámec.

Všeobecně negativní trend vývoje a následná snížená schopnost prokázat vliv politiky HSS na zlepšování hodnoty indikátoru je důvodem pro vyřazení indikátoru zvýšení podílu železniční a vodní dopravy.

Kontextové a dopadové indikátory k zachování

- Tvorba hrubého fixního kapitálu (podíl na HDP)
- Produktivita práce v PPS na hod. (EU25 = 100 %)
- Energetická náročnost hospodářství
- Míra zaměstnanosti (15-64)
- Celkové veřejné výdaje na vzdělávání (k EU25)
- HDP v PPS na obyvatele (EU25 = 100 %)
- Celkové hrubé domácí výdaje na VaV
- Podíl výdajů na V&V v podn.sektoru na HDP
- Podíl studujících v terciálním vzdělávání
- Snížení skleníkových plynů dle CO₂
- Převážná náročnost v nákladní dopravě
- Souhrnný index inovativnosti
- Celkové veřejné výdaje na vzdělávání v % HDP
- Regionální diference HDP na obyvatele v PPS

Zachování výše zmíněných indikátorů je primárně dáno jejich schopností souhrnně vyjádřit větší okruh vlivových faktorů, nutnost zachování těchto často klíčových indikátorů i přes jejich problematické naplňování a také relativně silnou vazbu na stanovené cíle. Ačkoliv se míra důvodů pro zachování těchto indikátorů může lišit, v souhrnu považují jejich zachování za žádoucí s ohledem na celkovou optimalizaci při zachování silných vazeb indikátorů na cíle a schopnosti přiměřenou formou prokázat dopady aplikace politiky HSS.

Kontextové a dopadové indikátory k doplnění

- Podíl obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie v %
- Podíl osob předčasně ukončujících vzdělávání a odbornou přípravu podle pohlaví v %

- Podíl lidí žijících v domácnostech s velmi nízkou intenzitou práce v %
- Podíl lidí ohrožených chudobou po sociálních transferech v %
- Rozšířenost a přístupnost vysokorychlostního internetu
- Počet udělených patentů
- Počet usmrcených osob při dopravních nehodách
- Podíl železniční dopravy na osobní přepravě

Doplnění prvních čtyř indikátorů vychází ze soustavy indikátorů Evropa 2020, podle které Evropská unie hodnotí a bude hodnotit míru dosažení cílů této strategie. Proto je vhodné doplnit do soustavy našich indikátorů ty ukazatele, které v ní dosud nejsou.

Indikátor hodnotící rozšíření a přístupnost vysokorychlostního internetu je přímým ukazatelem rozvoje ICT, neboť v sobě integruje jak zvyšování kvality infrastruktury, tak zvyšování pronikání ICT do podnikatelské i veřejné sféry. Zvyšování rozšířenosti a přístupnosti internetu můžeme také považovat za důsledek zvyšování ICT gramotnosti, neboť zvyšování této gramotnosti vede k růstu poptávky po kvalitní infrastruktuře. Vazba na cíle je zde tak velmi silná.

Počet udělených patentů v sobě integruje vytváření prostoru pro výzkum a vývoj, který vede ke zvyšování kvality podmínek a tím i vytváření podmínek pro vyšší úspěšnost vlastního výzkumu a vývoje, která se fakticky projevuje právě počtem inovativních prvků vyjádřených prostřednictvím patentů.

Zatímco ukazatele hustoty sítě plně nezohledňují kvalitu silniční sítě, je prokázán přímý vliv mezi zkvalitňováním silniční sítě a poklesem následků dopravních nehod. Počet usmrcených osob v silniční dopravě tak zcela zřejmě vyjadřuje růst kvality silniční sítě zapříčiněný novou výstavbou, ale i rekonstrukcemi a dílčími bezpečnostními opatřeními.

Podíl železniční dopravy na osobní přepravě je dílčí náhradou za vyřazený podíl železniční a říční dopravy na nákladní dopravě. Je zřejmé, že zvyšování atraktivity a vytváření podmínek pro nákladní dopravu mimo silniční sítě selhává, proto je vhodné ukazatel omezování silniční dopravy převést na oblast osobní dopravy, kde je zřejmá vyšší konkurence a také dopady zkvalitňování podmínek, zrychlování dopravy a zvyšování její kvality dopadají s mnohem vyšší efektivitou. I proto se zde pak projevuje mnohem větší vazba na cíl.

Konečná podoba kontextových indikátorů

Indikátory kontextu

- Tvorba hrubého fixního kapitálu
- HDP v PPS na obyvatele

- Produktivita práce v PPS na hodinu
- Energetická náročnost hospodářství
- Míra zaměstnanosti (ve věkových skupinách 15-64)
- Výdaje na výzkum a vývoj v % HDP
- Celkové veřejné výdaje na vzdělávání v % HDP
- Regionální diference HDP na obyvatele v PPS

Indikátory pro plnění Cíle 1

- Souhrnný index inovativnosti (SII)
- Výdaje na výzkum a vývoj v % HDP
- Podíl výdajů na V&V v podnikatelském sektoru na HDP
- Rozšířenost internetu (počet přípojek na 100 obyvatel)
- Počet udělených patentů

Indikátory pro plnění Cíle 2

- Podíl studujících v terciárním vzdělání
- Podíl osob předčasně ukončujících vzdělávání a odbornou přípravu podle pohlaví v %
- Podíl lidí žijících v domácnostech s velmi nízkou intenzitou práce v %
- Podíl lidí ohrožených chudobou po sociálních transferech v %
- Míra zaměstnanosti (ve věkových skupinách 15-64)

Indikátory pro plnění Cíle 3

- Snížení skleníkových plynů podle ekvivalentu CO₂ za určité časové období
- Podíl obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie v %
- Přepavní náročnost v nákladní dopravě (Objem nákladní přepravy k HDP)
- Počet usmrcených osob při automobilových nehodách
- Podíl železniční přepravy na osobní dopravě

Indikátory pro plnění Cíle 4

- Regionální diference HDP na obyvatele v PPS

8.6. Navrhované alternativy v oblasti projektových indikátorů

Projektové indikátory jsou druhou, navazující skupinou hodnocených indikátorů. Jsou vždy přiřazeny k jednotlivým cílům a sledují jejich naplňování prostřednictvím

jednotlivých projektů. I zde je však patrný vysoký počet projektů, který zohledňuje přílišný rozsah těchto cílů a na ně navazujících programů.

I zde jsou patrné rozdíly mezi jednotlivými indikátory, kdy tyto indikátory mají odlišnou vazbu na cíle a různorodou reálnost a dosažitelnost. Z výše uvedených důvodů, tedy s ohledem na větší jednoduchost a zvýšení vazeb indikátorů na cíle zároveň se zvýšením jejich reálnosti a dosažitelnosti je vhodné provést optimalizaci, která povede k redukci indikátorů na zhruba 6 až 8 indikátorů pro jeden cíl. Součástí úprav indikátorů by pochopitelně měla být i revize jejich koncových hodnot s ohledem na její dosažitelnost a reálný stav plnění.

K prvnímu cíli je přiřazeno celkem 10 indikátorů. Tři z nich mají pouze průměrnou vazbu na definovaný cíl. Další tři indikátory pak mají problémy se svou reálností a dosažitelností. Jako indikátory vhodné k vyřazení lze identifikovat indikátor Počet projektů na kooperaci mezi podniky a výzkumnými institucemi pro svou slabou vazbu na cíl a také nízkou reálnost a dosažitelnost. Obdobně lze hodnotit indikátor počet inovačních firem podpořených inkubátory, inovačními centry a VTP, který hodnotí velmi úzkou a specifickou vlastnost a součást definovaného cíle.

Ostatní indikátory navázané na podporu VaV a podporu spolupráce škol a podniků v této oblasti výpadek těchto dvou indikátorů nahradí. V návaznosti na redukci obecných indikátorů lze navrhnout i vyřazení indikátoru Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na rozvoj CR. Vyřazení indikátoru Délka nově vybudovaných nebo rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras lze zdůvodnit prostřednictvím pouze průběžné vazby na cíl a celkové slabosti významu tohoto indikátoru.

Otázkou je zachování indikátorů Počet nově vytvořených pracovních míst v rámci projektů na rozvoj cestovního ruchu a Počet zrekonstruovaných památkových objektů, které sice nemají silnou vazbu na cíl, ale přispívají k naplnění dalšího podstatného aspektu prvního cíle, kterým je využití kulturního dědictví a rozvoj cestovního ruchu.

Zatímco druhý indikátor by bylo vhodné pravděpodobně zachovat, pro hodnocení rozvoje cestovního ruchu by bylo vhodnější zahrnout indikátor Přenocování hostů v hromadných ubytovacích zařízeních, které nehodnotí pouze vznik nových ubytovacích kapacit, ale celkové využití těchto kapacit, které by se společně se zvyšováním kvality mělo také zvyšovat.

Nový návrh *projektových indikátorů pro první cíl* by měl tedy vypadat následujícím způsobem:

- Počet nově vytvořených pracovních míst – celkem
- Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci VaV - celkem
- Počet nově založených firem

- Počet studentů MSP a DSP využívajících vybudovanou infrastrukturu
- Počet fungujících regionálních VaV center
- Přenocování hostů v hromadných ubytovacích zařízeních
- Počet zrekonstruovaných památkových objektů

K druhému cíli je přiřazeno celkem 8 indikátorů. Tři z nich mají pouze průměrnou vazbu na definovaný cíl. Další dva indikátory pak mají problémy se svou reálností a dosažitelností. Jako indikátory vhodné k vyřazení lze identifikovat Počet kontaktních míst veřejné správy (Czech point) a Počet podpořených projektů poradenských služeb pro rozvoj podnikání, neboť tyto indikátory mají slabší vazbu na stanovený cíl a také obecně stanovené indikátory výše.

Nalezení vhodného indikátoru pro oblast rozšiřování komunikačních technologií i smart administration je však velmi problematické, protože všechny sledované ukazatele mají problematickou vazbu na cíl, konkrétně v podobě slabé vazby. Proto se pro potřeby tohoto základního doporučení v rámci těchto aktivit nevymezím prostřednictvím navrhovaného indikátoru.

Indikátor počet nových sociálních služeb a aktivit je vhodné aktualizovat, nicméně jeho zachování je žádoucí. Pochybnosti lze mít nad indikátorem Počet úspěšných absolventů kurzů, kdy by bylo třeba pro lepší vazbu tohoto indikátoru zúžit kurzy na rekvalifikační kurzy směřující ke zvýšení zaměstnanosti a zaměstnatelnosti.

Nově by bylo vhodné zahrnout indikátor Vývoj míry ohrožení peněžní chudobou (v %) a výše tzv. hranice chudoby (v tis. Kč), jehož pozitivní vývoj umožní sledovat posilování sociální soudržnosti a také boje proti chudobě.

Nový návrh *projektových indikátorů pro druhý cíl* by měl tedy vypadat následujícím způsobem:

- Počet úspěšně podpořených osob
- Počet úspěšných absolventů rekvalifikačních kurzů
- Počet podpořených osob v počátečním vzdělávání - studentů celkem
- Počet nově vytvořených pracovních míst - celkem
- Počet dostupných programů prevence pro obyvatele
- Počet nových sociálních služeb a aktivit
- Vývoj míry ohrožení peněžní chudobou a výše tzv. hranice chudoby

Ke třetímu cíli je přiřazeno celkem 8 indikátorů. Pouze tři z nich mají problémy se svou reálností a dosažitelností. Vzhledem k charakteru indikátorů není potřeba zásadně do této skupiny zasahovat. Pouze by bylo s ohledem na zjednodušení a optimalizaci vyřadit

indikátor Délka nových dálnic a rychlostních silnic a silnic I. třídy - TEN-T a indikátor Délka nových silnic rozšířit i o rekonstruované silnice. Obdobně je tak možné sloučit oba indikátory pro železniční tratě. Jako nový indikátor v oblasti životního prostředí je naopak vhodné zahrnout Míru zhodnocování odpadů, která má zásadní vliv na udržitelný rozvoj, čerpání neobnovitelných zdrojů a také zatěžování životního prostředí odpady.

Nový návrh *projektových indikátorů pro třetí cíl* by měl tedy vypadat následujícím způsobem:

- Počet nových, rekonstruovaných a intenzifikovaných ČOV nad 2000 EO
- Délka nových a rekonstruovaných kanalizačních řadů
- Míra využití odpadu
- Plocha revitalizovaných území
- Plocha odstraněných starých ekologických zátěží
- Snížení spotřeby energie
- Délka nových a rekonstruovaných silnic
- Délka rekonstruovaných železničních tratí

Ke čtvrtému je přiřazeno celkem 11 indikátorů. Dva z nich mají pouze průměrnou vazbu na definovaný cíl. Další dva indikátory pak mají problémy se svou reálností a dosažitelností. Jako indikátory vhodné k vyřazení lze zejména s ohledem na zjednodušení soustavy identifikovat délku nových silnic, která je pouze podskupinou indikátoru Délka nových a rekonstruovaných silnic II. a III. třídy celkem.

Sloučit je také možné indikátory plochy regenerovaných a revitalizovaných objektů v městech a na venkově. Kvůli průměrné vazbě na cíl by bylo vhodné zvážit také vyřazení indikátoru Počet regenerovaných bytů, který lze obdobně zahrnout pod předchozí spojený indikátor. Obdobně je možné sloučit i duplicitní indikátory Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem a Plocha revitalizovaného území kvůli jejich podobnému významu.

Pro lepší vyjádření dopadů do dopravní infrastruktury by bylo vhodné doplnit indikátor Počet přepravených osob v osobní regionální dopravě. Vzhledem k tomu, že tento indikátor není veřejně k dispozici, je možné ho nahradit indikátorem Počet osob přepravených městskou hromadnou dopravou. Tento ukazatel sice nemá takovou šířku, nicméně velmi dobře prokazuje zvyšování kvality dopravní infrastruktury a vozového parku v městech, což je kromě železniční regionální dopravy druhá zásadní součást zvyšování kvality hromadné dopravy v regionech.

Indikátory nastavené pro hlavní město Prahu jsou vyjádřeny tři. Je zřejmé, že první dva mají svůj význam a silnou vazbu na cíl, proto je vhodné je ponechat. Nicméně poslední indikátor Délka nově vybudovaných cyklostezek v hl. m. Praze by bylo s ohledem

na vazbu na cíl vhodné nahradit indikátorem Plocha regenerovaného a revitalizovaného území v hl. m. Praze. Ten lépe vyjádří cíl programu a jeho naplňování.

Nový návrh *projektových indikátorů pro čtvrtý cíl* by měl tedy vypadat následujícím způsobem:

- Délka nových a rekonstruovaných silnic II. a III. třídy celkem
- Počet nově pořízených ekologických vozidel ve veřejné dopravě
- Počet osob přepravených městskou hromadnou dopravou
- Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem
- Plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů celkem
- Délka nově vybudovaného metra
- Počet podpořených nově založených MSP v hl. m. Praze
- Plocha regenerovaného a revitalizovaného území v hl. m. Praze

Výše uvedený návrh indikátorů v sobě zohledňuje dva základní stanovené cíle. Snižuje se celkový počet indikátorů a prostřednictvím této skutečnosti se hodnocení naplňování cílů zjednodušuje. Zároveň se podařilo změnami v soustavě indikátorů, které mají nově silnější vazbu na plnění cílů, zajistit silnější vazbu na stanovené cíle a tím zvýšit jejich vypovídací schopnost. Nově doplněné indikátory zvyšují celkovou kvalitu soustavy indikátorů, nicméně kvůli celkovému snížení počtu indikátorů jsou nově doplněné indikátory v menšině. U některých indikátorů je potřeba zajistit jejich aktualizaci z hlediska reálnosti a splnitelnosti, přestože většina problematických byla vyřazena.

Uvedený návrh optimalizované soustavy indikátorů tak splňuje základní definovaná doporučení s výjimkou důrazu na efektivnost, neboť tu není možné v rozsahu získaných a dostupných údajů zcela bezpečně hodnotit a tím pádem zohlednit při optimalizaci soustavy indikátorů.

8.7. Zohlednění efektivnosti při tvorbě soustavy indikátorů

Efektivnost realizace jakékoliv politiky je měřitelné primárně podle schopnosti dosáhnout stanoveného cíle. Při pohledu na stanovené cíle politiky HSS je však zřejmé, že není možné schopnost dosáhnout stanovený cíl jednoznačně a prokazatelně změřit. Proto se využívá, jak na národní úrovni i na úrovni jednotlivých operačních programů, právě soustava indikátorů, která má v konečném důsledku v kvantifikované podobě vyjádřit právě obecně stanovené cíle a podle vlastních výsledků pak také stanovit míru jejich naplnění.

Nejen z výše uvedeného textu je však zřejmé, že právě otázka efektivnosti a nákladovosti je velmi problematická, obtížně měřitelná a z pohledu v současné době

stanovených indikátorů jen velmi obtížně vyhodnotitelná. Proto musí být nedílnou součástí této kapitoly i zapracování problematiky efektivnosti.

V předchozí subkapitole bylo u autorova návrhu optimalizované soustavy indikátorů uvedeno, že tento návrh nezohledňuje problematiku efektivnosti, neboť tu není možné v rozsahu získaných a dostupných údajů zcela bezpečně hodnotit a tím pádem zohlednit při optimalizaci soustavy indikátorů. Zásadním problémem je totiž, že jsme schopni na základě dat dosáhnout informací, nikoliv však potřebných znalostí. Tato skutečnost však neplatí pouze pro otázku efektivnosti.

Z hlediska hodnocení efektivnosti je potřeba pracovat s různými typy informací, které nám pomohou spolehlivěji pokrýt zkoumanou oblast a zajistit potřebné znalosti. Obecně můžeme indikátory rozdělit do 4 skupin:

- Indikátory vstupů
- Indikátory výstupů
- Indikátory výsledků
- Indikátory dopadů

U indikátorů vstupů nejčastěji využíváme objem finančních prostředků, ten však není většinou strukturován a tudíž je velmi obtížné zjistit skutečné náklady na jednotlivé typy činností. Ačkoliv je možné podle evropské metodiky rozdělit prostředky do jednotlivých oblastí, tyto údaje nemusí zcela odpovídat potřebám hodnocení efektivnosti. Důležité totiž není pouze hodnocení vlastních celkových nákladů, ale také hodnocení nákladů na jednotlivé prováděné činnosti. Vstupové indikátory mají poskytovat informaci o úrovni prostředků použitých pro implementaci daného programu. Zařadit sem můžeme například celkový objem rozpočtu, procento veřejného financování, apod.

Indikátory výstupů jsou povětšinou formální ukazatele, které často bez jakéhokoliv vlivu na vlastní jsoucno hodnotí typově počty provedených akcí, projektů apod. Tyto údaje však mají vysoce statistický charakter a jen těžko je možné z nich odvodit například kvalitu takových projektů, nebo dokonce jejich efektivnost. Ze své povahy by tedy měly být pouze indikátory doplňkovými, ačkoliv realita je často staví do role klíčových ukazatelů. Výstupové indikátory představují objem produktu z jednotlivých aktivit a zachycují bezprostřední výnosy plynoucí z realizace projektu.

Indikátory výsledků již poněkud blíže specifikují vytvořené hodnoty a indikátory dopadů pak hodnotí, jak se změnila situace. Tady je ovšem nesmírně obtížné vyhodnotit vlastní vliv provedené aktivity na celou hodnocenou situaci. Indikátory dopadů totiž zachycují důsledky způsobené projektem, přičemž za dopady jsou označeny změny

vzniknuvší v období po realizaci projektu (např. počet nově vzniklých pracovních míst, které jsou obsazeny i po roce po dokončení realizace projektu).

Pro měření efektivnosti je ideální měření efektivnosti vstupů ve vztahu k dopadům. Logickým problémem je však skutečnost, že velký počet projektů je ovlivněn politickým zájmem a objednávkou a tudíž ani měření efektivnosti není zcela vyžadováno. Proto se i současný systém vyhodnocování zaměřuje spíše na úroveň výstupů, nebo maximálně výsledků, kde lze jako efektivní a úspěšný vyhodnotit i projekt, který je však fakticky zcela bezcenný a nesmyslný.

Typickým příkladem nejčastěji sledovaných indikátorů na úrovni operačních programů jsou vlastní počty realizovaných projektů, počty proškolených osob, metry opravených či zregenerovaných ploch apod. Tyto ukazatele sice vyjadřují objem výstupu, ale reálný výsledek a dopad již zcela nezohledňují.

Kvalita proškolení a také vlastní smysl školení mohou přispět například k lepšímu uplatnění osob na trhu práce, ale také mohou být zcela zbytečnou investicí, která nijak pozici těchto osob na trhu práce nezlepší. Obdobně například vybudované inkubátory či vědecké parky mohou vytvořit prostředí pro vznik nových malých firem či výzkum a vývoj, nicméně i v takovýchto projektech může dojít k absenci zájmu těchto subjektů o projekt a celý vybudovaný objekt tak nemusí být zaplněn a naplňovat tak fakticky svůj účel.

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že hodnocení efektivnosti by primárně mělo náležet vlastní úrovni operačních programů, nebo dokonce pouze prioritních os. Na úrovni NSRR totiž dochází ke shluku různých aktivit, které vedou k naplňování obecně definovaného cíle a je více, než obtížné tyto aktivity rozdělit a následně zkoumat jejich efektivnost. Naopak na nižší úrovni lze efektivnost vztáhnout právě k jednotlivým prováděným aktivitám a získat jak relevantní informace, tak po jejich vyhodnocení i potřebné znalosti.

Samotné hodnocení efektivnosti pochopitelně není možné provádět pouze s ohledem na kvantifikovatelnou stránku věci. Je zřejmé, že v některých případech bude nutné zohlednit i kvalitativní ukazatele. Zde však bude potřebné podrobně zohlednit jejich vypovídací schopnost a vazbu na vlastní efektivnost.

Protože se autor v této kapitole s přihlédnutím k dostupnosti údajů rozhodl hodnotit soustavu indikátorů na úrovni NSRR, s přihlédnutím na nutnost existence indikátorů na úrovni jednotlivých operačních programů dále definuje pouze návrh možných indikátorů, které lépe vyjádří efektivnost právě v úrovni operačních programů. Jde o uvedení příkladů, které by měly jednoznačně nastínit směr tvorby indikátorů hodnotících efektivnost politiky ve skutečné, vyjádřitelné a vyhodnotitelné podobě. Návrh indikátorů je autorem rozdělen

do 4 základních skupin podle autorova názoru na vhodné rozdělení operačních programů v budoucím období (viz závěr práce).

Veřejná infrastruktura

- Počet (nových) uživatelů komunikace ve sledovaném období / náklady investice
- Změna počtu dopravních nehod ve sledovaném období / náklady investice
- Snížení emise skleníkových plynů ve sledovaném období / náklady investice
- Změna přepravných výkonů ve sledovaném období / náklady investice
- Počet nových uživatelů MHD ve sledovaném období / náklady investice
- Časová úspora uživatelů projektu ve sledovaném období / náklady investice
- Počet nově napojených osob na vodovod či kanalizaci ve sledovaném období / náklady investice
- Úspora energie vzniklá realizací projektu ve sledovaném období / náklady investice

Podpora podnikání

- Generované příjmy vyvolaných investic ve sledovaném období / náklady investice
- Hodnota nově vzniklé přidané hodnoty u podpořených podniků ve sledovaném období / náklady investice
- Objem energie vytvářené z OZE ve sledovaném období / náklady investice
- Počet nově vzniklých výzkumných a vývojových projektů generujících přidanou hodnotu / náklady investice
- Aktivní využití rekonstruované / vybudované plochy pro podnikání ve sledovaném období / náklady investice
- Počet aktivně fungujících spoluprací mezi soukromým a veřejným sektorem ve sledovaném období / náklady investice
- Počet nově vzniklých pracovních míst ve sledovaném období / náklady investice
- Počet přespání na nově vytvořených lůžkových kapacitách ve sledovaném období / náklady investice

Rozvoj lidských zdrojů a podpora zaměstnanosti

- Počet absolventů kurzů, které si ve sledovaném období našli a udrželi práci / náklady investice
- Počet nově vytvořených pracovních míst ve sledovaném období / náklady investice

- Počet pracovních míst pro ohrožené skupiny udržených ve sledovaném období / náklady investice
- Počet nových institucí s fungující flexibilní organizací práce ve sledovaném období / náklady investice
- Počet žáků zapojených do vzdělávacích aktivit vytvořených projektem ve sledovaném období / náklady investice
- Podíl znevýhodněných žáků zapojených do běžné výuky na základě realizovaného projektu ve sledovaném období / náklady investice

Podpora výzkumu a vývoje.

- Počet patentů vytvořených v nových výzkumných centrech ve sledovaném období / náklady investice
- Počet mezinárodních vědeckých článků a publikací vytvořených v nových výzkumných centrech ve sledovaném období / náklady investice
- Počet vytvořených pracovních míst v nových výzkumných centrech ve sledovaném období / náklady investice
- Změna počtu studentů využívajících předmět projektů ve sledovaném období / náklady investice

Z výše uvedených příkladů je zřejmé, že sledování efektivnosti se neobejde bez poměrování výsledku či dopadu vlastní investice a investičních nákladů. Je tedy nutné správně vyhodnotit a strukturovat celkové náklady investice a následně vztáhnout k vlastnímu hodnocení efektivnosti pouze poměrnou a relevantní část.

Dále je nezbytné hodnotit efektivnost v čase. V současné době se jednotlivé ukazatele vyhodnocují především v okamžiku dokončení projektu, nebo bezprostředně poté. Pro hodnocení efektivnosti je však nezbytné poměřit nejen vlastní hmotný výsledek, ale také reálné dopady projektu v čase. Je pochopitelné, že ne v každém případě se podaří zcela naplnit cíle projektu a například neodhadnutá poptávka vede ve středně dlouhém období k výraznému poklesu zájmu o předmět projektu. Proto je nutné dopady vyhodnocovat v celé době udržitelnosti projektu tak, aby bylo možné reálně zhodnotit skutečný, a nikoliv pouze okamžitý dopad.

Nezbytné je hodnocení vlastních dopadů, nebo alespoň výsledků projektů. Jak již bylo naznačeno, výstup projektu nemá zdaleka tak vysokou vypovídací schopnost a pro posouzení efektivnosti není zcela vhodný. Právě dopady (nebo alespoň výsledky) mohou lépe naznačit vlastní využití projektu a jeho přínos.

Nezbytné pro zavedení a sledování takovýchto indikátorů bude nezbytné posílit roli získávání dat ze strany žadatelů, což sice povede k jejich většímu zatížení, nicméně při rozumné konstrukci ukazatelů a požadavků by mohlo jít u každého projektu maximálně o dva až tři vyžadované údaje v každém roce udržitelnosti, což je akceptovatelná míra zátěže.

9. Komparace pokroku v procesu implementace ve vztahu k CEE

V rámci této kapitoly bude provedena komparace aplikace politiky hospodářské a sociální soudržnosti v České republice s ostatními novými členskými státy Evropské unie ze zemí střední a východní Evropy (CCE – Central and Eastern Europe, tj. zeměmi které do EU vstoupily v letech 2004 a 2007). Zpracování této kapitoly vychází z dat obsažených v pravidelných srovnáních prováděných poradenskou společností KPMG¹⁷⁹. Proto je také zachováno řazení jednotlivých států podle abecední souslednosti jejich anglických názvů.

EU10 lze charakterizovat jako relativně homogenní skupinu méně vyspělých států, které do Evropské Unie vstoupily v roce 2004 (Česká republika, Slovensko, Maďarsko, Polsko, Estonsko, Litva, Lotyšsko, Slovinsko) a v roce 2007 (Bulharsko a Rumunsko). Tyto země se svou ekonomickou vyspělostí nacházejí pod průměrem Evropské unie, ačkoliv mezi těmito státy existují rozdíly. Většina území těchto států také spadá pod Cíl 1 aktuální politiky hospodářské a sociální soudržnosti, tudíž je objem prostředků do těchto zemí plynoucích značný. Většina těchto zemí také v minulosti spadala do východního bloku a tak lze jejich společný vývoj po rozpadu východního bloku na počátku 90. let minulého století srovnávat a to zejména vzhledem k podobným charakteristikám ve vztahu k politice HSS.

Tabulka 9.1.a Vybrané charakteristiky zemí CCE v letech 2007 až 2010¹⁸⁰

	Počet obyvatel (mil.)				HDP (mld. EUR)				HDP na obyvatele (EUR)			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
Bulharsko	7,68	7,64	7,61	7,56	30,72	35,15	34,99	36,31	4 000	4 600	4 600	4 800
Česká republika	10,29	10,38	10,47	10,51	126,53	147,41	137,12	144,99	12 300	14 200	13 100	13 800
Estonsko	1,34	1,34	1,34	1,34	15,84	16,09	13,81	14,47	11 800	12 000	10 300	10 800
Lotyšsko	2,28	2,27	2,26	2,25	21,22	23,16	18,54	17,99	9 300	10 200	8 200	8 000
Litva	3,38	3,37	3,35	3,33	28,77	32,32	26,46	27,63	8 500	9 600	7 900	8 300
Maďarsko	10,07	10,05	10,03	10,01	100,66	106,48	93,29	98,14	10 000	10 600	9 300	9 800
Polsko	38,13	38,12	38,14	38,17	312,63	362,10	308,90	354,96	8 200	9 500	8 100	9 300
Rumunsko	21,57	21,53	21,50	21,46	125,08	139,94	118,24	122,33	5 800	6 500	5 500	5 700
Slovinsko	2,01	2,01	2,03	2,05	34,38	36,99	35,16	36,03	17 100	18 400	17 300	17 600
Slovensko	5,39	5,40	5,41	5,42	55,02	64,27	62,78	65,64	10 200	11 900	11 600	12 100
CCE	102,14	102,10	102,14	102,10	850,84	963,91	849,30	918,49	8 330	9 441	8 315	8 996

¹⁷⁹ EU Funds in Central and Eastern Europe, Progress report 2007-8 (resp. Progress report 2007-9, Progress report 2007-2010). (on-line) KPMG's Public sector Team. Budapest. 2008 (resp. 2009, 2010). (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.kpmg.com/EE/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications>

¹⁸⁰ Zdroj: KPMG, EUROSTAT a vlastní výpočty

	Evropské fondy (mld. EUR)				Evropské fondy na 1 obyv. (EUR)				Evropské fondy k HDP (%)			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
Bulharsko	6,7	6,7	6,7	6,7	872	877	881	886	21,8%	19,1%	19,1%	18,5%
Česká republika	26,3	26,3	26,3	26,3	2557	2533	2513	2503	20,8%	17,8%	19,2%	18,1%
Estonsko	3,4	3,4	3,4	3,4	2533	2536	2537	2537	21,5%	21,1%	24,6%	23,5%
Lotyšsko	4,5	4,5	4,5	4,5	1973	1982	1990	2001	21,2%	19,4%	24,3%	25,0%
Litva	6,8	6,8	6,8	6,8	2009	2020	2030	2043	23,6%	21,0%	25,7%	24,6%
Maďarsko	24,9	24,9	24,9	24,9	2474	2479	2482	2486	24,7%	23,4%	26,7%	25,4%
Polsko	65,3	65,3	65,3	65,3	1713	1713	1712	1711	20,9%	18,0%	21,1%	18,4%
Rumunsko	19,2	19,2	19,2	19,2	890	892	893	895	15,4%	13,7%	16,2%	15,7%
Slovinsko	4,1	4,1	4,1	4,1	2039	2040	2017	2003	11,9%	11,1%	11,7%	11,4%
Slovensko	11,4	11,4	11,4	11,4	2114	2111	2106	2101	20,7%	17,7%	18,2%	17,4%
CCE	172,6	172,6	172,6	172,6	1690	1690	1690	1690	20,3%	17,9%	20,3%	18,8%

Tabulka 9.1.b Vybrané charakteristiky jednotlivých zemí CCE v letech 2007 až 2010 vyjádřené prostřednictvím podílu na CCE jako celku a jejich vývoj¹⁸¹

	Počet obyvatel (CCE = 100 %)				HDP (CCE = 100 %)				HDP na obyvatele (CCE = 100 %)			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
Bulharsko	8%	7%	7%	7%	4%	4%	4%	4%	48%	49%	55%	53%
Česká republika	10%	10%	10%	10%	15%	15%	16%	16%	148%	150%	158%	153%
Estonsko	1%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	142%	127%	124%	120%
Lotyšsko	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	112%	108%	99%	89%
Litva	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	102%	102%	95%	92%
Maďarsko	10%	10%	10%	10%	12%	11%	11%	11%	120%	112%	112%	109%
Polsko	37%	37%	37%	37%	37%	38%	36%	39%	98%	101%	97%	103%
Rumunsko	21%	21%	21%	21%	15%	15%	14%	13%	70%	69%	66%	63%
Slovinsko	2%	2%	2%	2%	4%	4%	4%	4%	205%	195%	208%	196%
Slovensko	5%	5%	5%	5%	6%	7%	7%	7%	122%	126%	140%	135%
CCE	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Počet obyvatel (2010 = 100 %)				HDP (2010 = 100 %)				HDP na obyvatele (2010 = 100 %)			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
Bulharsko	102%	101%	101%	100%	85%	97%	96%	100%	83%	96%	96%	100%
Česká republika	98%	99%	100%	100%	87%	102%	95%	100%	89%	103%	95%	100%
Estonsko	100%	100%	100%	100%	109%	111%	95%	100%	109%	111%	95%	100%
Lotyšsko	101%	101%	101%	100%	118%	129%	103%	100%	116%	128%	103%	100%
Litva	102%	101%	101%	100%	104%	117%	96%	100%	102%	116%	95%	100%
Maďarsko	101%	100%	100%	100%	103%	108%	95%	100%	102%	108%	95%	100%
Polsko	100%	100%	100%	100%	88%	102%	87%	100%	88%	102%	87%	100%

¹⁸¹ Zdroj: KPMG, EUROSTAT a vlastní výpočty

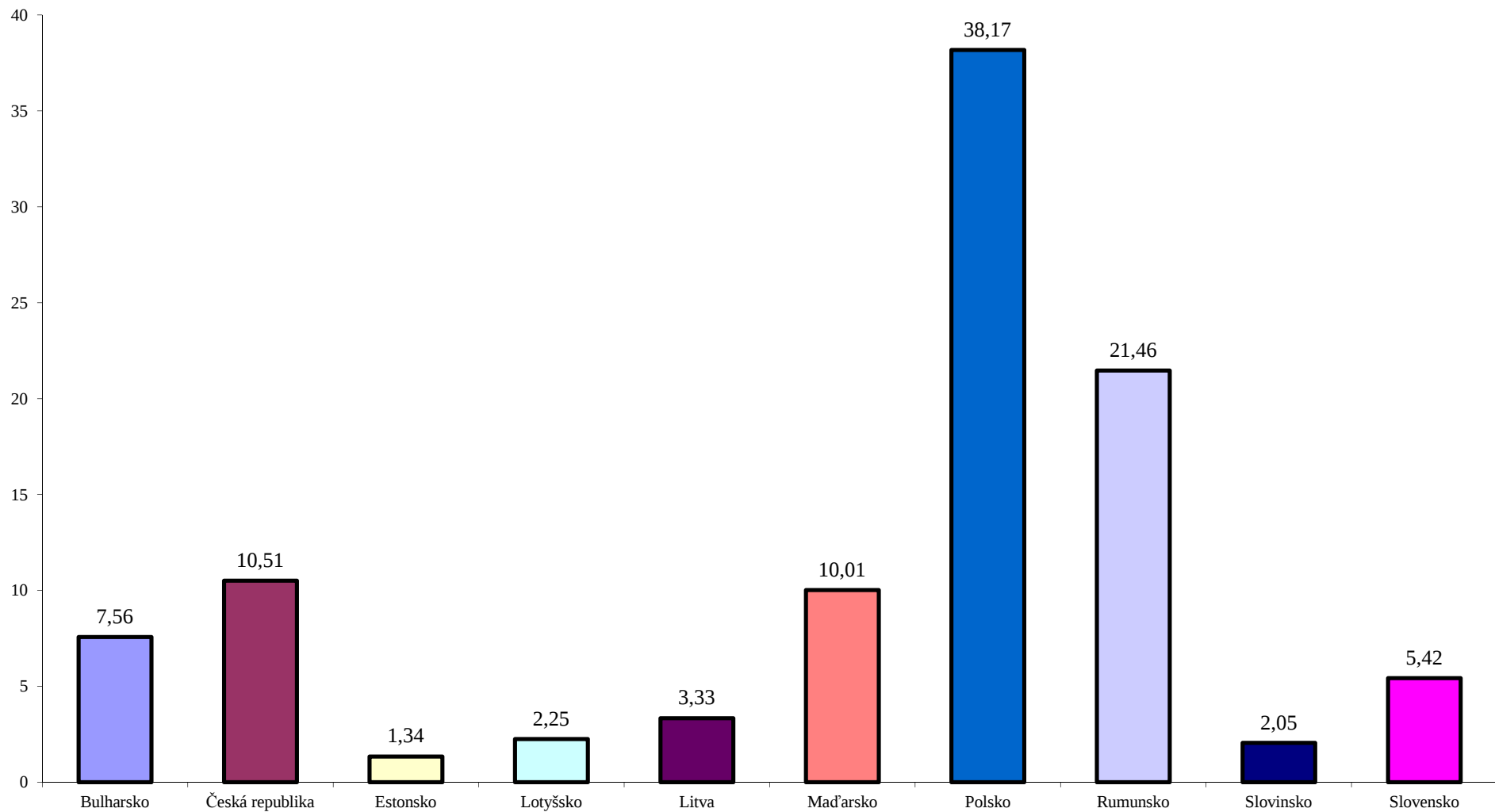
Rumunsko	100%	100%	100%	100%	102%	114%	97%	100%	102%	114%	96%	100%
Slovinsko	98%	98%	99%	100%	95%	103%	98%	100%	97%	105%	98%	100%
Slovensko	99%	100%	100%	100%	84%	98%	96%	100%	84%	98%	96%	100%
CCE	100%	100%	100%	100%	93%	105%	92%	100%	93%	105%	92%	100%
	Evropské fondy (CCE = 100 %)				Evropské fondy na 1 obyv. (CCE = 100 %)				Evropské fondy k HDP (CCE = 100 %)			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
Bulharsko	4%	4%	4%	4%	52%	52%	52%	52%	108%	106%	94%	98%
Česká republika	15%	15%	15%	15%	151%	150%	149%	148%	102%	100%	94%	97%
Estonsko	2%	2%	2%	2%	150%	150%	150%	150%	106%	118%	121%	125%
Lotyšsko	3%	3%	3%	3%	117%	117%	118%	118%	105%	108%	119%	133%
Litva	4%	4%	4%	4%	119%	119%	120%	121%	117%	118%	126%	131%
Maďarsko	14%	14%	14%	14%	146%	147%	147%	147%	122%	131%	131%	135%
Polsko	38%	38%	38%	38%	101%	101%	101%	101%	103%	101%	104%	98%
Rumunsko	11%	11%	11%	11%	53%	53%	53%	53%	76%	77%	80%	84%
Slovinsko	2%	2%	2%	2%	121%	121%	119%	118%	59%	62%	57%	61%
Slovensko	7%	7%	7%	7%	125%	125%	125%	124%	102%	99%	89%	92%
CCE	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Evropské fondy (2010 = 100 %)				EF na 1 obyv.(2010 = 100 %)				EF k HDP(2010 = 100 %)			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
Bulharsko	100%	100%	100%	100%	98%	99%	99%	100%	118%	103%	104%	100%
Česká republika	100%	100%	100%	100%	102%	101%	100%	100%	115%	98%	106%	100%
Estonsko	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	90%	105%	100%
Lotyšsko	100%	100%	100%	100%	99%	99%	99%	100%	85%	78%	97%	100%
Litva	100%	100%	100%	100%	98%	99%	99%	100%	96%	85%	104%	100%
Maďarsko	100%	100%	100%	100%	99%	100%	100%	100%	97%	92%	105%	100%
Polsko	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	114%	98%	115%	100%
Rumunsko	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	98%	87%	103%	100%
Slovinsko	100%	100%	100%	100%	102%	102%	101%	100%	105%	97%	102%	100%
Slovensko	100%	100%	100%	100%	101%	100%	100%	100%	119%	102%	105%	100%
CCE	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	108%	95%	108%	100%

Tabulky 9.1.a a 9.1.b a grafy 9.1. a až f¹⁸² uvádějí základní charakteristiku těchto deseti zemí. Celkově v nich žije více než 102 milionů obyvatel, přičemž největší podíl tvoří Polsko (38 mil.) a Rumunsko (21 až 22 mil.). Česká republika a Maďarsko pak mají kolem 10 mil. obyvatel a ostatní země se pak pohybují v rozmezí 1 až 8 mil. obyvatel.

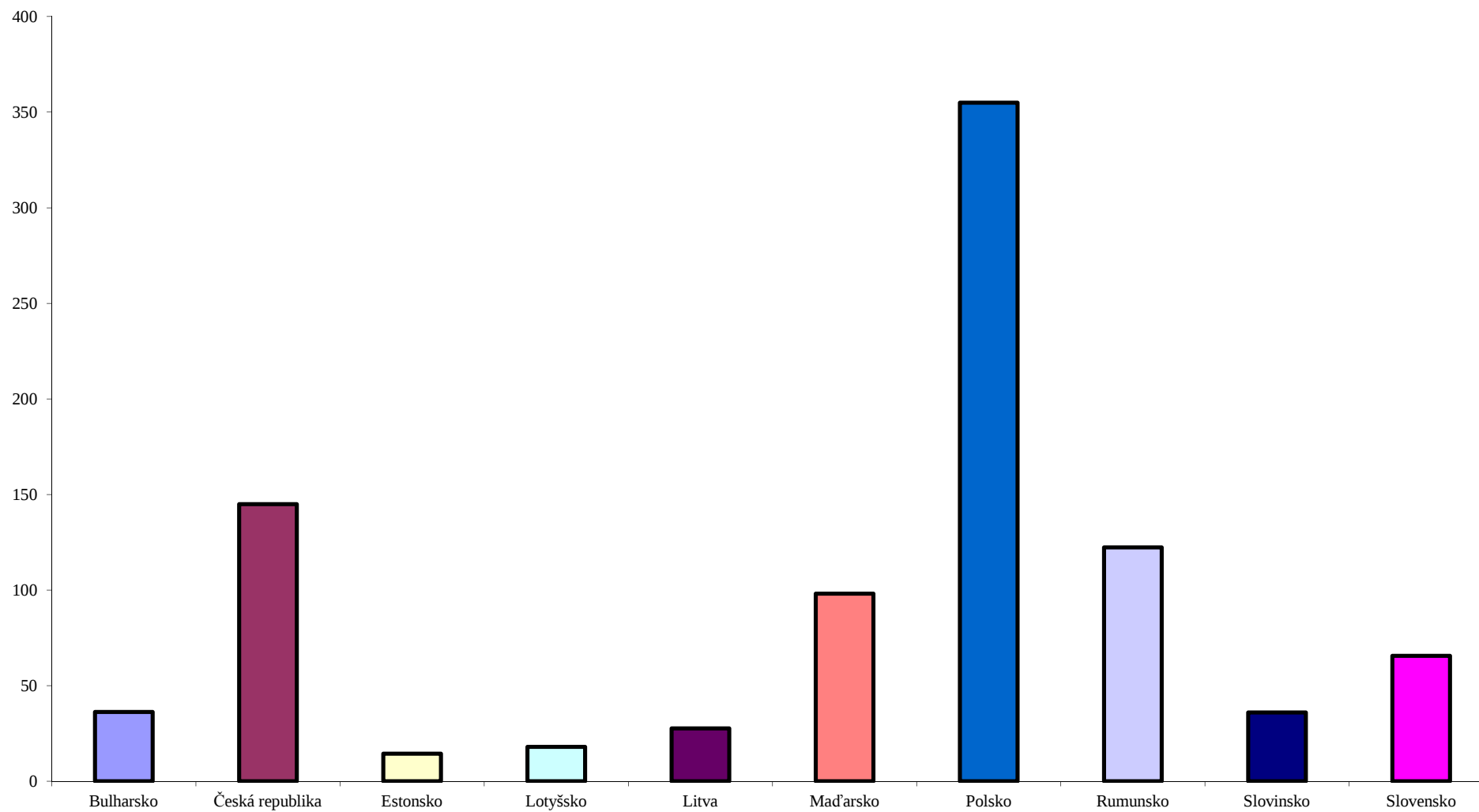
Počet obyvatel roste pouze v České republice ve Slovinsku, naopak v Bulharsku, Maďarsku, Litvě a Lotyšsku klesá. Souhrnný HDP všech zemí dosahuje výše 920 mld.

¹⁸² Zdroj dat a údajů Eurostat, KPMG a vlastní výpočty

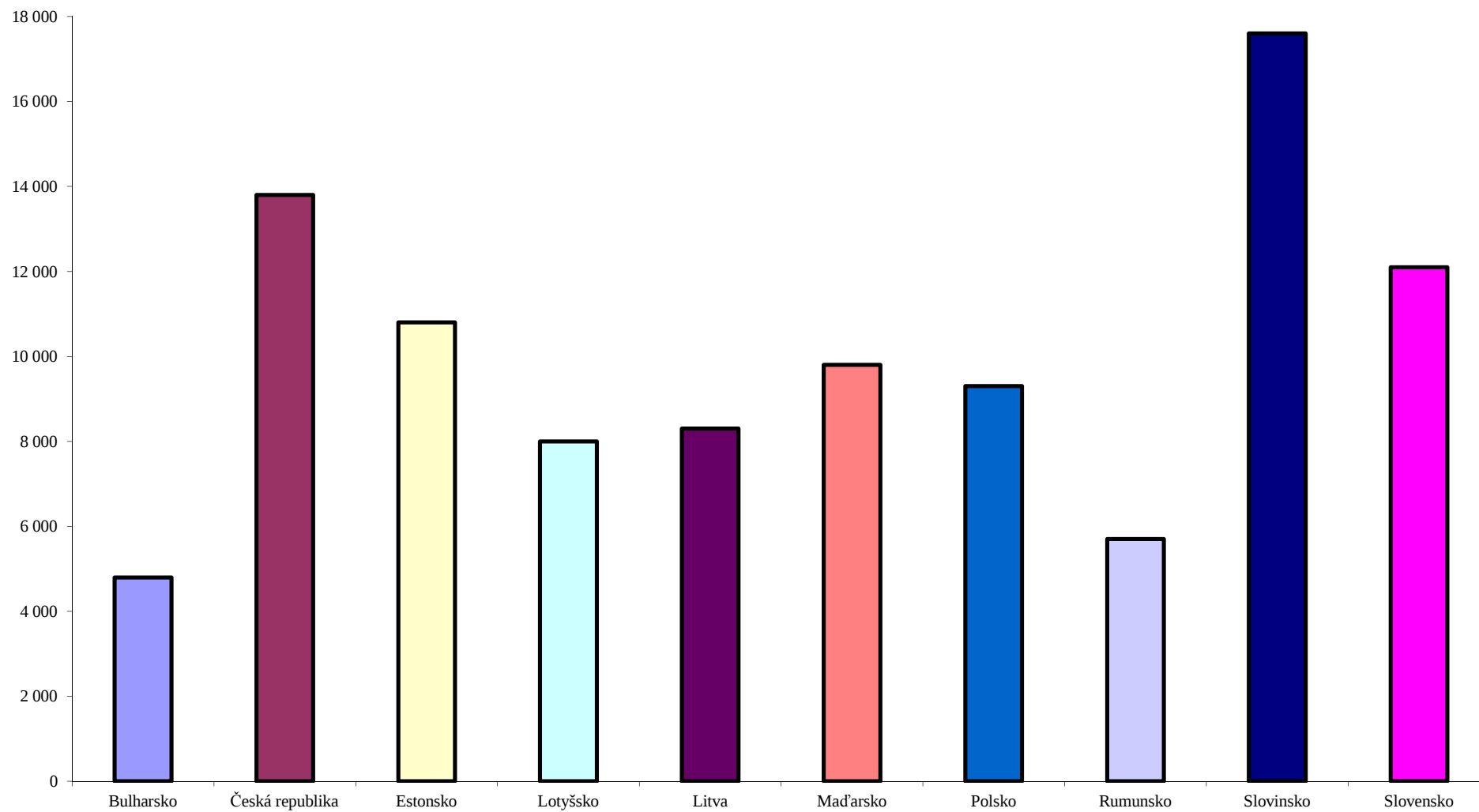
Graf 9.1.a Počet obyvatel v jednotlivých zemích CCE v roce 2010 (v mil., zdroj Eurostat)



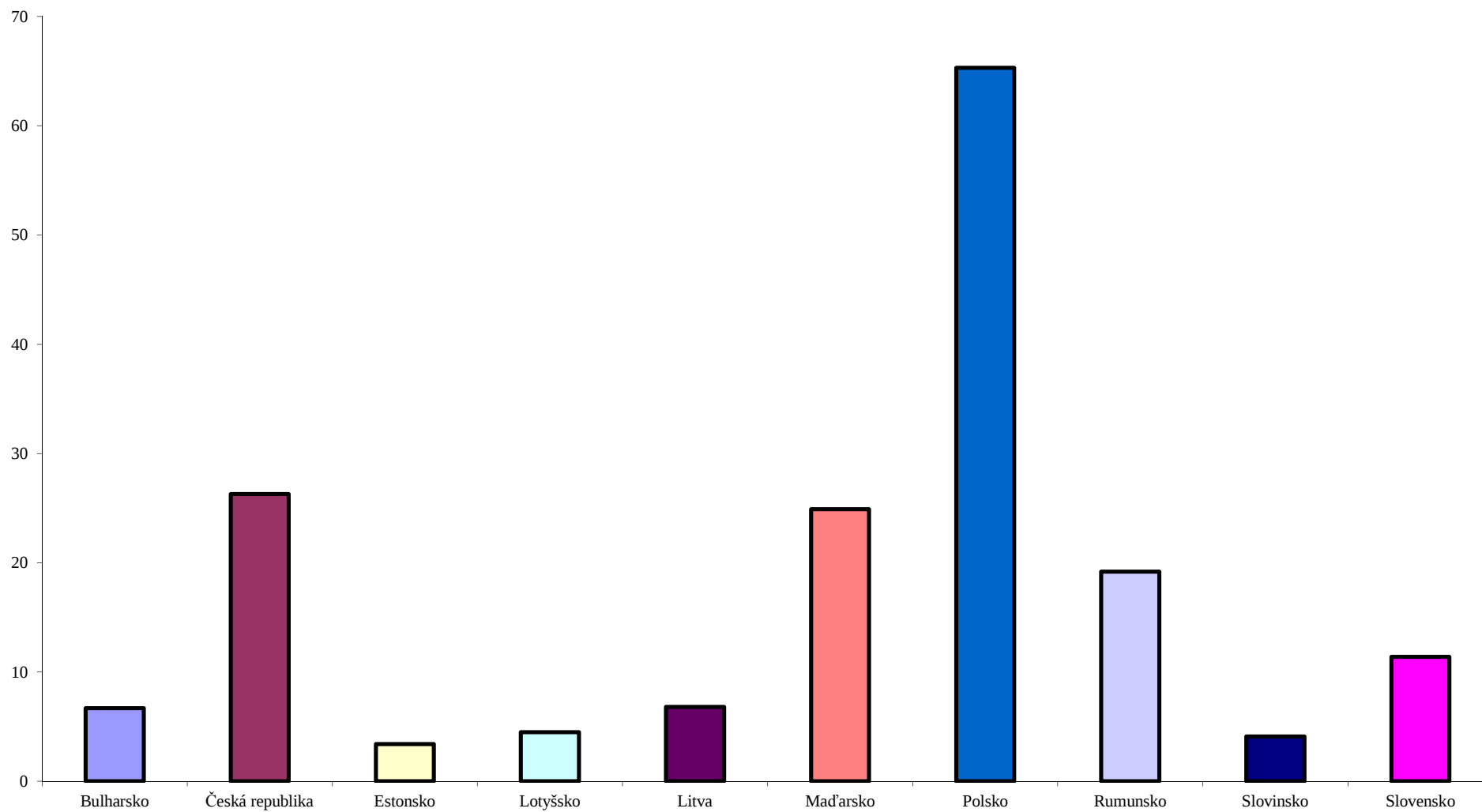
Graf 9.1.b HDP v jednotlivých zemích CCE v roce 2010 (mld. EUR, zdroj Eurostat)



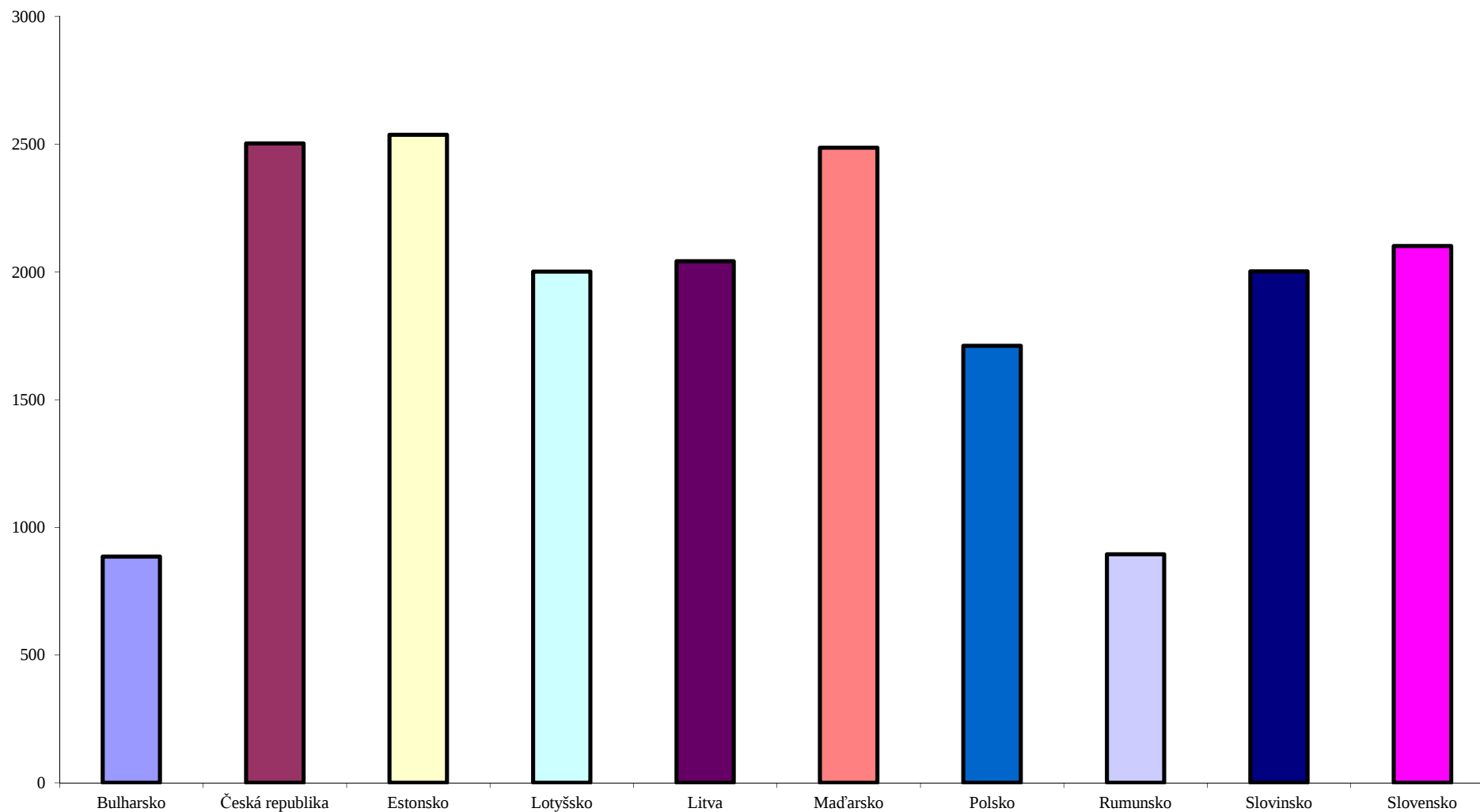
Graf 9.1.c HDP na obyvatele v jednotlivých zemích CCE v roce 2010 (v EUR, zdroj Eurostat)



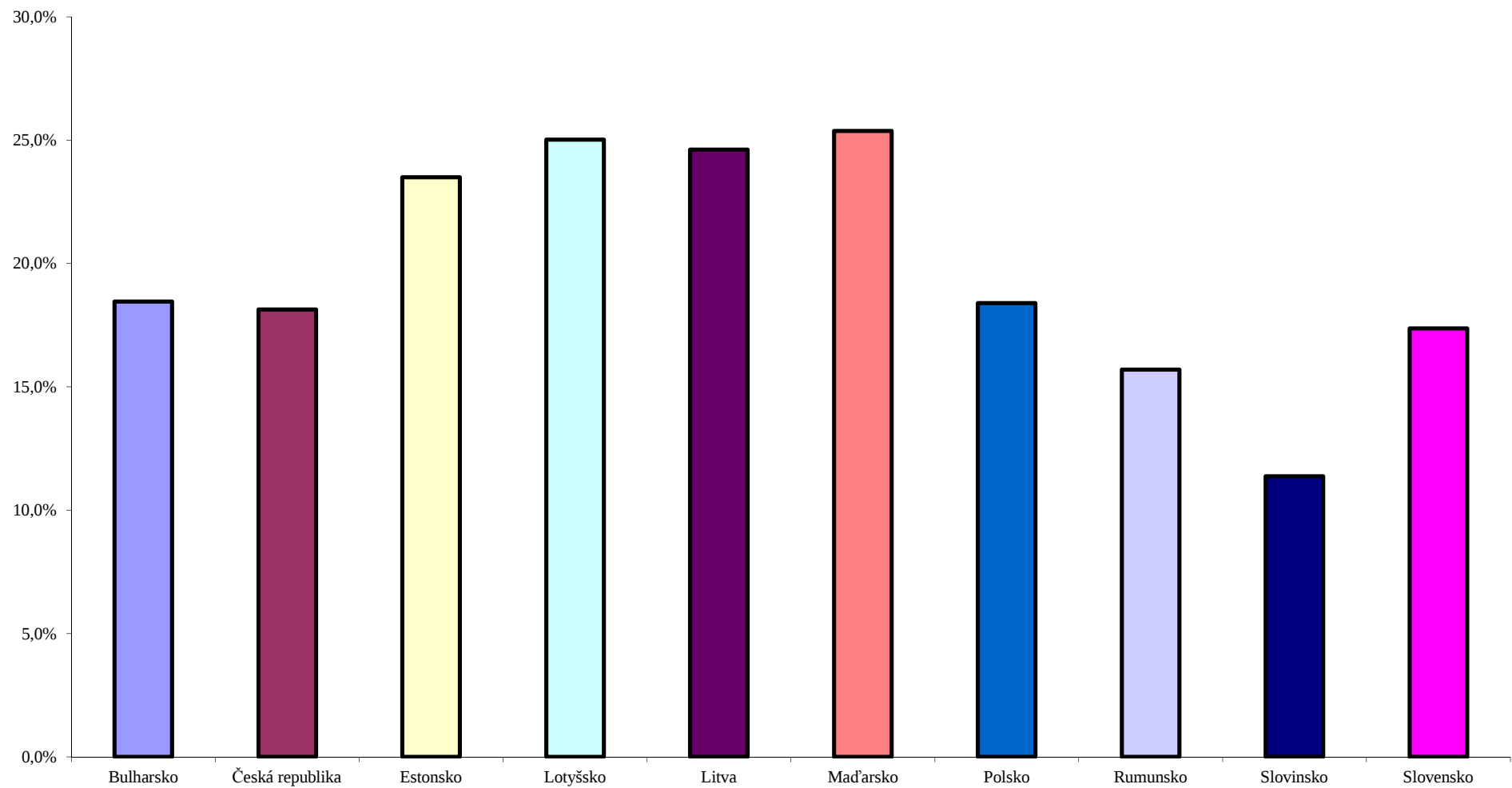
Graf 9.1.d Alokované prostředky z fondů EU v jednotlivých zemích CCE 2007 až 2013 (mld. EUR, zdroj KPMG)



Graf 9.1.e Alokace fondů EU na 1 obyvatele v jednotlivých zemích CCE 2007 až 2013 (v EUR, zdroj Eurostat)



Graf 9.1.f Podíl alokace fondů EU (2007 až 2013) na HDP země (2010) v jednotlivých zemích CCE (zdroj Eurostat, KPMG a vlastní výpočty)



EUR, přičemž největšími ekonomikami jsou Polsko (355 mld. EUR), Česká republika (145 mld. EUR) a Rumunsko (122 mil. EUR). Naopak mezi nejmenší ekonomiky patří pobaltské země.

Ekonomický vývoj je vzhledem ke krizi kolísavý, neboť po růstu v roce 2008 přišel znatelný pokles v roce 2009 a pozvolné vyrovnávání v roce 2010 (přestože se hodnoty roku 2008 nepodařilo dosáhnout). Zatímco během sledovaného období celkově rostly ekonomiky Bulharska a Slovenska (dokonce bez výrazného vlivu krize) a dále České republiky, Polska a Slovinska (se zřejmým dopadem krize v roce 2009), ekonomiky pobaltských zemí, Maďarska a Rumunska celkově poklesly.

Nejvyspělejší zemí ze sledované desítky je jednoznačně Slovinsko (17 600 EUR na obyvatele). Druhou skupinu pak tvoří země s průměrem mezi 10 a 14 tis. EUR (Česká republika, Slovensko a Estonsko). Nejzaostalejšími zeměmi jsou pak Rumunsko a Bulharsko (5,7 resp. 4,8 tis. EUR na obyvatele). U Bulharska je však zřejmý nejprogresivnější trend růstu HDP na 1 obyvatele, přičemž v letech 2007 až 2010 vzrostla hodnota HDP na obyvatele i v České republice, Polsku, Slovinsku a Slovensku. Silný pád naopak zaznamenalo Estonsko a Lotyšsko.

Celkový objem prostředků v rámci politiky HSS pro CEE činí 172,6 mld. EUR a tvoří tak 18,8 % jejich současného ročního HDP. Podíl zemí CEE na celkovém rozpočtu politiky HSS je téměř poloviční (celkový rozpočet politiky HSS pro celou EU činí 347 mld. EUR).

Největší objem prostředků se podařilo získat Polsku, které je následováno Českou republikou, Maďarskem a Rumunskem. V přepočtu na 1 obyvatele zemí CEE dosahuje celková podpora 1 690 EUR na celé období (v průměru cca 241 EUR ročně). Výrazně pod touto hranicí se nacházejí Rumunsko a Bulharsko, které jako země nově přistouplí až v roce 2007 získaly mnohem menší objem podpory. Relativně menší podíl má i Polsko, které jen neznatelně překračuje průměrnou hodnotu pro země CEE (1 711 EUR).

Další skupina zemí se pohybuje kolem cca 2 000 tis. EUR na osobu (Lotyšsko, Litva, Slovinsko, Slovensko) a za vítěze v rozdělování prostředků lze považovat Maďarsko (2 486 EUR), Českou republiku (2 503 EUR) a Estonsko (2 537 EUR). Není tak již pravdou, že Česká republika získala při rozdělování prostředků na politiku HSS největší objem prostředků přepočtený na 1 obyvatele, i když i druhé místo je dobrým výsledkem naší práce v rámci EU. Tato skutečnost platila pouze v roce 2007, v dalších letech vzhledem k růstu počtu obyvatel České republiky se na první místo dostalo Estonsko.

Poněkud odlišně vyznívá porovnání ve vztahu k ročnímu HDP, kde sice opět znatelně zaostávají Rumunsko (15,7 % v roce 2010) a také vzhledem ke své vysoké vyspělosti Slovinsko (dokonce pouze 11,4 %). Pod průměrem zemí CEE se pohybuje také Slovensko (17,4 %), Česká republika (18,1 %), Polsko (18,4 %) a Bulharsko (18,5 %).

Naopak pobaltské země a Maďarsko si vzhledem k ekonomickému vývoji výrazně polepšily a dosahují tak přibližně čtvrtinového podílu. Ačkoliv se prostředky rozdělovaly již v roce 2007 a v té době nebyly rozdíly tak znatelné, následující vývoj včetně schopnosti země vyrovnat se s krizí a propadem ekonomiky se na jednotlivých poměrech výrazně projeví.

9.1. Stručné vymezení implementační struktury jednotlivých zemí CCE

Aby bylo možné jednotlivé země porovnat, je potřeba alespoň v krátkosti vymezit základní prvky jejich implementační struktury. K tomu slouží následujících 9 subkapitol, přičemž Česká republika již byla uvedena v předchozím textu.

9.1.1. Bulharsko¹⁸³

Alokace podpory v rámci plánovacího období dosahuje 6,7 mld. EUR v rámci cíle Konvergence a 179 mil. EUR v rámci cíle Evropská územní spolupráce. Prostředky z FS činí 2,3 mld. EUR, z ESF 1,2 mld. EUR a z ERDF 3,2 mld. EUR (plus prostředky na přeshraniční pomoc). Celá země je rozdělena na 6 regionů soudržnosti, přičemž všechny tyto spadají do Cíle Konvergence.

To je také důvodem, proč na rozdíl od např. České republiky nejsou žádné prostředky rozpočtovány pro Cíl 2. Národní spolufinancování Bulharska dosahuje celkové výše 1,3 mld. EUR a celkově je tak pro bulharské žadatele ve všech programech včetně přeshraničních k dispozici 8,2 mld. EUR.

Hlavní cíle bulharského NSRR jsou vyšší a udržitelný hospodářský růst, zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky, rozvoj lidského kapitálu a zajištění vyšší zaměstnanosti, jakož i lepší sociální integrace. K dosažení těchto cílů se vychází ze čtyř strategických cílů a priorit - Zlepšení základní infrastruktury, Zvýšení kvality lidského kapitálu se zaměřením na zaměstnanost, Podpora podnikání a Podpora vyváženého územního rozvoje.

V souvislosti s realizací NSRR si Bulharsko stanovilo jako globální cíle dosažení úrovně 51 % průměru EU v roce 2013, zvýšení zaměstnanosti z 55,8 na 64 % a zvýšení podílu výdajů na VaV sektor z 0,4 % na 1,15 % HDP v roce 2013. 61 % alokovaných prostředků má přímou vazbu na plnění Lisabonské strategie.

Bulharsko má celkem 7 operačních programů: Administrativní kapacita (154 mil. EUR z ESF), Konkurenceschopnost (988 mil. EUR z ERDF), Životní prostředí (439 mil. EUR z ERDF a 1 027 mil. EUR z FS), Rozvoj lidských zdrojů (1 032 mil. EUR z ESF),

¹⁸³ Údaje v této subkapitole vycházejí z Národního strategického referenčního rámce Bulharska – NSRF Bulgary 2007 – 2013. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: www.eufunds.bg

Regionální rozvoj (1 361 mil. EUR z ERDF), Doprava (369 mil. EUR z ERDF a 1 256 mil. EUR z FS) a Technická asistence (48 mil. EUR z ERDF).

Hlavními prioritami jsou zlepšení dopravní infrastruktury a dostupnosti, na které připadá cca 30 % alokace (necelě 2 mld. EUR), přičemž realizací této priority by mělo být postaveno 248 km nových dálnic, dalších 2 100 km silnic a 780 kilometrů železnic by mělo být rekonstruováno. Přibližně 850 mil. EUR by mělo být vynaloženo na výzkum a inovace, a to včetně cca 110 společných projektů výzkumných organizací a průmyslu. Na podporu podnikání je určeno 320 mil. EUR, přičemž hlavním prostředkem bude využití grantů a půjček v rámci finančního inženýrství. Více než 370 milionů EUR bude investováno do opatření v oblasti zaměstnanosti včetně zvyšování dovedností a odborné přípravy. 2,8 miliardy EUR (42% alokace fondu) je určeno na podporu životního prostředí, prevence rizik a energetických projektů.

9.1.2. Estonsko

Celková alokace podpory pro Estonsko činí 3,4 mld. EUR, přičemž příspěvek ERDF tvoří 1,9 mld. EUR, ESF pak 0,4 mld. EUR a FS 1,1 mld. EUR. Pro Evropskou územní spolupráci je vyčleněno 50 mil. EUR z ERDF. Celá země tvoří vzhledem ke své velikosti jeden region soudržnosti.

Strategické zaměření podpory je rozděleno do několika tematických a jedné horizontální priority. Tematickými prioritami jsou Vzdělání a aktivní lidé, Zvýšení výzkumu a vývojového a inovačního ducha a produktivity podniků, Lepší možnosti dopravního spojení, Snížení ekologické zátěže, Integrovaný a vyvážený rozvoj krajů a horizontální prioritou je Vyšší administrativní kapacita.

Hlavními cíli politiky hospodářské a sociální soudržnosti v Estonsku jsou vyjádřeny prostřednictvím zvýšení míry zaměstnanosti aktivního obyvatelstva z 64% na 72% v roce 2013, zvýšení produktivity firem z 58% na 80%, zvýšení investic VaV do podniků na 1,6 % HDP. V oblasti sociální je to pak snížení chudoby z 19% na 15% a snížení rozdílů v zaměstnávání mezi kraji včetně snížení rozdílů mezi ekonomickou úrovní jednotlivých krajů. Dalším cílem je snížení rozdílu ve mzdách mezi muži a ženami na 20% z 24,5%. V oblasti životního prostředí je pak cílem 100 % dostupnost pitné vody a zvýšení recyklace tuhých odpadů z 36,7% na 60%. Podíl prostředků určených na plnění Lisabonské strategie dosahuje 47 %.

Estonská implementační struktura je nastavena na pouhé 3 operační programy: Rozvoj lidských zdrojů (392 mil. EUR z ESF), Rozvoj ekonomického prostředí (879 mil. EUR z ERDF a 525 mil. EUR z FS) a Rozvoj prostředí pro život (981 mil. EUR z ERDF a 626 mil. EUR z FS).

V rámci tohoto plánovacího období se Estonsko zaměřilo na 4 hlavní oblasti podpory, a to životní prostředí, investice do dopravní infrastruktury, VaV a inovace a vzdělávání. V oblasti životního prostředí je více než 1 mld. EUR určena ke splnění environmentálních požadavků EU. V oblasti VaV a inovací celková investice 822 mil. EUR směřuje zejména do rozvoje ICT, biotechnologií, technologií materiálů, energetiky, zdravotnických služeb a ochrany životního prostředí. Výsledkem by mělo být 25 tis. čtverečních metrů prostor nových VaV institucí, 12 tis. čtverečních metrů nových či rekonstruovaných prostor vysokoškolských institucí a 800 nových míst ve VaV.

V rámci dopravy je alokováno 682 mil. EUR určených na zlepšení dopravní infrastruktury, zlepšení bezpečnosti dopravy a rozvoj veřejné dopravy. Podpořeno by mělo být celkem 5 silničních a 4 železniční velké projekty 3 velké transevropské dopravní křižovatky by měly být rekonstruovány. Investice by měly vést ke zkrácení dopravních časů a zvýšení využívání veřejné dopravy. V oblasti vzdělávání by měly prostředky z evropských fondů napomoci k přeorientování estonské ekonomiky na high-tech a znalostní strukturu a to prostřednictvím adaptace na nové potřeby hospodářství.

9.1.3. Lotyšsko¹⁸⁴

V období let 2007 až 2013 je v rámci politiky HSS alokováno pro Lotyšsko celkem 4,5 mld. EUR, přičemž 1,5 mld. EUR pochází z FS, 2,4 mld. EUR z ERDF a 0,6 mld. z ESF. 100 mil. EUR je pak z ERDF určeno na realizaci Evropské územní spolupráce. Celá země tvoří pouze jeden jediný region soudržnosti.

Alokované prostředky budou investovány na realizaci tří hlavních strategických cílů, a to Rozvoj lidských zdrojů, Posílení konkurenceschopnosti a budování znalostní ekonomiky a Rozvoj veřejných služeb a infrastruktury pro rovnoměrný územní rozvoj. Kromě výše uvedených strategických cílů je definováno i 6 horizontálních cílů: Rovnoměrný územní rozvoj, Mezinárodní konkurenceschopnost města Riga, Makroekonomická stability, Rovné příležitosti, Udržitelný rozvoj a Informační společnost. Finanční prostředky napomohou především rozvoji měst, který se v současné době soustřeďuje pouze na několika velkých oblastech.

Důraz bude také kladen na zlepšení funkčnosti veřejné správy, zlepšení vzdělávacího systému, posílení tvorby nových podniků a zlepšení národní silniční sítě. Kvantifikovatelné cíle byly nastaveny prostřednictvím udržení ročního růstu HDP v intervalu 6-8%, zvýšení míry zaměstnanosti na 70% (u žen na 66 a starších osob na 55 %), snížení míry nezaměstnanosti na 6%, dosažení výdajů na VaV na úrovni 1,5% HDP,

¹⁸⁴ Údaje v této subkapitole vycházejí z Národního strategického referenčního rámce Lotyšska – NSRF Latvia 2007 – 2013. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.esfondi.lv>

zvýšení podílu mládeže s alespoň vyšším středním vzděláním na 85 % a zvýšení podílu obyvatel využívajících kanalizaci na 62 %. Na plnění cílů Lisabonské agendy je určeno celkem 61 % celkové alokace.

Lotyšský NSRR definuje celkem 3 operační programy – Lidské zdroje a zaměstnanost (0,6 mld. EUR z ESF), Podnikání a inovace a Infrastruktura a služby (celkem 1,5 mld. EUR z FS a 2,4 mld. EUR z ERDF).

V rámci plánovacího období 2007 až 2013 jsou hlavními prioritami zlepšení životního prostředí, podpora udržitelného růstu a boj proti klimatickým změnám. Téměř 1 miliarda EUR je určena na vynětí půdy z produkčního systému pro zlepšení životního prostředí, podpořena je i likvidace starých ekologických zátěží na ploše 50 ha a realizace energetických úspor v 73 sociálních domech. Cca 128 milionu EUR je určeno na boj proti změně klimatu.

Téměř 1,17 mld. EUR bude investováno do dopravní infrastruktury, z toho 333 mil. EUR činí investice do výstavby či rekonstrukce komunikací TEN-T (konkrétně 56,4 km TEN-T silnic a 52 km TEN-T železnic). Lotyšsko plánuje dále investovat cca 1 mld. EUR do posilování svého VaV potenciálu, podpory inovačních firem, posílení mezinárodní konkurenceschopnosti a podpory přenosu znalostí. Téměř 380 milionů EUR má zlepšit vzdělávání a odbornou přípravu na všech úrovních. Podporu by mělo získat více než 4 000 vysokoškolských studentů a 27 000 učitelů, 36 000 nezaměstnaných a více než 14 000 znevýhodněných osob s cílem zabránit sociálnímu vyloučení.

Pro podporu podnikání je vyčleněno 500 mil. EUR. 160 mil. EUR je určeno na podporu finančního inženýrství v souvislosti s rozvojem firem a 267 mil. EUR pak na realizace politik městského rozvoje a to zejména ostatních regionálních center mimo Rígy. 190 mil. EUR je určeno na rozvoj a zlepšení ICT infrastruktury a služeb. V plánu je vytvoření nových elektronických služeb a vybudování 400 nových míst s veřejným přístupem k internetu. Investice do budování správní kapacity obdrží 69 milionů EUR, přičemž se očekává vyškolení 6 000 úředníků, sociálních partnerů a zástupců nevládních organizací.

9.1.4. Litva¹⁸⁵

Pro období let 2007-13 disponuje Litva 6,7 miliard EUR z prostředků evropské politiky HSS, přičemž tato částka bude doplněna o cca 1,5 mld. EUR z národních zdrojů. Evropský příspěvek je tvořen 2,3 mld. EUR z FS, 3,4 mld. EUR z ERDF a 1 mld. EUR

¹⁸⁵ Údaje v této subkapitole vycházejí z Národního strategického referenčního rámce Litvy – NSRF Lithuania 2007 – 2013. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.esparama.lt>

z ESF. Na realizaci Cíle 3 je pak alokováno 100 mil. EUR z ERDF. Vzhledem k velikosti Litvy tvoří celé území země jeden region soudržnosti.

Hlavními cíli implementace v Litvě jsou zrychlení dlouhodobého ekonomického růstu, vytváření pracovních míst a rozvoj sociální soudržnosti. K dosažení těchto cílů NSRR obsahuje 10 priorit, které spadají pod tři strategické cíle: Produktivní lidské zdroje pro společnost založenou na znalostech (aktivizace lidí na trhu práce, rozvoj celoživotního vzdělávání, zvýšení podílu lidí s nejvyšší dosaženou kvalifikací, rozvoj veřejné správy), Konkurenceschopná ekonomika (zvýšení produktivity, zvýšení podílu firem s vysokou přidanou hodnotou, zlepšení ekonomické infrastruktury) a Kvalita života a soudržnost (lepší využití místního potenciálu, poskytování kvalitních a dostupných veřejných služeb, zlepšení kvality životního prostředí). NSRR dále obsahuje čtyři horizontální oblasti (informovaná společnost, udržitelný rozvoj, rovné příležitosti a regionální rozvoj).

V kvantifikovatelné hodnotě jsou cíle vyjádřeny zvýšením zaměstnanosti na 70% (ve srovnání s 61,2 % v roce 2004), zvýšením produktivity práce na 65 % průměru EU (41,7 % v roce 2004).

Další cíle jsou zvýšení podílu výdajů na VaV na 2,2 % HDP (0,76% v roce 2004), růst počtu výzkumných pracovníků na 6,1 tisíc (včetně 15% z nich v soukromém sektoru, elektronizace 95% hlavních veřejných služeb (49% v roce 2004) a dosáhnout 70% podílu lidí využívajících internet. Dále by měla být snížena primární energetická náročnost země o 10%. Na opatření naplňující Lisabonskou strategii je přímo určeno 55 % alokovaných prostředků.

NSRR Litvy pro současné plánovací období definuje 4 operační programy, a to Rozvoj lidských zdrojů (935 mil. EUR z ESF), Technická pomoc (92 mil. z ESF), Ekonomický růst (1 967 mil. EUR z ERDF a 1 132 mil. EUR z FS) a Podpora soudržnosti (1 475 mil. EUR z ERDF a 1 173 mil. EUR z FS).

Více než 23% celkového (1,57 mld. EUR) je určeno na zlepšení dopravní infrastruktury a dostupnosti, jejichž cílem je postavit nebo rekonstruovat 1 165 km silnic a 220 km železnic. Pro oblast VaV je určeno téměř 1,48 mld. EUR (22% z celkové alokace), které budou investovány do podpory výzkumu a vývoje. 516 milionů EUR bude investováno do podpory podnikání a 240 milionů EUR je určeno na rozvoj a zlepšení informačních a komunikačních technologií (ICT) a služeb.

Zlepšení životního prostředí, boj proti změnám klimatu a podpora udržitelného růstu jsou klíčové strategické priority pro Litvu a tomu odpovídá i investice přes 2,4 miliard EUR (téměř 36 % z celkové alokace). Z této částky je určeno 1,1 miliardy EUR pro cíl dopady změn klimatu a 437 mil. EUR na podporu využívání obnovitelných zdrojů energie a zlepšení energetické účinnosti.

9.1.5. Maďarsko¹⁸⁶

Pro Maďarsko je vyčleněno 25,3 mld. EUR. Tato částka je doplněna o národní spolufinancování ve výši 4,4 mld. EUR. Evropský příspěvek tvoří 3,6 mld. EUR z ESF, 8,6 mld. EUR z FS a 12,7 mld. EUR z ERDF. 400 mil. EUR z ERDF je vyčleněno pro přeshraniční spolupráci. Území Maďarska je rozděleno na 7 regionů soudržnosti, přičemž 6 z nich spadá pod Cíl 1 a jeden region soudržnosti spadá pod Cíl 2 (z celkového příspěvku spadá pod Cíl 2 1,5 mld. EUR z ERDF a 487 mil. EUR z ESF).

Hlavními cíli maďarského NSRR je podpořit dlouhodobý růstu a zvýšení zaměstnanosti. Trvalý dlouhodobý růst má být dosahováno prostřednictvím následujících specifických cílů: zvýšení konkurenceschopnosti včetně posilování znalostní ekonomiky, rozšíření hospodářské základny, rozvoj podnikatelského prostředí.

Vyšší zaměstnanosti má být dosahováno prostřednictvím zvýšení nabídky práce prostřednictvím zlepšení zaměstnatelnosti a fungování trhu práce a rostoucí poptávky po pracovní síle podporou vytváření pracovních míst.

Cíle NSRR jsou definovány také prostřednictvím šesti tematických a územních priorit: ekonomický rozvoj, rozvoj dopravy, sociální obnova, životní prostředí a energetika, regionální rozvoje a státní reformy. V oblasti hospodářského rozvoje budou prostředky využity v oblasti výzkumu, rozvoje MSP, obchodní infrastruktury informačních a komunikačních technologií.

V dopravě bude podpora poskytována na TEN-T projekty, investice do silniční a železniční infrastruktury a rozvoj udržitelných prostředků dopravy. Sociální oblasti bude zaměřena na aktivní politiky trhu práce a investice do lidského kapitálu a lidskou infrastrukturu. V oblasti životního prostředí jsou preferovány opatření zaměřená na odpadní a pitnou vodu. V oblasti regionálního rozvoje je podpora věnována především regionálním pólům růstu, rozvoji venkova a přeskupení znevýhodněných mikroregionů. Z hlediska státních reforem je cílem modernizace veřejné správy.

V číselném vyjádření si NSRR klade za cíl zvýšení přidané hodnoty podniků o 10 % do roku 2015 a zvýšení zaměstnanosti mimo veřejnou sféru o 4 %. Na realizaci cílů Lisabonské strategie je určeno 56 % celkové alokace podpory pro Maďarsko.

NSRR definuje celkem 15 operačních programů rozdělených na 7 regionálních a 8 sektorových. Regionální programy tvoří Centrální Maďarsko (1 467 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 2), Západní Panonie (464 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1), Velká jižní nížina (749 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1), Střední Podunají (508 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1), Severní Maďarsko (904 mil. EUR v rámci Cíle 1), Velká severní nížina

¹⁸⁶ Údaje v této subkapitole vycházejí z Národního strategického referenčního rámce Maďarska – NSRR Hungary 2007 – 2013. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: www.nfu.hu/index

(975 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1) a Jižní Podunají (705 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1). Sektorové programy pak tvoří Sociální obnova (3 039 mil. EUR z ESF v rámci Cíle 1 a 444 mil. z ESF v rámci Cíle 2), Státní reformy (103 mil. EUR z ESF v rámci Cíle 1 a 44 mil. EUR z ESF v rámci Cíle 2), Ekonomická konkurenceschopnost (2 496 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1), Životní prostředí a energie (3 783 mil. EUR z FS a 396 mil. EUR z ERDF vše v rámci Cíle 1), Elektronická veřejná správa (282 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1 a 76 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 2), Doprava (4 544 mil. EUR z FS a 1 679 mil. EUR z ERDF), Implementace (315 mil. EUR z FS v rámci Cíle 1) a Sociální infrastruktura (1 949 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1).

Více než 7,2 miliardy EUR je určeno pro investice do dopravní infrastruktury (3,4 mld. EUR pro TEN-T projekty v oblasti železniční dopravy a to zejména 4. koridoru s cílem zvýšit konkurenceschopnost železniční dopravy prostřednictvím vyšší rychlosti, bezpečnosti, spolehlivosti a komfortu). Více než 2,16 mld. EUR je určeno pro VaV a inovace především v regionálních pólech růstu.

Podpora malých a středních podniků včetně poradenských služeb činí 829 mil. EUR. Maďarsko investuje také 3 miliardy EUR na opatření v oblasti vzdělávání a odborného vzdělávání a zvýšení adaptability pracovníků, firem, podniků a podnikatelů. Výsledkem má být více než 400 000 lidí v produktivním věku účastnících se vzdělávání. Zvláštní důraz je také kladen na rozvoj obsahu a strukturu vysokoškolského vzdělávání a na zlepšení kapacit VaV, aby tak mohli lépe reagovat na potřeby podniků a ekonomiky založené na znalostech.

9.1.6. Polsko¹⁸⁷

Polsko je v tomto plánovacím období vůbec největším příjemcem pomoci v rámci politiky HSS v Evropské unii (jeho alokace odpovídá téměř jedné pětině celkového rozpočtu politiky HSS pro toto plánovací období. Polsko by mělo obdržet celkem 66,6 mld. EUR (33,3 mld. EUR z ERDF, 9,7 mld. EUR z ESF a 22,2 mld. EUR z FS, 1,4 mld. EUR tvoří rezerva ERDF a ESF) na realizaci Cíle Konvergence a 731 mil. EUR na realizaci Cíle Evropská územní spolupráce. Národní spolufinancování dosahuje výše 18,3 mld. EUR a pro polské příjemce je tak k dispozici celkem 85,6 mld. EUR. Území Polska je rozděleno do 16 regionů soudržnosti, přičemž všechny spadají pod Cíl 1 Konvergence.

Cíle definované NSRR jsou Vytváření podmínek pro růst konkurenceschopnosti a posílení znalostní ekonomiky a podnikání s cílem přispět k nárůstu zaměstnanosti a zvýšení sociální, hospodářské a územní soudržnosti. Tento cíl je definován 6 specifickými

¹⁸⁷ Údaje v této subkapitole vycházejí z Národního strategického referenčního rámce Polska – NSRF Poland 2007 – 2013. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: www.mrr.gov.pl/English

horizontálními cíli: Zlepšení norem pro veřejnou správu a rozvoj partnerských mechanismů, zvýšení kvality lidského kapitálu a větší sociální soudržnost, rozvoj a modernizace technické a sociální infrastruktury, zlepšení konkurenceschopnosti a inovativnosti podniků, zvýšení konkurenceschopnosti polských regionů a boj proti jejich sociální, ekonomické a územní marginalizace, vyvážený rozvoj příležitostí a podpora strukturálních změn ve venkovských oblastech.

K měření dopadu těchto investic je v rámci NSRR stanoveno několik cílů rozvojové strategie: Dosažení úrovně HDP na obyvatele (v paritě kupní síly) 65% průměru EU-25 (ve srovnání s 51,1% v roce 2006), 3,5 milionu nových pracovních míst, míra zaměstnanosti na úrovni 60% do roku 2013 (ve srovnání s 52,8% v roce 2005) včetně úrovně 35% pro lidi ve věku 55-64 let (do roku 2013), dosažené produktivity na jednoho zaměstnance ve výši 75% průměru EU (oproti 59% v roce 2005), dosažení podílu 1,5% výdajů na VaV na HDP (ve srovnání s 0,57% v roce 2005), ztrojnásobení délky dálnic z 554 km na 1 754 km a železnic z 538 km na 1 786 km, dosažení 8,5% podílu obnovitelné energie (ve srovnání s 2,9% v roce 2005). Podíl alokace zaměřený přímo na plnění Lisabonské strategie dosahuje 64 %.

NSRR Polska definuje implementační strukturu obsahující celkem 21 operačních programů. 16 programů jsou regionální programy s celkovou alokací 16,6 mil. EUR. 5 sektorových programů tvoří programy Technická asistence (517 mil. EUR), Ekonomika a inovace (8,3 mld. EUR), Lidský kapitál (9,7 mld. EUR), Infrastruktura a životní prostředí (27,9 mld. EUR) a Rozvoj východního Polska (2,3 mld. EUR).

Příspěvek Společenství na investice v oblasti dopravní infrastruktury činí více než 25 mld. EUR (38% celkové alokace) s cílem více než zdvojnásobení délky dálnic z 550 km na téměř 1 200 km a zdvojnásobení délky železnic s rychlostí nejméně 160 km / h z 540 km na přibližně 1 250 km. Pro obecné zlepšení životního prostředí je určeno více než 17,8 mld. EUR (27% z celkové alokace). Investice by měly zejména zlepšit přístup ke kanalizacím ve venkovských oblastech z 20% na 30%.

Příspěvek Společenství podporující inovace dosahuje výše 14 miliard EUR (22% celkové alokace). Podporovány budou četné služby e-governmentu společně s investicemi do lepších služeb pro podnikání a obyvatelstvo obecně. Cílem programu Lidský kapitál je zvýšit e-dovedností a podpořit příslušné vzdělávacích moduly ve školách, podnicích a veřejné správě (celkový příspěvek Společenství na tuto oblast dosahuje 3,7 mld. EUR).

3,6 mld. EUR je investováno na podporu propagace podnikání (především malých a středních podniků). Použity jsou rovněž nástroje finančního inženýrství včetně iniciativy JEREMIE (2,2 miliardy EUR (3,4% z celkové alokace) je celková investice do této oblasti).

9.1.7. Rumunsko¹⁸⁸

V současném plánovacím období je pro Rumunsko alokováno celkem 19,2 mld. EUR v rámci Cíle 1 (6,5 mld. EUR z FS, 9 mld. EUR z ERDF a 3,7 mld. EUR z ESF) a 455 mil. EUR v rámci Cíle 3. Rumunský příspěvek na spolufinancování činí 5,5 mld. EUR, tudíž pro rumunské žadatele je k dispozici celkem 25,2 mld. EUR. Rumunsko je rozčleněno na celkem 8 regionů soudržnosti, které zároveň všechny spadají pod Cíl 1 Konvergence.

Rumunsko v rámci realizace svého NSRR bude investovat prostředky především do snížení hospodářských a sociálních rozdílů v úrovni rozvoje mezi Rumunskem a ostatními zeměmi EU a to prostřednictvím 15-20% růst podílu rumunského HDP na průměru EU do roku 2015. K dosažení tohoto cíle je definováno celkem 5 tematických priorit: Vývoj základní infrastruktury v souladu s evropskými standardy, Zvýšení dlouhodobé konkurenceschopnosti rumunské ekonomiky, Rozvoj a účinnější využití lidských zdrojů, Vybudování účinné veřejné správy a Podpora vyváženého územního rozvoje.

Rumunsko si jako kvantifikované cíle stanovilo růst podílu HDP Rumunska na EU o 15-20%, zvýšení tvorby hrubého kapitálu o 28 %, zvýšení HDP na zaměstnance o 5,5 % ročně, zvýšení zaměstnanosti v odvětví obchodu o 23 %, vytvoření 150 až 200 tis. pracovních míst, 1 400 km nových nebo modernizovaných silnic, zvýšení napojení obyvatel na vodovodní řad z 52 % na 70 % populace, růst výdajů na VaV ve vztahu k HDP z 0,41% HDP na 2,0 %, zvýšení míry zaměstnanosti z 57,4% na 64%, zvýšení podílu obyvatelstva s alespoň vyšším středním vzděláním z 70,5 % na 80% a zvýšení důvěry veřejnosti ve veřejnou správu na 33 % (centrální) a 60 % (místní). Podíl alokace určený na naplňování Lisabonské strategie dosahuje 55 %.

NSRR je implementován prostřednictvím 7 operačních programů, přičemž 3 jsou financovány z ERDF – Regionální program (3 726 mil. EUR), Zvýšení ekonomické konkurenceschopnosti (2 554 mil. EUR) a Technická pomoc (170 mil. EUR), 2 jsou financovány z ESF – Rozvoj lidských zdrojů (3 476 mil. EUR) a Rozvoj veřejné správy (208 mil. EUR) a zbylé 2 programy Životní prostředí a Doprava jsou financovány z ERDF (1 237 resp. 1 289 mil. EUR) a FS (3 276 resp. 3 277 mil. EUR) současně.

Prioritami rumunského NSRR jsou zlepšení základní dopravní infrastruktura a dostupnost. Téměř 5,3 mld. EUR (28% z celkové alokace) je vynaložen na snížení deficitu výstavby dopravní infrastruktury včetně projektů TEN-T. Na VaV a inovace je určeno 2,6 mld. EUR, které by měly zajistit dlouhodobě udržitelnou konkurenceschopnost hospodářství. Téměř 570 milionů EUR je do podpory podnikání (majoritní podíl těchto

¹⁸⁸ Údaje v této subkapitole vycházejí z Národního strategického referenčního rámce Rumunska – NSRF Romania 2007 – 2013. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://fonduriue.mfinante.ro/wps/portal>

zdrojů je zaměřen na podporu malých a středních podniků (MSP), očekává se, že podporu obdrží cca 5 000 z nich).

Téměř 445 milionů EUR je investováno do rozvoje moderních širokopásmových sítí a elektronických služeb pro podniky a občany. Celkem 940 milionů EUR je investováno do opatření v oblasti zaměstnanosti. Evropský sociální fond (ESF) podporuje vzdělávání 15 000 a rozvoj dovedností pro 280 000 zájemců. Část ze 1,2 miliard EUR bude investováno do vzdělávání a odborné přípravy na podporu rozvoje znalostní společnosti. Finanční prostředky budou poskytnuty také pro 15 000 studentů doktorského studia a na zlepšení dovedností 75 000 pedagogických pracovníků.

Sociální začleňování znevýhodněných skupin je podporováno ve výši asi 1,2 mld. EUR. Počet účastníků školení / rekvalifikací pro ohrožené skupiny by měl dosáhnout 150 000 (z toho 65 000 jsou Romové), zatímco cca 10 000 odborníků se bude účastnit vzdělávacích programů o sociálním začleňování.

Celková alokace investice na zlepšování životního prostředí (včetně vody) je 8,6 mld. EUR (téměř 45 % z celkové alokace, nejvyšší podíl na relativním vyjádření každého členského státu). Cca 2,8 miliard EUR (14,6% z celkového příspěvku Společenství) je určeno ke zmírnění změn klimatu a 604 mil. EUR je pak určeno pro projekty v oblasti energetické účinnosti a obnovitelné energie.

9.1.8. Slovinsko¹⁸⁹

Pro období let 2007-13 je pro Slovinsko vyčleněno 4,1 miliardy EUR (1 934 mil. EUR z ERDF, 1 412 mil. EUR z FS a 756 mil. EUR z ESF) a při doplnění o 957 mil. EUR národního spolufinancování je tak pro slovinské žadatele k dispozici více než 5 mld. EUR. 100 mil. EUR je určeno pro realizaci Cíle 3. Celé Slovinsko vzhledem ke své velikosti tvoří jediný region soudržnosti spadající do Cíle 1.

Obecným cílem slovinského NSRR je zlepšení podmínek slovinských občanů prostřednictvím podpory hospodářského růstu, vytváření pracovních míst, posílení lidského kapitálu a zajištění vyváženého a harmonického vývoje zejména na regionální úrovni. K dosažení těchto cílů jsou stanoveny následující strategické tematické a územní priority: Podpora podnikání, inovací a technologického rozvoje, Zlepšení kvality systému vzdělávání, odborné přípravy výzkumu a vývoje, Zlepšení flexibility na trhu práce spolu s garantovaným zaměstnáním zejména prostřednictvím vytváření pracovních míst a podpora sociálního začlenění, zajištění podmínek pro růst prostřednictvím udržitelné mobility, zlepšení kvality životního prostředí a zajištění vhodných infrastruktury,

¹⁸⁹ Údaje v této subkapitole vycházejí z Národního strategického referenčního rámce Slovinska – NSRF Slovenia 2007 – 2013. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: www.svlr.gov.si/index.php?id=719&no_cache=1

Podpora vyváženého regionálního rozvoje. Důraz bude také kladen důraz na zlepšení institucionálních a administrativních kapacit, zejména ve veřejném sektoru. Fakticky by se realizace NSRR měla projevit zvyšujícím se podílem inovačních firem ze současných 21 % až na 44 % v roce 2013, zajištěním ročního růstu HDP alespoň o 0,75 % a zaměstnanosti o 1,7 % ročně. Podíl výdajů určených na realizaci Lisabonské strategie dosahuje 65 % celkových výdajů.

NSRR je realizován prostřednictvím tří operačních programů. Z ESF je financován Rozvoj lidských zdrojů (756 mil. EUR), z ERDF pak Posílení regionálního rozvojového potenciálu (1 710 mil. EUR) a z ERDF a FS současně pak Rozvoj infrastruktury životního prostředí a dopravy (224 resp. 1 412 mil. EUR).

Více než 1,1 mld. EUR (28,5% celkové alokace) je věnována na investice v oblasti výzkumu a vývoje a inovace. Podpora podnikání (zejména MSP) je jedna z relativně nejvyšších v celé EU (17,6 % celkové alokace). Slovensko chce investovat 156 milionů EUR do informačních a komunikačních technologií (ICT), ICT infrastruktury a služeb. Prioritu mají elektronické služby pro podniky a občany a modernizace širokopásmové sítě.

Klíčovými prioritami v oblasti životního prostředí jsou odpadové hospodářství a hospodaření s vodou (770 mil. EUR přímo a 805 mil. EUR nepřímo). Téměř 257 milionů EUR (6%) přímo a 511 milionů EUR nepřímo tvoří opatření na zmírnění důsledků klimatických změn, 160 milionů EUR (4%) je pak zaměřené na využívání obnovitelných zdrojů energie a spotřebovanou elektrickou energii. 77 milionů EUR je vyčleněno na podporu adaptability společností a pracovníků.

Evropský sociální fond především podporuje velké investice ve školení na zlepšení dovedností a znalostí (318 milionů EUR a 45% z celkové investice ESF). Zvyšování účasti na trhu práce zůstává jedním z hlavních investičních priorit v rámci programu Rozvoj lidských zdrojů s alokací 182 milionů EUR na toto opatření. 41 mil. EU je přiděleno na řešení chudoby a sociálního začlenění a cca 62 milionů EUR na podporu obnovy měst.

9.1.9. Slovensko¹⁹⁰

NSRR Slovenska disponuje pro období let 2007-13 celkem 11,6 mld. EUR, přičemž 10,9 mld. EUR je určeno pro Cíl 1 Konvergence (5 549 mil. EUR z ERDF, 1 464 mil. EUR z ESF a 3 899 mil. EUR z FS), 0,449 mld. EUR pro Cíl 2 Regionální konkurenceschopnost (413 mil. EUR z ERDF a 36 mil. EUR z ESF) a 0,2 mld. EUR pro Cíl 3 Evropská územní spolupráce. Slovensko je tvořeno celkem 4 regiony soudržnosti, z nichž jeden spadá pod Cíl 2.

¹⁹⁰ Údaje v této subkapitole vycházejí z Národního strategického referenčního rámce Slovenska – NSRF Slovakia 2007 – 2013. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: www.strukturalnefondy.sk/Default.aspx?CatId=72

Celkovým cílem Slovenska zvýšení konkurenceschopnosti a výkonnosti regionů při respektování principů udržitelného rozvoje. Tento cíl je naplňován třemi strategickými prioritami: Infrastruktura a regionální dostupnost (regionální infrastruktura, infrastruktura životního prostředí a dopravní infrastruktura, modernizace zdravotnické infrastruktury), Inovace, informační společnost a znalostní ekonomika (informační společnost, výzkum a vývoj, VŠ infrastruktura, podpora konkurenceschopnosti společnosti a služeb prostřednictvím Inovací) a Lidské zdroje a vzdělávání (moderní vzdělávání, podpora růstu zaměstnanosti a sociálního začleňování).

Cílem NSRR v kvantifikovatelné podobě jsou růst ekonomiky na úroveň 60% EU-15, růst míra zaměstnanosti na 63,4 % ve srovnání s 57,7 % v roce 2005, snížení energetické náročnosti ekonomiky z 854 kg ropného ekvivalentu na 1 000 EUR na 663 kg ropného ekvivalentu na 1 000 EUR. Očekává se, že pro plnění Lisabonské strategie bude využito 58 % celkové alokace.

NSRR Slovenska je realizován prostřednictvím 11 operačních programů: Informační společnost (993 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1), Životní prostředí (1 569 mil. EUR z FS a 231 mil. EUR z ERDF obě v rámci Cíle 1), Doprava (2 329 mil. EUR z FS a 877 mil. EUR z FS obě v rámci Cíle 1), Regionální operační program (1 445 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1), Zdraví (250 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1), Konkurenceschopnost (772 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1), Technická pomoc (98 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1), Výzkum a vývoj (883 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 1 a 326 mil. EUR z ERDF v rámci Cíle 2), Vzdělávání (600 mil. EUR z ESF v rámci Cíle 1 a 18 mil. EUR z ESF v rámci Cíle 2), Zaměstnanost a sociální soudržnost (864 mil. EUR z ESF v rámci Cíle 1 a 18 mil. EUR z ESF v rámci Cíle 2) a Bratislavský region (87 mil. z ERDF v rámci Cíle 2).

Téměř jedna třetina celkových zdrojů EU (cca 3,5 mld. EUR) je určeny pro zlepšení dopravní infrastruktury a zvýšení dostupnosti na slovenském území a to včetně TEN-T projektů. 3,8 mld. EUR (38 % celkové alokace) je určeno pro opatření ochrana životního prostředí včetně ochrany a racionálního využívání vodních zdrojů, ochrana před povodněmi, nakládání s odpady, regenerace přírody a krajiny, prevence rizik a podpora pro obnovitelné zdroje energie.

Alokace pro zmírnění dopadů změn klimatu je 1,7 mld. EUR. Ve vodohospodářském sektoru jsou alokovány prostředky ve výši 1 miliardy EUR s cílem napojit na veřejnou kanalizaci 81 % obyvatel na pitnou vodu pak 91 % obyvatel. 2,6 mld. EUR je určeno na VaV a inovace. Největší podíl ze všech členských států má Slovensko v oblasti ICT (1,2 mld. EUR), přičemž část této sumy by mělo vést k zajištění přístupu moderní širokopásmové sítě pro dalších 900 tis. obyvatel.

Investice do energetické účinnosti a obnovitelných zdrojů energie se odhaduje na zhruba 169 milionů EUR. Kolem 432 milionů EUR je určeno specificky pro projekty podporující konkurenceschopnost a inovace v podnicích. Přes 173 milionů EUR je určeno na akce zaměřené na zvýšení přizpůsobivosti pracovníků a podniků. Velká část prostředků z ESF (téměř 547 milionů EUR) je určena pro vzdělávání (s tím že aktivity berou brát v úvahu specifické potřeby znevýhodněných skupin obyvatelstva, včetně romské menšiny). Koncepce integrovaného rozvoje měst budou realizovány prostřednictvím regionálních programů a Bratislavského programu, přičemž integrované městské projekty tvoří zhruba 270 milionů EUR.

9.2. Komparace finančního pokroku v zemích CCE

Komparace finančního pokroku v 10 zemích střední a východní Evropy vychází z výše uvedených dat, které obsahuje primárně studie společnosti KPMG, která pravidelně srovnává tempo čerpání prostředků v jednotlivých letech v těchto zemích. Metodika porovnávání je poněkud odlišná od metodiky NOK a také je pochopitelně srovnání provedeno ve srovnatelné měně, tedy v Eurech. Proto jsou také sledované údaje pro Českou republiku poněkud odlišné od těch, které jsou uvedeny v předchozích kapitolách, nicméně vzhledem ke stejné metodice ve všech 10 ti zemích je možné i při mírně odlišné metodice provést srovnání všech těchto deseti zemí.

Kromě vyjádření prostředků v Eurech (odpadají kurzové rozdíly) KPMG pracuje také s celkovými dostupnými prostředky, což jsou kromě prostředků z evropských fondů také národní spolufinancování k těmto prostředkům. Ze získaných údajů KPMG je následně provedeno srovnání a analýza vývoje implementace v 10 ti zemích střední a východní Evropy a to s ohledem na celkové dostupné prostředky, schválené projekty a proplacené prostředky. Získané údaje byly, pokud to bylo možné, ověřeny v rámci implementačních zpráv jednotlivých zemí (dostupná však pouze polovina).

Srovnání je vzhledem k dostupným a relevantním údajům provedeno za roky 2009 a 2010. Analýza je rozdělena na dvě části, první je analýza po jednotlivých zemích a jejich programech, druhá pak prostřednictvím jednotlivých priorit Evropské unie.

Tabulka 9.2.a Dosažený pokrok v rámci procesu implementace z finančního hlediska v jednotlivých zemích CCE vyjádřený prostřednictvím jednotlivých OP¹⁹¹

Bulharsko	DP	SŽ		PP		SŽ / DP		PP / DP	
		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Regionální rozvoj	1 601	476	861	31	185	30%	54%	2%	12%
Rozvoj lidských zdrojů	1 214	270	585	40	97	22%	48%	3%	8%

¹⁹¹ Zdroj: KPMG, NOK jednotlivých zemí, vlastní výpočty

Veřejná správa	181	71	83	38	45	39%	46%	21%	25%
Rozvoj konkurenceschopnosti ekonomiky	1 162	392	366	5	223	34%	31%	0%	19%
Doprava	2 003	235	599	42	114	12%	30%	2%	6%
Životní prostředí	1 801	460	493	49	118	26%	27%	3%	7%
Technická pomoc	57	13	14	3	6	23%	25%	5%	11%
Celkem	8 019	1 917	3 001	208	788	24%	37%	3%	10%
Česká republika	DP	SŽ		PP		SŽ / DP		PP / DP	
		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Doprava	6 793	2 204	6 583	1 168	3 739	32%	97%	17%	55%
Praha Konkurenceschopnost	276	132	230	38	102	48%	83%	14%	37%
Praha Adaptabilita	128	47	98	18	54	37%	77%	14%	42%
Lidské zdroje a zaměstnanost	2 157	474	1 642	71	327	22%	76%	3%	15%
Jihovýchod	829	448	597	122	376	54%	72%	15%	45%
Severovýchod	773	392	543	130	353	51%	70%	17%	46%
Severozápad	878	392	601	49	290	45%	68%	6%	33%
Střední Čechy	658	193	381	76	182	29%	58%	12%	28%
Integrovaný OP	1 862	423	990	28	173	23%	53%	2%	9%
Jihozápad	729	264	386	86	218	36%	53%	12%	30%
Podnikání a inovace	3 583	942	1 766	293	576	26%	49%	8%	16%
Střední Morava	773	311	368	145	327	40%	48%	19%	42%
Moravskoslezsko	843	174	373	65	195	21%	44%	8%	23%
Vzdělávání pro konkurenceschopnost	2 152	277	857	50	348	13%	40%	2%	16%
Věda a vývoj pro inovace	2 436	89	665	14	77	4%	27%	1%	3%
Životní prostředí	5 792	1 674	947	259	735	29%	16%	4%	13%
Technická pomoc	292	73	141	11	35	25%	48%	4%	12%
Celkem	30 954	8 509	17 168	2 623	8 107	27%	55%	8%	26%
Estonsko	DP	SŽ		PP		SŽ / DP		PP / DP	
		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Rozvoj lidských zdrojů	462	232	301	50	131	50%	65%	11%	28%
Rozvoj ekonomického prostředí	1 700	884	1 064	243	410	52%	63%	14%	24%
Rozvoj prostředí pro život	1 912	871	1 099	163	312	46%	57%	9%	16%
Celkem	4 074	1 987	2 464	456	853	49%	60%	11%	21%
Maďarsko	DP	SŽ		PP		SŽ / DP		PP / DP	
		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Doprava	7 095	4 522	5 026	926	1 388	64%	71%	13%	20%
Střední Maďarsko	1 726	752	1 028	256	498	44%	60%	15%	29%
Sociální infrastruktura	2 100	735	1 178	70	198	35%	56%	3%	9%
Ekonomický rozvoj	3 355	1 392	1 860	447	642	41%	55%	13%	19%
Jižní Podunají	830	292	438	90	217	35%	53%	11%	26%
Západní Pannonie	546	152	261	52	128	28%	48%	10%	23%
Velká jižní nížina	881	256	406	102	206	29%	46%	12%	23%
Elektronická veřejná správa	422	185	193	50	93	44%	46%	12%	22%
Střední Podunají	598	152	271	48	123	25%	45%	8%	21%
Severní Maďarsko	1 063	254	471	92	204	24%	44%	9%	19%
Velká severní nížina	1 147	272	484	87	228	24%	42%	8%	20%
Sociální rozvoj	4 097	1 057	1 518	326	452	26%	37%	8%	11%
Státní reforma	172	58	62	19	32	34%	36%	11%	19%
Životní prostředí	4 916	877	1 629	110	264	18%	33%	2%	5%
Implementace	371	161	198	101	139	43%	53%	27%	37%
Celkem	29 319	11 117	15 023	2 776	4 812	38%	51%	9%	16%
Lotyšsko	DP	SŽ		PP		SŽ / DP		PP / DP	
		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Lidské zdroje a zaměstnanost	631	396	528	94	236	63%	84%	15%	37%
Infrastruktura a služby	3 522	1 593	2 699	357	923	45%	77%	10%	26%

Podnikání a inovace	802	339	520	253	309	42%	65%	32%	39%
Celkem	4 955	2 328	3 747	704	1 468	47%	76%	14%	30%
Litva	DP	SŽ		PP		SŽ / DP		PP / DP	
		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Podpora soudržnosti	2 880	1 314	2 211	353	784	46%	77%	12%	27%
Ekonomický růst	3 257	1 603	2 090	680	1 048	49%	64%	21%	32%
Rozvoj lidských zdrojů	1 069	382	634	104	275	36%	59%	10%	26%
Technická pomoc	110	25	38	11	21	23%	35%	10%	19%
Celkem	7 316	3 324	4 973	1 148	2 128	45%	68%	16%	29%
Polsko	DP	SŽ		PP		SŽ / DP		PP / DP	
		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Opolský	503	197	428	73	201	39%	85%	15%	40%
Velkopolský	1 688	634	1 327	246	499	38%	79%	15%	30%
Lubuský	517	241	385	67	188	47%	74%	13%	36%
Pomořanský	1 227	461	879	111	345	38%	72%	9%	28%
Dolní Polsko	1 518	560	1 055	118	437	37%	69%	8%	29%
Podlaský	750	183	512	64	192	24%	68%	9%	26%
Inovativní ekonomika	9 712	4 645	6 475	401	1 310	48%	67%	4%	13%
Kujawsko Pomořanský	1 119	253	732	74	272	23%	65%	7%	24%
Subkarpatský	1 345	277	873	64	331	21%	65%	5%	25%
Západopomořanská	983	296	629	120	227	30%	64%	12%	23%
Lodžský	1 282	462	819	108	279	36%	64%	8%	22%
Warmínsko Mazurský	1 228	422	765	66	239	34%	62%	5%	19%
Lidský kapitál	11 420	3 966	6 340	1 206	2 987	35%	56%	11%	26%
Svatokřížský	854	186	473	59	219	22%	55%	7%	26%
Slezský	2 017	438	1 111	77	397	22%	55%	4%	20%
Jihoslezský	1 100	323	605	30	191	29%	55%	3%	17%
Lubelský	1 360	219	727	73	273	16%	53%	5%	20%
Mazověcký	2 155	256	1 100	71	444	12%	51%	3%	21%
Rozvoj východního Polska	2 675	724	1 338	136	463	27%	50%	5%	17%
Infrastruktura a životní prostředí	37 565	5 518	16 464	1 250	3 320	15%	44%	3%	9%
Technická pomoc	1 069	320	498	185	284	30%	47%	17%	27%
Celkem	82 087	20 581	43 535	4 599	13 098	25%	53%	6%	16%
Rumunsko	DP	SŽ		PP		SŽ / DP		PP / DP	
		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Rozvoj lidských zdrojů	4 089	643	2 929	67	476	16%	72%	2%	12%
Regionální	4 384	1 166	3 074	185	589	27%	70%	4%	13%
Životní prostředí	5 611	1 037	2 390	182	122	18%	43%	3%	2%
Zvýšení ekonomické konkurenceschopnosti	3 011	542	1 016	120	267	18%	34%	4%	9%
Rozvoj veřejné správy	246	41	80	1	11	17%	33%	0%	4%
Doprava	5 698	206	836	31	47	4%	15%	1%	1%
Technická pomoc	213	28	57	1	10	13%	27%	0%	5%
Celkem	23 252	3 663	10 382	587	1 522	16%	45%	3%	7%
Slovensko	DP	SŽ		PP		SŽ / DP		PP / DP	
		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Zdraví	294	125	282	15	64	43%	96%	5%	22%
Regionální	1 700	316	1 389	103	450	19%	82%	6%	26%
Zaměstnanost a sociální soudržnost	1 037	479	766	88	264	46%	74%	8%	25%
Konkurenceschopnost a ekonomický růst	905	381	604	50	248	42%	67%	6%	27%
Životní prostředí	2 118	387	1 206	38	200	18%	57%	2%	9%
Výzkum a vývoj	1 423	327	808	39	177	23%	57%	3%	12%
Informatizace společnosti	1 162	127	572	5	58	11%	49%	0%	5%
Vzdělávání	727	232	315	6	90	32%	43%	1%	12%
Doprava	3 846	869	1 527	246	644	23%	40%	6%	17%

Bratislavský	102	10	33	6	26	10%	32%	6%	25%
Technická pomoc	115	61	99	17	33	53%	86%	15%	29%
Celkem	13 429	3 314	7 601	613	2 254	25%	57%	5%	17%
Slovinsko	DP	SŽ		PP		SŽ / DP		PP / DP	
		2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Rozvoj lidských zdrojů	889	410	570	90	218	46%	64%	10%	25%
Posilování potenciálu regionálního rozvoje	2 080	911	1 201	505	814	44%	58%	24%	39%
Životní prostředí a dopravní infrastruktura	1 855	306	529	141	264	16%	29%	8%	14%
Celkem	4 824	1 627	2 300	736	1 296	34%	48%	15%	27%

V rámci první části posouzení bude hodnocen vývoj jednotlivých zemí z hlediska implementace po jednotlivých programech. Poměrová procenta (index schvalování a index proplácení) jsou odlišně barevně vyjádřeny dle toho, jak daná hodnota odpovídá žádoucí úrovni definované v kapitole 4.2. s intervalem kolem optimální hodnoty ve výši +/- 5 až 10 %. Posuzované údaje jsou uvedeny v tabulce 9.2. a.

Bulharsko

Celkový objem dostupných prostředků Bulharska dosahuje úrovně 8 mld. EUR (alokace EU a národní spolufinancování dle předem stanovených poměrů platných pro všechny země EU stejně).

Na konci roku 2010 dosáhl objem smlouvou vázaných prostředků 3 mld. EUR a proplacených prostředků 800 mil. EUR. To odpovídá hodnotě indexů 37 a 10 %. Bulharsko se tedy nachází výrazně pod hranicí optimálního průběhu implementace, neboť optimální hodnota by měla činit 50, resp. 25 %. Míra zpoždění je navíc velmi výrazná a je ohroženo plnění pravidla $n+3 / n+2$ již v roce 2011.

Se schvalováním žádostí nemají problém pouze programy Regionální rozvoj, Rozvoj lidských zdrojů (tento program zaznamenal také meziročně významné zlepšení) a Veřejná správa. Zbylé programy vykazují ve fázi schvalování projektů zásadní nedostatky, přičemž Životní prostředí a Technická pomoc nedosáhly ani 30 %. Relativně významný pokrok dosáhl program Doprava, nicméně vzhledem k obrovskému zpoždění v realizaci je úroveň schválených prostředků stále velmi nízká.

Ve fázi realizace se Bulharsko potýká s ještě většími problémy, neboť pouze program Veřejná správa dosahuje dostatečného pokroku a lze u něj očekávat bezproblémové plnění pravidla $n+3 / n+2$. Všechny ostatní programy vykazují zpoždění, přičemž kromě jednoho programu jde o zpoždění zásadní (hodnota indexu dosahuje maximálně 10 %). Situace Bulharska je kritická, neboť proces implementace je zásadně ohrožen.

Česká republika

Situace v České republice odpovídá celkově požadovanému stavu (55 resp. 26 %, mírně nadprůměrné hodnoty), nicméně mezi programy jsou velké rozdíly. 2 programy mají oproti žádoucímu stavu viditelné a další 2 programy pak zásadní zpoždění ve fázi schvalování projektů a ve fázi realizační má zásadní zpoždění dokonce 7 programů.

Situace v České republice tak není z celkového hlediska kritická, nicméně u některých programů jsou znatelné citelné nedostatky ohrožující úspěšný proces implementace všech prostředků. Celková hodnota dostupných prostředků dosahuje výše 31 mld. EUR při objemu schválených prostředků na úrovni 17,2 mld. EUR a proplacených prostředků na úrovni 8,1 mld. EUR.

Estonsko

Vývoj implementace v Estonsku je harmonický a nevykazuje významné rozdíly. Hodnota disponibilních prostředků dosahuje 4,1 mld. EUR, objem schválených prostředků pak činí 2,5 mld. EUR a proplacených prostředků pak 850 mil. EUR. Celková hodnota schvalovacího indexu dosahuje 60 % (nadprůměrná hodnota), přičemž jednotlivé programy se pohybují v intervalu 57 až 65 %.

Také realizační fáze vykazuje očekávané hodnoty, neboť dosahuje indexu proplácení 21 % (lehce podprůměrná hodnota). Na tom se podepisuje zejména slabší realizační fáze programu Rozvoj prostředí pro život, kde realizační index dosahuje podprůměrné hodnoty 16 %. Realizační fáze tohoto programu je však jediným nedostatkem procesu implementace prostředků v Estonsku a celkové hodnocení implementace je tedy uspokojivé.

Maďarsko

Implementace prostředků EU v Maďarsku se potýká s menšími problémy, které jsou zapříčiněny zejména pomalejším pokrokem v roce 2010. Schvalovací i realizační fáze vykazují podprůměrné hodnoty (51 a 16 %).

Ve schvalovací fázi se s velkými problémy potýká 5 programů (2 regionální a 3 sektorové) a ve fázi realizační má pak problémy 8 programů (z toho 3 programy velmi vážné problémy ohrožující plnění pravidla $n+3 / n+2$ již v roce 2011).

Celkový objem zaslíbených prostředků dosahuje při celkovém objemu disponibilních prostředků 29,3 mld. EUR hodnoty 15 mld. EUR a objem proplacených prostředků pak 4,8 mld. Kč.

Lotyšsko

Lotyšští žadatelé mají k dispozici celkem 5 mld. EUR, z nichž bylo ke konci roku 2010 pod smluvním závazkem celkem 3,7 mld. EUR, a proplacené prostředky dosáhly 1,5 mld. EUR. Index schvalování dosáhl celkově 76 % a index proplácení 30 %.

Ačkoliv v realizační fázi došlo k téměř neznatelnému zpomalení v dosahování žádoucího objemu implementačního pokroku, uvedené údaje jednoznačně prokazují výborný stav implementace v Lotyšsku.

Všechny programy fungují nadprůměrně a plnění pravidla $n+3 / n+2$ není ohroženo u žádného programu a to ani z hlediska roku 2012.

Litva

V Litvě se implementační proces vyvíjí obdobně jako v Lotyšsku. Celkový objem dostupných prostředků dosahuje 7,3 mld. EUR, z nichž je zasmluvněno 68 % (5 mld. EUR) a proplaceno již 29 % (2,1 mld. EUR). Jediným programem, z hlediska celku však marginálním, který vykazuje v realizační fázi problémy je Technická pomoc.

Nicméně ani tento program by neměl být dotčen na konci tohoto roku krácením závazku ze strany EK. Naopak u ostatních programů je zřejmé bezproblémové fungování i ve střednědobém horizontu.

Polsko

Polsko se jako největší příjemce evropské pomoci v rámci politiky HSS potýká s obdobnými problémy jako Česká republika. Celkový objem disponibilních prostředků dosahuje 82,1 mld. EUR, přičemž schváleno je již 53 % objemu (43,5 mld. EUR) a proplaceno pak 13,1 mld. EUR (16 %). Zatímco schvalovací proces vykazuje průměrné až lehce nadprůměrné plnění, realizační fáze se potýká se již pomalu znatelným opožděním.

Ve schvalovací fázi se podařilo Polsku v roce 2010 dosáhnout významného pokroku, přičemž lze očekávat, že tento pokrok se projeví také v realizační fázi a to ale spíše až v roce 2011.

Zatímco ve schvalovací fázi se oproti roku 2009 snížil počet problematických programů z 9 na 1 (infrastrukturu a životní prostředí), v realizační fázi se s problémy potýká 6 programů. Ovšem pouze u infrastruktury a životního prostředí by mohlo teoreticky dojít k ohrožení plnění pravidla $n+3 / n+2$ v roce 2011 (nicméně ani zde by tento problém neměl nastat).

Rumunsko

Rumunská implementace se nachází v současné době v hluboké krizi. Zatímco objem disponibilních prostředků dosahuje 23,3 mld. EUR, schválené prostředky dosáhly pouze 10,4 mld. EUR (45 %) a proplacené prostředky pouze 1,5 mld. EUR (7 %).

Ve fázi schvalování projektů je patrná vyšší dynamika oproti roku 2009, nicméně stále není dostatečná a její projevení se nelze v realizační fázi očekávat ve výrazné míře dříve než v průběhu roku 2012.

Plnění pravidla $n+3 / n+2$ je tak ohroženo na úrovni celého NSRR, neboť ze schvalovacího hlediska se s vážnými problémy potýká 5 ze 7 programů (v roce 2009 všech 7) a v realizační fázi pak všechny, přičemž velmi vážná hrozba nesplnění závazku v roce 2011 je zřejmá u 5 ze 7 programů. U zbylých dvou je pak otázkou, zda se podaří udržet alespoň současné tempo zlepšování stavu.

Slovensko

Na Slovensku je k dispozici celkem 13,4 mld. EUR. Objem schválených prostředků dosahuje ke konci roku 2010 7,6 mld. EUR (57 %) a proplacených prostředků pak 2,3 mld. EUR (17 %).

Zatímco u schvalovací fáze je oproti roku 2009 zřetelné zlepšení stavu až na nadprůměrné fungování a hodnocení, zlepšení ve fázi realizace je stále nedostatečné a lze ho očekávat až v roce 2011. Z hlediska jednotlivých programů je Slovensko velmi indiferentní, neboť s problémy ve schvalovací fázi se potýkají celkem 3 programy (6 v roce 2009) a v realizační fázi pak 5 programů.

Naopak silně nadprůměrné hodnocení lze přiřknout 7 programů ve schvalovací fázi (oproti 4 v roce 2009). Vážnější ohrožení plnění pravidla $n+3 / n+2$ je zřejmé u 2 programů, které dosud nedosáhly alespoň 10 % proplacených prostředků.

Slovinsko

Slovinská implementace funguje průměrně, neboť z disponibilních prostředků v objemu 4,8 mld. EUR bylo schváleno již 2,3 mld. EUR (48 %) a proplaceno 1,3 mld. EUR (27 %). V roce 2010 je patrný odlišný vývoj schvalovací a realizační fáze, neboť u schvalovací je patrný lehce podprůměrný vývoj, u realizační došlo naopak k lehce nadprůměrnému zlepšení.

Vážnější problémy vykazuje pouze program Infrastruktura a životní prostředí, kde výrazně pokulhávací schvalovací fáze a to se následně projevuje i ve fázi realizační. Přesto by tento program neměl mít problém s plnění pravidla $n+3 / n+2$.

Tabulka 9.2.b Dosažený pokrok v rámci procesu implementace z finančního hlediska v jednotlivých zemích CCE¹⁹²

	Počet programů	SŽ / DP 2009	SŽ / DP 2010	PP / DP 2009	PP / DP 2010	Změna SŽ / DP	Změna PP / DP	Průměrné DP na 1 OP	Průměrné DP na 1 OP	Průměrné DP na 1 OP
Bulharsko	7	24%	37%	3%	10%	157%	379%	1 146	429	113
ČR	17	27%	55%	8%	26%	202%	309%	1 821	1 010	477
Estonsko	3	49%	60%	11%	21%	124%	187%	1 358	821	284
Maďarsko	15	38%	51%	9%	16%	135%	173%	1 955	1 002	321
Lotyšsko	3	47%	76%	14%	30%	161%	209%	1 652	1 249	489
Litva	4	45%	68%	16%	29%	150%	185%	1 829	1 243	532
Polsko	21	25%	53%	6%	16%	212%	285%	3 909	2 073	624
Rumunsko	7	16%	45%	3%	7%	283%	259%	3 322	1 483	217
Slovensko	11	25%	57%	5%	17%	229%	368%	1 221	691	205
Slovinsko	3	34%	48%	15%	27%	141%	176%	1 608	767	432
Celkem	91	28%	53%	7%	17%	189%	251%	2 288	1 211	399
	SŽ Počet probl. OP 2009	Podíl na všech OP	SŽ Počet probl. OP 2010	Podíl na všech OP	PP Počet probl. OP 2009	Podíl na všech OP	PP Počet probl. OP 2010	Podíl na všech OP	Změna SŽ / DP	Změna PP / DP
Bulharsko	4	57%	4	57%	0	0%	6	86%	0	6
ČR	7	41%	4	24%	0	0%	6	35%	-3	6
Estonsko	0	0%	0	0%	0	0%	1	33%	0	1
Maďarsko	5	33%	5	33%	0	0%	8	53%	0	8
Lotyšsko	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0
Litva	1	25%	1	25%	0	0%	1	25%	0	1
Polsko	9	43%	1	5%	0	0%	6	29%	-8	6
Rumunsko	7	100%	5	71%	0	0%	7	100%	-2	7
Slovensko	6	55%	3	27%	0	0%	5	45%	-3	5
Slovinsko	1	33%	1	33%	0	0%	1	33%	0	1
Celkem	40	44%	24	26%	0	0%	41	45%	-16	41
	SŽ Počet nadpr. OP 2009	Podíl na všech OP	SŽ Počet nadpr. OP 2010	Podíl na všech OP	PP Počet nadpr. OP 2009	Podíl na všech OP	PP Počet nadpr. OP 2010	Podíl na všech OP	Změna SŽ / DP	Změna PP / DP
Bulharsko	1	14%	0	0%	1	14%	0	0%	-1	-1
ČR	5	29%	8	47%	8	47%	7	41%	3	-1
Estonsko	3	100%	3	100%	2	67%	0	0%	0	-2
Maďarsko	5	33%	4	27%	8	53%	1	7%	-1	-7

¹⁹² Zdroj: KPMG, NOK jednotlivých zemí, vlastní výpočty

Lotyšsko	3	100%	3	100%	3	100%	2	67%	0	-1
Litva	2	50%	3	75%	2	50%	1	25%	1	-1
Polsko	5	24%	16	76%	6	29%	2	10%	11	-4
Rumunsko	0	0%	2	29%	0	0%	0	0%	2	0
Slovensko	4	36%	7	64%	0	0%	1	9%	3	1
Slovinsko	2	67%	2	67%	2	67%	1	33%	0	-1
Celkem	30	33%	48	53%	32	35%	15	16%	18	-17

Pokud bychom získané informace sumarizovaly na národní úroveň, mohli bychom dojít k zobecnitelným výsledkům. Tento přehled poskytuje tabulka 9.2.b a grafy 9.2. a až d. V rámci zemí střední a východní Evropy existuje celkem 91 operačních programů, přičemž jednotlivé země lze rozdělit na 3 skupiny. První skupina zahrnuje země s vysokým počtem programů (nad 10) a tvoří ji Česká republika, Maďarsko a Polsko. Druhou skupinu zemí tvoří Bulharsko a Rumunsko a tyto země mají středně vysoký počet programů (5 až 10). Poslední skupinu tvoří pobaltské země a Slovinsko, které mají nízký počet programů (pod 5).

Z celkového počtu 10 zemí se schvalovací proces vyvíjí nadprůměrně v polovině zemí, zatímco podprůměrně se vyvíjí pouze v Bulharsku a Rumunsku. Realizační proces se pak nadprůměrně vyvíjí v 5 zemích (Bulharsko, Rumunsko, Polsko, Slovensko a Maďarsko), zatímco nadprůměrně se vyvíjí pouze v Lotyšsku, Litvě a Slovinsku.

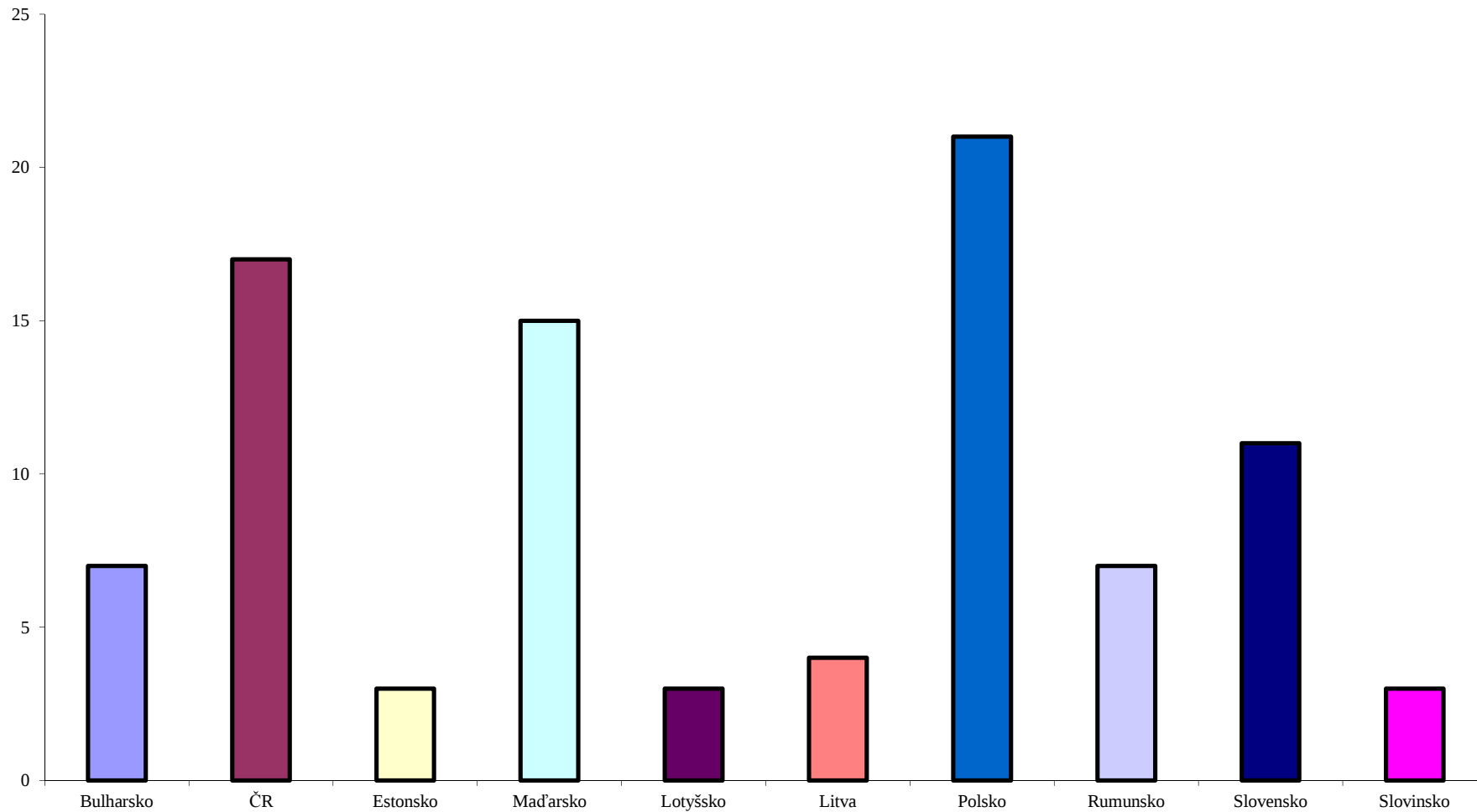
I zde se projevuje rozdíl mezi skupinou zemí s vysokým a nízkým počtem programů, neboť ve schvalovací fázi dosahuje skupina zemí s vysokým podílem programů pouze 54 %, skupina zemí s vysokým podílem 63 %. U realizační fáze je pak poměr 19 ku 27 %. Mimo toto hodnocení je Rumunsko a Bulharsko, které se vymykají jakýmkoliv srovnáním a škálám.

Zřejmý je i vliv v celkovém podílu problematických a nadprůměrně fungujících programů na celkovém počtu operačních programů, kdy země s malým počtem programů dosahují zřetelně lepšího výsledku než země s vysokým počtem programů. Výjimkou z této úvahy jsou však opět Bulharsko a Rumunsko, které jsou nejhorší ze všech, což je ale dáno jinými skutečnostmi (malá zkušenost, velké korupční problémy, pozastavení čerpání jako celku apod.).

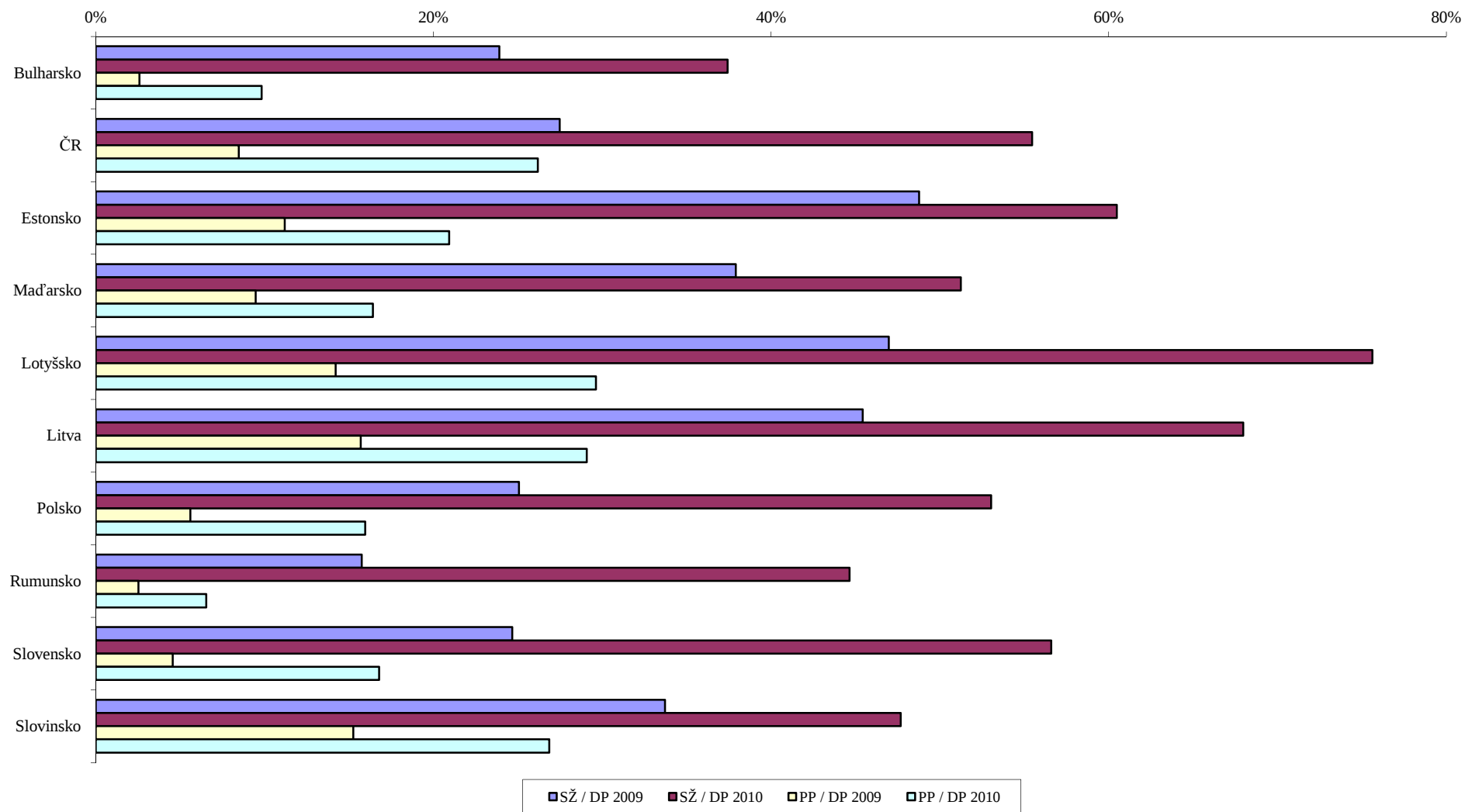
Podstatné je i hodnocení z hlediska dynamiky procesu vývoje pokroku implementačního procesu, neboť v zemích střední a východní Evropy došlo ve schvalovacím procesu meziročně k průměrnému růstu o 89 %, zatímco růst o 50 a méně % je patrný u 4 zemí (Maďarsko, Estonsko, Litva a Slovinsko) a naopak nadprůměrné tempo je zřejmé u Slovenska, Rumunska, Polska a České republiky.

To odpovídá dosaženému pokroku v roce 2009, neboť u zemí s lepším plněním je pochopitelná menší dynamika a nutnost dohánění ztrát. Většina těchto zaostávajících zemí

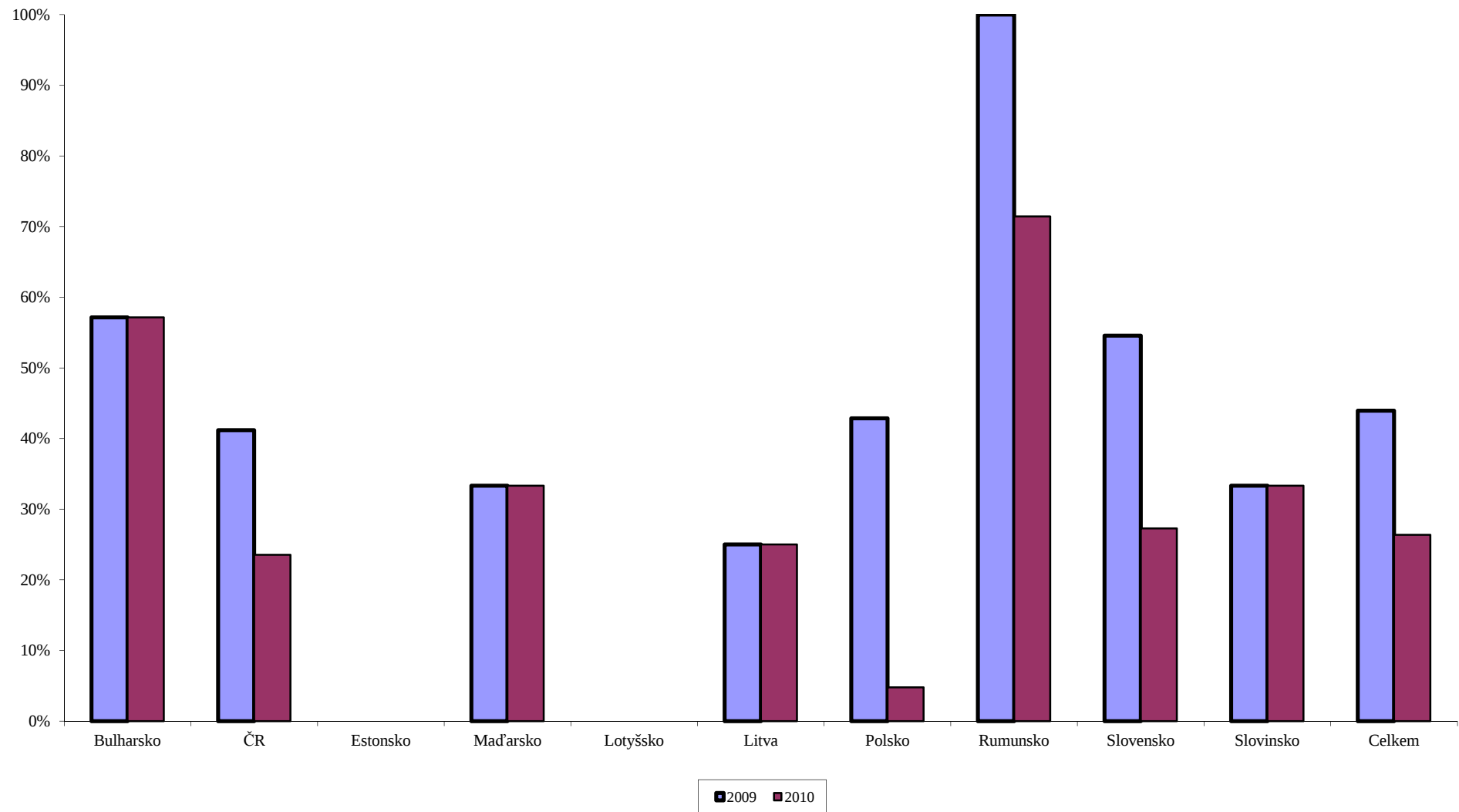
Graf 9.2.a Počet OP v jednotlivých zemích CCE (zdroj NOK jednotlivých zemí)



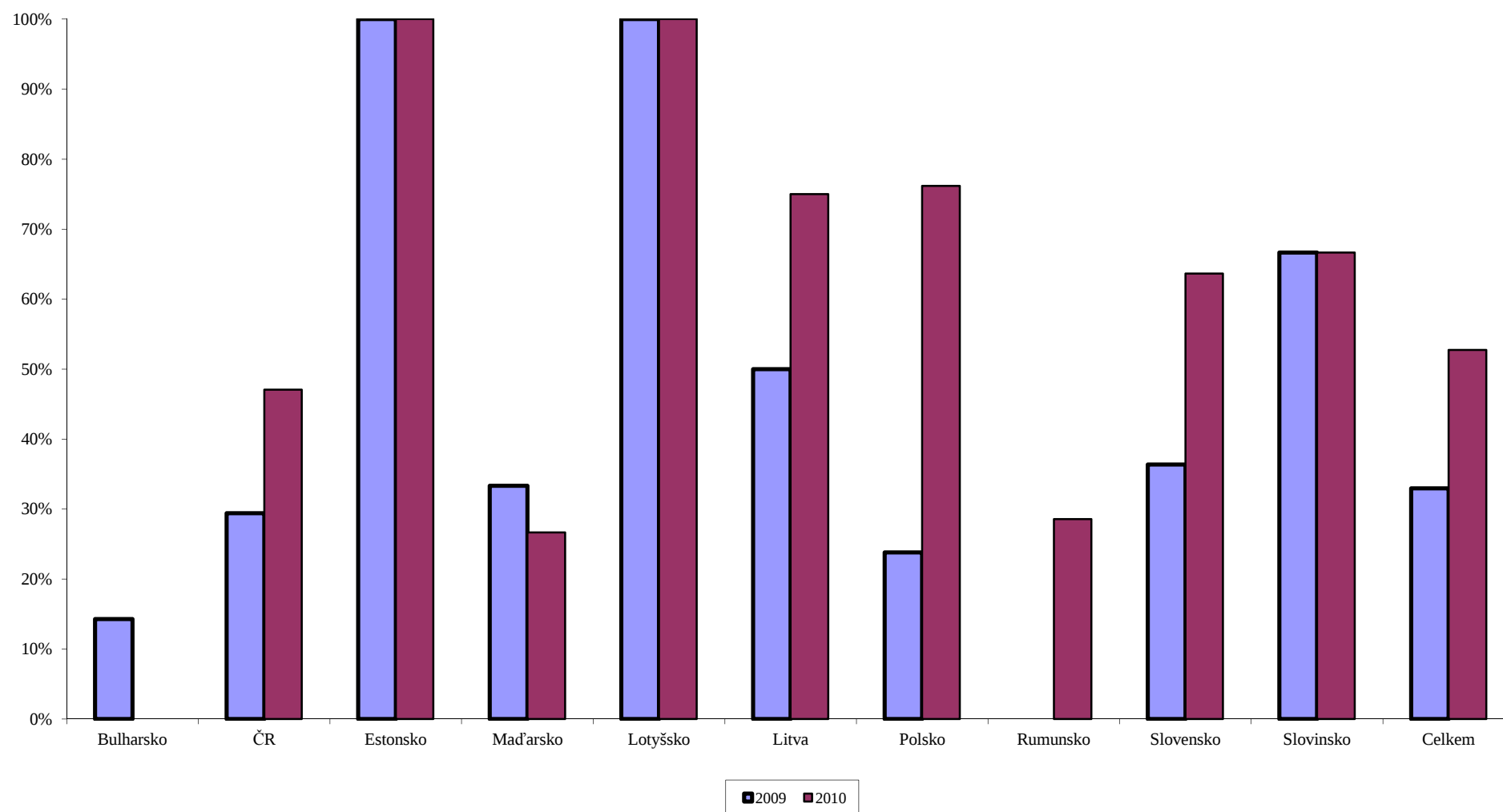
Graf 9.2.b Stav dosaženého finančního pokroku v jednotlivých zemích CCE (zdroj KPMG a vlastní výpočty)



Graf 9.2.c Podíl problematických OP na celkovém počtu OP v jednotlivých zemích CCE (zdroj vlastní výpočty)



Graf 9.2.d Podíl nadprůměrně fungujících OP na celkovém počtu OP v jednotlivých zemích CCE (zdroj vlastní výpočty)



zvýšila svou dynamiku dostatečně a lze očekávat, že tato skutečnost se projeví v roce 2011 a následně i v roce 2012 v realizační fázi. Jako nedostatečná se jeví dynamika u Bulharska a Rumunska, které nejenže zaostávají, ale postupné zlepšování hodnot není dostatečně rychlé.

Ještě výraznější je zrychlení dynamiky u realizační fáze, kde se podařilo proti roku 2009 dosáhnout zvýšení o 151 %. Nadprůměrně se tak v tomto případě jeví vývoj v Bulharsku, České republice, Polsku, Rumunsku a Slovensku. Naopak znatelně podprůměrnou dynamiku vykazují Estonsko, Litva, Slovinsko a Maďarsko. Znovu u Maďarska je to znepokojující vzhledem k výchozí nízké hodnotě. Vysoké tempo je také nedostačující opět u Rumunska a Bulharska, které dohánějí značnou ztrátu.

Zajímavé je i hodnocení prostřednictvím problematických či nadprůměrně fungujících programů. Zatímco počet podprůměrně fungujících programů se meziročně snížil ze 40 na 24, počet nadprůměrně fungujících programů v oblasti schvalování žádostí se zvýšil z 30 na 48. V tomto ukazateli se tak projevuje pozitivní trend zrychlení schvalovací fáze, resp. dosahovaného stupně pokroku.

Zatímco u podprůměrně fungujících programů se ve schvalovací fázi snížil počet zemí s nadpolovičním počtem těchto programů z 3 na 2 (Bulharsko a Rumunsko), počet zemí s nadpoloviční většinou nadprůměrně fungujícími programů se zvýšil ze 4 na 6 (Estonsko, Lotyšsko, Litva, Polsko, Slovensko, Slovinsko). Extrémně vysoký počet takových programů (nad 75 %) se u podprůměrně fungujících programů se snížil z 1 na 0 a naopak u nadprůměrně fungujících programů zvýšil z 2 na 4 (pobaltské země a Polsko).

Z hlediska realizační fáze dosahuje počet problematických programů 41 a naopak počet bezproblémových programů se snížil meziročně z 32 na 15. Tato skutečnost není příliš pozitivní a dosahované tempo růstu proplacených prostředků tak z celkového hlediska není stále dostatečné.

Zatímco dvě země dosahují extrémně vysokého podílu programů s podprůměrným výsledkem (Bulharsko, Rumunsko) a další země pak nadprůměrně vysoký podíl těchto programů (Maďarsko), nadprůměrný podíl dobře fungujících programů dosahuje nyní pouze Lotyšsko oproti předchozímu počtu 3 zemí (Estonsko, Slovinsko a Lotyšsko s dokonce extrémně nadprůměrným podílem).

Je tak zřejmé, že zatímco s problémy ve schvalovací fázi, resp. jejím pokroku se daří zemím střední a východní Evropy vypořádávat relativně obstojně, v rámci realizační fáze se stále nedaří dohnat zpoždění a úspěšnější schvalovací fáze se tak projeví až v letech 2011 a 2012. I když celkově zatím plnění pravidla $n+3 / n+2$ přímo ohroženo v zemích střední a východní Evropy není, v roce 2012 a 2013 by však již mohlo dojít k částečným krácením závazků, pokud se celkové tempo implementačního procesu nepodaří zvýšit.

Pro potřeby této práce je také důležité přesnější definování pozice České republiky, neboť její implementační proces je hlavním předmětem této práce. V indexu schvalování se podařilo ve srovnání s ostatními zeměmi střední a východní Evropy pozici vylepšit, neboť v roce 2009 byla Česká republika na 6. místě a lehce pod průměrem (o 1 %). V roce 2010 obsadila Česká republika již 5. místo s lehce nadprůměrnou hodnotou (o 2 %).

V rámci indexu realizace dosáhla Česká republika v roce 2009 na celkové 6. místo s lehce nadprůměrnou hodnotou (o 1 %), zatímco v roce 2010 to bylo již 4. místo s výrazně nadprůměrnou hodnotou (o 9 %).

V rámci schvalovací fáze dosáhla meziročně Česká republika 4. nejvyššího meziročního růstu, zatímco v rámci realizační fáze byla pozice České republiky dokonce 3. nejvyšší.

Zajímavé je i srovnání z hlediska velikosti průměrného programu, kde Česká republika s druhým největším počtem programů dosáhla 1,8 mld. EUR (5. místo) při objemu schválených prostředků 1 mld. EUR (5. místo) a 477 mil. EUR proplacených prostředků (4. místo).

Podíl problematických programů ve schvalovací fázi se meziročně snížil ze 41 % (6. nejlepší místo) na 24 % (4. místo) a v realizační fázi dosáhl 35 % (6. místo). Naopak podíl nadprůměrně fungujících programů se ve schvalovací fázi zvýšil z 29 % (6. místo) na 47 % (7. místo). V realizační fázi se však tento podíl snížil ze 47 % (6. místo) na 41 % (2. místo).

Celkové hodnocení České republiky tak nemůže být jiné, než průměrné. Ve většině ukazatelů obsazuje Česká republika místo přibližně v polovině pořadí zemí střední a východní Evropy a nikterak pozitivně či negativně nevybočuje. Pokud však vezmeme relativně kritické hodnocení České republiky z předchozích fází této práce, není to pro země střední a východní Evropy příliš dobrá vizitka. Je zjevné, že i přes problémy které Česká republika má jsou v této oblasti ještě hůře fungující země.

Nejde však jen o Rumunsko a Bulharsko potýkající se s extrémními korupčními skandály a neprůhledností implementačního procesu a také absencí zkušebního období v letech 2004 až 2006, ale také například Maďarsko či Polsko. Naopak zejména pobaltské země vykazují mnohem lepší fungování implementace politiky hospodářské a sociální soudržnosti než Česká republika. Na srovnatelné úrovni je pak Slovinsko a Slovensko.

Poslední posuzovanou a srovnávanou oblastí jsou priority Evropské unie a to zejména ve vztahu k plnění klíčových strategických dokumentů EU. Těchto priorit je celkem 10 a jedná se Ekonomiku, Energie, Životní prostředí, Zdravotní péči, Rozvoj lidských zdrojů, Veřejnou správu, VaV, Dopravu, Rozvoj měst a venkova a Technickou pomoc.

Tabulka 9.2.c Stav naplňování hlavních priorit v rámci procesu implementace z finančního hlediska v zemích CCE¹⁹³

Dostupné prostředky v mil. EUR	Litva		Polsko		Rumunsko		Slovensko		Slovinsko	
	mil. EUR		mil. EUR		mil. EUR		mil. EUR		mil. EUR	
Ekonomika	949	13%	10 215	12%	2 917	13%	1 031	8%	1 046	22%
Energie	603	8%	3 144	4%	726	3%	199	1%	0	0%
Životní prostředí	1 241	17%	9 250	11%	5 437	23%	2 060	15%	0	0%
Zdravotní péče	0	0%	635	1%	0	0%	285	2%	0	0%
Rozvoj lidských zdrojů	1 048	14%	12 985	16%	4 803	21%	2 512	19%	1 040	22%
Veřejná správa	595	8%	611	1%	235	1%	916	7%	114	2%
VaV	557	8%	10 050	12%	646	3%	1 384	10%	704	15%
Doprava	1 103	15%	29 911	36%	6 966	30%	3 969	30%	1 817	38%
Rozvoj měst a venkova	999	14%	2 385	3%	617	3%	617	5%	0	0%
Technická pomoc	220	3%	2 899	4%	906	4%	459	3%	104	2%
Celkem	7 315	100%	82 085	100%	23 253	100%	13 432	100%	4 825	100%
Schválené žádosti v mil. EUR	Litva		Polsko		Rumunsko		Slovensko		Slovinsko	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Ekonomika	608	774	3 195	6 582	476	1 283	289	494	419	456
Energie	353	438	26	586	56	66	82	105	0	0
Životní prostředí	651	1 067	2 202	5 301	1 006	2 359	355	1 172	0	0
Zdravotní péče	0	0	204	488	0	0	116	272	0	0
Rozvoj lidských zdrojů	372	619	4 640	8 031	1 450	4 155	932	1 833	431	632
Veřejná správa	233	449	452	292	38	76	144	612	92	105
VaV	266	379	4 720	6 733	175	436	319	792	314	512
Doprava	421	484	552	13 189	155	1 358	6	1 583	0	494
Rozvoj měst a venkova	365	681	3 950	1 244	205	485	848	383	272	0
Technická pomoc	56	82	642	1 088	103	164	224	355	104	101
Celkem	3 325	4 973	20 583	43 534	3 664	10 382	3 315	7 601	1 632	2 300
ŠZ / DP	Litva		Polsko		Rumunsko		Slovensko		Slovinsko	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Ekonomika	64%	82%	31%	64%	16%	44%	28%	48%	40%	44%
Energie	59%	73%	1%	19%	8%	9%	41%	53%	#####	#####
Životní prostředí	52%	86%	24%	57%	19%	43%	17%	57%	#####	#####
Zdravotní péče	#####	#####	32%	77%	#####	#####	41%	95%	#####	#####
Rozvoj lidských zdrojů	35%	59%	36%	62%	30%	87%	37%	73%	41%	61%
Veřejná správa	39%	75%	74%	48%	16%	32%	16%	67%	81%	92%
VaV	48%	68%	47%	67%	27%	67%	23%	57%	45%	73%
Doprava	38%	44%	2%	44%	2%	19%	0%	40%	0%	27%
Rozvoj měst a venkova	37%	68%	166%	52%	33%	79%	137%	62%	#####	#####
Technická pomoc	25%	37%	22%	38%	11%	18%	49%	77%	100%	97%
Celkem	45%	68%	25%	53%	16%	45%	25%	57%	34%	48%
Dostupné prostředky v mil.	Bulharsko		Česká republika		Estonsko		Maďarsko		Lotyšsko	
	mil. EUR		mil. EUR		mil. EUR		mil. EUR		mil. EUR	

¹⁹³ Zdroj: KPMG, NOK jednotlivých zemí, vlastní výpočty

EUR										
Ekonomika	1 127	14%	4 407	14%	581	14%	4 997	17%	324	7%
Energie	0	0%	419	1%	145	4%	407	1%	1 086	22%
Životní prostředí	1 754	22%	5 624	18%	839	21%	4 342	15%	0	0%
Zdravotní péče	0	0%	0	0%	0	0%	330	1%	809	16%
Rozvoj lidských zdrojů	1 165	15%	3 972	13%	896	22%	2 725	9%	335	7%
Veřejná správa	174	2%	1 503	5%	0	0%	4 568	16%	28	1%
VaV	0	0%	3 273	11%	365	9%	991	3%	455	9%
Doprava	1 938	24%	8 600	28%	719	18%	7 670	26%	1 484	30%
Rozvoj měst a venkova	1 547	19%	1 954	6%	457	11%	1 957	7%	323	7%
Technická pomoc	314	4%	1 220	4%	72	2%	1 331	5%	111	2%
Celkem	8 019	100%	30 972	100%	4 074	100%	29 318	100%	4 955	100%
Schválené žádosti v mil. EUR	Bulharsko		Česká republika		Estonsko		Maďarsko		Lotyšsko	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Ekonomika	372	344	1 289	2 384	315	397	2 033	2 835	293	306
Energie	0	0	77	223	28	28	26	102	411	655
Životní prostředí	455	481	1 649	917	447	530	727	1 421	0	0
Zdravotní péče	0	0	0	0	0	0	199	235	315	690
Rozvoj lidských zdrojů	231	544	736	2 284	475	629	893	1 444	231	275
Veřejná správa	69	80	317	802	0	0	1 291	1 611	11	24
VaV	0	0	349	1 050	88	158	139	226	32	200
Doprava	444	575	886	7 700	146	499	425	5 234	162	1 296
Rozvoj měst a venkova	218	823	2 855	1 181	474	203	4 605	902	814	236
Technická pomoc	130	152	350	626	14	21	958	1 013	65	65
Celkem	1 919	2 999	8 508	17 167	1 987	2 465	11 296	15 023	2 334	3 747
ŠZ / DP	Bulharsko		Česká republika		Estonsko		Maďarsko		Lotyšsko	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Ekonomika	33%	31%	29%	54%	54%	68%	41%	57%	90%	94%
Energie	#####	#####	18%	53%	19%	19%	6%	25%	38%	60%
Životní prostředí	26%	27%	29%	16%	53%	63%	17%	33%	#####	#####
Zdravotní péče	#####	#####	#####	#####	#####	#####	60%	71%	39%	85%
Rozvoj lidských zdrojů	20%	47%	19%	58%	53%	70%	33%	53%	69%	82%
Veřejná správa	40%	46%	21%	53%	#####	#####	28%	35%	39%	86%
VaV	#####	#####	11%	32%	24%	43%	14%	23%	7%	44%
Doprava	23%	30%	10%	90%	20%	69%	6%	68%	11%	87%
Rozvoj měst a venkova	14%	53%	146%	60%	104%	44%	235%	46%	252%	73%
Technická pomoc	41%	48%	29%	51%	19%	29%	72%	76%	59%	59%
Celkem	24%	37%	27%	55%	49%	61%	39%	51%	47%	76%

Prostřednictvím údajů o schválených prostředcích pro tyto oblasti v jednotlivých zemích a také rozdělení alokace na tyto priority lze srovnat jednotlivé země v úspěšnosti čerpání jednotlivých priorit. U technické pomoci je také možné srovnat náklady na

fungování implementačních procesů jednotlivých zemí. Údaje použité v následujícím textu se vztahují k tabulce 9.2.1.c.

Celkový objem prostředků pro země střední a východní Evropy tvoří více než 208 mld. EUR pro období 2007 až 2013. Největší podíl prostředků 31 % (64,2 mld. EUR) je určeno pro dopravu, následují rozvoj lidských zdrojů s 15 % (31,5 mld. EUR), životní prostředí s 15 % (30,5 mld. EUR) a ekonomika s 13 % (27,6 mld. EUR). Relativně vysoký podíl 9 % má i VaV (18,4 mld. EUR), následně už jednotlivé priority nedosahují více než 5 % (rozvoj měst a venkova 5 %, veřejná správa a technická pomoc 4 %, energie 3 % a 1 % zdravotní péče).

Z hlediska koncentrace dosahuje podíl prvních 3 priorit s největším podílem 61 %. V jednotlivých zemích je však koncentrace odlišná. Mezi země s vysokou hodnotou koncentrace patří Slovinsko s 80 %, Rumunsku se 74 % a Česká republika s 68 %. Naopak nízkou koncentraci vykazují Maďarsko s 59 % a Litva s 46 %.

Celkový podíl dopravy dosahuje 31 %, přičemž největší podíl dopravy mají Lotyšsko, Slovensko a Slovensko s 30 % a Slovinsko s 38 %. Naopak nejmenší podíl dopravy mají v Litvě (15 %) a v Estonsku (18 %).

Druhou nejvýznamnější oblastí je rozvoj lidských zdrojů s podílem 15 %, přičemž největší důraz kladou na tuto prioritu z hlediska objemu přidělených prostředků v Estonsku (22 %), Rumunsku (21 %) a Slovinsku (22 %). Nejmenší podíl naopak vykazují Lotyšsko (7 %) a Maďarsko (9 %).

Životní prostředí má celkový podíl 15 % a největší dílčí zastoupení má v Bulharsku (22 %), Estonsku (21 %) a Rumunsku (23 %). Prostředky na životní prostředí nealokovaly Slovinsko a Estonsko.

Čtvrtou nejvýznamnější prioritou s 13 % je ekonomika, přičemž ta má největší podíl v Slovinsku (22 %) a Maďarsku (17 %). Nejmenší podíl oblasti ekonomika je zřejmý v Lotyšsku (7 %) na Slovensku (8 %).

9 % podíl na celkovém objemu má oblast VaV, když největší preferenci získává ve Slovinsku (15 %), Polsku (12 %) a České republice (11 %), zatímco nejmenší podíl sledujeme v Bulharsku (0 %), Maďarsku (3 %) a Rumunsku (3 %).

Rozvoj měst a venkova disponuje 5 % podílem na celkové hodnotě podpory a vyšší preferenci má v Bulharsku (19 %), Litvě (14 %) a Estonsku (11 %). Naopak nulový podíl rozvoje měst a venkova vykazuje Slovinsko.

4 % podíl má oblast veřejná správa, kde největší podíl vykazují Litva (8 %), Slovensko (7 %), a zejména Maďarsko s 16 %. Nulový podíl má naopak veřejná správa v Estonsku a 1 % podíl pak v Rumunsku, Polsku a Lotyšsku.

Stejný, tedy 4 % podíl má také technická pomoc, přičemž největší podíl dosahuje pomoc v Maďarsku (5 %), nejmenší náklady na implementaci vykazují naopak v Estonsku, Lotyšsku a Slovinsku (2 %).

3 % podíl má oblast energie, kterou preferují zejména v Litvě (8 %) a Lotyšsku (22 %), minimální význam naopak této oblasti přikládá Bulharsko a Slovinsko (0 %), Česká republika, Slovensko a Maďarsko (1 %).

Nejmenší celkový podíl ve výši 1 % vykazuje Zdravotní péče, která se vůbec nerealizuje v rámci politiky HSS v Slovinsku, Rumunsku, Litvě, Estonsku, Bulharsku a České republice, zatímco velký význam je jí přiložen pouze v Lotyšsku s 16 %.

Zde je však potřeba podotknout, že tato dělení jsou obsažena v rámci údajů KPMG a pravděpodobně alespoň částečně i Evropské komise, neboť například z příkladu České republiky je zřejmé, že výdaje na zdravotní péči v rámci politiky HSS směřují (IOP, ROP). Pravděpodobně se však podle této metodiky řadí do jiné oblasti (VaV, rozvoj měst a venkova?).

Při pohledu na technickou pomoc je velmi zajímavé srovnání nákladů na implementaci v jednotlivých zemích. Země s vysokým a středně vysokým počtem programů dosahují průměrné výše podílu technické pomoci 4 %, země se nízkým počtem programů dosahují průměrného podílu pouze 2 %.

Je tak zřejmé, že vyšší počet programů fungování procesu implementace prodražuje. Patrné je to i u skupiny střední, kde Bulharsko a Rumunsko sice dosahují 4 %, ale je potřeba si uvědomit jejich výrazně nižší alokaci podpory a jistou částečnou fixní podobu těchto nákladů bez ohledu na počet programů (např. reklama apod.).

Vzhledem k tomu, že v této oblasti jsou dostupné pouze prostředky schválené (tj. zasmluvněné), omezuje se funkční analýza pouze na tuto oblast. Ke konci roku 2010 dosáhl objem zasmluvněných prostředků 110 mld. EUR (53 % celkové alokace). Nejlépe se daří rozdělovat prostředky v oblastech zdravotní péče (82 %) a rozvoje lidských zdrojů (65 %). Naopak špatně se daří rozdělovat prostředky v oblastech energie (33 %), životního prostředí (43 %) a veřejná správa (46 %). Celkový výsledek je průměrný, resp. lehce pod průměrem odpovídajícím optimálnímu žádoucímu průběhu.

Vývoj je pochopitelně odlišný také v jednotlivých zemích. Celkové objemy rozdělených prostředků již byly uvedeny, nicméně pro lepší orientaci budou zmíněny znovu (porovnání s dobře či špatně rozdělovanými oblastmi).

V Bulharsku bylo ke konci roku 2010 rozděleno pouze 37 % prostředků (optimálně cca 50 %), přičemž uspokojitelné plnění je zřetelné u rozvoje měst a venkova, technické pomoci, veřejné správy a rozvoje lidských zdrojů (46 % a více). Naopak velké problémy s rozdělováním prostředků jsou v oblastech ekonomiky, dopravy a životního prostředí (31 % a méně).

V České republice bylo ke konci roku 2010 rozděleno 53 % prostředků při dobré hodnotě rozdělených prostředků (60 % a více) v oblastech dopravy a rozvoje měst a obcí a naopak špatném výsledku (40 % a méně) u životního prostředí a VaV.

Estonsku se podařilo rozdělit již 61 % prostředků, přičemž dobrých výsledků dosahuje doprava, rozvoj lidských zdrojů, životní prostředí a ekonomika, zatímco špatného výsledku dosahuje pouze energie a technická pomoc.

Pouze průměrných 51 % prostředků se podařilo rozdělit v Maďarsku, přičemž dobrých výsledků dosahují oblasti technické pomoci, dopravy a zdravotní péče, zatímco špatného výsledku dosahují VaV, veřejná správa, životní prostředí a energie.

Lotyšsko rozdělovalo již 76 % prostředků, takže dobrých výsledků dosahují všechny oblasti s výjimkou technické pomoci (59 %), VaV (44 %) a životního prostředí (nerozpočtováno).

Velmi solidní hodnotu rozdělených prostředků má i Litva (68 %), takže dobrý výsledek je patrný ve všech oblastech s výjimkou nerozpočtované zdravotní péče, rozvoje lidských zdrojů (59 %), dopravy (44 %) a technické pomoci (37 %).

Polsko dosahuje pouze lehce nadprůměrné hodnoty 53 %, přičemž mezi dobře se vyvíjející oblasti patří VaV, rozvoj lidských zdrojů, ekonomika a zdravotní péče, mezi špatně se vyvíjející oblasti pak patří pouze technická pomoc a energie (19 %).

Přes výrazné meziroční zlepšení je podíl rozdělených prostředků v Rumunsku pouze 45 % při dobrém vývoji v oblastech VaV, rozvoje měst a venkova a rozvoje lidských zdrojů a špatném vývoji v oblastech energie, veřejná správa, doprava a technická pomoc.

Slovenská hodnota 57 % rozdělených prostředků je spíše nadprůměrná a tudíž mezi dobře fungujícími oblastmi je více oblastí, jako jsou technická pomoc, rozvoj měst a venkova, veřejná správa, rozvoj lidských zdrojů a zdravotní péče, zatímco špatně funguje pouze doprava (a to hraničně s 40 % podílem).

Slovinsko naopak dosahuje lehce podprůměrných 48 %, přičemž dobře funguje pouze technická pomoc, VaV, rozvoj lidských zdrojů a veřejná správa a naopak špatně pouze doprava. Slovinsko má totiž pouze 6 z 10 oblastí rozpočtováno, což znamená 4 nerozpočtované oblasti (nejvíce ze všech). 3 nerozpočtované oblasti má Bulharsko, dvě Estonsko a po jedné Česká republika, Lotyšsko, Litva a Rumunsko. Všechny oblasti alespoň s minimálním podílem má tedy pouze Slovensko, Polsko a Maďarsko.

Provedená analýza tedy prokázala průměrné postavení České republiky ve většině zkoumaných ukazatelů při souběžném zřetelném vlivu počtu operačních programů na úspěšnost implementace s výjimkou Rumunska a Bulharska. Země s nižším počtem programů se potýkají s menšími problémy a jejich pokrok v rámci implementace je v průměru vyšší.

Z toho plyne dílčí závěr o tom, že vliv počtu operačních programů je zřetelný a má vliv na proces implementace. Počet programů se také projevuje v nákladech na technickou pomoc, kdy méně úspěšný model s více operačními programy znamená také vyšší náklady.

Znatelné jsou také náklady na jednotlivá opatření, neboť v České republice se za vynaložené prostředky zrealizuje mnohem menší objem výstupů. Příkladem budiž oblast dopravy, kde Česká republika vynakládá celkem 8,6 mld. EUR a výstupem je pak cca 200 km nových silnic (z toho 120 km dálnic), cca 1400 km opravených regionálních silnic a necelých 500 km zrekonstruovaných železničních tratí. Ve srovnání s tím vynakládá Bulharsko na 2 100 km zrekonstruovaných silnic (z toho 248 km nových dálnic) a 780 km zrekonstruovaných železnic jen necelé 2 mld. EUR.

Lotyšsko pak na výstavbu 57 km nových dálnic a 52 km nových železničních tratí vynakládá 333 mil. EUR. Dokonce i u Polska je zřetelný rozdíl, neboť za necelý trojnásobek našich prostředků postaví 710 km nových dálnic a kompletně na nejvyšší parametry zrekonstruuje 650 km železničních tratí. Doprava je však pouze příkladem, který svědčí o tom, že se stejným objemem prostředků dosahuje Česká republika mnohem menší kvantity výstupů a výsledků z politiky HSS.

9.3. Komparace věcného pokroku v zemích CCE

Věcný pokrok je podstatnou součástí implementačního procesu. Proto je nutné posoudit v rámci komparace zemí střední a východní Evropy i tuto část. Vzhledem k tomu, že indikátory se v jednotlivých zemích odlišují a ne vždy je možné je tedy srovnávat jako celek, jako srovnávací indikátory jsou zvoleny údaje sledované Eurostatem jako indikátory plnění strategie Evropa 2020 (s výjimkou těch kde nejsou dostupné údaje alespoň pro rok 2009).

Tabulka 9.3.a Vývoj plnění indikátorů Evropa 2020 v jednotlivých zemích CCE¹⁹⁴

Zaměstnanost 20 až 64 let v % na CP	2007	2008	2009	2010	2010 / 2007	Plnění cíle 75 %	Podíl populace 18- 24 s nejvýše SŠ vzděláním v %	2007	2008	2009	2010	2010 / 2007	Plnění cíle 10 %
Bulharsko	68,4	70,7	68,8	65,4	96%	87%	Bulharsko	14,9	14,8	14,7	13,9	93%	72%
Česká republika	72,0	72,4	70,9	70,4	98%	94%	Česká republika	5,2	5,6	5,4	4,9	94%	204%
Estonsko	76,8	77,0	69,9	66,7	87%	89%	Estonsko	14,4	14,0	13,9	11,6	81%	86%
Lotyšsko	75,2	75,8	67,1	65,0	86%	87%	Lotyšsko	15,1	15,5	13,9	13,3	88%	75%
Litva	72,9	72,0	67,2	64,4	88%	86%	Litva	7,4	7,4	8,7	8,1	109%	123%

¹⁹⁴ Zdroj: EUROSTAT a vlastní výsledky

Maďarsko	62,6	61,9	60,5	60,4	96%	81%	Maďarsko	11,4	11,7	11,2	10,5	92%	95%
Polsko	62,7	65,0	64,9	64,6	103%	86%	Polsko	5,0	5,0	5,3	5,4	108%	185%
Rumunsko	64,4	64,4	63,5	63,3	98%	84%	Rumunsko	17,3	15,9	16,6	18,4	106%	54%
Slovinsko	72,4	73,0	71,9	70,3	97%	94%	Slovinsko	4,1	5,1	5,3	5,0	122%	200%
Slovensko	67,2	68,8	66,4	64,6	96%	86%	Slovensko	6,5	6,0	4,9	4,7	72%	213%
Podíl výdajů na VaV na HDP v %	2007	2008	2009	2010	2009 / 2007	Plnění cíle 3 %	Podíl populace 30-34 s terciálním vzděláním v %	2007	2008	2009	2010	2010 / 2007	Plnění cíle 40 %
Bulharsko	0,45	0,47	0,53	X	118%	18%	Bulharsko	26,0	27,1	27,9	27,7	107%	69%
Česká republika	1,54	1,47	1,53	X	99%	51%	Česká republika	13,3	15,4	17,5	20,4	153%	51%
Estonsko	1,1	1,29	1,42	X	129%	47%	Estonsko	33,3	34,1	35,9	40,0	120%	100%
Lotyšsko	0,59	0,61	0,46	X	78%	15%	Lotyšsko	25,6	27,0	30,1	32,3	126%	81%
Litva	0,81	0,8	0,84	X	104%	28%	Litva	38,0	39,9	40,6	43,8	115%	110%
Maďarsko	0,97	1	1,15	X	119%	38%	Maďarsko	20,1	22,4	23,9	25,7	128%	64%
Polsko	0,57	0,6	0,68	X	119%	23%	Polsko	27,0	29,7	32,8	35,3	131%	88%
Rumunsko	0,52	0,58	0,47	X	90%	16%	Rumunsko	13,9	16,0	16,8	18,1	130%	45%
Slovinsko	1,45	1,65	1,86	X	128%	62%	Slovinsko	31,0	30,9	31,6	34,8	112%	87%
Slovensko	0,46	0,47	0,48	X	104%	16%	Slovensko	14,8	15,8	17,6	22,1	149%	55%
Objem emisí CO2 (1990 = 100)	2007	2008	2009	2010	2009 / 2007	Plnění cíle 80 %	Podíl lidí pod hranicí chudoby v %	2007	2008	2009	2010	2009 / 2007	
Bulharsko	64	62	53	X	83%	151%	Bulharsko	60,7	44,8	46,2	X	76%	
Česká republika	75	72	68	X	91%	118%	Česká republika	15,8	15,3	14,0	X	89%	
Estonsko	53	49	41	X	77%	195%	Estonsko	22,0	21,8	23,4	X	106%	
Lotyšsko	46	45	40	X	87%	200%	Lotyšsko	36,0	33,8	37,4	38,1	104%	
Litva	51	48	44	X	86%	182%	Litva	28,7	27,6	29,5	X	103%	
Maďarsko	78	75	69	X	88%	116%	Maďarsko	29,4	28,2	29,6	X	101%	
Polsko	88	87	83	X	94%	96%	Polsko	34,4	30,5	27,8	X	81%	
Rumunsko	62	61	52	X	84%	154%	Rumunsko	45,9	44,2	43,1	X	94%	
Slovinsko	111	115	105	X	95%	76%	Slovinsko	17,1	18,5	17,1	X	100%	
Slovensko	65	65	59	X	91%	136%	Slovensko	21,3	20,6	19,6	X	92%	
Energ. náročnost (ekv. kg ropy na 1000 EUR)	2007	2008	2009	2010	2009 / 2007	Plnění cíle - 20 %	% lidí pod hranicí chudoby po soc.transf .	2007	2008	2009	2010	2009 / 2007	
Bulharsko	978	910	843	X	86%	93%	Bulharsko	22,0	21,4	21,8	X	99%	
Česká republika	553	526	514	X	93%	86%	Česká republika	9,6	9,0	8,6	X	90%	
Estonsko	568	580	607	X	107%	75%	Estonsko	19,4	19,5	19,7	X	102%	
Lotyšsko	306	309	354	X	116%	69%	Lotyšsko	21,2	25,6	25,7	21,3	121%	
Litva	430	418	446	X	104%	77%	Litva	19,1	20,0	20,6	X	108%	

Maďarsko	414	409	413	X	100%	80%	Maďarsko	12,3	12,4	12,4	X	101%	
Polsko	397	384	364	X	92%	87%	Polsko	17,3	16,9	17,1	X	99%	
Rumunsko	659	613	577	X	88%	91%	Rumunsko	24,8	23,4	22,4	X	90%	
Slovinsko	253	257	252	X	100%	80%	Slovinsko	11,5	12,3	11,3	X	98%	
Slovensko	533	518	497	X	93%	86%	Slovensko	10,5	10,9	11,0	X	105%	

Jde tedy celkově o 8 sledovaných ukazatelů. Podstatný také není pouze průběh těchto ukazatelů, ale tak vztah k cíli vytyčenému EU. Ačkoliv je zřejmé, že i tyto indikátory nevyjadřují vliv politiky HSS zcela a jednoznačně, jejich rozložení nejlépe odpovídá indikátorům v jednotlivých zemích a také rozložení prostředků a jejich očekávatelnému vlivu na celkový vývoj země.

Míra ostatních vlivů je pochopitelně také obtížně vyjádřitelná, nicméně v celkovém srovnání by měla být přibližně stejná jako by měl být obdobný i vliv politiky HSS na vývoj těchto indikátorů. Sledované údaje jsou uvedeny v tabulce 9.3.a.

Prvním ze sledovaných ukazatelů je hodnota zaměstnanosti populace ve věku 20 až 64 let. Zatímco na začátku období v roce 2007 dosahoval tento ukazatel hodnoty nad 70 % u 5 zemí, v roce 2010 to bylo už pouze Slovinsko. Na vývoji tohoto ukazatele se pochopitelně projevila krize, nicméně mezi jednotlivými zeměmi jsou také znatelné rozdíly v tempu vývoje. Zatímco jediné Polsko dokázalo hodnotu tohoto ukazatele ve sledovaném období zvýšit, u pobaltských zemí je patrný propad o 10 % a více. Z hlediska plnění cíle Evropa 2020 (75 %) dosahují hodnoty alespoň 90 % cílové hodnoty Česká republika a Slovinsko. Hodnota ukazatele je tak u České republiky celkově druhá nejlepší, ačkoliv v dynamice trendu je Česká republika na 2. až 3. místě.

Druhým ukazatelem je podíl výdajů na VaV na celkovém HDP, přičemž cílem agendy Evropa 2020 je dosáhnout podílu 3 %. Země střední a východní Evropy jako převážně méně vyspělé země vydávají na VaV logicky spíše méně prostředků a vliv politiky HSS by se měl projevit prostřednictvím priority VaV v nárůstu těchto prostředků. Naopak proti tomuto ukazateli jde současná ekonomická krize. Hodnoty ukazatele alespoň 1 % dosáhly v roce 2009 Slovinsko, Česká republika, Estonsko a Maďarsko (oproti roku 2007 nově). Přesto plnění cíle ve výši 3 % je nejúspěšnější ve Slovinsku s hodnotou pouhých 62 % cílové hodnoty.

Z hlediska vývoje došlo v 7 sledovaných zemích ke zvýšení podílu výdajů na VaV (nejvíce o 18 % v Bulharsku, 19 % v Maďarsku a Polsku, 28 % ve Slovinsku a 29 % v Estonsku). Stagnace vývoje vynaložených prostředků na VaV je zřejmá v České republice a pokles zaznamenaly o 10 % Rumunsko a 22 % Lotyšsko. Pozice České

republiky je v rámci tohoto ukazatele také velmi dobrá, neboť dosahujeme na druhé místo za Slovinskem, nicméně z hlediska dynamiky naše země zaostává a stagnuje.

Dalším ukazatelem je snížení objemu vypouštěných emisí CO₂ do ovzduší o 20 % oproti roku 1990. Země střední a východní Evropy prošly po roce 1990 výrazným poklesem průmyslové činnosti a tím pádem došlo i k dramatickému snížení objemu vypouštěných emisí. Proto většina zemí střední a východní Evropy nemá s plněním cílové hodnoty tohoto ukazatele problémy, výjimkou jsou pouze Polsko a Slovinsko.

V porovnání s rokem 2007 také mj. vlivem krize i aplikace prostředků v rámci životního prostředí z politiky HSS došlo ve všech zemích k poklesu ukazatele, přičemž nejlepší výsledek dosahují pobaltské země (40 až 44 % úrovně roku 1990). Naopak relativně nejhůře se tento ukazatel vyvíjí v Polsku (83 %) a Slovinsku (105 %). Česká republika v rámci tohoto ukazatele obsadila v roce 2010 až 7. místo, což zjevně souvisí mimo jiné s vysokým podílem průmyslové činnosti v České republice.

V oblasti životního prostředí je dalším sledovaným ukazatelem energetická náročnost vyjádřená přepočtem kilogramů ropy na 1 000 EUR produkce. Cílem agendy Evropa 2020 by mělo být snížit hodnotu energetické náročnosti o 20 %. Zatímco však u 5 zemí střední a východní Evropy skutečně energetická náročnost klesá, u zbylých 5 zemí roste. Největší energetickou náročnost vykazují Bulharsko a Rumunsko (zde však klesá) a Estonsko (zde naopak roste). Naopak nejmenší náročnost vykazují Slovinsko (stagnace), Polsko (klesá) a Lotyšsko (roste).

Vyjádření energetické náročnosti vypovídá také o vyspělosti země, neboť země s vysokým podílem produkce s vyšší přidanou hodnotou nemají tak vysokou energetickou náročnost, i když tato podmínka neplatí absolutně. Pozice České republiky je průměrná, neboť v roce 2010 dosáhla 4. nejvyšší náročnosti, nicméně tato klesá (celkově 4. až 5. místo).

Oblast vzdělávání je zastoupena podílem osob 18 až 24 let, které dosáhly maximálně středoškolské vzdělání a dále se již nevzdělávají. Cílem EU je snížit tento podíl na 10 %. 5 zemí střední a východní Evropy již tento cíl plní (Česká republika, Slovinsko, Litva, Polsko a Slovensko). Nejlepší hodnoty s podílem pod 5 % dosahují Česká republika a Slovenská republika. Naopak nejvyšší podíl dosahuje Bulharsko, Lotyšsko a zejména Rumunsko.

U 6 zemí se podařilo ve sledovaném období tento podíl snížit (nejvýrazněji o 28 % na Slovensku), zatímco u 4 zemí se zvýšil (nejvíce o 22 % ve Slovinsku). To pochopitelně souvisí také se strukturálními změnami ekonomik daných zemí a také probíhající

ekonomickou depresi. Česká republika vykazuje po Slovensku druhou nejlepší hodnotu tohoto ukazatele, přičemž tato hodnota dále klesá (6. místo z hlediska tempa poklesu).

Druhým vzdělanostním indikátorem je podíl terciálně vzdělaných osob ve věku 30 až 34 let, což je mimochodem pouze podobný indikátor tomu použitému v rámci sledování dopadů českého NSRR. Tato skutečnost pouze potvrzuje někdy poměrně komplikovanou návaznost na evropsky srovnatelné ukazatele. Odlišnost je patrně dána jinou metodikou, která odlišně zahrnuje jednotlivé skupiny a také odlišně hodnotí jednotlivé studijní programy. Proto jsou údaje České republiky a Slovenska (vysoká podobnost vzdělávacích programů) tak nízké.

Cílovou hodnotu 40 % dosahuje přesně Estonsko a přesahuje pak Litva. Naopak velmi nízké hodnoty vykazují země bývalého Československa a Rumunska. Z hlediska vývoje ve sledovaném období je patrně nejvýraznější zlepšení ukazatele v České republice a na Slovensku (cca o 50 %), přičemž ke zlepšení došlo ve všech zemích (nejméně o 7 % v Bulharsku). Pozice České republiky je tak vzhledem k odlišné metodice nejhorší, z hlediska dynamiky však naopak nejlepší.

Poslední dva ukazatele hodnotí úroveň sociální soudržnosti a boje proti chudobě. Prvním je ukazatel podílu lidí ohrožených chudobou. Nejvyšší počet takových lidí je Bulharsku a Rumunsku (nad 40 %) a dále v Lotyšsku. Naopak nejmenší podíl takových lidí vykazuje Česká republika, Slovinsko a Slovensko.

Z hlediska boje proti chudobě dosahuje nejlepších výsledků ve sledovaném období Bulharsko a Polsko, zatímco ve Slovinsku počet lidí ohrožených chudobou stagnuje a v dalších 4 zemích naopak roste (nejvíce o 6 % v Estonsku). Česká republika vykazuje nejmenší podíl lidí ohrožených chudobou, přičemž v tempu snižování tohoto ukazatele je ve sledovaném období mezi sledovanými zeměmi na 3. místě.

Posledním ukazatelem je podíl obyvatel ohrožených chudobou po započtení sociálních transferů. U obou ukazatelů se projevuje pochopitelně krize, v tomto případě navíc dvojité v případě zemí kde dochází k výraznému omezení sociálních výdajů. Proti však působí například také politika HSS, která se snaží vytvořit podmínky eliminující sociální vyloučení a zmenšující riziko dopadů chudoby na obyvatele.

V rámci tohoto ukazatele opět nejlepší výsledky vykazuje Česká republika, Slovinsko, Slovensko a také Maďarsko. Naopak nejhorší výsledky jsou patrné u Rumunska, Litvy a Bulharska. Pouze u Rumunska a České republiky je zřejmý znatelný pokles a naopak u 3 zemí znatelný růst (u Lotyšska však v roce 2010 došlo k výraznému zlepšení až na hodnotu roku 2007!). U většiny zemí tak dochází ke stagnaci či jen mírnému

růstu či poklesu. Pozice České republiky je tak opět z absolutního hlediska nejlepší, z hlediska dynamiky pak nejlepší společně s Rumunskem.

Zajímavé je v tomto případě i srovnání zemí z hlediska toho, jaký podíl lidí jejich sociální systém uchrání před chudobou. Největší počet obyvatel před chudobou ochrání logicky systémy zemí s největším podílem osob chudobou ohrožených, nicméně z hlediska podílu osob sociálními transfery před chudobou ochráněných na podílu osob chudobou ohrožených je nejvyšší v Maďarsku (58 %), až pak v Bulharsku (53 %), Rumunsku (48 %) a Slovensku (44 %). Naopak nejmenší je tento podíl v Estonsku (16 %), Litvě (30 %), Lotyšsku (31 %) a Slovinsku (34 %). V České republice pak tento podíl činí 39 %.

Pokud se pokusíme o celkové hodnocení věcného vývoje, je nutné sledovat spíše tempo změn, než celkovou úroveň. Ta je dána z velké části historicky, zatímco vliv politiky HSS se projevuje pochopitelně spíše z hlediska změn ve sledovaném období. Ačkoliv již bylo řečeno, že přesný vliv není možné vyjádřit, celkové hodnocení a komparace by měly tento nedostatek částečně eliminovat.

Tabulka 9.3.b Souhrnné hodnocení dosaženého věcného pokroku v zemích CCE¹⁹⁵

	Zaměstnanost 20 až 64 let v % na CP	Podíl populace 18-24 s nejvýše SŠ vzděláním v %	Podíl výdajů na VaV na HDP v %	Podíl populace 30-34 s terciálním vzděláním v %	Objem emisí CO ₂ (1990 = 100)	Podíl lidí pod hranicí chudoby v %	Energ. náročnost (ekv. kg ropy na 1000 EUR)	% lidí pod hranicí chudoby po soc.transf.	Průměr
Bulharsko	4	2	2	3	1	1	2	3	2,25
Česká republika	3	2	3	1	2	2	2	2	2,13
Estonsko	5	1	1	2	1	4	4	3	2,63
Lotyšsko	5	1	5	2	2	4	5	5	3,63
Litva	5	4	3	2	2	3	4	4	3,38
Maďarsko	4	2	2	1	2	3	3	3	2,50
Polsko	2	4	2	1	2	1	2	3	2,13
Rumunsko	3	4	4	1	1	2	2	2	2,38
Slovinsko	4	5	1	2	2	3	3	3	2,88
Slovensko	4	1	3	1	2	2	2	4	2,38

¹⁹⁵ Zdroj: Vlastní výpočty

Pokud bychom za jednotlivá tempa růst (resp. poklesu) dosadily bodové hodnoty od 1 do 5 (výrazné zlepšení, zlepšení, stagnace, zhoršení, výrazné zhoršení)¹⁹⁶, pak nejlepší výsledek s průměrnou hodnotou 2,13 dosahují Polsko a Česká republika. Hodnoty nižší než 2,50 dosahuje i Bulharsko, Rumunsko, Slovensko a Slovinsko. Mírného zlepšení dosahuje ještě Estonsko (2,63) a Slovinsko (2,88).

Zhoršení je tak patrné u Litvy a Lotyšska (3,63 resp. 3,38). Toto hodnocení je však výrazně ovlivněno dopady ekonomické krize, které jsou zejména v pobaltských zemích extrémní a naopak relativně malými dopady například v Polsku. Přesto je však zřejmé, že z hlediska dosahování cílů strategie Evropa 2020 dosahuje Česká republika nejen stabilně dobrých výsledků, ale také z hlediska vývoje je patrný znatelný pokrok.

Celkové hodnocení pokroku je tak poněkud lepší při započtení věcného pokroku, který byl vyjádřen v poslední subkapitole, byť vliv politiky HSS na tyto ukazatele je obdobně jako u jiných metod omezen z hlediska vypovídací schopnosti. Zatímco z hlediska struktury patří Česká republika mezi země s komplikovanou implementační strukturou a z hlediska finančního plnění patří mezi průměrné země střední a východní Evropy, z hlediska věcného plnění patří mezi ty úspěšnější.

V této kapitole se také podařilo prokázat, že mezi zeměmi střední a východní Evropy (s výjimkou Bulharska a Rumunska) existuje závislost mezi jednodušší implementační strukturou a dosaženým pokrokem v procesu implementace. Také země s jednodušším systémem implementace musí na implementační proces vynakládat menší objem prostředků z technické pomoci.

Naopak se však na výsledcích neproказuje, že forma implementační struktury (tj. například struktura řídicích a implementačních orgánů jednotlivých programů) na efektivitu procesu vliv přímo nemá. Tomu nasvědčuje příklad Maďarska, které má jednu implementační agenturu pro všechny programy, přesto však nedosahuje např. v porovnání se zeměmi s oddělenými implementačními agenturami pro jednotlivé programy lepší výsledky (a to ani ve skupině zemí s vysokým počtem operačních programů). Tuto část předpokladu o vlivu komplikované struktury implementace na dosažený pokrok se tedy nepodařilo prokázat.

¹⁹⁶ Tabulka číslo 9.3.b

10. Hlavní problémy a překážky v procesu implementace

Na základě informací a závěrů získaných při předchozím zkoumání problematiky jsou v této části práce definovány hlavní problémy a překážky v procesu implementace. Součástí této kapitoly je také, v návaznosti na předchozí text a formulace definované v podobě předpokladů v kapitole Cíl práce, provedení dotazníkového šetření mezi pracovníky hlavních implementačních struktur a příjemci a žadateli o dotace, s cílem ověřit předchozí závěry a dosáhnout větší validity prezentovaných závěrů. Tato kapitola pak ve svých závěrech je jedním z hlavních východisek pro formování scénářů budoucího vývoje i formulaci vhodné pozice na národní úrovni ve vztahu k implementaci politiky hospodářské a sociální soudržnosti v rámci tohoto i příštího období. Předpoklady uvedené v dílčím cíli práce byly následující:

- čerpání prostředků z evropských fondů je problematické a dosažený pokrok v procesu implementace neodpovídá stavu plánovacího období
- současný dosažený pokrok v procesu implementace reálně ohrožuje celkovou úspěšnou implementaci v rámci tohoto plánovacího období včetně nedočerpání části prostředků pro Českou republiku určených
- objem prostředků určených na realizaci politiky v České republice neodpovídá dosaženému a dosažitelnému pokroku z hlediska kvality i kvantity výstupů
- čerpání prostředků z evropských fondů se stalo politickou záležitostí a s ohledem na problémy spojené se zasahováním politiků a zájmových skupin do procesu je proces implementace reálně ohrožen
- implementační struktura politiky v České republice je rozdrobená a tato skutečnost přispívá k horší efektivitě procesu implementace
- mezi jednotlivými programy, regiony a žadatelskými subjekty existují významné difference v úspěšnosti implementace evropských prostředků
- implementace evropských prostředků přispívá k přibližně obdobnému rozvoji země a jednotlivých regionů

V rámci analýz byly potvrzeny následující skutečnosti, které lze označit jako hlavní problémy a překážky v procesu implementace:

- z celkového hlediska nedosahuje pokrok v procesu implementace žádoucích hodnot ve fázi certifikace
- mezi jednotlivými programy existují velké rozdíly v úspěšnosti procesu implementace již od realizační až po certifikační fázi

- existují významné rozdíly v dosaženém pokroku v procesu implementace mezi jednotlivými programy
- mezi hlavní problémy ve fázi získávání projektů patří nevhodné vypisování výzev (špatná četnost, nesprávné užití typu výzev) a nesprávné odhadnutí zájmu o vypsané výzvy (špatné nastavení přijatelnosti ve výzvách)
- mezi hlavní problémy ve schvalovací fázi patří vysoký počet podaných žádostí a dlouhá doba posuzování žádostí včetně systému nastavení hodnocení projektů (administrativní náročnost)
- za hlavní problémy v realizační fázi lze považovat vysokou administrativní zátěž pro žadatele zejména před podpisem smlouvy (zejména realizace výběrových řízení) a pak také vliv zpoždování ve schvalovací fázi na harmonogramy realizace projektů v důsledku pomalé administrace ze strany poskytovatelů dotací
- za hlavní problémy v certifikační fázi lze považovat zejména nedostatečnou hodnotu proplacených prostředků a s tím spojenou nízkou vytiženost certifikační fáze
- za obecné problémy v procesu implementace lze považovat systém řízení umožňující výrazné ovlivňování procesu schvalování projektů ze strany zájmových skupin, vysokou administrativní zátěž, nepřipravenost klíčových žadatelů, podcenění přípravy klíčových projektů a postupné zpoždování vinou dílčích zpoždění v rámci jednotlivých fází.
- zasahování politiků a zájmových skupin do procesu implementace je značné a vytváří znatelné riziko ve vztahu k plnění závazků vůči EK nejen z hlediska transparentnosti
- současný obecný stav procesu implementace ohrožuje vážně plnění pravidla $n+3 / n+2$ a to zejména ve vztahu k letům 2012 a 2013. Riziko krácení přiznaných prostředků ze strany EK je velmi vysoké a dosahuje cca 10 až 20 % celkové alokace jen v letech 2011 až 2013. Mezi jednotlivými programy navíc existují velké rozdíly.
- systém vyhodnocování dopadů politiky HSS v České republice plně neodpovídá potřebám na hodnocení skutečných dopadů, nastavené cíle jsou často příliš vysoké a nesplnitelné, systém je nepřesný a neumožňuje dostatečně kvalitní hodnocení.
- v řadě oblastí jsou zjevné vysoké náklady na jednotku výstupu ve srovnání s ostatními zeměmi střední a východní Evropy

- implementační struktura České republiky je ve srovnání s ostatními zeměmi střední a východní Evropy komplikovaná, počet operačních programů je vysoký a tato skutečnost má vliv na dosažený pokrok v rámci procesu implementace
- složitá implementační struktura má negativní vliv na celkové náklady procesu implementace
- v rámci srovnání s ostatními zeměmi střední a východní Evropy dosahujeme jednoho z nejhorších poměrů náklady / výsledek.

Z formulace těchto hlavních problémů a překážek byl následně zkonstruován i dotazník, který byl následně distribuován mezi pracovníky implementačních struktur a žadateli o dotaci.

10.1. Dotazníkové šetření mezi pracovníky implementačních struktur

Celkový počet oslovených respondentů dosáhl 46, přičemž 39 dotazníků se vrátilo řádně vyplněných. Celková návratnost dotazníků tedy činí cca 85 %. Celkový počet možných respondentů, tedy vlastních pracovníků implementačních struktur, dosahuje řádově několika tisíců úředníků. Z tohoto pohledu je možné oslovený počet respondentů považovat za dostatečný a zjištěné výsledky za relevantní.

Vzhledem ke struktuře respondentů a jejich přímé odpovědnosti za části procesu implementace na úrovni NSRR jako celku, nebo jednotlivých programů, lze pochopitelně očekávat poněkud lepší hodnocení, než by odpovídalo skutečnosti. Nicméně přísná anonymita respondentů tento nedostatek koriguje a výsledky lze s přihlédnutím k angažovanosti respondentů na zjišťovaném stavu považovat za vypovídající. Výsledky dotazníkového šetření jsou dostupné v tabulce 10.1.a

Tabulka 10.1.a Vyhodnocení dotazníkového šetření¹⁹⁷

Počet oslovených				46
Počet vrácených dotazníků				39
Návratnost				85%
Otázka číslo 1				
velmi uspokojivý	uspokojivý	průměrný	neuspokojivý	velmi neuspokojivý
1	4	14	14	6
3%	10%	36%	36%	15%

¹⁹⁷ Zdroj: Vlastní výpočty

Otázka číslo 2				
určitě ano	spíše ano	nevím	spíše ne	určitě ne
19	11	8	1	0
49%	28%	21%	3%	0%
Otázka číslo 3				
fázi získávání projektů	fázi schvalování projektů	fázi realizace projektů	fázi certifikace výdajů	žádná fáze není problematická
1	4	23	9	2
3%	10%	59%	23%	5%
Otázka číslo 4				
administrativní náročnost	způsob hodnocení projektů	systém řízení programů	velké projekty	zpoždování realizace projektů
12	7	7	5	8
31%	18%	18%	13%	21%
Otázka číslo 5				
určitě ano	spíše ano	nevím	spíše ne	určitě ne
1	8	3	20	7
3%	21%	8%	51%	18%
Otázka číslo 6				
ano již v roce 2011	ano v dalších letech	ne	nevím	
1	18	12	8	
3%	46%	31%	21%	
Otázka číslo 7				
výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
6	9	13	7	4
15%	23%	33%	18%	10%
Otázka číslo 8				
ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	
4	11	17	7	
10%	28%	44%	18%	
Otázka číslo 9				
ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	

2	8	18	11	
5%	21%	46%	28%	
Otázka číslo 10				
zcela přiměřená	spíše přiměřená	spíše nepřiměřená	zcela nepřiměřená	
7	11	13	8	
18%	28%	33%	21%	
Otázka číslo 11				
zcela odpovídá	spíše odpovídá	spíše neodpovídá	zcela neodpovídá	
6	20	8	5	
15%	51%	21%	13%	
Otázka číslo 12				
určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	
4	20	13	2	
10%	51%	33%	5%	
Otázka číslo 13				
určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	
5	8	20	6	
13%	21%	51%	15%	
Otázka číslo 15				
žadatelé	řídící orgány jednotlivých programů	NOK	Evropská komise	
14	13	9	3	
36%	33%	23%	8%	
Otázka číslo 16				
1	2	3	4	5
2	7	15	13	2
5%	18%	38%	33%	5%

První otázka zjišťovala postoj respondentů k současnému dosaženému pokroku v procesu implementace. Největší podíl odpovědí (36 %) vykazují společně odpovědi průměrný a neuspokojivý. Pokud vezmeme odpovědi jako celek a vyhodnotíme je prostřednictvím škály od 1 do 5 (1 velmi uspokojivý a 5 zcela neuspokojivý), vzorek

respondentů se v rámci této otázky přiklání spíše k názoru spíše neuspokojivý (3,51). Také podíl neuspokojivých a velmi neuspokojivých názorů je výrazně vyšší (51 %) než těch velmi uspokojivých a uspokojivých (pouze 13 %). Respondenti tedy spíše potvrzují dosavadní závěry o spíše neuspokojivém stavu procesu implementace v České republice

Druhá otázka zjišťovala názor respondentů na odlišnost a difference ve vývoji jednotlivých programů. Respondenti v tomto případě preferovali zejména možnosti určitě ano (48 %) a spíše ano (21 %). Varianty spíše a určitě ne zvolily jen 3 % respondentů. Také celkové hodnocení vyjádřené číselným údajem dosahuje hodnoty 1,77, což odpovídá převažujícímu názoru spíše až určitě ano.

Třetí otázka měla identifikovat nejproblematictější fáze podle názoru respondentů. Většina respondentů zvolila realizační fázi (59 %). Další fáze již dosáhly výrazně menšího podílu (certifikační 23 % a schvalovací 10 %). Respondenti tak považují v souladu s dosavadními závěry práce za nejproblematictější fázi realizační fázi, kterou následuje certifikační fáze. Zde jde spíše o úhel pohledu, neboť problémy v certifikační fázi způsobují zejména nedostatky ve fázi realizační. Svůj význam na příklon k certifikační fázi může mít i pozastavení certifikace u některých programů. Vzhledem k výši podílu této odpovědi spíše respondenti tuto záležitost za klíčový problém nepovažují.

Další otázka zjišťovala názor respondentů na hlavní problém v celém procesu implementace. Zde šlo o hodnocení převažujícího problémového faktoru, který následně vše ostatní ovlivňuje. Jednotliví respondenti v tomto případě jednotlivé možnosti preferovali velmi podobně, přičemž větší podíl (více než 20 %) dosáhla pouze administrativní náročnost. Je tak zjevné, že v rámci těchto porovnání je význam jednotlivých identifikovaných problémů přibližně podobný, alespoň co se týká názoru respondentů.

Pátá otázka se věnuje vlivu vnějších negativních faktorů na proces implementace. Takto poněkud eufemisticky jsou nazvány problémy spojené s korupcí, zájmovými skupinami, politickými tlaky apod. Ačkoliv je odpověď na tuto otázku pro některé respondenty určitě problematická, i vzhledem k současné situaci se ukazuje relativně vysoká otevřenost respondentů. Pouze čtvrtina respondentů totiž systém považuje za odolný proti těmto vlivům, zatímco dvě třetiny ho za odolný nepovažují. Převažující hodnocení respondentů je spíše ne (absolutně 51 %, relativně 3,62). V tomto případě se závěry práce a názory respondentů pro autora práce překvapivě protnul.

Šestá otázka byla zaměřena na názor respondentů o plnění pravidla $n+3 / n+2$. Největší část respondentů (46 %) je přesvědčeno, že alespoň část alokace v ohrožení je a to v dalších letech. Relativně vysoký je i podíl odpovědí nevím (21 %). 31 % respondentů je pak přesvědčeno, že plnění pravidla není ohroženo. V tomto případě se tedy respondenti

spíše přiklání k ohrožení pravidla $n+3 / n+2$, ačkoliv jejich názor je méně negativní, než závěry práce.

Sedmá otázka zacílila pozornost na systém hodnocení věcného pokroku a vhodnost jeho nastavení vzhledem k vyhodnocování jednotlivých dopadů a výsledků politiky HSS. Největší část respondentů hodnotí tento systém jako dobrý (33 %), přičemž převažuje výborné až velmi dobré hodnocení (38 %) nad dostatečným až nedostatečným. Také číselně vyjádřený názor (2,85) vyjadřuje názor na dobré až velmi dobré hodnocení. V tomto případě se respondenti nepřiklonili výrazně k závěrům práce, ačkoliv celkové hodnocení není jednoznačně příznivé.

Osmá otázka řešila problém nastavení implementační struktury z hlediska počtu programů, počtu implementačních orgánů atd. a efektivnost tohoto nastavení. Většina respondentů (62 %) nepovažuje toto nastavení za efektivní, zatímco pouze 39 % ho považuje za zcela či spíše efektivní. Nejčastější odpověď je spíše ne s 44 %. V číselném vyjádření respondenti vyjadřují spíše negativní názor (2,69).

Devátá otázka navazovala na předchozí otázku a zkoumala názor respondentů na vliv nastavení současné implementační struktury na proces implementace. 74 % respondentů je přesvědčeno, že současný systém implementační struktury má negativní či spíše negativní vliv, zatímco pouze 26 % respondentů je přesvědčeno o pozitivním vlivu. Nejčastěji preferovanou odpovědí je spíše ne s 46 % a převažující názor vyjádřený číselnou hodnotou pak spíše ne (2,97).

Desátá otázka zacílila pozornost na obecný problém veřejných investic v České republice, tedy jejich standardní předražování. Tuto skutečnost nám již na konkrétních příkladech vytkla i Evropská komise. Proto není divu, že v odpovědích respondentů převažuje nepřiměřenost (54 %) nad přiměřeností (46 %). Nejčastější názor pak respondenti vyjadřují v podobě spíše nepřiměřená (33 %). Číselně přepočtený názor dosahuje hodnoty 2,56 a osciluje tak mezi spíše nepřiměřená a spíše přiměřená s mírným příklonem k negaci.

Jedenáctá otázka v pořadí zjišťovala názor respondentů na rozdělení prostředků mezi jednotlivé programy, opatření či priority a to zejména ve srovnání s jejich prospěšností a také zájmem žadatelů. Většina respondentů (51 %) se přiklání k názoru, že rozdělení spíše odpovídá (včetně zcela odpovídá je podíl 66 %). Převládá tedy názor, že rozdělení prostředků odpovídá potřebám a možnostem žadatelů.

Na předchozí otázku navazuje otázka věnující se realizaci vhodných a žádoucích projektů. Zde dochází k mírnému názorovému posunu, neboť 51 % respondentů se přiklání k názoru spíše ano, ale celá jedna třetina k názoru spíše ne. Také celkové hodnocení není zcela jednoznačné, neboť v číselném vyjádření se pohybuje na úrovni 2,31, tedy mezi spíše neodpovídá, a spíše odpovídá se zřetelným příkladem k afirmaci.

Třináctá otázka navazuje také na již dřívější otázky a zjišťuje názor na přiměřenost požadavků implementačních orgánů na žadatele. Z odpovědí je zřejmé přesvědčení spíše o nepřiměřenosti (51 % spíše, 15 % určitě ne). Ačkoliv tedy respondenty jsou pracovníci implementačních orgánů, i oni jsou přesvědčení o určité nepřiměřenosti požadavků na žadatele. Struktura respondentů však vykazuje zejména ty pracovníky, kteří nemají schopnost přímo požadavky na žadatele ovlivnit. Nicméně i tento výsledek (2,69 tedy spíše ne než spíše ano) potvrzuje převládající názor i závěry práce o spíše nepřiměřených požadavcích na žadatele.

Čtrnáctá otázka vyjadřuje názor respondentů na jednotlivé skupiny v implementačním procesu a jejich příspěvek k problémům v procesu implementace. Ačkoliv by bylo možné v tomto případě očekávat vzhledem k respondentům výrazněji převažující odpověď žadatelé, která dosahuje sice nejvyšší četnosti (36 %), řídicí a implementační orgány mají 33 % podíl a NOK 23 %, což je velmi zajímavý výsledek, který značí to, že si respondenti uvědomují relativně značně svůj příspěvek ke komplikacím v procesu implementace.

Poslední otázka vyjadřuje na školské stupnici celkové hodnocení procesu implementace. Jedná se o jakési souhrnné vysvědčení, zahrnující všechny dosud zmíněné i nezmíněné faktory. Jedničkou by proces implementace ocenilo 5 % respondentů, 18 % pak dvojkou, 38 % pak trojkou, 33 % čtyřkou a 5 % pětkou. Průměrné hodnocení tak dosahuje úrovně 3,15. Respondenti tak hodnotí celý proces implementace průměrně až podprůměrně, což odpovídá nejen jejich dosavadním odpovědím v rámci dotazníku, ale zejména také dosavadním závěrům práce.

10.1.1. Závěry

Dotazníkové šetření mezi pracovníky implementačních struktur tak potvrdilo převažující neuspokojivý názor nad dosaženým pokrokem v procesu implementace. Z odpovědí jsou také zřetelně názory pozorující rozdíly mezi vývojem jednotlivých programů a hlavní problémy v procesu implementace jsou spatřovány zejména v realizační fázi procesu. Naopak se mezi respondenty neprokázal výrazný (převažující) vliv některého z faktorů ovlivňujícího proces implementace.

Překvapivě se vzhledem k problematičnosti přímé odpovědi projevily také soulady v negativním pohledu na odolnost systému vůči negativním jevům (politické tlaky, korupce apod.). Spíše potvrdit se také podařilo skutečnost, že čerpání prostředků s ohledem na pravidlo $n+3 / n+2$ je ohroženo a hrozí alespoň částečné ztráty. Naopak se spíše nepodařilo potvrdit, že systém hodnocení věcného pokroku a způsob jeho nastavení plně neodpovídá skutečným potřebám, neboť pracovníci implementačních struktur se spíše

přiklání k dobrému až velmi dobrému hodnocení. Naopak potvrdit se podařilo složitost implementační struktury, kdy současné nastavení systému není považováno za efektivní a negativně či spíše negativně ovlivňuje proces implementace.

Podstatným zjištěním je i mírně převažující názor na nepřiměřenost a s tím spojenou nehospodárnost a neefektivitu veřejných investic. Naopak rozdělení prostředků mezi jednotlivé oblasti podpory spíše odpovídá potřebám a zájmům žadatelů. Jsou tak realizovány spíše odpovídající a tedy vhodné projekty, ačkoliv v obou předchozích případech je vymezení velmi těsné.

Překvapivě se podařilo potvrdit i uvedené skutečnosti o nepřiměřených požadavcích vůči žadatelům. Překvapením však není převažující příklon k podílu žadatelů na současných problémech procesu implementace, který má větší četnost než příklon k implementačním strukturám. Vzhledem k povaze vzorku respondentů je ale relativní vysoká četnost implementačních struktur překvapivá. Celkové hodnocení procesu implementace je pak dobré až dostatečné, tedy mírně neuspokojivé.

Z předchozího vymezení hlavních problémů a překážek v procesu implementace se prostřednictvím dotazníkového šetření mezi pracovníky implementačních struktur podařilo potvrdit, nebo spíše potvrdit následující body:

- mezi jednotlivými programy existují velké rozdíly v úspěšnosti procesu implementace již od realizační až po certifikační fázi – **spíše ano**
- existují významné rozdíly v dosaženém pokroku v procesu implementace mezi jednotlivými programy - **ano**
- za obecné problémy v procesu implementace lze považovat systém řízení umožňující výrazné ovlivňování procesu schvalování projektů ze strany zájmových skupin, vysokou administrativní zátěž, nepřipravenost klíčových žadatelů, podcenění přípravy klíčových projektů a postupné zpoždování vinou dílčích zpoždění v rámci jednotlivých fází - **ano**
- zasahování politiků a zájmových skupin do procesu implementace je značné a vytváří znatelné riziko ve vztahu k plnění závazků vůči EK nejen z hlediska transparentnosti – **částečně ano**
- současný obecný stav procesu implementace ohrožuje vážně plnění pravidla $n+3 / n+2$ a to zejména ve vztahu k letům 2012 a 2013. Riziko krácení přiznaných prostředků ze strany EK je velmi vysoké a dosahuje cca 10 až 20 % celkové alokace jen v letech 2011 až 2013. Mezi jednotlivými programy navíc existují velké rozdíly - **ano**

Z předchozího vymezení hlavních problémů a překážek v procesu implementace se prostřednictvím dotazníkového šetření mezi pracovníky implementačních struktur se naopak nepodařilo potvrdit či spíše potvrdit následující body:

- systém vyhodnocování dopadů politiky HSS v České republice plně neodpovídá potřebám na hodnocení skutečných dopadů, nastavené cíle jsou často příliš vysoké a nesplnitelné, systém je nepřesný a neumožňuje dostatečně kvalitní hodnocení – **spíše ne**

Ostatní problémy a překážky nebyly vzhledem ke své povaze a možnosti jejich hodnocení ze strany implementační struktury zahrnuty. Pokud budeme názory respondentů hodnotit jako celek, je zjevný příklon jejich názorů k většině dosavadních závěrů práce, i když míra jejich příklonu není úplně zjevná a lze pozorovat určitou pozitivní korekci. Tuto skutečnost by však bylo možné spíše přiznat jejich zaujatosti a při zohlednění této skutečnosti lze tvrdit, že dotazníkové šetření převážně potvrdilo dosavadní závěry práce.

10.2. Dotazníkové šetření mezi žadateli o dotaci

Celkový počet oslovených respondentů dosáhl 39, přičemž 34 dotazníků se vrátilo řádně vyplněných. Celková návratnost dotazníků tedy činí cca 87 %. Vzhledem k celkovému počtu dotčených osob (řádově desítky tisíc dotčených osob – přímí zástupci žadatelů a příjemců, zde zaměstnaní pracovníci a úředníci, externí poradci apod.) nelze považovat počet oslovených respondentů za dostačující a výsledky za jednoznačně prokazatelné. Vzhledem k v metodice popsaným problémům však nebylo možné relevantním způsobem oslovit větší počet respondentů a výsledky je tak nutné považovat spíše za dokreslující a pomocné. Výsledky dotazníkového šetření jsou dostupné v tabulce 10.2.a.

Tabulka 10.2.a Vyhodnocení dotazníkového šetření mezi žadateli dotací¹⁹⁸

Počet oslovených				39
Počet vrácených dotazníků				34
Návratnost				87%
Otázka číslo 1				
žadatel	potencionální žadatel	příjemce dotace	jiný vztah	

¹⁹⁸ Zdroj: Vlastní výpočty

11	3	15	5	
32%	9%	44%	15%	
Otázka číslo 2				
1	2 až 3	4 až 5	6 a více	
14	10	6	4	
41%	29%	18%	12%	
Otázka číslo 3				
Nalezení vhodného dotačního titulu	Orientace v dokumentaci programu (příručky, výzvy apod.)	Vlastní zpracování a podání žádosti	Administrativa spojená s čerpáním dotace (monitorovací zprávy apod.)	Organizace výběrových řízení
147	121	107	86	49
4,32	3,56	3,15	2,53	1,44
Otázka číslo 4a				
Nalezení vhodného dotačního titulu	Orientace v dokumentaci programu (příručky, výzvy apod.)	Vlastní zpracování a podání žádosti	Administrativa spojená s čerpáním dotace (monitorovací zprávy apod.)	Organizace výběrových řízení
147	121	107	86	49
4,32	3,56	3,15	2,53	1,44
Otázka číslo 4b				
Nemám dostatečné kapacity	Nemám dostatečné zkušenosti	Vyšší šance získat dotaci	jiný důvod	
8	9	14	3	
24%	26%	41%	9%	
Otázka číslo 5				
výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
2	5	8	14	5
6%	15%	24%	41%	15%
Otázka číslo 6				
výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
5	4	13	6	6

15%	12%	38%	18%	18%
Otázka číslo 7				
ano	spíše ano	nevím	spíše ne	ne
1	5	11	9	8
3%	15%	32%	26%	24%
Otázka číslo 8				
ano	ne			
20	14			
59%	41%			
Otázka číslo 9				
ano	ne			
21	13			
62%	38%			
Otázka číslo 10				
výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
5	7	11	8	3
15%	21%	32%	24%	9%

První otázka vymezuje vztah respondentů ke zkoumané problematice. Největší část respondentů se vymezila v pozici příjemci (44 %). Druhou nejčetnější skupinou jsou žadatelé (32 %). Skupinu ostatní tvoří vzhledem k náhradnímu vzorku respondentů pracovníci poradenských společností (15 %) a pouze 9 % respondentů se označuje jako potencionální žadatelé. Zde je však potřeba uvést, že všichni oslovení respondenti mají dobrou znalost implementačního procesu, tudíž ani u potencionálních žadatelů nebude docházet ke zkreslování výsledků.

Druhá otázka řešila míru zkušeností respondentů. Nejčastěji jsou zastoupeni respondenti, kteří mají zkušenost s 1 projektem (41 %), nebo 2 až 3 projekty (29 %). Zkušenosti s vyšším počtem projektů má pak celkem 30 % respondentů (18 % se 4 až 5 a 12 % se 6 a více).

Další otázka zkoumala názor respondentů na jednotlivé části procesu implementace z hlediska jejich obtížnosti, resp. obtíží, se kterými se během nich setkali. Jako jednoznačně nejproblematictější se jeví oblast veřejných zakázek, která dosáhla průměrné hodnoty odpovědi 1,44 (u každé odpovědi byl proveden součet všech jí přiřazených hodnot

a tento byl následně vydělen počtem respondentů, výsledkem je pak průměrná hodnota obtížnosti, která se pohybuje v intervalu od 1 – nejobtížnější po 5 – nejméně obtížná). Zásadní role výběrových řízení se tak potvrdila, byť pro autora s překvapivě přesvědčivou hodnotou. Jako spíše obtížná je hodnocena administrace spojená s realizací projektu (2,53). Průměrnou obtížnost pak vykazuje vlastní zpracování žádostí a jejich podání (3,15). Již podstatně menší míru obtížnosti přisuzují respondenti orientaci v programové dokumentaci (3,56) a minimální obtížnost pak nalezení vhodného dotačního titulu (4,32). Výsledky je však nutné vnímat zejména jako stanovené pořadí, přičemž obtížnost je relativně stanovena pouze v rámci porovnání těchto pěti faktorů, nikoliv absolutně. Potvrdilo se však, že největší problémy jsou identifikovány v oblasti realizační fáze, zatímco fáze získávání projektů není subjektivně tak náročná pro respondenty.

Čtvrtá otázka směřovala ke zjištění náročnosti přípravné fáze, kterou lze hodnotit i podle vůle využít externí poradenské služby. Celých 47 % procent respondentů přiznalo využití externího poradenství, přičemž při zanedbání 24 % odpovědí „netýká se mne“, které patrně označili potencionální žadatelé a pracovníci implementačních struktur, dosahuje podíl žadatelů a příjemců využívajících externí služby 62 %.

V rámci dodatečné otázky pak těchto 16 respondentů využívajících externí služby. Nejčastějším důvodem pro využití externích služeb je přesvědčení, že tím respondent zvýší svou šanci na poskytnutí dotace (38 %), což nepřímě potvrzuje obavy žadatelů a příjemců z vysoké administrativní zátěže a možná také vlivu těchto společností na rozhodovací proces. 25 % respondentů se přiklonilo k nedostatku zkušeností a lze je zařadit do skupiny obávající se administrativní náročnosti procesu. Pouze 19 % respondentů se přiklonilo k nedostatku kapacit, které jsou pak důvodem pro využití externích služeb.

Pátá otázka zkoumala názor respondentů na transparentnost a spravedlnost rozdělování evropských dotací. Pouze 6, resp. 15 % respondentů ohodnotilo transparentnost a spravedlnost při rozdělování evropských prostředků známkou výborně, resp. velmi dobře. Naopak 56 % respondentů hodnotí transparentnost a spravedlnost známkou dostatečnou (41 %) či dokonce nedostatečnou (15 %). Mezi respondenty tedy zjevně převládá názor, že rozdělování evropských prostředků se neřídí pouze faktorem spravedlnosti a transparentnosti, což je značně negativní, byť ne zcela překvapující zjištění.

Šestá otázka hodnotila zkušenosti s podáváním žádostí, jejich hodnocením a následnou realizací projektů. 27 % respondentů ohodnotilo své zkušenosti jako výborné, nebo velmi dobré, zatímco plných 18 % je shodně hodnotilo pouze jako dostatečné či dokonce nedostatečné. Opět se tak potvrzuje špatná zkušenost s evropskými projekty, přičemž hlavními příčinami mohou být jak transparentnost a spravedlnost zmíněné v předchozí otázce, tak také administrativní náročnost a formálnost celého procesu.

V sedmé otázce respondenti vyjadřovali své přesvědčení o tom, zda výběr projektů je ovlivněn pouze jejich kvalitou. Pouze 18 % respondentů se přiklonilo ke kladné odpovědi, zatímco plných 50 % respondentů má negativní názor. Zjištěné skutečnosti potvrzují špatnou pověst pro rozdělování evropských prostředků, kdy mnohem větší část příjemců a žadatelů je přesvědčena o tom, že rozdělování je ovlivněno jinými faktory, než kvalitou projektů.

Osmá otázka pak mířila přímo k jádru věci. Od respondentů bylo zjišťováno, zda se setkali v rámci přípravy a realizace svých projektů přímo s jakýmkoliv náznakem korupce či nečestného jednání. Ačkoliv v tomto případě autor práce předpokládal jistou míru zdrženlivosti a autokorekce respondentů, 59 % z nich odpovědělo na tuto otázku kladně. Tento výsledek lze považovat za skutečně varující.

Předposlední otázka směřovala ke zjištění obecného přesvědčení o přínosnosti evropských fondů pro zajištění ekonomického, sociálního a trvale udržitelného rozvoje. Přes předchozí negativní názory na jednotlivé faktory procesu při celkovém hodnocení 62 % respondentů vyjádřilo kladný názor na působení evropských fondů v oblasti rozvoje země. Toto zjištění je velmi překvapivé a paradoxně potvrzuje spíše dobré vnímání evropských fondů jako celku, přestože v dílčích částech je hodnocení negativní.

Poslední otázka zjišťovala spokojenost respondentů s prací úředníků na straně poskytovatele dotace. Výborné zkušenosti má 15 % respondentů a velmi dobré pak celých 21 procent respondentů. Naopak spíše negativní či zcela negativní zkušenosti s prací implementačních úředníků má 24, resp. 9 % respondentů. Převládá tak spíše mírně pozitivní hodnocení, což však vzhledem k důležitosti spolupráce poskytovatele a příjemce dotace není dostatečně kvalitní výsledek.

10.2.1. Závěry

Vzhledem k tomu, že ve zkoumaném vzorku převažovali přímo příjemci a žadatelé, kteří mají spíše průměrnou zkušenost s realizací projektů spolufinancovaných z fondů EU, nelze interpretovat výsledky jako zcela reprezentativní. Nicméně při daných okolnostech nebylo možné dosáhnout větší reprezentativnosti zkoumaného vzorku.

Přesto se podařilo potvrdit velmi silné vnímání veřejných zakázek, administrace spojené s realizací projektů a přípravy vlastních žádostí jako problematických, nebo velmi problematických součástí procesu implementace z pohledu příjemců a žadatelů. Překvapivé není ani zjištění o vysokém podílu příjemců a žadatelů, kteří využívají externí poradenské služby. Důvodem pro tyto postoje je zejména vyšší šance na poskytnutí dotace a nezkušenost, což přímo odkazuje na náročnost procesu implementace pro žadatele a příjemce.

Velmi negativně je naopak vnímána transparentnost a spravedlnost rozdělování dotací, přičemž se respondenti přiklání k autorovým předchozím zjištěním o významném vlivu negativních faktorů spojených s korupcí, politickými tlaky apod. na rozhodovací proces a výběr projektů. Zarážející je zejména vysoký podíl respondentů, kteří se setkali s korupcí či jiným nemorálním jednáním, nebo alespoň jeho náznaky v souvislosti s přípravou a realizací svých projektů. Paradoxně přesto většina respondentů spíše kladně hodnotí celkový přínos aplikace politiky HSS na rozvoj ČR. Na rozdíl od pracovníků implementačních struktur však příjemci a žadatelé hodnotí jejich práci pouze jako spíše pozitivní.

Z výše definovaných hlavních problémů a překážek v procesu implementace se podařilo prostřednictvím dotazníkového šetření potvrdit či spíše potvrdit následující:

- mezi hlavní problémy ve schvalovací fázi patří vysoký počet podaných žádostí a dlouhá doba posuzování žádostí včetně systému nastavení hodnocení projektů (administrativní náročnost) – **spíše ano**
- za hlavní problémy v realizační fázi lze považovat vysokou administrativní zátěž pro žadatele zejména před podpisem smlouvy (zejména realizace výběrových řízení) a pak také vliv zpoždování ve schvalovací fázi na harmonogramy realizace projektů v důsledku pomalé administrace ze strany poskytovatelů dotací - **ano**
- zasahování politiků a zájmových skupin do procesu implementace je značné a vytváří znatelné riziko ve vztahu k plnění závazků vůči EK nejen z hlediska transparentnosti - **ano**

Ostatní problémy a překážky pak nebyly součástí šetření. I když prováděné šetření u příjemců a žadatelů bylo spíše doplňkovým šetřením, neboť rozhodné skutečnosti bylo možné ověřit hlavně u pracovníků implementačních struktur, zjištění vzešlá z tohoto dotazníku opět spíše potvrzují na začátku definované skutečnosti a zjištění. Zejména negativní je potvrzení špatného vnímání férovosti procesu rozdělování dotací, zjištěná vysoká míra korupčnosti prostředí a problémů spojených primárně s realizační fází projektů.

10.3. Celkové hodnocení

Zvolená forma dotazníkového šetření potvrdila převážnou většinu provedených hodnocení, zkoumání a analýz včetně vyvozených skutečností a závěrů provedených v předchozích kapitolách. Vzhledem ke struktuře respondentů nelze považovat za zásadní

selhání ani dílčí nepotvrzení některých předpokladů, neboť negativní vymezení proti těmto zjištěním je spíše slabší a zároveň vysvětlitelné úhlem pohledu respondentů. Právě pracovníci implementačních struktur totiž mají logicky spíše příklon k obhajobě vlastní práce, a tedy menší sklon k negativnímu vymezování vůči dílčím prvkům práce, za kterou zodpovídají.

Přestože nebylo možné tímto dotazníkovým šetřením ověřit všechny skutečnosti (provádění šetření na zvolených vzorcích by nepřineslo relevantní odpověď vzhledem k nejasnému či zcela neurčitému vztahu respondentů ke zkoumaným otázkám a také bylo nutné dodržet rozumný rozsah šetření vzhledem k ochotě položené otázky zodpovědět), je převažující příklon a potvrzení zejména k zásadním skutečnostem, kterými jsou zjištění o nedostatečnosti, složitosti, vnitřní rozdílnosti a netransparentnosti částí procesu implementace, pozitivním výsledkem vlastního šetření.

Přesto je však potřebné vyzdvihnout jeden závěr obou šetření, a to je překvapivě silné vnímání negativního vlivu politických tlaků a korupce na hodnocení a výběr projektů a některé další fáze procesu implementace. Zejména u příjemců a žadatelů rozsah kladných odpovědí, i s přihlédnutím na malou reprezentativnost zkoumaného vzorku, vyjadřuje překvapivě špatnou situaci v této oblasti a její vnímání. Pokud přijmeme předpoklad, že právě transparentnost celého procesu je pro vnímání aplikace politiky HSS veřejností i Evropskou komisí jedním z nejdůležitějších faktorů, ne-li nejdůležitějším, míra selhávání nastavení mechanismů procesu i obecné národní legislativy je zásadní a ohrožující celý systém aplikace.

11. Analýza vnějšího prostředí a SWOT analýza

Pro potřeby posouzení zjištěných závěrů z předchozích analýz a jejich transformaci v definitivní závěry a doporučení v rámci formování pozice České republiky jsou v následujícím textu identifikovány faktory vnějšího prostředí ovlivňující proces implementace, jsou zhodnoceny jejich účinky a provedeno hodnocení jejich vlivu na proces implementace, a to prostřednictvím PEST analýzy.

Druhou částí této kapitoly je pak SWOT analýza, jejímž prostřednictvím identifikujeme s ohledem na předchozí výsledky silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby spojené s procesem implementace. Výsledky této kapitoly pak budou společně s předchozími zjištěními transformovány do scénářů vývoje a také do doporučení pro formování české pozice ve vztahu k fungování politiky HSS v České republice v tomto i budoucím období.

11.1. PEST analýza

Cílem prováděné STEP analýzy je nalézt odpovědi na to, které z faktorů mají vliv na vlastní proces implementace, jaké jsou možné účinky a vlivy takto identifikovaných faktorů a které z těchto faktorů jsou pro proces implementace nejdůležitější.

PEST analýza rozděluje jednotlivé vlivy vnějšího prostředí do 4 skupin – politicko - legislativních, ekonomických, sociálně - kulturních a technologických. Jednotlivé skupiny jsou tedy formulovány dle jejich vlivu na proces implementace:

11.1.1. Politicko - legislativní vlivy

- Obecné legislativní prostředí
- Soutěžní právo
- Hospodářská politika
- Daňová politika
- Rozpočtová politika
- Regionální politika
- Politika ochrany životního prostředí
- Energetická politika
- Dopravní politika
- Sociální politika
- Politická situace a stabilita

- Členství v EU a pozice ČR

Aktivity centrálních i regionálních vlád v oblasti výkonu své legislativní a politické činnosti výrazně ovlivňují vlastní proces implementace. Definované legislativní prostředí přímo ovlivňuje proces implementace. Proces implementace se primárně řídí Nařízeními Evropské komise, které jsou následně rozpracovány na národní a regionální úrovni prostřednictvím strategických a programových dokumentů. Tyto dokumenty však stanovují pouze vnitřní nastavení vlastního procesu.

Na proces implementace má však zásadní vliv obecná legislativa, které definuje prostředí, ve kterém k daným procesům dochází a která také vytváří podmínky či dokonce potřebu pro realizaci politiky HSS. Do první skupiny patří třeba legislativa definující podmínky pro realizaci výběrových řízení, finanční kontrolu, nakládání s veřejnými prostředky, daňové podmínky, rozpočtová pravidla, pracovní právo atd. Druhou skupinou je pak legislativa definující či řídící oblasti, do kterých pomoc směřuje. Jako příklady lze uvést např. dopravní politiku, energetickou politiku, politiku ochrany životního prostředí atd.

Legislativa tedy primárně vytváří vnější prostředí, které nastavuje podmínky pro fungování mechanismů v rámci procesu implementace, které nejsou řešeny vnitřním nastavením mechanismů, nebo tyto mechanismy doplňují a dávají jim obecný charakter. Legislativa má tedy vliv na celý proces implementace. Druhým úkolem legislativy je vytváření podmínek pro realizaci jednotlivých politik (zejména dílčích), kdy obecným nastavením systému a definováním podmínek a celkového rámce vytváří prostor pro realizaci těchto politik včetně jejich cílů.

Obecná hospodářská politika země definuje prostředí a nástroje k realizaci hospodářských cílů. Nastavení pomoci z evropských fondů a jejich souladu s hospodářskou politikou země je klíčové pro úspěšnou realizaci projektů. Národní nastavení aplikace politiky HSS by mělo odpovídat struktuře a nastavení národní hospodářské politiky, neboť v takovém případě hospodářská politika pozitivně stimuluje jednotlivé vybrané aktivity spolupůsobí i na realizaci spolufinancovaných projektů.

Působení je však vzájemné, neboť realizací spolufinancovaných projektů tak dochází k naplňování cílů obecné hospodářské politiky. Příkladem může být zaměření hospodářské politiky na podporu rozvoje malých firem, kdy společným působením daňové a rozpočtové politiky společně s nástroji hospodářské politiky (např. subvence) může být stimulováno zakládání malých podniků. Tyto malé podniky pak mohou využívat dotační programy pro svůj další rozvoj. Pokud však hospodářská politika nevytvoří podmínky pro vznik malých firem, tyto pak logicky nemohou využít rozvojovou pomoc.

Daňová politika souvisí primárně s komplexní daňovou zátěží, která přímo ovlivňuje ekonomické prostředí podnikatelů i zaměstnanců prostřednictvím daňových kvót a zatížení. Na základě toho jsou pak vytvářeny podmínky pro investiční činnost, inovativní činnost apod. Tento faktor tedy přímo ovlivňuje i další definované faktory. Nastavení daňové politiky tak může výrazně ovlivnit aplikaci politiky HSS v naplňování jejich cílů, protože její vliv na naplňování cílů v oblasti zvyšování konkurenceschopnosti, rozvoje VaV, snižování sociálních rozdílů a posilování sociální soudržnosti apod. jsou více, než zřejmé.

Na druhou stranu je potřeba vnímat také roli daňové politiky ve smyslu zajištění prostředků pro národní spolufinancování a spolufinancování projektů státu, krajů a obcí a jejich organizací, které jsou významnou součástí celého objemu disponibilních prostředků. Vhodné nastavení daňové politiky také umožňuje zachování a stimulaci investiční a rozvojové politiky soukromého sektoru, který při dostatku volných prostředků může lépe pokrývat své potřeby v těchto oblastech a tím přispět k silnějšímu zájmu o realizaci spolufinancovaných projektů, které právě tyto oblasti zahrnují.

Na roli daňové politiky přímo navazuje faktor rozpočtová politika, který právě prostřednictvím daňové politiky jako zdroje prostředků umožňuje ovlivňovat rozdělení běžných i kapitálových výdajů na úrovni státu, regionů i místních samospráv. Disponibilní prostředky pak mohou být využity pro realizaci spolufinancovaných rozvojových, sociálních či nápravných projektů, které přímo přispějí k naplňování cílů politiky HSS. Naopak silná restriktivní rozpočtová politika omezuje možnosti veřejných žadatelů takové projekty realizovat, jejich realizace se odkládá či zpomaluje a proces implementace je tak negativně ovlivněn.

Regionální politika plní v procesu implementace obdobnou roli, jako politika hospodářská. Nastavení regionální politiky by mělo být obdobné, aby se prostřednictvím realizace společné regionální politiky mohly dostavit multiplikační efekty. Jde primárně o vytváření vhodného prostředí na úrovni regionů pro realizaci spolufinancovaných projektů.

Dílčími faktory jsou pak politika ochrany životního prostředí, energetická politika, dopravní politika nebo sociální politika, která vytvářejí prostředí a stimulují jeho rozvoj v konkrétních oblastech. Vytvářením základních podmínek, definování rozvojových či omezujících podmínek je pak společně působeno k vytváření vzniku potřeb realizovat takové rozvojové či nápravné projekty. Příkladem může být podpora obnovitelných zdrojů, zákaz vypouštění splaškové vody do vnějšího prostředí bez vyčištění apod., přičemž právě tyto realizace projektů takové problémy řešících je podporována prostřednictvím politiky HSS. Hlavní roli mají tedy jednotlivé politiky zejména při vytváření prostředí a stimulaci aktivit pro vznik a realizaci vlastních projektů, tedy fakticky naplnění fáze získávání projektů.

Politická situace a stabilita je jedním z dříve identifikovaných klíčových faktorů procesu implementace. Realizace jakékoliv politiky je vázána na politické rozhodování. Vlastní realizace politiky HSS na národní a regionální úrovni je tak přímo navázána na rozhodování politické reprezentace. Ta ovlivňuje jak základní stanovení cílů, tak způsobů jejich naplňování (oblasti podpory, vnitřní mechanismy, způsob hodnocení a rozdělování). Je sice při svém rozhodování ovlivněna evropskou úrovní rozhodování, nicméně i tak je vliv politické reprezentace silný. Základním faktorem je vliv Výborů jednotlivých programů, které primárně tvoří politici a vysocí úředníci často s politickou nominací.

Politická situace a její stabilita má na toto rozhodování významný vliv. Je zřejmé, že každý mechanismus pro své fungování potřebuje stabilitu a co nejméně nevyhnutelných zásahů, které umožní postupné zlepšování celého mechanismu, který je logicky ve svých počátcích vystaven problémům. Pokud se však často politická situace mění, dochází i ke změně obecných názorů na roli politiky HSS a způsobů její aplikace, což se logicky musí následně projevit v potřebě změn fungování naplňování stanovených cílů.

Příkladem mohou být například personální turbulence na MMR či MŠMT, kde se v posledních letech střídá velké množství ministrů i vysokých státních úředníků, kteří sebou vždy přinášejí požadavek změn ve fungování procesu implementace, který je pak vystaven vysoké míře změn promítajících se do nestabilního a pořád se měnícího mechanismu včetně negativních důsledků v podobě problémů, kterým se lze při stabilní situaci vyhnout. Časté změny totiž neumožňují koncepční práci a řízení a aplikace celé politiky tak nemá politické stabilní řízení. Časté jsou také zjevné zásahy do implementačního procesu a to nikoliv pro jejich potřebnost, ale často s ohledem na jejich výhodnost pro zasahující osobu či subjekt.

Členství v EU je zásadním předpokladem pro možnost aplikace politiky HSS v ČR. Důležitá je však i role ČR, kterou uvnitř Evropské unie hraje. Negativní vymezování se vůči Evropské unii či jednotlivým politikám nepřispívá k dobrému vnímání České republiky, která se pak logicky v rámci politického i odborného rozhodování ocitá v nevýhodné situaci, kterou nelze označit ze strany EU jako bezpodmínečně vstřícnou. Pozice ČR v EU má zásadní vliv na vyjednávání podoby politiky HSS i způsobů její aplikace, stejně jako přístup evropských orgánů v případě zjištění nedostatků a problémů při její aplikaci na národní úrovni.

Účinky a vliv výše definovaných faktorů na proces implementace jsou klíčové. Vliv legislativních a politických faktorů primárně utváří vnější prostředí, které přímo a silně ovlivňuje samotné vnitřní fungování politiky HSS. Legislativní faktory přímo definují obecné podmínky, prostřednictvím kterých se politika HSS řídí v obecné rovině. Vliv legislativního vymezení však není příliš pozitivní, neboť se ukazuje, že stav legislativy

v České republice nezajišťuje správné a legální fungování jednotlivých procesů. Je to však otázka nikoliv jen stanovených pravidel, ale také schopnosti jejich vymáhání.

Opakovaně se setkáváme s případy, že dochází uvnitř procesu implementace k jednání, které je v konečném důsledku neodhaleno či odhaleno příliš pozdě a které je v rozporu s legislativou i stanovenými pravidly. Nicméně jsou známy i případy, kdy Evropská unie vyhodnotila např. některá výběrová řízení jako netransparentní či diskriminační, ačkoliv podle českého práva taková nejsou. Bez výrazného zvýšení kvality legislativního prostředí a schopnosti právní normy vymáhat bude nadále sílit negativní vliv legislativního prostředí na proces implementace.

Také vliv a účinky jednotlivých politik sice vytvářejí základní podmínky pro fungování politiky HSS, nicméně jejich skutečná aplikace často ovlivňovaná politickým faktorem v konečném důsledku ovlivňuje proces implementace negativně. Důvodem jsou zejména časté změny těchto politik spojené s vytvářením nestabilního prostředí, přičemž tyto negativně ovlivňují zejména poptávku žadatelů pro realizaci těchto projektů, nebo naopak vytvářejí situace, kdy tato poptávka je iracionálně vysoká. Příkladem může být například stále se měnící podpora obnovitelných zdrojů. Naopak pozitivně působí obecný soulad nastavení národních politik a politiky HSS, zejména s ohledem na politiku regionální.

Můžeme-li obecné vymezení politik a jejich působení hodnotit spíše jako pozitivní, právě výše uvedené negativní dílčí situace výrazně ovlivňují celkové hodnocení. Pokud totiž nedojde ke stabilizaci jednotlivých politik, budou vlivy těchto politik a zejména jejich vývoje spíše negativní či v lepším případě neutrální alespoň ve významných dílčích oblastech.

I vliv a účinky české pozice v rámci Evropské unie se v současném spíše negativním a rezervovaném vymezení vůči Evropské unii projeví v rámci procesu implementace negativně. Nelze pominout rostoucí nechuť ze strany evropských orgánů tolerovat nedostatky v našem procesu implementace a naopak růst jejich aktivit spojených s přezkoumáváním celého procesu. Přezkoumávání procesu tento proces nejen negativně ovlivňuje v podobě zatěžování administrativních kapacit, ale může také v případě závažných nálezů ohrozit celý proces prostřednictvím jeho znatelné redukce.

11.1.2. Ekonomické faktory

- Struktura a výkonnost hospodářství ČR
- Investiční aktivita
- Hospodářský cyklus
- Měnový kurz

- Stabilní vnitřní ekonomické prostředí

Ekonomické faktory mají hlavní vliv zejména na vlastní realizaci projektů. Vytvářejí totiž prostředí a podmínky pro jejich úspěšnou realizaci. Prvním identifikovaným faktorem je struktura a výkonnost hospodářství ČR. Struktura hospodářství má vliv na realizaci projektů zejména s ohledem na svou adekvátnost vůči trhu, potřebě fungování státu a celkové výkonnosti ekonomiky a dalších struktur (např. zdravotnictví, školství apod.). Vzájemnou vazbu tedy lze definovat tak, že vhodně strukturovaná ekonomika vytváří lepší obecné podmínky pro realizaci spolufinancovaných projektů.

Pokud je tato struktura vhodně vymezena ve vztahu k trhu, dochází při akceptaci racionálního chování tržních subjektů pouze k realizaci potřebných a žádoucích programů, přičemž prostředky jsou alokovány efektivně do potřebných oblastí. Jsou-li tyto oblasti vhodně velké a výkonné, nedochází pak k preferenci těch velkých a výkonnějších na úkor méně výkonných a méně důležitých jak z pozice jejich ekonomické síly, tak obecné potřeby podporovat velké strukturální celky s ohledem na jejich zásadní vliv na celkovou výkonnost hospodářství, i když realizace projektů v jiných oblastech by mohla být efektivnější a hospodárnější. Nevzniká tak tedy tlak na realizaci neefektivních projektů, které se prosazují pouze z pozice ekonomické síly a neracionálního rozhodování.

Investiční aktivita je žádoucím faktorem ovlivňujícím realizaci projektů. Pokud jsou vytvořeny vhodné podmínky, nebo vzniká potřeba provádět investiční činnost spojenou s rozšiřováním, inovacemi apod., lze předpokládat i vznik dostatečného počtu projektů vycházejících z těchto podmínek a potřeb, které bude možné realizovat jako spolufinancované projekty. Tento faktor však zásadním způsobem podléhá spolupůsobení dalších identifikovaných faktorů a lze ho označit jako výstup společného působení zejména jednotlivých politik.

Vývoj ekonomiky pochopitelně ovlivňuje proces implementace, stejně jako je tomu naopak. Pozitivní ekonomický vývoj stimuluje investice, které jsou předmětem podpory také u politiky HSS a také za optimálních podmínek zrychluje proces konvergence, což je cílem politiky HSS. Politika HSS však prostřednictvím svých investic výrazně pozitivně ovlivňuje růst ekonomiky a to jak z celkového hlediska, tak z hlediska zlepšování struktury ekonomiky. Zintenzivnění politiky HSS tak v období krize může být protikrizovým nástrojem. Vazbu tohoto faktoru tak lze primárně vyjádřit jako přímé ovlivňování, resp. stimulaci podmínek a potřeb, které jsou základem pro realizaci spolufinancovaných projektů.

Měnový kurz je podstatný z hlediska vyjádření celkové alokace dostupných prostředků pro realizaci spolufinancovaných projektů. Zvyšování či snižování tohoto objemu pak přímo ovlivňuje zejména fázi získávání projektů, neboť dostupné prostředky

pro jejich spolufinancování se mění. Důsledkem je pak obecná změna zájmu žadatelů a také změna objemu realizovaných projektů, neboť při změně objemu disponibilních prostředků logicky dochází i ke změně počtu podpořených projektů. Postoupné zpevňování české koruny oproti počátku plánovacího období zmenšuje disponibilní objem prostředků pro realizaci projektů na národní úrovni, neboť jejich realizace probíhá pochopitelně v českých korunách, zatímco proplácení prostředků z EU se řídí aktuálním kurzem a celkovým objemem takto proplacených prostředků je vázán stanoveným objemem na evropské úrovni v eurech.

Stabilní vnitřní ekonomické prostředí, které v sobě integruje vývoj inflace, vývoj nezaměstnanosti, vývoj HDP, vývoj mezd, vývoj produktivity práce atd. vytváří základní obecné podmínky pro realizaci jakýchkoliv projektů. Vůle žadatelů realizovat své projekty je přímo spojena se stabilitou a atraktivitou prostředí. Vývoj ekonomického prostředí je základním faktorem, který prostředí ovlivňuje a u většiny investorů je základním rozhodovacím parametrem. Stabilita ekonomického prostředí také přispívá k lepšímu plánování projektů, neboť v turbulentním prostředí se mnohem rychleji mění podmínky i potřeby a potřebnost realizace projektů včetně jejich parametrů se tak výrazně mění, což negativně ovlivňuje kvalitu projektů i jejich realizaci.

Obecný vliv a účinek ekonomických faktorů lze primárně spatřovat ve vytváření prostředí a podmínek pro úspěšnou realizaci projektů. Ačkoliv zde existují faktory negativně ovlivňující proces implementace (např. měnový kurz), je celkové působení těchto faktorů spíše pozitivní. Obecné nastavení ekonomických podmínek totiž spíše přispívá k dobrému procesu implementace, neboť výrazně neomezuje realizátory projektů v jejich činnosti a naopak jim spíše napomáhá. To je dáno jak obecnou ekonomickou vyspělostí České republiky, tak relativně stabilním řízením klíčových faktorů v dlouhodobém rámci (i když v poslední době lze sledovat některé destabilizační kroky zejména Vlády). I proto nelze hodnotit vliv ekonomických faktorů na proces implementace nijak negativně.

11.1.3. Sociálně-kulturní faktory

- Mobilita obyvatelstva
- Příjmy obyvatelstva
- Vzdělání obyvatelstva
- Životní styl, postoje a hodnoty

Obecný vliv této skupiny faktorů nelze v porovnání s předchozími skupinami faktorů považovat za zcela srovnatelný. Vliv vzdělanosti se projevuje například ve

schopnosti realizovat náročnější projekty v oblastech inovací a moderních technologií. Dále se také projevuje ve schopnosti žadatelů a příjemců na jedné straně a pracovníků implementačních orgánů na druhé straně zvládnout správně, kvalitně a dostatečně efektivně jednotlivé činnosti vyplývající obecně z procesu implementace včetně zajištění kvalitní kontrolní činnosti. V tomto ohledu je vliv faktoru velmi významný, neboť přímo ovlivňuje zejména kvalitu prováděných činností, přičemž pro žádoucí průběh implementačního procesu je zásadní tyto činnosti provádět dostatečně kvalitně a odborně. Nejde pouze o kvalitní přípravu projektů, ze které se následně odvíjí i kvalitní realizace, nebo přispívání k naplňování cílů politiky HSS prostřednictvím provádění dostatečného počtu kvalitní a efektivních projektů, ale také schopnost odhalovat specifické odborné nedostatky na straně implementačních struktur.

Mobilita pracovních sil přímo ovlivňuje realizaci některých projektů, které vytvářejí pracovní místa nebo vyžadují specifické znalosti pro naplnění cíle projektu. Pokud připustíme, že projekty by se měly realizovat v méně vyspělých oblastech, můžeme předpokládat tvorbu nových pracovních míst a potřebu specifických znalostí a dovedností jako jednu z podmínek pro úspěšnou realizaci projektu. Méně vyspělé oblasti však často nedisponují dostatkem pracovníků, kteří takové pozice mohou obsadit (zejména ty odborně specifické) a je nutné tak získávat pracovníky i z jiných regionů. Podmínkou pro úspěšné získání takových pracovníků je právě jejich mobilita.

Příjmy obyvatelstva hrají roli v rámci jejich rozhodování v průběhu jejich všedního života. Ovlivňují tak ochotu k práci, ovlivňují mobilitu pracovních sil, nepřímo ovlivňují i hospodářskou situaci a příjmy veřejných subjektů, podnikatelskou aktivitu a další skutečnosti, které mají vliv na fungování procesu implementace politiky HSS. Vazbu lze tedy spatřovat zejména v působení příjmů obyvatelstva na vytváření celkových podmínek pro realizaci projektů (personální zajištění, potřeba investic do zajištění veřejných služeb a vytvoření podmínek pro poskytování těchto veřejných služeb), ale také jako zásadní faktor ovlivňující cílovou skupinu, na kterou jsou zaměřeny sociálně orientované projekty (projekty posilující sociální soudržnost).

Sociálně kulturní faktory patří obecně spíše do skupiny méně důležitých faktorů, neboť jejich vliv na proces implementace není tak zásadní. Role jejich působení na proces implementace spočívá zejména v působení na vytváření vhodných či dostatečných podmínek pro vlastní realizaci projektů. Účinek těchto faktorů je však menší, i když v případě úrovně vzdělání má alespoň částečně při extenzivním výkladu tohoto pojmu výrazný vliv na kvalitu procesu implementace a s tím spojenou rychlost, správnost a efektivnost vykonávaných činností.

Další faktory sice mají také na proces svůj vliv, v porovnání s ostatním vybranými faktory je tento vliv znatelně menší. Úroveň a kvalita těchto faktorů je obecně vysoká, i

když například u vzdělání lze sledovat jisté specifické nedostatky v podobě absence dostatečného počtu osob se znalostí konkrétních problematik.

11.1.4. Technologické vlivy

- Podpora VaV
- Inovační aktivita
- Technologická úroveň

Stejně jako u předchozí skupiny nelze konstatovat stejnou sílu vlivu těchto faktorů na proces implementace jako u faktorů ekonomických, legislativních a politických. Obecně lze technologické vlivy a jejich vliv na proces implementace vyjádřit prostřednictvím vytváření obecných podmínek pro realizaci zejména investičních projektů a částečně také prostřednictvím vytváření potřeb (poptávky) realizovat spolufinancované projekty v některých oblastech.

Prvním takto identifikovaným faktorem je podpora VaV. Vliv této podpory na proces implementace je dán jednak vytvářením obecného prostředí pro realizaci projektů VaV, přičemž takto může být využit vliv synergických efektů národní politiky a politiky HSS a dále po vytvoření základních podmínek také vznikem poptávky po realizaci dalších projektů, tentokrát již spolufinancovaných. Podpora VaV také přispívá k vytváření obecného investičního prostředí, stimuluje hospodářský růst a tím zvyšuje poptávku po realizaci dalších projektů. Podpora VaV má také pozitivní vliv na konkurenceschopnost a vzdělanost.

S podporou VaV přímo souvisí inovační aktivita. Může být důsledkem jak podpory VaV, tak obecným inovačním procesem v hospodářství. Přímou přispívá ke vzniku potřeb a poptávky po nových investicích, přičemž tyto investice sebou nesou především vyšší přidanou hodnotu, efektivnost a hospodárnost. Vliv tohoto faktoru tak lze vyjádřit opět jako vytváření potřeb a poptávky po významné skupině spolufinancovaných projektů.

Úroveň technologií má hlavní vliv na realizační fázi, v rámci které technologicky vyspělejší země mohou realizovat snáze a s menšími problémy technologicky náročnější projekty. Vyšší technologická úroveň také vytváří obecné prostředí pro realizaci technologicky náročnějších projektů, které se vyznačují vyšší přidanou hodnotou a tím pádem více přispívají k naplňování hospodářských cílů i dílčích cílů politiky HSS. Úroveň technologií tak přímo ovlivňuje strukturu realizovaných projektů, průběh jejich realizace a také jejich schopnost přispívat k naplňování cílů politiky HSS.

Technologické faktory obecně přispívají jak k vytváření obecných podmínek pro realizaci projektů, tak částečně také k vytváření poptávky a následně i nabídky

spolufinancovaných projektů. I když je jejich účinek je znatelně menší proti prvním dvěma skupinám faktorů, a to zejména díky relativně vysoké vyspělosti a s tím spojenou absencí problémů a překážek, nelze pominout jejich zásadní přínos pro možnost realizace projektů s vyšší přidanou hodnotou a inovativními prvky. Působení této skupiny faktorů lze považovat za dostatečné a pozitivní.

Výčet jednotlivých faktorů pochopitelně není konečný, neboť na politiku HSS má vliv téměř nekonečná řada faktorů, nicméně z hlediska síly jejich vlivu byly v rámci této analýzy vymezeny podle názoru autora ty nejvýznamnější v rámci daných skupin. Hodnocení vlivu vnějšího prostředí je v tomto případě důležité, neboť právě toto prostředí nejenže umožňuje a přispívá ke zdárné a efektivní realizaci politiky HSS, ale přímo ji také utváří prostřednictvím utváření vnějšího prostředí, ve kterém politika HSS funguje.

11.1.5. Identifikace nejdůležitějších faktorů z hlediska procesu implementace

Identifikace klíčových faktorů byla provedena na základě jejich účinku a vlivu na proces implementace, zejména s ohledem na výše stanovenou míru jejich působení (bez ohledu na směr tohoto působení) a také s ohledem na míru působení na klíčové vnitřní faktory, které jsou identifikovány v kapitole 4. Na základě takto provedené identifikace bylo určeno těchto 10 nejdůležitějších faktorů:

- Obecné legislativní prostředí
- Hospodářská politika
- Regionální politika
- Politická situace a stabilita
- Členství v EU a pozice ČR
- Struktura a výkonnost hospodářství ČR
- Hospodářský cyklus
- Stabilní vnitřní ekonomické prostředí
- Vzdělání obyvatelstva
- Technologická úroveň

Výše uvedené faktory mají podle názoru autora nejdůležitější vliv na proces implementace jak v současné době, tak v budoucnu. Autor nechce opakovat všechny důvody, které výše vymezil a tak se u zdůvodnění zařazení jednotlivých faktorů omezuje jen na základní konstatování jejich důležitosti pro proces implementace.

Nastavení legislativního prostředí je klíčovým prvkem pro zajištění správného fungování procesu implementace, a to zejména s ohledem na správnost prováděných postupů a minimalizaci rizik spojených s nelegálními či pololegálními postupy. Obecné nastavení a fungování hospodářské a regionální politiky zásadně ovlivňuje (ne)soulad těchto národních politik s politikou HSS, využití synergických efektů a vytváření vhodného prostředí pro vznik poptávky po realizaci spolufinancovaných projektů, které v konečném důsledku přispějí k hospodářskému i regionálnímu rozvoji a tím i efektivní aplikaci politiky HSS.

Politická situace a stabilita klíčovým způsobem ovlivňuje kvalitu procesu implementace včetně aplikace nutných změn a naopak minimalizuje negativních zásahy. Zároveň ovlivňuje i kvalitu a rozsah dílčích politik a jejich působení na naplňování politiky HSS prostřednictvím vytváření podmínek a synergických efektů. Postoj České republiky v rámci Evropské unie bude mít podstatný vliv na podobu vyřešení současných problémů ze strany Evropské unie a také na formování národní pozice pro další období včetně schopnosti ovlivnit toto formování ve prospěch České republiky. Postoj České republiky je tak zásadní pro zajištění dalšího fungování politiky HSS v ČR.

Stabilita ekonomického prostředí, struktura a výkonnost hospodářství a hospodářský cyklus nejsilněji ovlivňuje obecné ekonomické prostředí a tím i prostředí pro vznik poptávky po realizaci projektů a zároveň přispívá ke kvalitě jejich přípravy a realizace. Tím je pozitivně proces implementace ovlivněn, neboť je zásoben dostatkem kvalitních projektů, které svou realizací více přispívají k plnění stanovených cílů politiky HSS.

Vzdělání obyvatelstva ovlivňuje jak ochotu realizovat náročnější projekty, tak schopnosti žadatelů a příjemců, i pracovníků implementačních orgánů zvládnout správně, kvalitně a dostatečně efektivně jednotlivé činnosti v rámci procesu implementace. Zásadně tak ovlivňuje vlastní proces prostřednictvím zajištění kvalitního průběhu z hlediska lidského zajištění a také umožňuje generovat dostatečně kvalitní klíčové projekty. Technologická úroveň pak umožňuje správně realizovat sofistikovanější projekty, které přispívají zásadním způsobem k hospodářskému rozvoji ČR a tím k plnění jednoho z nejdůležitějších cílů politiky HSS.

11.2. SWOT analýza

Tvůrci NSRR i jednotlivých programů v rámci přípravy dokumentů zpracovali jednotlivé SWOT analýzy. Tyto analýzy však nebyly vytvořeny s ohledem na proces implementace. Zpracovaná SWOT analýza tedy vychází ze získaných poznatků v rámci provedených analýz a definuje příslušné 4 oblasti právě pro proces implementace. Pro

každou z oblastí byly autorem práce vybrány nejpodstatnější faktory, které dále v této subkapitole blíže definuje.

11.2.1. Silné stránky

- Zkušenosti ŘO a IO – ŘO a IO jako aktéři procesu implementace získaly během fungování jednotlivých programů řadu poznatků a znalostí o fungování a specifických procesech implementace. Tyto zkušenosti pak mohou být využity pro zlepšení současné situace, neboť jako každý jednotlivý ŘO či IO jako insider disponuje nejširším spektrem informací nutným pro zlepšení procesu implementace uvnitř vlastního OP.
- Zkušenosti žadatelů – v rámci jednotlivých dotačních titulů bylo realizováno již mnoho projektů různých typů, velikostí, zaměření atd. Potencionální žadatelé jako přímí aktéři procesu implementace tak obecně disponují vysokým objemem zkušeností. V této souvislosti je potřeba také připomenout stabilizovaný trh kvalitních poradenských společností, které pomáhají žadatelům s přípravou a realizací projektů.
- Existence kvalitní dokumentace – pro úspěšnou realizaci politiky HSS je podstatné kvalitní vnitřní legislativní prostředí, které definuje prostředí pro realizaci procesu implementace. Díky zkušenostem se podařilo stabilizovat vnitřní dokumentaci procesu na dílčích i centrální úrovni. I když jednotlivé dokumenty vykazují nedostatky, celková úroveň je obecně dostačující
- Převažující dostatečná administrativní kapacita – převažující dostatečná administrativní kapacita ŘO a IO umožňuje adekvátně zvládnout zvýšené nároky spojené se zvýšením dynamiky procesu implementace. Ačkoliv se objevují dílčí problémy (zejména nedostatky v dílčích specializacích), obecně je tato kapacita dostatečná a zajištěná dostatečně kvalitními odborníky
- Sdílení informací a zkušeností – získávání zkušeností a sdílení informací umožňuje kvalitnější a rychlejší reakci na problémy v rámci procesu. Ačkoliv spolupráce mezi subjekty implementační struktury není zcela vyhovující, již vytvořené základy mohou pomoci rychlému rozvoji této spolupráce a tím pádem také zvýšení jejího vlivu na řešení problémů při procesu implementace.
- Relativně dobrý pokrok v rámci fáze získávání projektů – uspokojivé fungování této fáze vytváří podmínky pro zajištění dostatečného fungování navazujících fází a tím pádem zlepšení fungování celého procesu

- Relativně dobrý pokrok v rámci schvalovací fáze uspokojivé fungování této fáze vytváří podmínky pro zajištění dostatečného fungování navazujících fází a tím pádem zlepšení fungování celého procesu
- Vysoká angažovanost klíčových žadatelů – závislost klíčových žadatelů (kraje, ŘSD, SŽDC ad.) na prostředcích z fondů EU je vysoká a žadatelé jsou tak nuceni mnohem více a lépe spolupracovat s implementačními strukturami vzhledem k nutnosti získat dotace. To vytváří prostředí pro generování kvalitnějších projektů a také jejich úspěšnější realizaci vzhledem k omezené dostupnosti jiných prostředků
- Zrychlení procesu implementace v posledním období – mírné zrychlení procesu implementace v roce 2010 a 2011 je pozitivním signálem, který může znamenat postupně se projevující kladné změny v procesu implementace. Ačkoliv jsou stále zjevné nedostatky v tomto procesu, pozitivní vývoj dává větší šanci eliminovat škody způsobené chybnými rozhodnutími a nastavením procesu v minulosti, neboť vzhledem k charakteru změn se tyto projevují se zpožděním a implementační proces je již nyní v časové tísní.

11.2.2. Slabé stránky

- Nedostatečná koordinace řízení – nedostatečná koordinace řízení se projevuje v odlišnosti postupů jednotlivých ŘO a IO a tím horšími podmínkami pro orientaci žadatelů. Jednotlivé řídicí struktury také nejsou schopny adekvátně reagovat ve chvíli, kdy řeší problém, který již někdo jiný řešil.
- Nedostatečný pokrok v rámci realizační fáze – nedostatečný pokrok v této fázi znamená zpoždování celého procesu implementace a zvyšuje riziko krácení závazků podle pravidla $n+3 / n+2$.
- Nedostatečný pokrok v rámci certifikační fáze – nedostatečný pokrok v této fázi znamená zpoždování celého procesu implementace a zvyšuje riziko krácení závazků podle pravidla $n+3 / n+2$.
- Nedostatečný systém vyhodnocování věcného pokroku – současný systém sice funguje na uspokojivé technické úrovni, nicméně jeho základní nastavení neumožňuje jednoznačné vyhodnocování dosaženého věcného pokroku a tudíž není možné ani sledovat zcela dokonale pozitivní či negativní vývoj a reagovat na to adekvátními opatřeními.
- Složitá implementační struktura – jejím důsledkem je nedostatečná koordinace řízení. Složitá struktura přispívá k vytváření překážek v procesu implementace a naopak výrazně snižuje účinnost aplikovaných změn a úprav. Vzhledem ke

složitosti struktury se tak mnohem hůře proces jako celek pozitivně ovlivňuje a navíc celý systém ztrácí na přehlednosti i z hlediska žadatelů a dalších subjektů implementační struktury.

- Systém hodnocení projektů – v některých případech nedostatečný či nevhodný systém hodnocení projektů neumožňuje pozitivně ovlivnit realizaci nejvhodnějších projektů a také neumožňuje vždy včas vyhodnotit projekty rizikové, které pak způsobují v implementačním procesu problémy.
- Velké rozdíly mezi jednotlivými programy – navazují na složitou implementační strukturu, neboť velké rozdíly mezi programy vynucují konkrétní dílčí opatření, což zvyšuje riziko jejich selhání, komplikované implementace a reálnosti dosažení požadovaného výsledku. Velké rozdíly také mohou přispět k zaostávání dotčených priorit před jinými a nevyváženému vývoji procesu zejména včetně jeho dopadů
- Vysoká administrativní náročnost – vysoká administrativní náročnost přispívá ke zpoždění realizace projektů a také řadu potencionálních žadatelů odrazuje. Dále přispívá ke zvyšování nákladů žadatelů na zajištění implementace projektů například nutností najímat si poradenské společnosti i na činnosti, které by běžně a za standardních podmínek měli zvládnout sami.
- Vysoká fluktuace pracovníků – vysoká fluktuace je rizikem z hlediska kontinuity implementačního procesu a také zajištění adekvátní kvality tohoto procesu.
- Vysoké realizační náklady politiky HSS – složitá struktura přispívá také ke zvyšování nákladů na proces implementace, což si vynucuje zbytečně velké náklady a zhoršuje tak celkové efekty dopadů politiky HSS.
- Negativní postoj EK vůči navrženým velkým projektům – negativní postoj EK vůči velkým projektům zejména v oblasti silniční infrastruktury způsobuje zvýšené riziko propadnutí disponibilní částky kvůli neschopnosti naplnit tuto částku kvalitními projekty. Také dochází ke zbytečnému plýtvání sil, vynakládání prostředků a zatěžování administrativních a dalších kapacit na straně jednotlivých subjektů implementační struktury.
- Pozastavení procesu certifikace – pozastavení certifikace znemožňuje dokončení procesu implementace a zvyšuje tak riziko nesplnění závazků vyplývajících z plnění pravidla $n+3 / n+2$
- Předražování projektů – předražování projektů způsobuje nejen problémy s plněním věcného pokroku (zde se však s touto skutečností patrně počítá), ale zejména zatěžuje administrativní kapacity ve schvalovací a realizační fázi a také přivolává pozornost EK včetně případných sankcí např. v podobě pozastavení certifikace atd.

11.2.3. Příležitosti

- Dostatečný prostor pro realizaci investic – vnitřní dluh a rostoucí potřeby zejména ve veřejném sektoru vytváří prostor pro realizaci projektů. Je zde potenciál nejen pro udržení současné rozsahu intenzity čerpání prostředků, ale zejména pro jeho intenzifikaci. Dílčím ohrožením může být pouze částečný nedostatek prostředků na spolufinancování.
- Obecně pozitivní vztah k EU a vnímání politiky HSS – obecný kladný vztah společnosti vytváří pozitivní prostředí pro realizaci politiky HSS.
- Národní regionální politika – shodné zaměření národní a společné regionální politiky vytváří kvalitní prostředí pro jejich realizaci a vytváření synergických efektů.
- Relativně dobrá schopnost země překonávat krizi – hluboká ekonomická krize má negativní vliv na investiční aktivitu subjektů. Proto je důležitá schopnost a ochota těchto subjektů i ve zhoršených podmínkách zlepšovat svou situaci prostřednictvím rozvojových projektů spolufinancovaných z prostředků politiky HSS
- Stabilní vnitřní ekonomické prostředí – stabilní prostředí vytváří prostor pro kvalitní fungování politiky HSS, neboť přispívá k celkové kvalitě investičního prostředí a ochotě projekty realizovat
- Technologická vyspělost země – technologická vyspělost umožňuje realizaci projektů s vyšší přidanou hodnotou a tím i kvalitnějšími dopady. Vyspělost také přispívá ke zvýšení kvality a tím i dynamiky zejména přípravné a následně realizační fáze procesu implementace.
- Vzdělanostní vyspělost země – vzdělaností vyspělost umožňuje realizaci projektů s vyšší přidanou hodnotou a tím i kvalitnějšími dopady. Vyspělost také přispívá ke zvýšení kvality a tím i dynamiky zejména přípravné a následně realizační fáze procesu implementace.
- Vysoká úroveň sociální soudržnosti – sociální soudržnost výrazně ovlivňuje politickou i ekonomickou stabilitu a vytváří podmínky pro harmonický rozvoj hospodářství i společnosti. Právě vysoká úroveň sociální soudržnosti umožňuje relativně klidnou a bezproblémovou realizaci projektových prací, které nejsou ovlivněny negativním jevy spojenými s rozvolňováním sociální soudržnosti (stávky, kriminalita apod.).

11.2.4. Ohrožení

- Měnový kurz – posilování kurzu CZK zmenšuje dostupný balík prostředků a ohrožuje tak úplné plnění věcného pokroku, ačkoliv z hlediska finančního pokroku působí spíše protichůdně.
- Hospodářská politika – současná hospodářská politika přispívá ke zhoršování obecného investičního prostředí a tudíž zhoršuje a znesnadňuje implementaci prostředků politiky HSS
- Nedostatečná kvalita legislativního prostředí – nedostatečná kvalita přispívá ke zhoršování obecného investičního a implementačního prostředí a tudíž zhoršuje a znesnadňuje implementaci prostředků politiky HSS. Způsobuje také zpoždování realizace projektů a tím zvyšuje význam negativních projevů a dopadů na implementační proces s tím spojených.
- Politická nestabilita – nestabilita způsobuje nedostatečnou kontinuitu i jednoznačný směr realizace politiky HSS a přispívá tak nejen k nedostatečnému pokroku, ale také zvyšování nejistoty jednotlivých implementačních subjektů a také zhoršuje možnost aplikace vhodných opatření ke zlepšení stavu procesu implementace.
- Rozpočtová politika – omezování veřejných výdajů snižuje také disponibilní prostředky pro zajištění národního spolufinancování a také spolufinancování projektů veřejných žadatelů, což má zásadní vliv na úspěšné dokončení procesu implementace (riziko nerealizace již schválených projektů a tím nesplnění závazků vůči EK).
- Vliv zájmových skupin na schvalovací a realizační fázi – negativní vliv se projevuje jak na kvalitě schvalovaných projektů, tak na předražování těchto projektů a zhoršuje tak jak věcné plnění politiky HSS, tak také znesnadňuje jednotlivé fáze implementačního procesu a poutá pozornost veřejnosti, státních i evropských orgánů s adekvátními dopady na pověst i samotnou realizaci politiky HSS.

11.2.5. S-O strategie: Formulace nových metod vhodných pro další rozvoj silných stránek

Základem strategie S-O je formulace nových metod a strategií k rozvoji silných stránek. Základem rozvoje silných stránek je v rámci procesu implementace jejich posilování a zefektivňování jejich fungování. Proto je nezbytné nalézt taková opatření a metody, které povedou k dalšímu rozvoji a zdokonalování důležitých faktorů procesu implementace, které autor hodnotí jako silné stránky tohoto procesu.

Pro další rozvoj zkušeností a znalostí pracovníků implementačních struktur je širší zásadní sdílení informací. Ačkoliv mechanismus vzájemné koordinace není nastaven, je

minimálně pro další období žádoucí vytvořit mnohem jednodušší implementační systém, který bude ze strany NOK nejen metodicky řízen, ale i přímo ovlivňován. Jednodušší struktura procesu implementace také umožní opakovatelnost jednotlivých řešení na základě získaných zkušeností. Proto je však nutné potřeba vytvořit komunikační mechanismy.

Hlavní role v koordinaci výměny zkušeností by se měl ujmout NOK, který by měl být jakýmsi mediátorem mezi jednotlivými komunikujícími subjekty a také by měl být schopen zdůrazňovat a dále komunikovat příklady dobré praxe. Prostřednictvím sdílení dobrých zkušeností z různých oblastí procesu implementace se zdokonalí schopnost jejich pracovníků řešit nastalé problémy co nejefektivněji a nejrychleji a tím pádem se podaří řadu stávajících i budoucích problémů a překážek efektivněji a rychleji vyřešit

Důležité je i další vzdělávání implementačních úředníků, a to zejména s ohledem na největší problematické oblasti. Ze strany NOK by měl být vytvořen jednotný vzdělávací systém, který nad rámec běžné komunikace zajistí transfer poznatků a zkušeností všem relevantním implementačním pracovníkům.

V oblasti znalostí žadatelů je vhodné ze strany poskytovatelů dotací nejen provádět propagaci svých programů, ale také více spolupracovat a poskytovat podporu žadatelům. Jednou z možných metod je využití systému školení, kde pracovníci implementačních struktur podrobně budou vysvětlovat základní problematické okruhy včetně příkladů dobré a špatné praxe. Některé operační programy k tomu již přistoupily, přičemž takováto komunikace nejen zvyšuje znalosti žadatelů a jejich schopnost zpracovat a realizovat kvalitně projekt, ale také snižuje zátěž implementačních úředníků, kteří nejsou vystavení tak vysokému počtu osobních konzultací.

Zvýšení kvality dokumentace programů je možné jak již výše uvedeným sdílením dobré praxe a dobrých zkušeností, tak zejména rychlejšími změnami této dokumentace při vzniku potřeby jejich úprav. V současné době není výjimkou, kdy některé programy reagují s úpravou svých dokumentací na základě legislativních změn až po několika měsících. Pouze minimálně je také vyhodnocován dopad dokumentace na žadatele, kdy je pouze minimálně přihlíženo k jeho zkušenostem, náročnosti pochopení této dokumentace a zohlednění nových zkušeností při práci s ní. Implementační orgány by přímo měly zavést zpětnou vazbu na kvalitu své dokumentace například prostřednictvím dotazníkových šetření, protože současné evaluační postupy se na tuto oblast zaměřují pouze minimálně a vyhodnocování kvality dokumentace probíhá pouze vnitřně.

Pro zlepšení fungování administrativní kapacity je nutné přistoupit k posílení problematických úseků (např. finanční manažeři, hodnocení veřejných zakázek), nebo prostřednictvím změn v řízení vyhlašování výzev a následné realizace projektů lépe rozprostřít předpokládané dopady na administrativní kapacitu a omezit tak její nárazové

přetěžování. Je také žádoucí zkvalitnit strukturu administrativních úředníků o specialisty v oborech veřejných zakázek, hodnocení nákladů či stavebnictví, tedy v oblastech kde dohledová činnost implementačních orgánů často selhává. Ideálním způsobem by sice bylo vytvoření systémového a automatizovaného způsobu řešení některých problematických okruhů extrémně zatěžujících administrativní kapacitu, v současné době bude dostačovat zjednodušení procesů např. odstraněním duplicitních činností (např. někdy až trojnásobná kontrola dokumentace k VŘ, nutnost zkoumat, hodnotit a evidovat zcela zbytečné přílohy apod.)

V rámci procesu získávání projektů zaměřit svou podporu na klíčové žadatele a projekty, které jsou zásadní pro úspěšnou realizaci implementace jak z finančního hlediska, tak z hlediska věcného. Způsobem může být například specifický přístup a zvýšená četnost konzultací a poskytování pomoci těmto žadatelům. Naopak zvyšování absorpční kapacity se zdá v současnosti jako nadbytečné s výjimkou dílčích problematických oblastí.

V rámci schvalovací fáze je vhodné provést výrazné zjednodušení hodnotícího procesu, který lépe zohlední kvalitní, efektivní, žádoucí a hospodárné projekty. Způsobem je jak optimalizace hodnotících kritérií, tak snížení administrativní náročnosti prostřednictvím postupné úplné elektronizace (viz příklad OPPI) při podávání žádostí a také celkovou revizí požadavků, které je následně nutné kontrolovat a posuzovat.

Jako základní metody pro posílení silných stránek se tak jeví zejména zlepšení koordinace a komunikace, zvyšování znalostí a zkušeností včetně jejich sdílení, revize administrativních požadavků a obecné posílení implementačního vzdělávacího systému. Klíčem je tedy primárně využití vysoké úrovně vzdělanosti a technologické úrovně, které umožní provedení navrhovaných metod a opatření a zajistí jejich dostatečnou kvalitu. Naopak prostřednictvím maximalizace silných stránek dojde k posílení kladného vztahu k EU a obecného vnímání vhodnosti a účelnosti politiky HSS, vytvořením lepších podmínek pro fungování procesu implementace také dojde k jeho rychlejší a efektivnější realizaci, což by se mohlo projevit jako zjevné protikrizové opatření posilující dobrou schopnost země odolávat ekonomické krizi. Rychlejší a efektivnější proces implementace by také měl přispět ke stabilizaci ekonomického prostředí prostřednictvím pozitivního působení na růst HDP a vytváření lepšího investičního prostředí a konečně by zvyšování ekonomické úrovně mělo přispět k posilování sociální soudržnosti a smíru, a to vytvářením lepších podmínek pro jeho zachování.

11.2.6. W-O strategie: Odstranění slabin pro vznik nových příležitostí

Základem W-O strategie je odstranění či omezení slabin, které umožní vznik nových příležitostí a posílí stávající. Slabou stránku v podobě nedostatečné koordinace

řízení lze odstranit prostřednictvím zvýšení této koordinace. Konkrétně jde o posílení role NOK a to především rozšířením jeho role metodického řízení i o další aspekty pro řízení alespoň některých činností jednotlivých řídicích orgánů. Může tak dojít k výraznému zvýšení efektivnosti procesu implementace.

Nedostatečný pokrok v rámci realizační fáze je primárně způsoben nižším počtem schválených žádostí, administrativní náročností, nedostatečnou kvalitou a rozsahem administrativní kapacity a také nízkou kvalitou kontrolní činnosti. Toto slabé místo je tak možné omezit či zcela odstranit prostřednictvím intenzifikace schvalování projektů (snížení administrativní zátěže při podávání projektů, zjednodušení hodnotícího procesu, lepší rozložení zatížení administrativních kapacit hodnotících a schvalujících projekty apod.), dále konkrétním snížením administrativní náročnosti omezením požadavků na monitorovací zprávy a žádosti o platbu (rozsah, přílohy apod.) a také jejich plnou elektronizací, což se projeví i na straně poskytovatelů dotací nižším zatížením a při nezměněné kapacitě i zjednodušením a zrychlením výkonu jejich činností.

Pro zlepšení kontrolního procesu je nutné zvýšit kvalifikaci kontrolujících pracovníků prostřednictvím dalšího vzdělávání a posílením kontrolních mechanismů o specialisty v oblastech soutěžního práva, účetnictví nebo stavebního dozoru. Dále je také nutné provést oddělení závislosti kontrolních orgánů (zejména auditních) od vlastního řízení programu, a to převedením pod nezávislý subjekt tak, aby kontrolní činnost mohla vykazovat skutečné známky nezávislosti a nebyla ovlivňována příslušným operačním programem a jeho řídicími složkami, které jsou často pod přímým politickým vlivem.

Při provádění kontrol je vhodné také více zapojit externí kontrolní subjekty (Finanční úřad, ÚOHS v případě jeho kapacitního posílení apod.), čímž může dojít k překlenutí slabší odborné kapacity kontrolních orgánů vytvořených v rámci současného systému procesu implementace. Zvýšit by se také měl dohled nad realizací výběrových řízení ve fázi jejich vyhlášení zavedením plného metodického řízení žadatelů ze strany implementačních subjektů a následně by měla být prováděna hloubková kontrola vlastní průběhu výběrového řízení.

Kontrolní činnost v oblasti výběrových řízení by také měla zohlednit jiný pohled Evropské komise na české veřejné zakázky, a to zejména postihováním diskriminačních a netransparentních podmínek v rámci těchto výběrových řízení (příliš úzké a omezující kvalifikační předpoklady neodpovídající předmětu zakázky a vymezující neopodstatněně úzký okruh dodavatelů, vysoká míra subjektivnosti hodnotících kritérií vedoucí k možnosti záměrného ovlivnění procesu hodnocení apod.).

Odstranění či omezení nedostatečného pokroku v rámci certifikační fáze lze na základě důvodů tohoto stavu dosáhnout zejména zrychlením a zefektivněním předchozích fází v intencích zde navrhovaných opatření, zlepšením kontrolní činnosti v realizační fázi,

což způsobí menší zatěžování kontrolních pracovníků v realizační fázi a také dalším vzděláváním pracovníků v certifikační fázi, které by mělo zvýšit jejich znalosti a zkušenosti a tím zefektivnit a zrychlit i celý proces. Kvalitní plánování předchozích fází by také přispělo k rovnoměrnému rozložení zátěže a nepřetěžování certifikačních kapacit.

Negativní konsekvence spojené se složitou implementační strukturou lze v současném období, kdy nelze předpokládat zásadní změny prostřednictvím silnější koordinace ze strany NOK a vzájemnou komunikací mezi články implementační struktury, což povede k minimalizaci negativních projevů, kterými jsou například pozdní reakce na nastalé a opakující se problémy, nerovnoměrnost vývoje způsobená zvolením nevhodných postupů a aplikací nevhodných strategií apod.

Vysokou fluktuaci pracovníků je možné omezit prostřednictvím vytvoření lepších a zejména stabilnějších podmínek. Míra ohodnocení pracovníků implementačních struktur je nadprůměrná, proto na vysokou fluktuaci má zásadnější vliv politická nestabilita a vměšování zájmových skupin do výkonu práce implementačních pracovníků. Zlepšení v této oblasti je tak možné dosáhnout zejména stabilizací pracovních týmů včetně vnitřních vazeb snížením politického vlivu na jejich tvorbu a fungování, a to prostřednictvím oddělení výkonu stanovených činností od politického zasahování například prostřednictvím výborů programů a jmenování ředitelů a dalších vysokých představitelů řídicích orgánů na základě politických nominací. Profesionalizace výkonu pracovních činností by měla být základním faktorem vedoucím ke snížení fluktuace pracovníků.

Vysoké realizační náklady politiky HSS je možné omezit také prostřednictvím zjednodušení implementační struktury, kdy díky efektivnějšímu systému řízení implementace nebude potřeba tak vysoký počet pracovníků, budov a dalších faktorů ovlivňujících vznik nákladů. Vysoké realizační náklady však lze snížit i v současné době, a to zejména hlubším zvažováním realizace projektů v rámci technické pomoci.

Není žádoucí, aby se jen pro dostupnost prostředků pronajímaly nové prostory, když implementační orgán disponuje vlastními, nebo se realizovaly zbytečné projekty zvyšování absorpční kapacity na konci plánovacího období. V tomto případě by tedy mělo jít i o racionalizaci vynaložených prostředků, přestože jsou v rámci technické pomoci jednotlivých programů k dispozici.

Změna přístupu k realizaci velkých projektů, které jsou v současné době EK hodnoceny z významné části negativně a jsou tak slabou stránkou implementačního procesu, umožní zvýšení jejich kvality, správnosti a hospodárnosti a tím i změnu názoru EK. Vhodným postupem je zlepšení kvality příprav projektů (např. častější konzultace, širší využití konzultačních služeb apod.), zvýšení pozornosti u hospodárností projektů (např. prostřednictvím expertních oponentních posudků, příkladů dobré praxe, zjednodušení složitých řešení apod.) a také větší důraz na dodržování podstatných aspektů

evropské legislativy a zvyklostí (např. lepší komunikace s veřejností v rámci přípravy projektů, hlubší zohlednění problematiky dopadů na životní prostředí apod.).

Prostřednictvím realizace těchto opatření odstraňujících slabé stránky dojde ke vzniku nových, či posílení stávajících příležitostí v rámci procesu implementace. Celkové zrychlené realizací projektů přinese jako multiplikační efekt vytvoření vhodného prostředí pro další, často návazné, investice, čímž bude také posílena schopnost země odolávat krizi. Vytvořením podmínek pro lepší realizaci projektů také dojde k posílení dopadových oblastí projektů, kterými jsou například oblast dopravy, vzdělávání, průmyslu a sociální oblast, což dále přispěje například ke zvyšování úrovně vzdělanosti či posilování sociální soudržnosti.

Zlepšení procesu implementace také posílí pozitivní vnímání politiky HSS a celkové Evropské unie v očích české společnosti. Zlepšení hospodárnosti při realizaci projektů (zejména klíčových) může v podobě synergického efektu vést také k vyšší hospodárnosti u projektů financovaných z jiných zdrojů a tedy i k obecnému zvýšení efektivnosti a hospodárnosti veřejného investování v České republice. Úspěšnější realizaci politiky HSS se také posílí dopady národní regionální politiky. Nicméně odstranění slabin a s tím spojené zlepšení fungování procesu implementace má nevyčíslitelnou řadu dalších efektů umožňujících vznik dalších, dosud nezmíněných příležitostí.

11.2.7. S-T strategie: Použití silných stránek pro zamezení hrozeb

Klíčové pro vytvoření této strategie, která spočívá v použití silných stránek pro zamezení hrozeb, je vymezení těch silných stránek, které mohou hrozby ovlivnit. Je zřejmé, že možnosti procesu implementace jsou omezené, dílčí a spíše zprostředkované. Zjevným nástrojem pro zamezení hrozeb vyplývajících ze změn měnového kurzu jsou dosavadní zkušenosti implementačních struktur s pohyby měnového kurzu, které ovlivňují výši disponibilních prostředků a měly by tak mít zásadní vliv na plánování procesu implementace zejména s ohledem na vyhlašování výzev a jejich finanční objem.

Implementační orgány mají často charakter součástí většího celku, kterým je ministerstvo či kraj. Prostřednictvím vnitro organizačních vazeb tak mohou působit na vedoucí činitele svých programů s cílem dosáhnout fixace kurzu, což je nástroj přímo ovlivňující míru hrozby tohoto faktoru.

Obdobně lze vnímat i působení v souvislosti s hospodářskou a rozpočtovou politikou a legislativním prostředím. Vzájemné působení, vysvětlování a osvětlování by mohlo vést k ovlivnění pohledu politické reprezentace na proces implementace a tím i na úpravu hospodářské či rozpočtové politiky a legislativního prostředí. V oblasti legislativního prostředí lze také navíc využít rostoucího tlaku kontrolních zjištění, které

zpochybňují obecnou schopnost správně proces implementace řídit ze strany politiků, jak se snaží veřejnost přesvědčit.

Bohužel je však nutné konstatovat, že vnitřní možnosti systémů nemají přímý vliv na definované hrozby a tudíž je nelze přímo ovlivnit. I navržené strategie jsou spíše obecné a obtížně realizovatelné, resp. zejména naplnitelné. Proto je tato strategie také ze všech 4 definovaných neproblematičtější a nejslabší.

Jako základní metody pro posílení silných stránek se tak jeví zejména zlepšení koordinace a komunikace, zvyšování znalostí a zkušeností včetně jejich sdílení, revize administrativních požadavků a obecné posílení implementačního vzdělávacího systému. Klíčem je tedy primárně využití vysoké úrovně vzdělanosti a technologické úrovně, které umožní provedení navrhovaných metod a opatření a zajistí jejich dostatečnou kvalitu. Naopak prostřednictvím maximalizace silných stránek dojde k posílení kladného vztahu k EU a obecného vnímání vhodnosti a účelnosti politiky HSS, vytvořením lepších podmínek pro fungování procesu implementace také dojde k jeho rychlejší a efektivnější realizaci, což by se mohlo projevit jako zjevné protikrizové opatření posilující dobrou schopnost země odolávat ekonomické krizi. Rychlejší a efektivnější proces implementace by také měl přispět ke stabilizaci ekonomického prostředí prostřednictvím pozitivního působení na růst HDP a vytváření lepšího investičního prostředí a konečně by zvyšování ekonomické úrovně mělo přispět k posilování sociální soudržnosti a smíru, a to vytvářením lepších podmínek pro jeho zachování.

11.2.8. W-T strategie: Vývoj strategií omezujících ohrožení našich slabých stránek

Základem strategie W-T je vývoj strategií omezujících hrozby, které pak dále ohrožují slabé stránky. V tomto případě je zřejmé, že kromě vnitřních nástrojů systému bude nutné využít v některých případech nevyhnutelně i vnější nástroje převážně politického charakteru.

Způsobem jak omezit hrozby plynoucí z pohybů měnového kurzu je jeho zafixování. Komerční subjekty dlouhodobě nabízejí možnost zafixování kurzu, které spočívá v pevném stanovení kurzu na předem stanovené období, přičemž v tomto období mají povinnost převést dané prostředky i v kurzu, který je nevýhodnější, než ten pevně stanovený.

Je sice pravdou, že v rozsahu celého rámce NSRR by bylo velmi obtížné takové zajištění provést, nicméně při pohledu na celkový vývoj kurzu od roku 2007 je zřejmé, že celkové ztráty dosahují již desítek miliard korun a přes případné náklady na fixaci kurzu by zřejmě k tak velké ztrátě nedošlo.

V rámci hospodářské a rozpočtové politiky je žádoucí změnit základní směr omezování expanzivní hospodářské a rozpočtové politiky alespoň pro oblast evropských fondů. Nízká míra národních nákladů na realizaci spolufinancovaných projektů umožňuje totiž realizaci při jinak nedosažitelném poměru cena / výkon.

Zároveň realizované projekty přispívají k dalšímu rozvoji hospodářství a tím i ke zvyšování daňových příjmů a zmenšování tlaku na růst schodku státních rozpočtu. Proto je podstatné zajistit nejen prostředky na vlastní národní spolufinancování, ale následně také na přípravné práce a poskytnutí žadatelského spolufinancování.

Pokud vezmeme v potaz, že při objemu cca 650 až 750 mld. Kč podle aktuálního kurzu činí národní spolufinancování zhruba dalších 100 až 200 mld. Kč a přitom přímý efekt dosahuje 750 až 950 mld. proinvestovaných prostředků, je zjevné, že změna hospodářské politiky je žádoucí. V současné době hospodářská politika zejména omezováním veřejného investování působí proti realizaci minimálně části projektů.

Konkrétním opatřením v této oblasti je zvýšení finančních prostředků jdoucích na veřejné investování realizované ve spolufinancovaných projektech a také zlepšení obecného investičního prostředí například legislativní podporou například formou nižšího či žádného zdanění vytvořeného zisku, který bude použit jako investice.

Oblast kvality legislativního prostředí a strategie omezující hrozby z tohoto ohrožení plynoucí je v současné době těžce řešitelnou otázkou. Ačkoliv prostou strategií v této oblasti jsou novelizace dotčených zákonů, například novelizace soutěžního práva se dlouhodobě mívá účinkem a nepřispívá ke zlepšení legislativního prostředí. Není to také problém nízké kvality stávajících zákonů, či jejich úprav, neboť právě v oblasti soutěžního práva je silná harmonizace a české soutěžní právo je v současnosti v mnoha případech dokonce přísnější, než v západní Evropě.

Hlavním důvodem je nízká vymahatelnost práva, kterou je možné zajistit pouze zkvalitněním dozoru a kontroly nad jeho dodržováním a přísným trestáním jeho překračování. Přesto lze doporučit celkovou revizi legislativy spojené s implementačním procesem (přímo i nepřímo), neboť aplikace prvků zamezujících nových formám překračování legislativy je nezbytnou součástí zkvalitňování legislativního prostředí.

Oblast politické nestability je obdobně těžce řešitelnou hrozbou, nicméně by bylo vhodné využít přetrvávající převahy proevropských stran na české politické scéně a alespoň v otázce implementace politiky HSS stanovit společně jednoznačný a jasný rámec, který vytvoří stabilní prostředí a nebude předmětem běžných turbulencí. Jde o jasné vymezení těch oblastí (legislativní, rozpočtová apod.), které přímo ovlivňují proces implementace a které nebudou předmětem jakýchkoliv změn.

Naopak omezení vlivu zájmových skupin na schvalovací a realizační fázi je oproti obecným předpokladům relativně jednoduché. Zároveň lze jeho omezením předpokládat

pozitivní vliv na kvalitu legislativního prostředí i politické stability v rámci procesu implementace. Řešením je výrazné omezení vlivu těchto zájmových skupin na schvalovací a realizační fázi a to prostřednictvím oddělení vlivu politiků zejména na výběr projektů.

Pokud by se podařilo vytvořit nezávislý hodnotící systém, ve kterém bude nejen minimalizována role politiků a politických zájmů, ale i subjektivnosti rozhodování, bylo by možné zajistit výběr pouze těch nejvhodnějších, nejefektivnějších a nejehospodárnějších projektů a zájem zájmových skupin a politiků o oblast evropských projektů by znatelně poklesl.

To je možné zajistit prostřednictvím lepší formulace hodnotících kritérií a zejména odpolitizováním systému výběru projektů, kdy by jednotlivé hodnotící a schvalovací fáze měly být stavěny pouze na odbornosti. V současném nastaveném systému to bude obtížné prosadit, ale vznik jedné implementační agentury pro všechny programy v dalším období by výrazně snížil vliv politiků, kdy v dnešní době téměř každé ministerstvo a každý kraj mají svůj program, který si také řídí a nastavují pravidla.

Prostřednictvím omezení těchto hrozeb je možné dosáhnout i omezení ohrožení konkrétních slabých stránek. Jednotlivé strategie a postupy by měly eliminovat politický vliv na schvalovací a realizační část, čímž by mělo dojít k omezení ohrožení realizační fáze. Prostřednictvím strategie k omezení politického a zájmového vlivu by mělo dojít ke snížení ohrožení plynoucích ze složité implementační struktury prostřednictvím jejího zjednodušení. Uvolněním prostředků pro spolufinancování by mělo dojít ke snížení ohrožení realizační a následně logicky i certifikační fáze, neboť klesne hrozba nedokončení projektů ze strany příjemců kvůli problémům s financováním.

Vyšší kvalita legislativního prostředí a také její lepší vymahatelnost by měla snížit ohrožení realizační a certifikační fáze prostřednictvím nižšího objemu kontrolních nálezů a také předražování projektů by se mohlo díky lepšímu soutěžnímu právu a jeho vymahatelnosti omezit, neboť vliv zájmových skupin poklesne. Zúží se prostor pro manipulace s veřejnými zakázkami a klesne tak potřeba jejich předražování.

Výše definované strategie jsou možným návrhem dalšího postupu v rámci další implementace politiky HSS, neboť návrhy a strategie v nich definované jsou základem pro některá žádoucí opatření. Některé strategie se mohou opakovat, nebo si být podobně, protože jejich prostřednictvím může dojít k maximalizaci příležitostí, tak minimalizaci hrozeb. Vlastní systém je totiž natolik provázaný, že většina faktorů působí na celou řadu dalších faktorů. Ačkoliv neřeší a nemohou řešit všechna ohrožení a slabé stránky a také stimulovat příležitosti a silné stránky, jde o základní a v současných podmínkách realizovatelné návrhy a strategie. Právě realizovatelnost strategií je jedním ze základních

omezujících prvků, neboť definovat nerealizovatelné či velmi obtížně realizovatelné strategie by bylo nadbytečné.

12. Scénáře budoucího vývoje

Na základě provedené SWOT analýzy a dalších předchozích zjištění a vyvozených závěrů lze očekávat tři možné scénáře budoucího vývoje, které na základě získaných poznatků z předchozích analýz autor definuje jako maximalistickou (ofenzivní), minimalistickou (defenzivní) a také adekvátní (pravděpodobná či průměrná) variantu budoucího vývoje.

V rámci autorem předpokládaných scénářů dochází k určení podmínek použití jednotlivých scénářů, pro jednotlivé scénáře jsou definovány konkrétní návrhy opatření, je modelován dopad těchto scénářů v budoucnosti a vývoj těchto scénářů je vymezen také pomocí stanovení konkrétních měřitelných cílů.

Vzhledem k tomu, že některé dílčí postupy a návrhy byly autorem definovány již v předchozí kapitole, v rámci scénářů je autor práce definuje obecněji. Základní okruh opatření byl takto již definován a jednotlivé scénáře se liší mírou a rychlostí jejich aplikace.

12.1. Ofenzivní strategie

Cílem této strategie je znatelné zlepšení fungování procesu implementace, zajištění dosažení adekvátního věcného i finančního pokroku a to nad rámec optimálního průběhu.

Dílčími měřitelnými cíli jsou vyčerpání alespoň 90 % disponibilního objemu prostředků a také alespoň 90 % naplnění stanovených cílů prostřednictvím splnění stanovených koncových hodnot soustavy indikátorů. S problémy při implementaci by se neměly potýkat více než 2 operační programy.

Vhodnost použití a podmínky použití strategie jsou dány primárně vznikem žádoucí politické situace, nebo alespoň společenské poptávky po co nejširším využití přidělených prostředků. Vhodnost použití této strategie je tak primárně odvozena žádoucí změny politického vnímání implementace politiky HSS, které umožní vytvořit podmínky pro použití této strategie. Těmi jsou zejména skutečná změna vnímání důležitosti politiky a celkového přístupu k implementaci politiky HSS, uvolnění všech potřebných kapacit a prostředků nutných ke zrychlení procesu implementace a vstřícný přístup Evropské komise k provádění nutných změn. Zásadní podmínkou pro využití tohoto scénáře je výrazná akcelerace dosavadních trendů vývoje klíčových charakteristik, kterými jsou dosahování pokroku z finančního a věcného hlediska.

Základní charakteristika strategie: Rozhodující subjekty implementační struktury provedou podrobnou analýzu dosavadního procesu implementace a identifikují hlavní rizika. Následně zformulují a úspěšně implementují vhodná opatření pro jejich aplikaci. Prostřednictvím této strategie tak dojde nejen k omezení negativních vlivů rizik, ale také zejména stimulaci současných pozitivních deviací. Výsledkem pak bude výrazné zrychlení procesu implementace, jeho zkvalitnění, eliminace rizik a zlepšení dopadů politiky HSS na celkové prostředí v České republice.

Navrhovaná opatření:

- fixace měnového kurzu
- priorita pro zajištění spolufinancování
- zlepšení hospodářské politiky a investičního prostředí
- maximální koordinace kroků NOK a jednotlivých ŘO
- snížení administrativní zátěže žadatelů
- zlepšení fungování ÚOHS a dohledu ŘO nad realizací VŘ
- změny a zvýšení objektivnosti ve schvalovacím procesu
- zvýšení nezávislosti kontrolních a řídicích mechanismů oddělením politických vlivů
- stabilizace politického řízení procesu implementace
- zlepšení procesu kontroly
- zavedení systému hodnocení efektivity a hospodárnosti projektů
- zrušení závazků (smluv) u problematických projektů
- využití příkladů dobré praxe z okolních zemí
- stabilizace administrativní kapacity včetně zajištění stability klíčových pracovníků
- urychlené rozdělení zbývajících nenasmlovaných prostředků
- realokace částí prostředků problematických programů
- stažení problematických velkých projektů a jejich nahrazení novými projekty

Podrobné vymezení strategie

Politická reprezentace pochopí důležitost maximální možné implementace politiky HSS a začne aktivně rozvíjet prostředí pro její úspěšné fungování. Prostřednictvím politických rozhodnutí dojde k zafixování měnového kurzu, čímž budou vytvořeny podmínky pro využití maximálního možného objemu prostředků při přepočtu na české koruny. Politické subjekty se také dohodnou na stanovení základního nutného rámce pro provedení změn, které jsou pro zlepšení procesu implementace nutné, tento rámec bude

konkretizován, prosazen a dodržován po celé období do roku 2015. Oba kroky budou provedeny okamžitě, nejpozději do konce roku 2012

Politická vůle se projeví také v okamžitém rozhodnutí poskytnout dodatečné prostředky na přípravu dalších projektů a stát formou účelových dotací posílí prostředky krajů a obcí pro spolufinancování projektů. Samozřejmostí bude vyčlenění prostředků pro spolufinancování projektů prováděných státem a jeho organizacemi. Změnou hospodářské politiky směřující k vytvoření a zlepšení podmínek pro investory selepší i celkové hospodářské prostředí. Tím bude zajištěn dostatek prostředků pro realizaci spolufinancovaných projektů.

Vytvoří se také ale prostředí pro možnou realizaci dalších projektů, čímž se zvýší absorpční kapacita a vytvoří se tak podmínky pro urychlené rozdělení zbývajících prostředků. Tento postup bude posílen lepší koordinací činnosti implementačních orgánů a jejich plánováním výzev pro zbylé disponibilní prostředky. Disponibilní prostředky budou rozděleny nejpozději do poloviny roku 2013 tak, aby se realizace projektů projevilo v rámci plnění závazku již v roce 2013.

Okamžitými investicemi do materiálového zajištění a legislativními změnami v průběhu druhé poloviny roku 2012 a první poloviny roku 2013 dojde k posílení vymahatelnosti práva, které se projeví v lepším fungování policie i státních zastupitelství. Okamžitě bude také posílena role ÚOHS a zejména jeho administrativní kapacita, což umožní výrazné zkrácení lhůt pro posouzení výběrových řízení.

Pravomoci NOK budou posíleny směrem k větší možnosti řízení procesů v rámci funkční mechanismů procesu implementace a bude vytvořen jednotný komunikační systém mezi NOK a ŘO včetně systému výměny zkušeností a příkladů dobré praxe. Jednotlivé řídicí orgány tak budou moci aplikovat změny fungování procesu implementace rychleji a efektivněji. K realizaci dojde v neformální rovině nejpozději do konce roku 2012.

Revizi bude podroben i systém vzdělávání, kdy bude nastaven jednoznačný a vymahatelný mechanismus zvyšování odbornosti a znalostí implementačních úředníků. Posílena bude i podpůrná činnost řídicích orgánů směrem k příjemcům dotací prostřednictvím edukativní činnosti, a to zejména v realizační fázi. Systém vzdělávání začne fungovat nejpozději na začátku roku 2013.

Role a pozice příjemců a žadatelů bude zohledněna při rozhodování o úpravách systému implementace tak, aby se celý proces zjednodušil. Budou zjištěny a následně při aplikaci změn zohledněny nejčtetnější problémy a připomínky příjemců a žadatelů. Bude provedena celková revize programových dokumentací, odstraněny budou duplicitní a formální nadbytečnosti a drtivá většina administrativy bude převedena do elektronické podoby. Zvýší se počet odborníků a specialistů v nejproblematictějších úsecích implementační struktury a řídicí orgánylepší plánování výkonu jednotlivých činností

v rámci implementačního procesu. Tyto změny nastanou v průběhu druhé poloviny roku 2012.

Pro realizaci klíčových projektů bude bezprostředně vytvořen speciální poradní orgán, který provede vyřazení projektů s nepřekonatelnými problémy a doplní zásobník o nově vybrané projekty. U stávajících i nových klíčových projektů bude zintenzivněna spolupráce se žadateli, kterým bude poskytována speciální podpora a pomoc.

Projektům nevykazujícím dostatečný pokrok a rychlost mezi zahájením realizační fáze a ukončením procesu schvalování bude věnována zvýšená pozornost a podpora a v případě přetrvávajících problémů nebude projektům poskytnuta podpora, nebo bude závazek zrušen. U jednotlivých schválených projektů budou také identifikována realizační rizika, která budou ve zvýšení míře sledována. Zároveň bude požadováno vytvoření protiopatření vůči těmto rizikům. Tato opatření budou muset být realizována okamžitě, stejně jako následující změny v systému hodnocení.

Také proces hodnocení se zjednoduší, přičemž bude provedena optimalizace hodnotících kritérií směrem k jejich větší objektivnosti. Tento krok povede také posílení pocitu žadatelů o správnosti rozhodování a zvýšení jejich zájmu, což se pozitivně projeví v absorpční kapacitě při vypisování výzev na dosud nerozdělenou část alokace.

Rozhodování řídicích orgánů bude odděleno od politického řízení. Bude kapacitně i odborně posílena role kontrolní činnosti, která zvýší svou četnost i rozsah kontrolovaných činností. Bude zaveden systém hodnocení efektivnosti a hospodárnosti projektů, jehož podstatou bude porovnávání nákladů a dopadů projektu s běžnými a obdobnými projekty. K těmto změnám by mělo dojít postupně do konce roku 2012.

V průběhu druhé poloviny roku 2012 nebude zlepšena komunikace pouze uvnitř implementačního systému, ale také budou posíleny vazby na okolní země a zkoumáním jejich procesu implementace budou identifikovány rozdíly, lepší postupy, ostatní příklady dobré praxe a bude vytvořen mechanismus pro jejich aplikaci v rámci našeho implementačního procesu.

Identifikací nejvíce problematických programů, či jejich částí, u nichž není možné vyřešit problémy v krátké době a tím výrazně zrychlit proces realizace a certifikace, budou vytvořeny podmínky pro efektivní realokaci prostředků. Prostředky z problematických oblastí budou přesunuty nejpozději na počátku roku 2012 do nejméně problematických programů s vysokou hodnotou absorpční kapacity. Díky tomu, že tyto prostředky se podaří během roku 2013 rozdělit právě v bezproblémových programech, se ve střednědobém horizontu podaří zabránit propadnutí části závazku, přičemž tyto změny mají největší prioritu.

Díky zvýšení tempa realizace projektů a také jejich hospodárnosti a efektivnosti se podaří zlepšit poměr cena / výkon zejména u stavebních prací, kde dojde k výraznému

omezení předražování projektů a urychlením jejich realizace také dojde ke zrychlení naplňování hodnot indikátorů. Ačkoliv se nepodaří některé špatně nastavené indikátory zcela naplnit, do konce roku 2015 se díky zlepšení poměru nákladů na jednotku výsledku a výstupu podaří splnit koncové hodnoty drtivé většiny indikátorů.

Odhad vývoje strategie a jejich dopadů

Díky nově navrženému a zdokonalenému systému kontrolní činnosti přistoupí Evropská komise do konce září 2012 k úplnému obnovení proplácení prostředků a díky dosud zadržovaným certifikacím se podaří odvrátit největší hrozbu krácení prostředků kvůli jejich nevyužití podle pravidla $n+3 / n+2$. Na konci roku 2012 sice nebude zcela naplněn závazek za rok 2009, ale díky výraznému zvýšení tempa realizace nepropadne více než 1,5 % celkové alokace (cca 5 až 10 mld. Kč).

Vytvořením podmínek pro snazší realizaci projektů dojde k výraznému zrychlení realizace projektů a také k výraznější eliminaci dalších problémů na straně žadatelů. Díky tomu se již v průběhu roku 2013 výrazně zvýší rozpracovanost i dokončování projektů a také tempo proplácení prostředků.

Společně s tímto dojde k vypsání výzev pro zbývající prostředky do konce roku 2012 a zrychlením tempa jejich schvalování se podaří do realizační fáze posunout větší počet projektů, které následně budou generovat vyšší počet proplacených prostředků určených k certifikaci a vzhledem k fungujícímu kontrolnímu systému tak klesne riziko nesplnění závazku pro rok 2013. I když ještě na konci roku 2013 dojde k zanedbatelnému nedočerpání prostředků (zhruba 1,5 % celkové alokace, cca 5 až 10 mld. Kč), v dalších letech urychlená realizace i díky eliminaci největších problémů zajistí včasnou realizaci a plnění čerpání závazku pro jednotlivé roky.

Zlepšený kontrolní systém začne společně se systémem hodnocení efektivnosti a hospodárnosti aktivně na začátku roku 2013 odhalovat porušení dotačních pravidel a uplatňovat dílčí korekce (hrozící ztráta pro ČR však opět nepřesáhne 1,5 % celkové alokace (cca 5 až 10 mld. Kč). Díky zlepšené vymahatelnosti práva se objeví několik skandální případů zneužívání dotací a s tím spojené trestné činnosti. Negativní reklama však zapůsobí na většinu ostatních aktérů procesu implementace, kteří výrazně přehodnotí své chování a jednání směřující ke zneužívání dotací. Celý systém se tím pročistí a zefektivní.

I přes počáteční nedůvěru se tím posílí vědomí Evropské komise o správném fungování procesu implementace v České republice a sníží se tlak na národní implementační orgány. Zlepší se také vyjednávací pozice České republiky při plánování a nastavování konkrétních podmínek dalšího plánovacího období.

12.2. Adekvátní strategie

Cílem této strategie je udržení současného stavu procesu implementace a jeho mírné zlepšení směrem k optimálnímu fungování.

Díličmi měřitelnými cíli jsou plné obnovení certifikace, vyčerpání alespoň 75 % disponibilního objemu prostředků a také alespoň 75 % naplnění stanovených cílů prostřednictvím splnění stanovených koncových hodnot soustavy indikátorů. S problémy při implementaci by se neměly potýkat více než 4 operační programy.

Vhodnost použití a podmínky použití strategie jsou dány postupným evolučním vývojem současného stavu. Využití tohoto scénáře je vhodné v situaci, kdy se politické rozhodování výrazně nezmění a nebude tedy možné očekávat zásadní a cílené změny vnějšího prostředí (legislativní, rozpočtové apod.). Realizace tohoto scénáře předpokládá pouze změny vnitřních mechanismů procesu implementace, které jsou výhradně v možnostech implementačních orgánů. Základní podmínkou pro realizaci je pak udržení současného stavu a provedení dílčích změn, které usnadní realizaci procesu implementace z finančního a věcného hlediska. Základem pro úspěšnou realizaci tohoto scénáře je tedy udržení dosavadních trendů vývoje procesu implementace z finančního a věcného hlediska a případně prostřednictvím prováděných změn jejich mírná intenzifikace.

Základní charakteristika strategie: Současný stav bude základním východiskem pro budoucí proces. Jednotlivé subjekty implementační struktury budou věnovat pozornost pouze zlepšení stávajícího stavu a rezignují na eliminaci rizik. Tato jejich snaha se však nesetká s úplným pochopením na úrovni politického řízení a tvorby jednotlivých politik. Výsledkem bude stagnace nebo mírné zlepšení současného stavu procesu implementace směřujícího k většinovému dočerpání prostředků s částečným krácením dle pravidla $n+3 / n+2$. Gradovat naopak budou problémy spojené zejména s neprůhlednou strukturou, rostoucím vlivem zájmových skupin a realizací problémových projektů. Evropská komise bude vyjadřovat svou nespokojenost s řešením problémů a rizik a tato skutečnost se alespoň projeví ve vztahu k dalšímu plánovacímu období.

Navrhovaná opatření:

- posílení koordinace činností NOK s ŘO

- omezení administrativní zátěže žadatelů
- změny v rámci schvalovacího procesu (zrychlení a úprava systému hodnocení)
- zvýšení kvality kontrolních a řídicích mechanismů
- zlepšení procesu kontroly
- částečné zavedení systému hodnocení efektivity a hospodárnosti projektů
- stabilizace administrativní kapacity včetně zajištění stability klíčových pracovníků
- urychlené rozdělení zbývajících nenasmlovaných prostředků

Podrobné vymezení strategie

Vzhledem k tomu, že v rámci tohoto scénáře nelze počítat s výraznými vnějšími zásahy, zásadní roli budou mít opatření měnící vnitřní mechanismus fungování procesu implementace. I když dojde v průběhu let 2013 až 2015 k dílčím úpravám legislativy, tyto změny nebudou vyvolány potřebami procesu implementace a jejich dopady na proces implementace budou spíše malé. Další úpravy zákona o veřejných zakázkách sice povedou k větší transparentnosti průběhu výběrových řízení, nicméně klíčové problémy nebudou vyřešeny.

Jednotliví žadatelé budou dále vystaveni problémům s financováním svých projektů, neboť nebudou mít dostatek prostředků pro spolufinancování. Národní spolufinancování sice bude zajištěno, ale zejména veřejní žadatelé nebudou mít dostatek prostředků pro přípravu nových projektů. To pochopitelně ovlivní zájem o zbylé disponibilní prostředky při jejich rozdělování prostřednictvím výzev.

Vypisování výzev se sice urychlí, výběr projektů však bude probíhat až v průběhu roku 2013 a jejich realizace se tak projeví prostřednictvím zvýšení proplácených a certifikovaných prostředků až v letech 2014 a 2015. Nezlepšující se investiční prostředí pro podnikatelské subjekty bude mít stejné dopady, jako nedostatek finančních prostředků pro veřejné subjekty.

NOK, ŘO i IO postupně zvýší intenzitu koordinace svých činností. Projeví se však výrazně rezistence některých ŘO způsobená vzájemnou řevnivostí a přesvědčením, že oni problémy řeší nejlépe, a nepodaří se prosadit všechna vhodná nápravná opatření. Vzhledem k tomu, že nebude existovat silný politický tlak na koordinaci činností, problémové ŘO nebudou nuceny se nutně poptávce zcela podrobit. Dílčí důsledky se vzhledem k pomalejšímu průběhu začnou projevovat až v roce 2013 a výrazně tak neovlivní plnění závazku pro rok 2012 a 2013.

V rámci procesu snižování administrativní zátěže pro žadatele a příjemce bude v průběhu roku 2013 revidován zejména proces formálních náležitostí vyžadovaných po příjemcích a žadatelích. Sniží se počet vyžadovaných příloh, přesto se nepodaří odstranit

všechny zbytečné a redundantní požadavky. Jde zejména o vyžadování dokladů, kdy informace v nich obsažené jsou veřejně dostupné. Proces vzájemné komunikace mezi poskytovatelem a žadatelem, resp. příjemcem bude elektronizován pouze částečně. Některé dokumenty budou nadále vyžadovány v originále, nebo ověřené kopii, ačkoliv jejich elektronická podoba by byla dostačující.

Kapacita implementačních orgánů nebude navýšena pro nedostatek prostředků, nicméně většina implementačních orgánů zdokonalí systém plánování, který povede k mírnému zrychlení procesu administrace žádostí a realizovaných projektů. Administrativní kapacity také nebudou doplněny o žádoucí specialisty a problém se bude řešit prostřednictvím zdokonalování znalostí a dovedností stávajících implementačních úředníků. Vzhledem k tomu, že tento proces je časově náročný, výsledky se začnou dostavovat až koncem roku 2013 a to pouze v omezené podobě díky povaze zvyšování kvalifikace.

Proces hodnocení se zjednoduší, přičemž bude provedena dílčí optimalizace hodnotících kritérií směrem k jejich větší objektivnosti. Tento krok se však nepodaří udělat ve všech programech a v těch, kde se to povede, dojde spíše k odstranění nejkřiklavějších extrémů a částečnému snížení váhy subjektivních kritérií, která budou také lépe vymezena. Změny však neurychlí proces hodnocení natolik, aby u nových výzev mohlo dojít k výraznému zkrácení procesu implementace a nové projekty se tak nebudou moci začít realizovat dříve, než na konci roku 2013.

Tlak Evropské komise vyvolá pouze oddělení části kontrolního procesu od politického řízení převedením auditních orgánů pod jednotné řízení pravděpodobně Ministerstva financí. To zajistí částečnou nezávislost druhého národního stupně kontroly. Vlastní kontrolní činnost na prvním stupni zůstane zachována v současné nevyhovující podobě, zejména z hlediska její ovlivnitelnosti a odbornosti.

Některé programy převezmou a aplikují systém sledování hospodárnosti a efektivnosti projektů, přičemž však jeho podstatou bude porovnávání nákladů a dopadů projektu s uměle stanovenými hodnotami, které budou odvozeny na základě současné pokřivené situace a pouze mírně modifikovány.

Jednotlivé řídicí orgány společně s NOK provedou identifikaci největších rizik a bude vytvořen plán pro realokaci ohrožených prostředků. Nedostatečná koordinace činností NOK a ŘO společně s přetrvávající rezistencí však umožní pouze minimální objem realokace, přičemž ŘO se budou spoléhat zejména na vlastní vnitřní změny v mechanismech jako dostačující prvek pro snížení identifikovaných rizik.

Díky částečnému zvýšení tempa realizace projektů a také jejich hospodárnosti a efektivnosti se podaří zlepšit poměr cena / výkon u části stavebních prací, kde dojde k dílčímu omezení předražování projektů. Urychlením realizace části projektů také dojde k

částečnému urychlení naplňování hodnot indikátorů. Ačkoliv se nepodaří špatně nastavené a část dosud slabě naplňovaných indikátorů naplnit, do konce roku 2015 se díky částečnému zlepšení poměru nákladů na jednotku výsledku a výstupu podaří splnit koncové hodnoty většiny indikátorů.

Odhad vývoje strategie a jejích dopadů

Změny v rámci kontrolního procesu, zejména oddělení auditní částí od vlastních programů sice povede k odblokování certifikace v roce 2012, obnovení však bude provedeno až koncem roku 2012 a certifikace již proplacených prostředků tak nebude do konce roku 2012 dokončena. Díky tomu dojde na konci roku 2012 k propadnutí části závazku za rok 2009 v řádu cca 2,5 % celkové alokace (cca 10 až 15 mld. Kč).

Pozdější zlepšení podmínek pro snazší realizaci projektů sice urychlí realizaci projektů, vliv těchto změn neumožní zcela pokrýt souběh závazků pro roky 2010 a 2011 a také přetrvávající problémy na straně žadatelů (zejména s financováním stávajících i nových projektů) způsobí nedočerpání těchto závazků zhruba ve výši 10 až 15 % celkové alokace. (cca 70 až 100 mld. Kč). V dalších letech se však již začnou výrazněji projevovat dílčí opatření, zejména rozdělení zbylých prostředků a zvýšení počtu realizovaných projektů a tak v dalších letech krácení závazků dosáhne přibližně 5 % celkových prostředků ročně (cca 35 až 50 mld. Kč). Celková ztráta způsobená nedočerpáním prostředků včas by tak za celé období dosáhla maximálně 25 % celkové alokace (cca 150 až 200 mld. Kč).

I přes silný politický tlak bude v omezené míře pokračovat odhalování podvodů při získávání evropských dotací. Zájmové skupiny však budou v této činnosti pokračovat, neboť se nevytvoří dostatečný legislativní tlak a tlak zvýšení kontrolní činnosti a zároveň nebudou zcela odstraněny příčiny tohoto konání (zejména možnost předražování projektů). Vzhledem k tomu bude pokračovat zvýšený tlak Evropské komise na zjednání nápravy doprovázený průběžným dílčím pozastavováním certifikace a vyššími udělenými korekcemi (do 5 % celkové alokace). Současná vyjednávací pozice České republiky se tak výrazně nezmění.

12.3. Defenzivní strategie

Cílem této strategie je eliminovat nejmarkantnější problémy a překážky a dále zajistit alespoň částečné fungování procesu implementace s ohledem na současná rizika a ohrožení.

Díličmi měřitelnými cíli jsou obnovení certifikace u tří čtvrtin programů, vyčerpání alespoň 60 % disponibilního objemu prostředků a také alespoň 60 % naplnění stanovených cílů prostřednictvím splnění stanovených koncových hodnot soustavy indikátorů. S problémy při implementaci by se neměly potýkat více než 7 operačních programy.

Vhodnost použití a podmínky použití strategie jsou dány zachováním současného stavu a eliminací největších rizik, která přímo ohrožují vlastní dokončení procesu implementace. Tuto strategii je vhodné použít v situaci, kdy se nepodaří změnit politické vnímání problematiky a také zavést minimální potřebnou vnitřní koordinaci činností a mechanismů. Proto je také škála použitých nástrojů nejmenší a scénář je scénářem minimalistickým. Podmínkou použití této strategie je schopnost identifikace alespoň těch rizik a chyb, které znemožňují další fungování procesu implementace a přímo ohrožují jeho dokončení alespoň v částečné míře.

Základní charakteristika strategie: Rozhodující subjekty implementační struktury budou nadále věnovat pozitivním změnám procesu implementace pouze minimální pozornost. Podaří se sice eliminovat nejkřiklavější problémy a rizika spojená např. s pozastavením certifikace některých programů, stíháním ředitelů ÚRR dvou programů a jednoho předsedy VRR apod., nicméně neřešený stav samotného procesu ovlivněný řadou menších problémů a rizik přispěje k zpomalení tempa implementace a ke krácení většího objemu alokovaných prostředků. Tato skutečnost se následně projeví v dalším plánovacím období horší vyjednávací pozicí a to zejména v rámci vyjednávání objemu finančních prostředků.

Navrhovaná opatření:

- intenzivnější metodické řízení NOK vůči ŘO
- přehodnocení administrativní zátěže žadatelů
- zvýšení nezávislosti auditních orgánů
- zlepšení procesu kontroly
- sledování efektivity a hospodárnosti projektů
- zrychlené rozdělení zbývajících nenasmlouvaných prostředků

Zásadní roli budou mít v tomto scénáři vlastní opatření řídicích orgánů, které budou pouze velmi částečně ovlivněny metodickým řízením NOK a které budou řešit jen nekritičtější problémy a překážky procesu implementace. Stejně jako u předchozího scénáře dojde v průběhu let 2013 až 2015 k dílčím úpravám legislativy, tyto změny však

nebudou vyvolány potřebami procesu implementace a jejich dopady na proces implementace budou zanedbatelné.

Pozice jednotlivých žadatelů se bude dále zhoršovat, neboť vlivem restriktivní rozpočtové a hospodářské politiky vzrostou problémy s financováním projektů. Veřejné i podnikatelské subjekty tak výrazně přehodnotí jak potřebu realizace současných projektů, tak zejména nových projektů. Nepodaří se tak zajistit dostatek kvalitních a bezproblémových projektů pro přidělení prostředků v rámci zbývajících výzev. Protože fáze získávání projektů nevykazují zásadní problémy, řídicí orgány nepřistoupí ke zrychlení vypisování výzev. I když se podaří do konce roku 2013 vypsát výzvy na všechny zbylé prostředky, zájem žadatelů bude omezen jejich vlastními problémy.

Rezistence řídicích orgánů a jejich špatně definovaná pozice uvnitř implementační struktury neumožní lepší koordinaci činností a NOK zbude pouze metodické řízení k uplatňování změn. Řídicí orgány některých programů neuplatní při aplikaci změn vnitřních mechanismů optimální a vhodná řešení. Pouze část programů přijme opatření skutečně řešící jejich problémy a rizika. Vzhledem k tomu, že jednotlivé řídicí orgány budou postupovat především samostatně, dojde k eliminaci největších rizik a problémů až v průběhu roku 2013. Tím však bude zásadně ovlivněn průběh implementace v klíčovém období do konce roku 2013, neboť se opatření a změny neprojeví v žádoucí míře.

V rámci procesu snižování administrativní zátěže pro žadatele a příjemce bude v průběhu roku 2013 revidován pouze proces formálních náležitostí vyžadovaných po příjemcích a žadatelích. Pod rouškou snižování administrativní zátěže se však odstraní pouze minimum zcela zbytných požadavků, zejména příloh. Také proces vzájemné komunikace mezi poskytovatelem a žadatelem, resp. příjemcem nebude dále elektronizován. Drtivá většina dokumentů bude nadále vyžadována v originále, nebo ověřené kopii. Mírné zlepšení podmínek pro žadatele a příjemce se však projeví pouze ve velmi omezené míře na konci plánovacího období.

Kapacita implementačních orgánů nebude navýšena pro nedostatek prostředků a administrativní kapacity také nebudou doplněny o žádoucí specialisty. Systém zdokonalování znalostí a zkušeností se nepodaří vytvořit zejména s ohledem na rozdílné představy jednotlivých řídicích orgánů a nedostatek prostředků, takže zvyšování kvalifikace bude pouze na vůli úředníků a jejich aktivitě. Administrativní kapacita se tak nezmění ani po kvalitativní, ani po kvantitativní stránce.

Proces hodnocení bude podroben pouze drobné korekci spočívající zejména v přehodnocení časové náročnosti jednotlivých procesů. Stávající hodnotící kritéria se nezmění. Pozitivní hlubší změny provede jen menšina operačních programů. Změny tedy neurychlí proces hodnocení natolik, aby se tato skutečnost mohla u nových výzev projevit.

Také v rámci tohoto scénáře tlak Evropské komise vyvolá oddělení auditního procesu od politického řízení převedením auditních orgánů pod jednotné řízení pravděpodobně Ministerstva financí jako nepřekonatelné podmínky pro obnovení certifikace ze strany Evropské komise. Vliv zájmových skupin na kontrolu i výběr projektů však zůstane zachován přes dílčí změny. Vlastní kontrolní činnost na prvním stupni zůstane zachována v současné nevyhovující podobě, zejména z hlediska její ovlivnitelnosti a odbornosti. Formálně se sice posílí kontrola veřejných zakázek, nicméně vzhledem k absenci metodického řízení žadatelů před vypisování výběrových řízení bude řešit až následky, což výrazně ztíží včasnou a rychlou realizaci schválených projektů.

Růst počtu kontrolních zjištění ze strany Evropské komise donutí některé programy zavést systém sledování hospodárnosti a efektivnosti projektů, přičemž jeho podstatou bude pouze sledování nákladů a dopadů projektu, přičemž tento systém sledování nebude dostatečně zohledněn v hodnotícím procesu. Nevytvoří se tak podmínky k odhalování neekonomických a neefektivních projektů.

Jednotlivé řídicí orgány sice provedou identifikaci největších rizik, politický tlak spojený s nízkou kvalitou návrhů řešení a pomalost vlastního postupu ovšem zamezí realokaci ohrožených prostředků, která by se mohla pozitivně projevit v rámci procesu implementace.

Díky zachování současného tempa realizace projektů dojde k zachování současného tempa naplňování hodnot indikátorů. Konzervace současného stavu však nevytvoří podmínky pro rychlejší a efektivnější plnění stanovených indikátorů.

Odhad vývoje strategie a jejich dopadů

Pouze dílčí změny v rámci kontrolního procesu a pomalá aplikace změn vyžadovaných EK povedou ke zdržení v odblokování certifikace, takže u některých programů nedojde k včasnému a úplnému obnovení certifikace. To znemožní dokončení certifikace již proplacených prostředků u významné skupiny programů (minimálně třetina programů, které v současné době vykazují významné problémy) a způsobí propadnutí významné části závazku za rok 2009. Díky tomu dojde na konci roku 2012 k propadnutí části závazku za rok 2009 v řádu cca 10 % celkové alokace (cca 60 až 80 mld. Kč).

Pouze částečné a mírné zlepšení podmínek pro snazší realizaci projektů, přetrvávající problémy na straně žadatelů projevující se v některých případech odstoupením od vlastní realizace projektů a znovu se objevující problémy zejména s transparentností procesu rozdělování a vyplácení prostředků neurychlí výrazně realizaci projektů a vliv těchto změn neumožní pokrýt souběh závazků pro roky 2010 a 2011 (zejména s financováním stávajících i nových projektů). Opětovně může být pozastavena

certifikace některých programů. To způsobí nedočerpání definovaných závazků zhruba ve výši 15 až 20 % celkové alokace. (cca 100 až 150 mld. Kč). V dalších letech, kde již nebude patrný tlak souběhu dvou ročních závazků a ve spojení se zvýšením počtu realizovaných projektů tak v dalších letech krácení závazků dosáhne přibližně 5 až 10 % celkových prostředků ročně (cca 30 až 60 mld. Kč). Celková ztráta způsobená nedočerpáním prostředků včas by tak za celé období dosáhla maximálně 40 % celkové alokace (cca 220 až 280 mld. Kč).

Díky silnému politickému tlaku se zastaví vyšetřování dotačních podvodů. Zájmové skupiny budou v nezměněné míře v této činnosti pokračovat, neboť se nevytvoří dostatečný tlak na změnu a zároveň nebudou zcela odstraněny příčiny tohoto konání (možnost předražování projektů). Vzhledem k tomu se ještě zvýší tlak Evropské komise na zjednání nápravy doprovázený průběžným dílčím pozastavováním certifikace a vyššími udělenými korekcemi (do 10 % celkové alokace). Současná vyjednávací pozice České republiky se tak bude nadále zhoršovat.

..

13. Východiska a závěry pro formování české pozice v rámci politiky HSS

Základní předpoklady byly stanoveny v rámci dílčího cíle práce. Tyto předpoklady byly základními východisky pro další průběh práce. Postupně byla tato východiska potvrzována či korigována, rozšiřována, vymezována či omezována. V této kapitole tak budou nejdříve základní předpoklady posouzeny z hlediska jejich validity a následně budou po zpracování dalších zjištění použita pro formulaci základních východisek, doporučení a závěrů pro formování české pozice v rámci realizace politiky HSS v tomto období a přípravy dalšího období. V rámci cíle práce byly definovány následující předpoklady:

1) Čerpání prostředků z evropských fondů je problematické a dosažený pokrok v procesu implementace neodpovídá stavu plánovacího období.

Předpoklad byl převážně potvrzen. Čerpání prostředků obecně zahrnuje celý proces implementace a z tohoto hlediska existují vážná rizika směřující k předpokladu o nesplnění pravidla $n+3 / n+2$ u některých programů a tím pádem i krácení prostředků. Takovou skutečnost můžeme označit jako problematickou. Také dosažený pokrok je vzhledem k těmto skutečnostem neodpovídající. Je však nutno podotknout, že problematické jsou zejména realizační a certifikační fáze. Předchozí dvě fáze implementačního procesu nevykazují dramatické problémy a nedostatky.

2) Současný dosažený pokrok v procesu implementace reálně ohrožuje celkovou úspěšnou implementaci v rámci tohoto plánovacího období včetně nedočerpání části prostředků pro Českou republiku určených.

Předpoklad byl potvrzen. Podrobná analýza plnění pravidla $n+3 / n+2$ i s ohledem na plnění v letech 2012 a 2013 identifikovala několik problematických programů, kde reálně hrozí nesplnění pravidla $n+3 / n+2$ a krácení cca 10 až 20 % objemu finančního závazku za léta 2011 až 2013. Celková úspěšnost implementace by se tak logicky zhoršila, neboť by nebylo možné vyčerpat všechny původně dostupné prostředky. Tomu odpovídají i zjištěné nedostatky v realizační a certifikační fází a také zjištěné negativní vlivy vnějšího prostředí.

3) Objem prostředků určených na realizaci politiky v České republice neodpovídá dosaženému a dosažitelnému pokroku z hlediska kvality i kvantity výstupů.

Předpoklad byl spíše potvrzen. Provedením srovnání s ostatními zeměmi střední a východní Evropy byly zjištěny příklady mnohem efektivnějšího nakládání s prostředky, než je tomu v České republice. Objem disponibilních prostředků je vzhledem k nižší efektivitě při realizaci projektů hůře využit a potencionální dopady a výsledky aplikace politiky HSS v České republice jsou tak relativně nižší. Ačkoliv tuto skutečnost nelze zobecnit na celek, prokazatelně existují zřejmé rozdíly v řadě oblastí včetně těch nejdůležitějších.

4) Čerpání prostředků z evropských fondů se stalo politickou záležitostí a s ohledem na problémy spojené se zasahováním politiků a zájmových skupin do procesu je proces implementace reálně ohrožen.

Předpoklad byl potvrzen. Čerpání prostředků z evropských fondů se stalo politickým tématem a předmětem boje koaličních a opozičních politiků na všech úrovních. Zasahování politiků a zájmových skupin se projevilo prostřednictvím nejkřiklavějších kauz typu předražených zdravotnických přístrojů v rámci ROP SZ, zatčení dvou ředitelů ÚRR, vyšetřováním řady politiků pro podezření z dotačních podvodů, pozastavením certifikace prostředků v několika programech a také zvýšenou pozorností Evropské komise a dalších orgánů Evropské unie (například protikorupční služba OLAF) ve vztahu k některým projektům.

5) Implementační struktura politiky v České republice je rozdrobená a tato skutečnost přispívá k horší efektivitě procesu implementace.

Předpoklad byl potvrzen. Prostřednictvím mezinárodního srovnání je zřejmé, že Česká republika má jeden z největších počtu operačních programů ze zemí střední a východní Evropy. Tímto srovnáním se také podařilo prokázat, že výraznějšího pokroku v procesu implementace dosahují země s nižším počtem programů a vyšší počet programů také zvyšuje náklady implementačního procesu. Tuto skutečnost je potřeba dát i do souvislosti, že počet operačních programů v EU jako celku oproti předchozímu období pokles téměř o polovinu.

6) Mezi jednotlivými programy, regiony a žadatelskými subjekty existují významné difference v úspěšnosti implementace evropských prostředků.

Předpoklad byl částečně potvrzen. Provedením kvantitativních a srovnávacích analýz byly identifikovány jak dobře, tak špatně fungující programy, přičemž zjištěné rozdíly jsou

prokazatelné. Obdobnou situaci se podařilo prokázat i mezi žadatelskými subjekty. Zjištěny byly významné difference v úspěšnosti implementace. Předpoklad se nepodařilo plně prokázat u regionů vzhledem k nedostupnosti relevantních dat.

7) Implementace evropských prostředků přispívá k přibližně obdobnému rozvoji země a jednotlivých regionů.

Předpoklad nebyl potvrzen. Vývoj regionů i přes zanedbání specifické Prahy nevykazuje ve zkoumaném období přibližně obdobný rozvoj, naopak difference se zvětšují a dochází k odlišnému vývoji jednotlivých krajů.

V rámci zpracování práce a postupného získávání poznatků a jejich zobecňování byly učiněny dílčí závěry. Tyto závěry byly následně otestovány prostřednictvím dotazníkového šetření. Dílčí závěry byly dotazníkovým šetřením jako celek potvrzeny či převážně potvrzeny s ohledem na strukturu respondentů. Jedná se o následující závěry:

- z celkového hlediska nedosahuje pokrok v procesu implementace žádoucích hodnot ve fázi certifikace
- mezi jednotlivými programy existují velké rozdíly v úspěšnosti procesu implementace již od realizační až po certifikační fázi
- existují významné rozdíly v dosaženém pokroku v procesu implementace mezi tematickými a regionálními programy
- za hlavní problémy ve fázi získávání projektů patří vysoká administrativní náročnost pro žadatele a částečně také ne vždy adekvátně odhadnutá absorpční kapacita
- za hlavní problémy ve schvalovací fázi patří vysoký počet podaných žádostí a dlouhá doba posuzování žádostí včetně systému nastavení hodnocení projektů
- za hlavní problémy v realizační fázi lze považovat vysokou administrativní zátěž pro žadatele zejména před podpisem smlouvy (zejména realizace výběrových řízení) a pak také vliv zpoždění ve schvalovací fázi na harmonogramy realizace projektů
- za hlavní problémy v certifikační fázi lze považovat zejména nedostatečnou hodnotu proplacených prostředků
- za obecné problémy v procesu implementace lze považovat systém řízení umožňující výrazné ovlivňování procesu schvalování projektů ze strany zájmových skupin, vysokou administrativní zátěž, nepřipravenost klíčových

žadatelů, podcenění přípravy klíčových projektů a postupné zpoždování vinou dílčích zpoždění v rámci jednotlivých fází.

- zasahování politiků a zájmových skupin do procesu implementace je značné a vytváří znatelné riziko ve vztahu k plnění závazků vůči EK nejen z hlediska transparentnosti
- současný obecný stav procesu implementace ohrožuje vážně plnění pravidla $n+3$ / $n+2$ a to zejména ve vztahu k letům 2012 a 2013. Riziko krácení přiznaných prostředků ze strany EK je velmi vysoké. Mezi jednotlivými programy existují velké rozdíly.
- systém vyhodnocování dopadů politiky HSS v České republice plně neodpovídá potřebám na hodnocení skutečných dopadů, nastavené cíle jsou často příliš vysoké a nesplnitelné, systém je nepřesný a neumožňuje dostatečně kvalitní hodnocení.
- v řadě oblastí jsou zjevné vysoké náklady na jednotku výstupu ve srovnání s ostatními zeměmi střední a východní Evropy
- implementační struktura České republiky je ve srovnání s ostatními zeměmi střední a východní Evropy komplikovaná, počet operačních programů je vysoký a tato skutečnost má vliv na dosažený pokrok v rámci procesu implementace
- složitá implementační struktura má negativní vliv na celkové náklady procesu implementace
- v rámci srovnání s ostatními zeměmi střední a východní Evropy dosahujeme jednoho z nejhorších poměrů náklady / výsledek.
- mezi jednotlivými programy, regiony a žadatelskými subjekty existují významné difference v úspěšnosti implementace evropských prostředků.

Tyto závěry rozvádějí původní předpoklady a vytvářejí tak základní východiska pro formování doporučení a celkové pozice České republiky v rámci současného i budoucího plánovacího období. Při formování této pozice je potřeba si uvědomit, že stávající období je již pevně definováno a základní prostředí tak nelze měnit (či pouze velmi problematicky a obtížně). Proto je potřeba při formulování současné pozice tuto skutečnost brát v potaz. Naopak je pochopitelné, že v rámci dalšího plánovacího období budou brány v potaz základní doporučení a opatření navržená pro současné období a budou již takto začleněna.

13.1. Současné plánovací období

Základní doporučení pro současné plánovací období

- Zrychlení a zefektivnění procesu implementace (zejména v realizační fázi)
- Speciální zaměření na nejvíce problematické projekty
- Snížení administrativní náročnosti
- Zlepšení fungování systému řízení a kontroly procesu implementace
- Eliminace negativních vnějších vlivů
- Lepší řízení rizik ve vztahu k plnění pravidla $n+3 / n+2$ a realokace prostředků u programů se zjevnými dlouhodobými problémy
- Zkvalitnění systému sledování věcných dopadů realizace včetně částečné korekce jednotlivých sledovaných indikátorů v rozsahu neohrožujícím závazky vůči EK
- Zlepšení přípravy a realizace velkých projektů

Základní opatření pro současné plánovací období:

- Maximalizace priority zajištění prostředků pro spolufinancování veřejných projektů
- Zlepšení koordinační role NOK ve vztahu k jednotlivým ŘO
- Odstranění nutnosti vykazovat ze strany žadatelů nadbytečné, redundantní a nepotřebné doklady a celkově zjednodušit celý proces implementace
- Úprava hodnotících kritérií v rámci jednotlivých výzev
- Stabilizace a dlouhodobé zajištění kvality administrativní kapacity
- Intenzifikace spolupráce s Evropskou komisí a zahraničními partnery s cílem zvýšení transferu informací a zkušeností
- Komplexní zavedení systému sledování efektivnosti a nákladové přiměřenosti programů (např. jako u ROP Střední Čechy)
- Zlepšení kontrolních mechanismů při odhalování závažných nedostatků a nesrovnalostí
- Přísnější kontrola problematických projektů včetně uplatnění nutnosti zrealizovat projekt v konkrétní lhůtě po oznámení o výběru projektu bez zbytečných a nevyhnutelných průtahů
- Zrychlení tempa rozdělování dosud nerozdělených prostředků v rámci jednotlivých programů s dostatečnou absorpční kapacitou a dobře fungujícím procesem implementace
- Stažení problematických velkých projektů a jejich nahrazení průchozími alternativami
- Urychlené schválení dosud neschválených, ale průchozích velkých projektů a speciální péče o tyto projekty s cílem maximálního zrychlení realizace těchto projektů.

Doporučení a opatření navrhovaná autorem mají jeden hlavní cíl. Tímto cílem je výrazné zkvalitnění procesu implementace z finančního i věcného hlediska. Jednotlivá doporučení a opatření, která vyplývají z provedených, jsou souborem hlavních doporučení a opatření. Není v možnostech rozsahu této práce definovat kompletní souhrn všech možných a vhodných doporučení a opatření, tudíž na základě dříve prováděných hodnocení, srovnání a dalších analýz provedl autor identifikaci těch nejdůležitějších a nejpodstatnějších. Vzhledem k tomu, že některé byly podrobně definovány již v předchozích kapitolách, v rámci této je uvedena jen základní charakteristika.

Pro zlepšení a zefektivnění procesu implementace je nutné i vytvořit koordinační mechanismus, kterým NOK nebude pouze ŘO metodicky řídit, ale přímo jejich rozhodování ovlivňovat. Prostředkem k tomu by mohlo být nejen vytvoření vlastního mechanismu, ale také společný koordinovaný tlak politické scény jednající ve shodě prostřednictvím politiků v řídicích výborech programů. Ačkoliv toto opatření může zdánlivě negovat požadavek na omezení politických vlivů na proces schvalování a proplácení prostředků, v tomto případě jde aplikaci změn systému nastavení, nikoliv záměrného ovlivňování rozhodování jednotlivých implementačních úředníků.

Žádoucí je i vytvoření společné platformy pro sdílení dobrých zkušeností, které by měl v rámci posílení svých koordinačních aktivit provést NOK a umožnit tak šíření informací o vyzkoušených postupech, jejich dopadech a hodnocení. Důsledkem vytvoření takové platformy by mohlo být zvýšení úspěšnosti implementace změn prostřednictvím eliminace špatných opatření a naopak prosazením vhodně působících opatření. Nebylo by však vhodné omezovat se pouze na českou implementační strukturu a vhodné příklady prostřednictvím spolupráce s Evropskou komisí a implementačními strukturami sousedních států hledat i vně hranic našeho implementačního procesu.

Mezi základními opatřeními pro zrychlení procesu implementace a snížení administrativní náročnosti lze zařadit zásadní revizi celého procesu implementace z pohledu žadatele či příjemce a poskytovatele dotace. Jde konkrétně o snížení požadavků na formálnost a nadbytečné dokumenty redukcí počtu příloh a revizí formálních požadavků obsažených v programové dokumentaci, elektronizaci komunikace mezi oběma stranami a stimulaci žadatelů a příjemců k realizaci projektů prostřednictvím expanzivních změn rozpočtové a hospodářské politiky státu a proinvestičních změn v celkovém investičním prostředí České republiky.

Na straně poskytovatelů dotací patří mezi hlavní opatření zejména výrazné zjednodušení prováděných činností v návaznosti na zjednodušení požadavků pro žadatele a příjemce (tedy revize vnitřních směrnic, zjednodušení vnitřních postupů, lepší dělba práce, revize časových dotací pro jednotlivé aktivity apod.), posílení administrativních kapacit

(přijetím pracovníků v oblastech, kde dochází vlivem velkého počtu řešených projektů ke zdržování délky prováděných činností nad rámec stanovených časových limitů) a také zlepšení kvalifikace implementačních úředníků zvýšením zastoupení odborníků ve specifických a problematických oblastech a jejich dalším podrobným a systematickým vzděláváním.

Zajištění elementární politické shody na nutnosti přijmout a dodržovat konkrétní opatření v oblasti procesu implementace, které zajistí shodné politické působení i v případě změn na rozhodujících politických postech, může společně s výraznou eliminací vnějších vlivů prostřednictvím omezení zejména politického vlivu na svou práci prostřednictvím posílení nezávislosti výkonu jednotlivých činností (revize nastavených mechanismů, větší kontrola) vést také k žádoucí postupné stabilizaci administrativní kapacity.

Zvýšená pozornost by měla být věnována problematickým projektům. Implementační struktura musí zdokonalit systém identifikace a zjišťování rizik (provedení vlastní rizikové analýzy a její srovnání s analýzou rizik žadatele), prostřednictvím kterého rozpozná problematické projekty. Těmto by pak implementační úředníci měli věnovat zvýšenou pozornost (problematické projekty by měly být neformálně sledovány mnohem častěji) tak, aby se případné problémy mohly řešit a překonat co nejdříve. Po realizátorech takovýchto problematických projektů by měla být vyžadována přijetí protikrizových opatření a jejich naplňování a celkové vyhodnocování ze strany poskytovatele dotace by mělo zabezpečit včasné rozpoznání nepřekonatelných problémů a ukončení spolufinancování projektů, které nejsou schopny plnit stanovené či deklarované cíle včas. Tím by se také uvolnila část alokace pro nové rozdělení lépe připravených a zajištěným projektům, které by byly následně skutečně realizovány na rozdíl od po dlouhou dobu nezahájených projektů, či projektů s přerušenou či výrazně zpomalenou realizací.

Klíčové pro zvýšení transparentnosti a efektivitu procesu a eliminaci rizik vyplývajících z vlivu zájmových skupin je změna způsobu hodnocení projektů, resp. jeho optimalizace. Jde především o zavedení systému sledování nákladů ve srovnání s běžnými cenami a zohlednění této hospodárnosti při hodnocení projektů plošně. Celkově by také měla být provedena revize poměru jednotlivých hlavních hodnotících kritérií směrem k jejich větší vyváženosti a plošné shodnosti. Díky tomu se může zvýšit důvěra potencionálních žadatelů, kteří v současné době, přestože disponují vhodnými projekty, rozhodují o dotaci nežádat.

Opatřeními v oblasti kontroly, konkrétně například zvýšením její četnosti a kvality (znalosti kontrolních pracovníků), dojde ke zvýšení objemu kontrolních nálezů a snížení počtu pokusů o zneužití dotace. Společně s redukcí předražování projektů by tak měl klesnout i tlak na ovlivňování výběru a realizace projektů (zejména ve fázi výběrového řízení) a tím se i snížit vliv a zejména zájem zájmových skupin proces ovlivňovat.

Podstatné je i oddělení kontrolní činnosti od vlivu politického řízení programů a její specializace.

V souvislosti se zlepšením fungování jednotlivých fází procesu implementace a zejména zajištěním dostatečné kontrolní činnosti by měl klesnout tlak Evropské komise na pozastavování procesu certifikace. Díky rychlejší realizaci projektů by se také mělo zrychlit čerpání. Tím budou odstraněny dvě hlavní příčiny rizik spojených s plněním pravidla $n+3 / n+2$. Přesto by měl být na základech zlepšené koordinační činnosti postaven i modifikovaný systém řízení rizik, který bude sledovat i základní vývojové trendy a následně bude schopen oproti současnému systému řízení rizik odhalovat potencionální rizika dříve.

Prostřednictvím této modifikace pak bude možné potenciální hrozby řešit dříve a efektivněji. Riziko nesplnění pravidla $n+3 / n+2$ se sníží. Společně s realokací prostředků z programů, kde nelze dosáhnout potřebných změn v žádoucím časovém rozsahu s ohledem na plnění ročních závazků, a lepším kontrolním i metodickým postupem implementačních orgánů vůči žadatelům a příjemcům, který omezí vznik nesrovnalostí a tím i korekcí (odhalených či neodhalených), tak bude zajištěno vyčerpání drtivé většiny přidělených prostředků s výjimkou z časových důvodů již neřešitelných situací.

Prostřednictvím jednání s Evropskou komisí a podrobné analýzy věcného plnění cílů politiky HSS by mělo dojít k revizi systému indikátorů. Efektivnější, rychlejší a hospodárnější proces implementace by sice měl přispět k lepšímu plnění stanovených koncových hodnot jednotlivých indikátorů, nicméně by měla být maximalizována i snaha změnit indikátory zjevně nenaplnitelné či neúměrně vysoko nastavené.

Posledním zásadním opatřením je soubor změn v oblasti velkých projektů. Klíčoví žadatelé (de facto stát) by měly přistoupit k okamžité revizi dosud neschválených projektů a projekty, které trpí nepřekonatelnými překážkami a jejich schválení není reálné v době potřebné pro včasnou realizaci a čerpání, stáhnout.

Nahradit by je měly nové projekty, které budou předem konzultovány s Evropskou komisí tak, aby bylo zajištěno jejich hladké čerpání. Těmto projektům by také měla být vzhledem k jejich významu věnována speciální péče ze strany implementačních úředníků, která bude obdobná jako u dříve zmíněných problematických projektů.

Obecná strategie postupu České republiky v rámci tohoto plánovacího období, tak jak ji autor definuje, se musí zaměřit na tři hlavní oblasti. První oblastí je zlepšení a zrychlení procesu implementace prostředků a dosahování věcného i finančního pokroku při implementaci evropských prostředků. Druhou oblastí je eliminace rizik spojených se současným stavem. Věcná rizika se protínají s první oblastí a jejich vyřešení je podmínkou pro realizaci zlepšení a zrychlení procesu. Nezbytné je však vyřešit i vnější ohrožení

v podobě ovlivňování procesu a negativních postojů Evropské komise. Třetí oblastí je pak urychlení příprav na další období a to včetně zapracování zjištěných nedostatků, chyb a eliminace rizik.

13.2. Budoucí plánovací období

Základní doporučení pro budoucí plánovací období:

- Výrazné zjednodušení implementační struktury a snížení nároků na žadatele
- Opatření v oblasti legislativy, hospodářské a rozpočtové politiky
- Efektivnější rozdělení prostředků pro jednotlivé oblasti s přihlédnutím k absorpční kapacitě a problémům v těchto oblastech s realizací projektů v aktuálním období
- Snížení závislosti jednotlivých fází procesu implementace na politických rozhodnutích a politickém řízení na minimum
- Změna systému hodnocení věcného pokroku vzhledem k lepší vypovídací schopnosti indikátorů i jejich vazby na plnění cílů
- Zvýšení efektivity a omezení nákladové nepřiměřenosti projektů v některých oblastech
- Zajištění dostatečné včasnosti přípravy dalšího plánovacího období s ohledem na včasné započetí realizace NSRR i jednotlivých programů

Základní opatření pro budoucí plánovací období:

- Snížení počtu operačních programů
- Posílení řídicí role NOK a jejich vlivu na realizaci jednotlivých programů
- Zajištění kvality řídicího systému a klíčových pozic celého implementačního systému
- Zavedení zcela nového systému kontroly akcentujícího nedostatky v současném období
- Vytvoření jednotné implementační agentury pro zjednodušení přístupu žadatelů a snížení nákladů
- Redefinice současných cílů politiky ve vztahu k novým prioritám politiky HSS v dalším období a následně výběr takových indikátorů, které budou lépe, prokazatelněji, udržitelněji a efektivněji vyjadřovat dosažený pokrok a které budou také lépe mezinárodně porovnatelné
- Omezení nutných nároků na žadatele na nezbytné minimum

- Změna zákona o veřejných zakázkách, případně výrazné zpřísnění metodických pokynů a následně směrnic (či eventuálních jiných dokumentů) programů o realizaci výběrových řízení s cílem eliminovat nejvíce zneužívané formy výběrových řízení
- Maximální objektivizace rozhodovacího procesu a minimalizace vlivu politiků a zájmových skupin na tento proces
- Zajištění kvalitnější přípravy klíčových projektů
- Preference těch priorit při rozdělování disponibilních prostředků, které vykazují nejmenší rizika a problémy a naopak největší míru pokroku v procesu implementace.

Obecná strategie České republiky, tak jak ji autor definuje, musí vycházet z dosavadních zjištění a pozitivních zkušeností a pokusit se odstranit hlavní nedostatky. Autor práce na základě předchozích analýz identifikoval slabé i silné stránky procesu implementace a jejich využitím formuluje konkrétní přístupy k formování pozice České republiky ve vztahu k přípravě implementačního procesu pro nové plánovací období po roce 2014.

První klíčovou oblastí by měla být revize implementační struktury. Na základě předchozích analýz a ve shodě se závěry současného přístupu MMR při jednání s EK o podobě nového plánovacího období musí být v této oblasti cílem výrazné snížení počtu operačních programů. Zatímco představy MMR počítají s redukcí na 6 až 7 programů, autor práce vidí prostor pro snížení počtu programů na 4.

Tyto 4 programy by se měly věnovat klíčovým oblastem veřejné infrastruktury, podpory podnikání, rozvoje lidských zdrojů a podpory zaměstnanosti a podpory výzkumu a vývoje. Odpadla by tak složitá struktura regionálních programů včetně pražských a také část tematických operačních programů. Jejich agenda by však nebyla eliminována, ale naopak rozložena do stávajících programů.

Program zaměřený na veřejnou infrastrukturu by v sobě integroval oblast dopravní infrastruktury, infrastruktury životního prostředí a infrastruktury ostatních veřejných služeb (zejména rozvoj obecné infrastruktury služeb měst a obcí) a to vše jak na národní, tak regionální a místní úrovni. Program podpory podnikání by se oproti současnému stavu rozšířil i o podporu podnikatelských aktivit dosud obsažených v regionálních programech včetně podpory ubytovacích kapacit cestovního ruchu).

Program zaměřený na podporu rozvoje lidských zdrojů a zaměstnanosti by v sobě integroval stávající programy realizované prostřednictvím ESF (vzdělávání, rozvoj lidských zdrojů, podpora zaměstnanosti, podpora sociální soudržnosti apod.). Program zaměřený na podporu výzkumu a vývoje by měl odpovídat vzhledem ke své důležitosti

současnému programu pro podporu vědy a výzkumu, nicméně měl by v sobě integrovat podporu jak veřejného výzkumu a vývoje, tak soukromého převedením významné části podpory na inovace apod. ze stávajícího OPPI.

Stávající pražské programy i program technická pomoc by se rozmělnil mezi navržené 4 programy, které by se tak staly víceúčelovými. Zbylé nezahrnuté oblasti podpory ze stávajících programů by nebyly dále podporovány (např. některé aktivity v rámci IOP apod.).

Důležitou žádoucí změnou však není jen snížení počtu programů, ale obecná změna systému řízení. V současné době existují téměř dvě desítky samostatných řídicích orgánů. Ačkoliv touto změnou by jejich počet klesl na 4, autor je přesvědčen, že vhodným řešením je vytvoření jednoho řídicího orgánu, resp. implementační agentury. Tato by spadala pod MMR, přičemž by však šlo o samostatně vytvořenou státní organizaci, do které by MMR mohlo zasahovat pouze prostřednictvím jmenování a odvolání ředitele úřadu této implementační agentury.

Také vytvořený řídicí výbor by mohl být pro všechny programy společný s tím, že by v něm byli zastoupeni zástupci politické reprezentace jednotlivých ministerstev i krajů. Takovýto výbor by pak mnohem hůře podléhal vnějším tlakům (které by se měly minimálně problém shodnout na jednotném působení) a zároveň by mnohem hůře mohl ovlivňovat účelová vymezení fungování mechanismů uvnitř procesu implementace.

Ačkoliv se dřívějšími analýzami nepodařilo potvrdit, že by jedna implementační agentura pomohla snížit implementační náklady, autor je přesvědčen, že prostřednictvím lepší koordinace a specializace by to možné bylo. Prokazatelně by však takové zjednodušení vedlo ke snazší implementaci a také lepší aplikaci případných změn, neboť by místo současného metodického řízení či koordinace jedna instituce řídila a zabezpečovala chod všech programů.

To vše by vytvořilo prostředí, ve kterém by se mnohem lépe dal celý proces implementace řídit, dalo by se dosáhnout přibližně stejného nastavení procesů a podmínek těchto vnitřních mechanismů a zejména by se tak vytvořily mnohem přístupnější a pochopitelnější podmínky pro žadatele a příjemce.

Zásadní bude i role státu a národní politiky, která bude stejně jako v tomto období přímo vlastní proces implementace ovlivňovat. Stát by měl minimálně udržet, ale spíše rozšířit směřování výdajů z rozpočtu státního směrem ke svým organizacím, krajům a obcím. To je důležité nejen pro zajištění spolufinancování, na které se nemusí v některých výše zmíněných subjektech vůbec dostávat, ale také pro kvalitní a dostatečnou přípravu nových projektů. Řada zejména obcí a měst vyčerpala své finanční i projektové možnosti již v současném období a je tak potřeba je stimulovat k další aktivitě.

Žádoucí je provést také další legislativní změny minimálně v oblasti veřejných zakázek a zejména zvýšit schopnost vymahatelnosti porušení obecných předpisů a zákonů. Pokud se zlepší vymahatelnost práva, sníží se také zájem různých skupin o ovlivňování výběru projektů a následně i výběrových řízení.

Klíčové po úspěšnou implementaci bude také zintenzivnit přípravu velkých projektů. Je známo, že kvalitní příprava například dopravních staveb trvá několik let a v současné době je fakticky pozastavena. Hrozí tedy riziko, že právě u velkých projektů vznikne problém s absorpční kapacitou vzhledem k jejich nepřipravenosti, nebo se budou kumulovat rizika spojená s jejich překotnou přípravou. Státní organizace by měly přípravě projektů, které plánují zařadit do zásobníku velkých projektů pro další období, věnovat maximální pozornost a dát jim zásadní prioritu.

Podrobná analýza absorpční kapacity by měla odhalit v návaznosti na návrh implementační struktury oblasti, ve kterých je zájem o realizaci projektů výrazně vyšší a výrazně nižší. Z autorem provedené analýzy, že velkou absorpční kapacitu mají například regionální projekty v oblasti dopravní infrastruktury nebo rozvoje měst a obcí, nebo řada oblastí podpory pro podnikatele. Naopak velké problémy s naplněním alokace mají některé oblasti určené pro měkké aktivity nebo některé oblasti v rámci životního prostředí. Zjištěné skutečnosti společně s odhadem možností potencionálních žadatelů by měly být základem pro rozdělení prostředků nejen mezi jednotlivé programy, ale také priority. Rozhodování by však mělo být odborné a nikoliv politické (tak jako v současném období, kde rozdělení bylo provedeno způsobem uspokojit pokud možno všechny bez ohledu na funkčnost).

Systém indikátorů by měl projít obdobně jako implementační struktura podrobnou revizí. Nový systém indikátorů by měl být podle autora rozhodně jednodušší, počet těchto indikátorů nižší a jeho autoři by se měli věnovat zejména posílení vazeb na plnění cílů a reálné stanovení koncových hodnot vybraných ukazatelů s ohledem na možnost jejich plnění. Základní zásady pro tvorbu systému indikátorů autor stanovil v jedné z předchozích kapitol. Zásadním krokem směřujícím k vyšší efektivnosti implementace politiky HSS v budoucím období je také jednoznačné definování obvyklých cen pro realizaci jednotlivých aktivit. Tyto ceny by měly kopírovat běžné tržní ceny a byly by zásadním nástrojem hodnocení efektivnosti a hospodárnosti projektů jako důležité součásti procesu hodnocení. U klíčových projektů by měl být tento systém doplněn ještě formou odborných oponentských stanovisek, které zohlední nejen výši vlastních položkových nákladů, ale také vhodnost zvoleného řešení s ohledem na přínosy projektu.

To zvýší nejen důvěryhodnost procesu v očích společnosti, ale také přispěje k efektivnějšímu vynakládání disponibilních prostředků a správnému naplnění hodnot systému projektových indikátorů díky adekvátnímu poměru výkon / cena. Tyto skutečnosti se mimo jiné projeví zpětně i v lepším plnění cílů národních politik, vyšším růstu HDP a

celkovým kvalitnější a rychlejším růstem národního hospodářství, neboť významná část investic bude prováděna racionálněji a hospodárněji.

Samozřejmostí pro fungování procesu implementace je i zahrnutí dalších opatření, která by se měla realizovat již v rámci změn v tomto období. Jde zejména o změny v administrativní kapacitě, náročnosti administrativního procesu a dalších opatřeních v oblasti zrychlení procesu implementace.

Tvorbě obecné strategie ČR pro další období je nutné také věnovat zvýšenou pozornost. Při přípravě minulého období naše národní orgány správně neodhadly náročnost procesu příprav a vlastní realizace započala až se zpožděním. Snaha minimalizovat toto zpoždění pak vedla často k urychlení přípravných prací na úkor kvality a způsobené nedostatky tak v současné době proces negativně ovlivňují a musí se, pokud je to vůbec možné, složitě řešit.

Pokud bychom se pokusili návrh obecné strategie ČR pro další plánovací období zobecnit, dojdeme k identifikaci 3 klíčových oblastí. První oblastí je změna a celkové zjednodušení implementační struktury, které povede ve svých důsledcích společně s dalšími opatřeními ke zrychlení procesu implementace. Druhou klíčovou oblastí je eliminace rizik spojených s neoprávněným využíváním dotací jako příčiny problémů a kritiky ze strany Evropské komise, včetně jejího současného pozastavování certifikace. Poslední klíčovou oblastí pro tvorbu nové strategie je změna přístupu státu k důležitosti role politiky HSS na Českou republiku, kde by se prostřednictvím změn dílčích politik i obecného přístupu mělo vytvořit mnohem příznivější vnější prostředí, které ve svém důsledku implementaci usnadní.

14. Závěr

Cílem této práce bylo prostřednictvím jednotlivých analýz formulování obecné strategie a doporučení pro zajištění dostatečné a vhodné pozice České republiky ve vztahu k evropské politice hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie a to zejména z pohledu eliminace zjištěných nedostatků a využití silných stránek pro plnění obecného cíle politiky hospodářské a sociální soudržnosti.

Pro naplnění hlavního cíle byly dále definovány dílčí cíle a to konkrétně definování současného stavu zkoumání problematiky a vymezení základního prostředí pro realizaci politiky hospodářské a sociální soudržnosti na úrovni Evropské unie i České republiky prostřednictvím literární rešerše, provedení kvantitativní analýzy procesu implementace včetně analýzy plnění pravidla $n+2 / n+3$ s ohledem na dosažený pokrok a hlavní slabé a silné stránky procesu implementace, provedení kvalitativní analýzy procesu implementace s ohledem na dosahované výsledky a plnění cílů politiky na národní úrovni včetně metodického hodnocení indikátorů, provedení analýzy procesu implementace ve vztahu ke struktuře příjemců pomoci, provedení srovnávací analýzy procesu implementace v České republice ve srovnání s ostatními novými členskými zeměmi Evropské unie (země přistoupivší v letech 2004 a 2007) včetně zobecnění zjištěných závěrů (příkladů dobré praxe i společných problémů) ve vztahu k pozici České republiky, sestavení SWOT analýzy implementace politiky hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie v České republice a z ní odvozených možných scénářů (v podobě strategií) budoucího vývoje a formulace předběžných východisek pro pozici České republiky v návaznosti na předpoklady formulované v úvodu práce a zjištěné skutečnosti v průběhu práce a zvýšení jejich validity formou dotazníku mezi pracovníky implementačních struktur.

Součástí dílčích cílů práce bylo i definování předpokladů, jejichž platnost měla práce ověřit. Šlo o následující předpoklady: čerpání prostředků z evropských fondů je problematické a dosažený pokrok v procesu implementace neodpovídá stavu plánovacího období, současný dosažený pokrok v procesu implementace reálně ohrožuje celkovou úspěšnou implementaci v rámci tohoto plánovacího období včetně nedočerpání části prostředků pro Českou republiku určených, objem prostředků určených na realizaci politiky v České republice neodpovídá dosaženému a dosažitelnému pokroku z hlediska kvality i kvantity výstupů, čerpání prostředků z evropských fondů se stalo politickou záležitostí a s ohledem na problémy spojené se zasahováním politiků a zájmových skupin do procesu je proces implementace reálně ohrožen a implementační struktura politiky v České republice je vzhledem rozdrobená a tato skutečnost přispívá k horší efektivitě procesu implementace, mezi jednotlivými programy, regiony a žadatelskými subjekty existují významné difference v úspěšnosti implementace evropských prostředků a implementace

evropských prostředků přispívá k přibližně obdobnému rozvoji země a jednotlivých regionů. Většina předpokladů byla ověřena a potvrzena, či převážně potvrzena.

Hlavní cíl se podařilo naplnit na základě realizace ostatních dílčích cílů. V rámci práce se podařilo definovat prostřednictvím literární rešerše současný stav zkoumání problematiky a vymezit základní prostředí, včetně klíčových faktorů procesu implementace, pro realizaci politiky hospodářské a sociální soudržnosti na úrovni Evropské unie i České republiky. Toto vymezení následně poskytlo teoretický základ pro provádění jednotlivých analýz i činění dílčích i obecných závěrů.

Prostřednictvím analýzy procesu implementace z finančního a věcného hlediska včetně analýzy plnění pravidla $n+2 / n+3$ se podařilo identifikovat nejen současný stav a jeho příčiny, ale také další problémy a rizika spojená s procesem implementace a modelovat možný budoucí vývoj. Dosažený pokrok z finančního i věcného hlediska byly vyhodnoceny jako problematické, a to zejména kvůli zpoždování realizační a certifikační fáze u řady programů a také nedostatečné kvalitě věcného hodnocení procesu.

Součástí věcného hodnocení bylo i hodnocení kvality a vhodnosti jednotlivých ukazatelů prostřednictvím modifikované metodiky. Kvalita a vhodnost jednotlivých zvolených ukazatelů byla vyhodnocena jako diskutabilní a proto byla formulována na základě modifikované metodiky formulována doporučení ke zvýšení kvality a vhodnosti ukazatelů a alternativní návrh systému indikátorů. Také v oblasti hodnocení finančního pokroku byla stávající používaná metodika rozšířena.

Prostřednictvím provedení analýzy procesu ve vztahu ke struktuře příjemců pomoci se podařilo identifikovat klíčové příjemce pomoci a také provést základní srovnání a vymezení žadatelské struktury v tomto plánovacím období včetně vymezení jednotlivých dostupných charakteristik. Struktura příjemců byla identifikována rozdílnost vlivu jednotlivých skupin žadatelů s ohledem na proces implementace. Zatímco skupina stát a jeho instituce dominují z hlediska objemu prostředků, z hlediska počtu projektů dominují obce a města. Mezi jednotlivými programy lze vysledovat převažující skupiny žadatelů a také jejich relativní úspěšnost. Struktura žadatelů má také zjevný vliv na rychlost procesu implementace projektů těchto žadatelů, neboť jsou patrné rozdíly v úspěšnosti a rychlosti implementace mezi jednotlivými skupinami.

Provedena byla i srovnávací analýza procesu implementace v České republice ve srovnání s ostatními novými členskými zeměmi Evropské unie, která zjistila a potvrdila zejména složitou implementační strukturu, a v návaznosti na ostatní země identifikovala tuto skutečnost jako jeden z důvodů současného stavu pokroku v realizaci politiky HSS v ČR včetně vyšších nákladů na její realizaci. Zjištěný pokrok z finančního hlediska lze označit za průměrný, z věcného hlediska pak za nadprůměrný ve srovnání se zeměmi

střední a východní Evropy. Zjištěny byly také skutečnosti nasvědčující u srovnatelných projektů vyšším nákladům a tím pádem i nižší efektivitě realizované pomoci.

Na základě zjištěných a definovaných závěrů byly tyto konfrontovány s názory respondentů dotazníkového šetření tvořených pracovníky a spolupracovníky řídicích subjektů implementační struktury a zástupci žadatelů a příjemců, přičemž dosavadní dílčí závěry byly většinou potvrzeny. Sestavena byla i SWOT analýza procesu implementace politiky hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie v České republice a z ní byly následně odvozeny možné strategie budoucího vývoje. Konstruovány byly také 3 možné scénáře budoucího vývoje ve druhé části současného plánovacího období.

V závěru práce pak v návaznosti na dílčí cíle a provedené práce byla formulována východiska a doporučení pro pozici České republiky, včetně formulace obecné strategie, čímž byl naplněn hlavní cíl práce. Ověření byly podrobeny i předpoklady, přičemž většina předpokladů byla potvrzena či spíše potvrzena.

Pokud se při závěrečném hodnocení oprostíme od stanovených cílů a předpokladů, můžeme proces implementace politiky HSS v ČR hodnotit jako velmi rozporuplný a zdaleka ne prostý rizik a nedostatků. Ačkoliv některé dílčí části implementačního procesu fungují relativně bez problému, realizační a tím pádem i certifikační fáze vykazují nedostatky způsobené většími či menšími problémy v některých programech, což se následně projevuje i na celkovém hodnocení.

Mezi jednotlivými programy existují v rámci úrovně čerpání prostředků velké rozdíly a lze tak identifikovat jak skupinu relativně bezproblémových programů, tak zejména skupinu velmi problematických programů. Velké problémy a nedostatky lze pozorovat i v oblasti tzv. velkých projektů, které ohrožují úspěšnou realizaci největšího programu Doprava.

Systém řízení programů a koordinace jejich aktivit ze strany NOK se také jeví jako nedostatečný, neboť jsou zjevné existující rozdíly mezi programy také ve schopnosti řešit nastalé problémy, resp. obecné problémy se v těchto programech projevují s odlišnou intenzitou. Velmi negativní je hodnocení dosažené úrovně čerpání prostředků ve vztahu k plnění pravidla $n+3 / n+2$, neboť pokud nedojde k pozitivnímu posunu, hrozí v následujících letech (do roku 2013) krácení závazků ze strany EK v řádu desítek miliard Kč.

Přestože lze u některých programů sledovat dobrý vývoj a u některých dalších pozitivní změny, celkově nejsou jak dosažený pokrok, tak prováděné změny dostatečné. Z hlediska dosahování věcného pokroku je potřeba vnímat dopady krize, nicméně i zde je dosažený pokrok spíše průměrný a problémem je nedostatečné nastavení systému, a to zejména s ohledem na kvalitu, vypovídací schopnost a návaznosti sledovaných indikátorů.

V mezinárodním srovnání patří Česká republika mezi zeměmi střední a východní Evropy spíše k průměru v dosahování pokroku z hlediska čerpání prostředků a nadprůměru v dosahování pokroku z věcného hlediska. Bohužel se však podařilo prokázat, že složitá implementační struktura České republiky má při zobecnění poznatků ze zemí střední a východní Evropy vliv na úspěšnost dosahovaného pokroku v procesu implementace. Složitá implementační struktura také zvyšuje náklady na realizaci implementačního procesu a spíše se potvrzuje předražování českých projektů při provedení srovnání, což vede ke snížení celkové efektivity i dosažitelných dopadů a výsledků realizace politiky HSS v ČR.

Zásadním problémem je také zasahování politiků a zájmových skupin do procesu implementace s cílem získat vlastní prospěch, což se v poslední době začíná negativně projevovat, neboť této skutečnosti si již začala všímat i Evropská komise.

Pokud tedy Česká republika nedokáže zlepšit svůj proces implementace, reálně hrozí částečný neúspěch při implementaci politiky HSS a nevyčerpání přidělených prostředků. To znamená, že se České republice nepodaří využít plně možností poskytnutých politikou HSS v tomto plánovacím období, a tím pádem se nepodaří zcela dosáhnout očekávaného a očekávatelného zlepšení hospodářské a jiných úrovní země ve srovnání s ostatními zeměmi EU. Tyto skutečnosti budou mít pochopitelně negativní dopad i na přípravu dalšího období a to zejména na objem přidělených prostředků. Ačkoliv pro nás může být útěchou, že i řada ostatních zemí se potýká s obdobnými či ještě většími problémy, na dané skutečnosti to nic nemění.

Pokud chce Česká republika omezit negativní dopady současného stavu, měla by si nejdříve tento stav přiznat a následně přijmout soubor opatření pro zlepšení procesu implementace, eliminaci rizik a nedostatků a také urychlit a zkvalitnit přípravu na další plánovací období. Součástí příprav dalšího plánovacího období by pochopitelně mělo být i poučení se z dosavadních chyb a nedostatků a maximalizace snah o nápravu těchto chyb a nedostatků při přípravě a realizaci dalšího NSRR v dalším plánovacím období.

Uvědomení si nedostatků a chyb je totiž jediným stavebním kamenem pro zlepšení současné situace. Také Evropská komise dokáže snahu o nápravu chyb a nedostatků ocenit a v případě pozitivních změn je ochotna lépe akceptovat současný neuspokojivý stav. Proto je důležité začít proces implementace zkvalitňovat a zrychlovat co nejdříve. V úvodu práce bylo konstatováno, že současné plánovací období klade před Českou republiku neopakovatelnou výzvu, která má pro další rozvoj země nenahraditelný vliv. Ačkoliv se v současné době zdá, že se nám nepodařilo tuto výzvu zcela a dokonale přijmout a uchopit, stále ještě existuje prostor pro nápravu většiny chyb a nedostatků a využití této výzvy jako celku v maximální možné míře.

15. Přehled použité a citované literatury a zdrojů informací

Publikace a články:

- 1) Begg, I.: Reform of the Structural Funds after 1999. *European Policy Papers No. 5*. (on-line). 1997, č. 5, 20 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z:
<http://aei.pitt.edu/id/eprint/31>
- 2) Becker, S., Egger, P., von Ehrlich, M.: Going NUTS: The effect of EU Structural Funds on regional performance. *Journal of Public Economics*. (on-line). 2010, Vol. 94, Iss. 9–10, s. 578-590. (cit. 25-08-2011). Dostupné z:
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S004727271000071X>
- 3) Beran, M.: *Strukturální fondy jako nástroj regionální politiky v souvislosti s podporou českých podniků v období vstupu do EU*. (on-line). Zlín, 2007. 124 s. Disertační práce. UTB ve Zlíně. Fakulta managementu a ekonomiky. (cit. 25-08-2011). Dostupné z:
http://dspace.k.utb.cz/bitstream/handle/10563/4425/beran_2007_dp.pdf?sequence=1
- 4) Blažek, J.: *Expert evaluation network delivering policy analysis on the performance of cohesion policy 2007 – 2013, Task 2 : Country report on achievements of cohesion policy Czech republic*. (on-line). Praha: 2010. 29 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z:
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/pdf/eval2007/country_reports/czech.pdf
- 5) Blažek, J., Uhlíř, D.: *Teorie regionálního rozvoje*. 1.vyd. Praha. Praha: Univerzita Karlova v Praze. 2002. 211 s. ISBN 80- 246-0384-5.
- 6) Blažek, J.: Teorie regionálního vývoje: je na obzoru nové paradigma či jde o pohyb v kruhu?. *Geografie - Sborník ČGS*, roč. 1999, č. 3, s. 141-159. ISSN 1212-0014
- 7) Boháčková, I. a kol.: *Evropská integrace*. Praha: ČZU v Praze. 2003. 189 s. ISBN 80-213-0983-0.
- 8) Boháčková, I., Hrabánková, M.: *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C. H. Beck. 2009. 188 s. ISBN 978-80-7400-111-6.
- 9) Damborský, M.: Prostorový rozvoj a prostorové plánování jako společné téma regionální politiky, územního plánování a evropské integrace. *IX. Mezinárodní kolokvium o regionálních vědách (ed. V. Klímová)*. Brno: Masarykova univerzita. 2006. s. 105-110. ISBN 80-210-4155-2.
- 10) Davidson, J., Lockwood, M.: Partnerships as Instruments of Good Regional Governance: Innovation for Sustainability in Tasmania. *Regional Studies*. (on-line).

- Routledge, 2008. Vol. 42, Iss. 5., s. 641-656. ISSN 1360-0591. (cit. 25-08-2011).
Dostupné z: <http://rsa.informaworld.com/srsa/content~content=a789238725?words=lockwood&hash=1762529798>
- 11) Dumčiuvienė, D.: Economic development and cohesion policy as financial instrument. *Ekonomika ir vadyba: aktualijos ir perspektyvos*. (on-line). KTU Kaunas. 2011. Nr. 3 (16). s. 167 – 172. ISSN 1822-6515. (cit. 25-08-2011).
Dostupné z: <http://internet.ktu.lt/lt/mokslas/zurnalai/ekovad/16/1822-6515-2011-0167.pdf>
 - 12) Enderveen, S., Gorter, J., de Mooij, R., Nahuis, R.: *Funds and Games: The Economics of European Cohesion Policy*. The Hague: CPB Netherlands Bureau for Economic Policy Analysis. 2002. 103 s. ISBN 90-5833-098-2. Dostupné také z: <http://www.enepri.org/files/CPBstudy.pdf>
 - 13) Fardová, L.: *Jak vytvářet projekty za podpory Strukturálních fondů EU*. (on-line). Praha: Persona Grata v.o.s. 2007. 73 s. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.personagrata.cz/harbour/projekty%20web.pdf>
 - 14) Goodall, B.: *Dictionary of Human Geography*. 1. vyd. London: Penguin Group. 1987. 509 s. ISBN 0140510958
 - 15) Gomis-Porqueras, P., Garcilazo, E. : EU Structural and Cohesion Funds in Spain and Portugal: Is Regional and National Inequality Increasing? *Working Paper Series*. (on-line). Vol. 3 No. 11, 2003. 31 s. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://aei.pitt.edu/8114/1/gomis.pdf>
 - 16) Hartwig, I. : Analysis: The Agenda 2007 Proposals: Evolution or Revolution? *EIPAScope*. (on-line). Maastricht: EIPA. 2004. s. 3-8. ISSN 1025-6253 (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://aei.pitt.edu/5931/>.
 - 17) Hendl, J.: *Kvalitativní výzkum*. 1. vyd. Praha: Portál. 2005. 408 s. ISBN 80-7367-040-2.
 - 18) Hendl, J.: *Přehled statistických metod zpracování dat*. 1. vyd. Praha: Portál. 2004. 584 s. ISBN 80-7178-820-1
 - 19) Hindls, R.; Hronová, S.; Novák, I.: *Metody statistické analýzy pro ekonomy*. 2. vyd. Praha: Management Press. 2000. 543 s. ISBN 80-7261-013-9
 - 20) Hrabánková, M., Vosejpková, M.: *Regionální management*. 1. vyd.. České Budějovice: ZF JU. 2002. 80 s. ISBN 80-7040-564-3
 - 21) Hučka, M.: Vznik a příčiny územních nerovností. *Working papers Regionální disparity* (on-line). Roč. 2007, č. 1. s. 13-19. ISSN 1802-9450. (cit. 25-08-2011).
Dostupné z: http://disparity.vsb.cz/dokumenty2/wp_1.pdf
 - 22) Chráška, M.: *Metody pedagogického výzkumu: základy kvantitativního výzkumu*. 1. vyd. Praha: Grada. 2007. 265 s. ISBN 978-80-24713-69-4.

- 23) Kadeřábková, J., Mates, P., Postránecký, J., Wokoun, R.: *Úvod do regionálních a správních věd*. 1. vyd. Praha: Codex Bohemia, 1996. 93 s. ISBN 80-85936-18-3.
- 24) Kendall, M., G.: *Time-Series*. 1. vyd. Michigan: Charles Griffin and Co. Ltd. 1973. 197 s. ISBN 0-85264-241-5.
- 25) Kolektiv autorů: *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 2. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. 2004. 455 s. ISBN 978-80-7380-086-4.
- 26) Kotler, P., Keller, K.: *Management, Marketing*. 12. Vyd. Praha: Grada Publishing. 2007. 788 s. ISBN 978-80-247-1359-5.
- 27) König, P., Lacina, L., a kol.: *Rozpočet a politiky Evropské unie*. 2. vyd.. Praha: C. H. BECK. 2009. 630 s. ISBN 80-7179-846-0.
- 28) Kutschauer A. a kol.: *Regionální a municipální management*. Praha: MMR ČR. 2006. 240 s. Souhrnná výzkumná zpráva. Výzkumný úkol MMR ČR č. WB-14-04. Dostupné také z: http://rozvoj-obce.cz/wp-content/uploads/2006_Rizeni_regionalni_a_mistni_spravy.pdf
- 29) Lauschmann, E.: *Grundlagen einer Theorie der Regionalpolitik*. 2.vyd. Hannover: Gebrüder Jänecke Verlag. 1973. 414 s. ISBN 3779254336.
- 30) Malinovský, J. a kol.: *Metody regionálního rozvoje pro potřeby strategického rozvoje regionů: Vědecká a teoretická východiska regionálního rozvoje, regionální politika, strategie a programování*. Praha: MMR ČR. 2006. Výzkumný úkol MMR ČR č. WA-003-05-Z12.
- 31) Markusen, A.: *Profit cycles, oligopoly and regional development*. 1. vyd. Cambridge Mass.: MIT Press. 1985. str. 357. ISBN 978-0262132015.
- 32) Matoušková, Z., Halouzka, P., Brandová, H., Černoch, J.: *Úvod do prostorové ekonomiky*. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze, 1992. 112 s. ISBN 80-7079-506-9.
- 33) Matoušková, Z., Macháček, J., Postránecký, J., Toth, P.: *Regionální a municipální ekonomika*. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze, 2000. 199 s. ISBN 80-245-0052-3.
- 34) Mayhew, A.: The financial settlement in the enlargement of the European union: Lessons for Romania? *Romanian Journal of European Affairs* (on-line). 2003, Vol. 3, no.2, s. 5-34. (cit.25-08-2011). Dostupné z: http://www.ier.ro/documente/rjea_vol3_no2/RJEA_Vol3_No2_The_Financial_Settlement_in_the_Enlargement_of_the_European_Union_Lessons_for_Romania.pdf
- 35) Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: *DG Regio Vademecum strukturální fondy*. Edice Strukturální fondy č. 13. 1. vyd. Praha: Metropolis media. 2001. 60 s. Dostupné také z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=8a7f86d5-4744-458e-b962-09a6f6085e64>

- 36) Molle, W: *The economics of European Integration: Theory, Practice, Policy*. 3.vyd. Aldershot: Dartmouth. 1997. 446 str. ISBN 0754648125.
- 37) Neven, D.,J., Gouyette, C.: Regional convergence in the European Community. *Journal of Common Market Studie*. (on-line). Blackwell Publishing Ltd. 1995, No. 33, Iss. 1, p. 47-65. ISSN 1468-5965. (cit.25-08-2011). Dostupné z: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-5965.1995.tb00516.x/pdf>
- 38) Prudhomme, R.: New goals for regional policy. *The OECD Observer*. (on-line). Paris: Organisation for Economic Cooperation and Development. 1995, Iss. 193. s. 26-28. ISSN 1561-5529. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://proquest.umi.com/pqdweb?did=8761832&sid=5&Fmt=3&clientId=45397&RQT=309&VName=PQD>
- 39) Puga, D.: European regional policies in light of recent location theories. *Journal of Economic Geography*. Oxford: Oxford University Press, 2002, vol. 2, s. 373-406. ISSN 1468-2702.
- 40) Přerovská, J. a kol.: *Nová regionální politika*. 1. vyd. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a DaDa, a.s.. 2002. 91 s. ISBN 80-903064-1-1.
- 41) Punch, K., F. *Základy kvantitativního šetření*. 1. vyd. Praha: Portál. 2008. 152 s. ISBN 978-80-7367-381-9.
- 42) Reichel, J.: Kapitoly metodologie sociálních výzkumů. 1. vyd. Praha: Grada. 2009. 192 s. ISBN 978-80-247-3006-6.
- 43) Rektořík, J., Selešovský, J. a kol.: Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací. 1. vyd. Brno: Ekonomicko-správní fakulta MU v Brně. 1999. 140 s. ISBN 80-210-2126-8.
- 44) Santos, I. : EU cohesion policy - some fundamental questions. *Bruegel Policy Contribution 2009/07*. (on-line). 2009, Policy Paper, 10 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://aei.pitt.edu/11173/1/pc_cohesion_policy_300509.pdf
- 45) Schröder, S.: The 2007-2013 European Cohesion Policy. A New Strategic Approach by the Commission? *ZEI Discussion Paper*. (on-line) Bonn: ZEI. 2008. No. 190, s. 3-32. ISSN 1435-3288. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://aei.pitt.edu/11021/1/dp_c190_Schroeder.pdf
- 46) Smail., R.: The response of cohesion policy to the economic crisis. *EIPAScope*. (on-line). Maastricht: EIPA.. 2010. Iss: 2 s. 27-34. ISSN 1025-6253. (cit. 25-08-2011). Dostupné z:
- 47) Ševčíková, A.: *Vliv regionální politiky EU v Česku a Německu na rozvoj venkovských obcí*. (on-line). Praha. 2010. 110 s. Disertační práce. ČZU v Praze. KHV. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.pef.czu.cz/cs/?r=457&i=9403>

- 48) Tichá, I., Hron J.: *Strategické řízení*. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze. 2003. 235 s. ISBN 80-213-0922-9
- 49) Tvrdoň, J.: *Ekonometrie*. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze. 2006. 225 s. ISBN 80-213-0819-2
- 50) Tvrdoň, J.: *Metody ekonomického výzkumu* (on-line). Praha. 2006. Prezentace autora. (cit 25-08-2011). Dostupné z:
pef.czu.cz/~huckoj/Tvrdon/Sminar_05_11.ppt
- 51) Vanhove, N., Klaasen, L. H.: *Regional Policy: A European Approach*. 1. vyd. Montclair: Allanheld, Osmun. 1979. 639 s. ISBN 0916672492
- 52) Wokoun, R. a kol.: *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 1. vyd. IFEC, Praha, 2001. 264 s. ISBN 80-86412-08-3.
- 53) Wokoun, R, Mates, P: *Management regionální politiky a reforma veřejné správy*. 1.vyd. Praha, Linde, 2004, 351 s. ISBN 80-7201-608-3
- 54) Zbiralová, J.: *Podpory z fondů EU plynoucí do zemědělství jako faktor rozvoje venkova v komparaci regionů ČR*. (on-line). České Budějovice. 2010. 161 s. Disertační práce. ČZU v Praze. Katedra ekonomiky. (cit. 25-08-2011). Dostupné z <http://www.pef.czu.cz/cs/?r=457&i=9403>
- 55) Zich, R.: *Strategický management* (on-line). Brno: Podnikatelská fakulta VUT v Brně. 2007. Prezentace autora. (cit. 25-08-2011). Dostupné z:
http://vzdelavani.esf-fp.cz/results/results_02/edumat_rep/STM/STM_Pext.pdf
- 56) Žák, M. a kol.: *Velká ekonomická encyklopedie*. 2. rozšířené vydání. Praha: Linde. 2002. 887 s. ISBN 80-7201-381-5.

Studie a zprávy:

- 57) Evropská komise, DG Regio: *Pátá zpráva o hospodářské, sociální a územní soudržnosti - Investování do budoucnosti Evropy*. (on-line). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2010. 304 s. ISBN 978-92-79-17796-5. (cit. 25-08-2011). Dostupné z:
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/repco_en.htm
- 58) Evropská komise, DG Regio: *Politika soudržnosti EU 1988–2008 Investice do budoucnosti Evropy*. (on-line). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2009. 44 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z:
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_cs.pdf
- 59) Evropská komise: *Europe's Regional Policy*. (on-line). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 1988. 273 s. (cit. 25-08-2011).

Dostupné z:

<http://proquest.umi.com/pqdweb?did=903413&sid=7&Fmt=2&clientId=45397&RQ=309&VName=PQD>

- 60) Evropská komise: *First Report on Economic and Social Cohesion*. (on-line). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 1996. 156 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/repco_en.htm
- 61) Evropská komise: *Sdělení komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské investiční bance - Závěry páté zprávy o hospodářské, sociální a územní soudržnosti: budoucnost politiky soudržnosti*. (on-line). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2010. 12 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/cohesion5/pdf/conclu_5cr_part1_cs.pdf
- 62) KPMG's Public Sector Team: *EU Funds in Central and Eastern Europe, Progress report 2007-8*. (on-line) Budapest: KPMG's Public sector Team. 2009. 68 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.kpmg.com/EE/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications>
- 63) KPMG's Public Sector Team: *EU Funds in Central and Eastern Europe, Progress report 2007-2009*. (on-line) Budapest: KPMG's Public sector Team. 2010, 68 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.kpmg.com/EE/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications>
- 64) KPMG's Public Sector Team: *EU Funds in Central and Eastern Europe, Progress report 2007-2010*. (on-line) Budapest: KPMG's Public sector Team. 2011. 48 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.kpmg.com/EE/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications>
- 65) Institut Jana Pernera: *Projekt evaluačního plánu 6/04 Hodnocení indikátorů/ukazatelů a vhodnosti jejich nastavení*. (on-line). Praha: Institut Jana Pernera. 2005. 237 s. Výsledky řešení projektu 6/04 Závěrečná zpráva. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Files/15/1567bf1f-f14e-444a-bfa6-2aa730c8938e.pdf>
- 66) Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Strategie regionálního rozvoje České republiky. Verze 2000*. (on-line). Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. 2000. 112 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Archiv-koncepci-a-strategii---regionalni-politika/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-z-roku-2000>

- 67) Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Strategie regionálního rozvoje České republiky. 2. přepracovaná verze 2005.* (on-line). Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. 2005. 112 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Archiv-koncepci-a-strategii---regionalni-politika>
- 68) Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Strategie regionálního rozvoje České republiky pro léta 2007 - 2013.* (on-line). Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. 2006. 109 s. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getdoc/f77e14bc-2c26-4884-9fda-b47c24a5294b/Strategie-regionalniho-rozvoje-Ceske-republiky-pro>
- 69) Národní orgán pro koordinaci MMR ČR: Průběh čerpání strukturálních fondů 2004 – 2006 k 31. 3. 2011. (on-line). Praha: NOK MMR. 2010. 34 s. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Files/93/932dff06-7a77-4c5a-aac4-aa97912fda91.pdf>

Legislativa

- 70) *Amsterodamská smlouva.* (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/cs/treaties/dat/11997D/word/11997D.doc>
- 71) *Jednotný evropský akt.* (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/cs/treaties/index.htm#other>
- 72) *Konsolidované znění Smlouvy o Evropské unii.* (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:0013:0046:CS:PDF>
- 73) *Konsolidované znění smlouvy o založení Evropského společenství pro atomovou energii.* (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:084:0001:0112:CS:PDF>
- 74) *Lisabonská smlouva pozměňující Smlouvu o Evropské unii a Smlouvu o založení Evropského společenství.* (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/JOHtml.do?uri=OJ:C:2007:306:SOM:CS:HTML>
- 75) *Nařízení Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách).* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>
- 76) *Nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 ze dne 15. prosince 2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy na podporu de minimis.* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>

- 77) *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999, ve znění nařízení (ES) č. 397/2009.* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>
- 78) *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999, ve znění nařízení (ES) č. 396/2009.* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>
- 79) *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1082/2006 ze dne 5. července 2006 o evropském seskupení pro územní spolupráci (ESÚS).* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>
- 80) *Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění nařízení Rady (ES) č. 1989/2006, nařízení Rady (ES) č. 1341/2008 a nařízení Rady (ES) č. 284/2009.* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>
- 81) *Nařízení Rady (ES) č. 1084/2006 ze dne 11. července 2006 o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1164/1994.* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>
- 82) *Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj.* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>
- 83) *Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství, ve znění nařízení 1995/2006 a nařízení 1525/2007.* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>

- 84) *Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2342/2002 ze dne 23. prosince 2002, kterým se stanoví podrobná pravidla pro provádění nařízení rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství.* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>
- 85) *Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2343/2002 ze dne 23. prosince 2002 o rámcovém finančním nařízení pro orgány uvedené v článku 185 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství.* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>
- 86) *Nařízení Komise (ES) č. 643/2000 ze dne 28. března 2000 o opatřeních pro používání eura pro účely rozpočtového řízení strukturálních fondů.* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>
- 87) *Nařízení Rady (Euratom, ES) č. 2185/96 ze dne 11. listopadu 1996 o kontrolách a inspekcích na místě prováděných Komisí za účelem ochrany finančních zájmů Evropských společenství proti podvodům a jiným nesrovnalostem.* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>
- 88) *Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 ze dne 18. prosince 1995 o ochraně finančních zájmů Evropských společenství.* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>
- 89) *Smlouva o založení Evropského hospodářského společenství.* (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/cs/treaties/index.htm#other>
- 90) *Smlouva o zřízení společné Rady a společné Komise Evropských společenství.* (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/cs/treaties/index.htm#other>
- 91) *Strategické obecné zásady Společenství pro soudržnost (SOZS).* (on-line). Rada EU. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Ministerstvo/Zakladni-predpisy-ES/Zakladni-predpisy-ES-ke-strukturalnim-fondum>
- 92) *Treaty establishing the European Coal and Steel Community.* (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/cs/treaties/index.htm#other>

- 93) *Treaty of Amsterdam amending the Treaty on European Union, the Treaties establishing the European Communities and Related acts.* (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/en/treaties/dat/11997D/htm/11997D.html>
- 94) *Treaty of Nice amending the Treaty on European Union, the Treaties establishing the European Communities and Certain related acts.* (on-line). Evropská unie. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/en/treaties/dat/12001C/htm/12001C.html>

Ostatní texty:

- 95) CzechInvest: *Aplikační výklad pro vymezení pojmů drobný, malý a střední podnikatel a postupů pro zařazování podnikatelů do jednotlivých kategorií.* (on-line). 2010. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.czechinvest.org/data/files/msp-296-cz.pdf>
- 96) Evropská komise: *Evropská investiční banka.* (on-line). 2011, (cit 25-08-2011). Dostupné z: http://europa.eu/institutions/financial/eib/index_cs.htm
- 97) Evropská komise: *Evropský fond pro regionální rozvoj.* (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/funds/feder/index_cs.htm
- 98) Evropská komise: *Generální ředitelství pro regionální politiku.* (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/dgs/regional_policy/index_fr.htm
- 99) Evropská komise: *Komise přináší první hodnocení probíhajících programů evropské politiky soudržnosti (tisková zpráva).* (on-line) 2010. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/396&format=HTML&aged=0&language=CS&guiLanguage=en>
- 100) Evropská komise: *Politika hospodářské a sociální soudržnosti EU.* (on-line). 2011. (volně citováno 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/ceskarepublika/information/glossary/term_42_cs.htm
- 101) Evropská komise: *Rozpočet EU.* (on-line). 2011. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://ec.europa.eu/ceskarepublika/abc/budget/index_cs.htm
- 102) Evropská komise: *Smlouvy EU.* (on-line). 2011. (volně citováno 25-08-2011). Dostupné z: http://europa.eu/about-eu/basic-information/decision-making/treaties/index_cs.htm
- 103) Evropská komise: *Výbor regionů.* (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: http://europa.eu/institutions/consultative/cor/index_cs.htm

- 104) Evropská komise: *Základní informace o Evropské unii*. (on-line). 2011. (volně citováno 25-08-2011). Dostupné z: http://europa.eu/about-eu/basic-information/index_cs.htm
- 105) Evropský parlament: *Regi: regionální rozvoj*. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.europarl.europa.eu/activities/committees/homeCom.do?language=CS&body=REGI>
- 106) Ministerstvo financí ČR: *Čistá pozice ČR vůči rozpočtu EU za rok 2010 dosáhla rekordní výše*. (on-line). 2011. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/tiskove_zpravy_ministerstva_60149.htm?year=2011
- 107) Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: *Jak na projekt*. (on-line). Praha: MMR ČR. 2006. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Informace-o-fondech-EU/Jak-na-projekt>
- 108) Národní orgán pro koordinaci MMR ČR: *FONDY EVROPSKÉ UNIE: 26,7 miliard € pro Českou republiku*. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Informace-o-fondech-EU>
- 109) Národní orgán pro koordinaci MMR ČR: *Historie Evropské unie*. (on-line). 2011. (volně citováno 25-08-2011). Dostupné z: http://europa.eu/about-eu/eu-history/index_cs.htm
- 110) Národní orgán pro koordinaci MMR: *Pojmy z období 2007 – 2013*. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Glosar/Pojmy-z-obdobi-2007-2013>
- 111) Národní orgán pro koordinaci MMR ČR: *Programy 2004 — 2006*. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2004-2006>
- 112) Národní orgán pro koordinaci MMR : *Předvstupní nástroje*. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Informace-o-fondech-EU/Regionalni-politika-EU/Historie-regionalni-politiky-EU-v-Ceske-republice/Predvstupni-nastroje>
- 113) Vláda ČR: *Evropský hospodářský a sociální výbor*. (on-line). 2011. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.eu2009.cz/cz/about-the-eu/eu-institutions-and-bodies/european-economic-and-socialcommittee/evropsky-hospodarsky-a-socialni-vybor-564/>

Dokumenty:

- 114) Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: *Národní rozvojový plán České republiky 2007 až 2013*. (on-line). Praha: NOK MMR ČR. 2006. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=45fc8d6d-7007-4bc9-8f17-d172d12e2fa0>
- 115) Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: *Národní strategický referenční rámec ČR 2007 – 2013* (on-line). Praha: NOK MMR ČR. 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=5a5a7a80-ae4c-48e2-add9-0719b2872d7a>
- 116) Národní orgán pro koordinaci MMR ČR: *Měsíční monitorovací zpráva leden 2008 až červen 2011*. (on-line). Praha: NOK MMR. 2011. (cit. 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/9d9a23d0-4d1e-42b3-8414-291de7e247ae/MMZ> – celkem 42 měsíčních monitorovacích zpráv za leden 2008 až červen 2011
- 117) Národní orgán pro koordinaci MMR : *Strategická zpráva ČR 2009*. (on-line). Praha: NOK MMR. 2010. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Narodni-organ-pro-koordinaci/Dokumenty/Dokumenty-k-evaluaci/FileList/Strategicka-zprava-CR-2009/Strategicka-zprava-CR-2009>
- 118) *NSRF Bulgary 2007 – 2013*. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: www.eufunds.bg
- 119) *NSRF Latvia 2007 – 2013*. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.esfondi.lv>
- 120) *NSRF Lithuania 2007 – 2013*. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://www.esparama.lt>
- 121) *NSRF Hungary 2007 – 2013*. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: www.nfu.hu/index
- 122) *NSRF Poland 2007 – 2013*. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: www.mrr.gov.pl/English
- 123) *NSRF Romania 2007 – 2013*. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: <http://fonduriue.mfinante.ro/wps/portal>
- 124) *NSRF Slovenia 2007 – 2013*. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: www.svlr.gov.si/index.php?id=719&no_cache=1
- 125) *NSRF Slovakia 2007 – 2013*. (on-line). 2007. (cit 25-08-2011). Dostupné z: www.strukturalnefondy.sk/Default.aspx?CatId=72
- 126) *Programové a implementační dokumenty jednotlivých operačních programů*. (on-line). Řídící orgány jednotlivých OP. 2007-8. Dostupné z:

<http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013/Regionalni-operacni-programy/ROP-NUTS-II-Severozapad/Dokumenty>

Statistické a ostatní databáze:

Český statistický úřad

EIS

EUROSTAT

MDČR

MŽP

OECD

WEF

World Bank

WEF

16. Přílohy

16.1. Příloha číslo 1 Dotazník pro pracovníky implementačních struktur

Dotazník – Hodnocení procesu implementace strukturální politiky EU v České republice

Vážená paní, vážený pane,

Na základě našeho předchozího rozhovoru si Vám dovoluji zaslat dotazník, který má vyhodnotit Vaše názory z hlediska odborníka a člověka přímo se podílejícího na realizaci strukturální politiky v České republice. Vyhodnocování odpovědí je striktně anonymní a Vaše odpovědi nebudou jako jednotlivé nikde prezentovány. Prezentován bude pouze výsledek jako celek za všechny respondenty. Výsledky tohoto dotazníku budou sloužit jako jeden z podkladů při zpracování mé disertační práce. Prosím Vás o vyplnění tohoto dotazníku v elektronické podobě a jeho zpětné zaslání na adresu ondrej.miffek@atlas.cz. V případě jakýchkoliv dotazů mne prosím neváhejte kontaktovat.

Děkuji a jsem s pozdravem

Ing. Ondřej Miffek (doktorand KE PEF ČZU v Praze)

Otázky (svou odpověď prosím zvýrazněte) :

1) Současný dosažený pokrok v rámci procesu implementace v ČR považujete za:

velmi uspokojivý uspokojivý průměrný neuspokojivý velmi neuspokojivý

2) Souhlasíte s tvrzením, že mezi jednotlivými programy existují velké rozdíly v rámci procesu implementace:

určitě ano spíše ano nevím spíše ne určitě ne

3) Za nejproblematictější fázi procesu implementace v České republice považujete:

fázi získávání projektů fázi schvalování projektů fázi realizace projektů

fázi certifikace výdajů žádná fáze není problematická

4) Za hlavní problém v procesu implementace považujete (vyberte pouze jednu možnost) :

administrativní náročnost způsob hodnocení projektů systém řízení programů
velké projekty zpoždění realizace projektů

5) Považujete současný systém implementace za odolný proti vnějším vlivům (korupce, zasahování zájmových skupin, ovlivňování výběru projektů apod.)

určitě ano spíše ano nevím spíše ne určitě ne

6) Je podle Vašeho názoru ohroženo plnění pravidla $n+3 / n+2$?

ano již v roce 2011 ano v dalších letech ne nevím

7) Jak je podle Vašeho názoru systém hodnocení věcného pokroku nastaven a umožňuje efektivní vyhodnocování dopadů strukturální politiky?

výborně velmi dobře dobře dostatečně nedostatečně

8) Považujete současný systém nastavení implementační struktury (vysoký počet programů, vysoký počet řídicích a implementačních orgánů apod.) za efektivní?

ano spíše ano spíše ne určitě ne

9) Má podle Vašeho názoru současná implementační struktura pozitivní vliv na dosahovaný pokrok v procesu implementace a umožňuje efektivní řízení celého NSRR?

ano spíše ano spíše ne určitě ne

10) Jsou podle Vašeho názoru náklady na jednotlivá opatření přiměřená nebo dochází k předražování realizovaných projektů?

zcela přiměřená spíše přiměřená spíše nepřiměřená zcela nepřiměřená

11) Způsob rozdělení prostředků z evropských fondů mezi jednotlivé programy považujete za efektivní, nebo rozdělení podle Vašeho názoru neodpovídá možnostem, potřebám a absorpční kapacitě žadatelských subjektů?

zcela odpovídá spíše odpovídá spíše neodpovídá zcela neodpovídá

12) Jsou podle Vašeho názoru realizovány převážně vhodné a žádoucí typy projektů?

určitě ano spíše ano spíše ne určitě ne

13) Jsou podle Vašeho názoru na žadatele kladeny přiměřené požadavky (zejména administrativní)?

určitě ano spíše ano spíše ne určitě ne

14) Který ze segmentů v rámci procesu implementace považujete za nejproblematictější?

žadatelé řídicí orgány jednotlivých programů NOK Evropská komise

15) Pokud byste měli jako ve škole ohodnotit implementační proces v České republice, jakou byste mu dali známku?

1 2 3 4 5

Děkuji za Váš čas strávený při vyplňování tohoto dotazníku!

16.2. Příloha číslo 2 Dotazník pro příjemce dotací

Dotazníkové šetření pro potřeby disertační práce

Vážení účastníci semináře,

dovoluji si Vás požádat o vyplnění tohoto dotazníku, jehož výsledky budou použity pro potřeby mnou zpracovávané disertační práce na téma „Ekonomické souvislosti politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU v České republice“, které zpracovávám jako doktorand Katedry ekonomiky Provozně – ekonomické fakulty České zemědělské univerzity v Praze. Výsledky tohoto dotazníkového šetření budou využity výhradně pro potřeby této disertační práce a případnou prezentaci výsledků v rámci vědecké činnosti. Za vyplnění tohoto dotazníku Vám předem děkuji.

Ing. Ondřej Miffek

Otázka číslo 1 : V rámci realizace projektů z fondů EU vystupuji jako (zaškrtněte právě jednu možnost):

Žadatel	ano	Potencionální žadatel
ano		
Příjemce dotace	ano	Jiný vztah
ano		

Otázka číslo 2 : Uveďte své zkušenosti v rámci pozic označených v rámci předchozí otázky s projekty spolufinancovanými z EU, je-li to relevantní (zaškrtněte právě jednu správnou možnost):

1 projekt	ano	4 až 5 projektů
ano		
2 až 3 projekty	ano	6 a více projektů
ano		

Otázka číslo 3 : V průběhu přípravy a zpracování projektů a jejich následné realizace považuji ze svého pohledu za nejobtížnější následující činnost (označte vzestupně jednotlivé možnosti od nejobtížnější):

Nalezení vhodného dotačního titulu

...

Orientace v dokumentaci programu (příručky, výzvy apod.)	...
Vlastní zpracování a podání žádosti	...
Administrativa spojená s čerpáním dotace (monitorovací zprávy apod.)	...
Organizace výběrových řízení	...

Otázka číslo 4 : Pokud jsem žadatelem či příjemcem dotace, při zpracování žádosti a administraci projektu jsem využil služby externích společností (označte právě jednu správnou možnost):

ano ne netýká se mne

Pokud jste označili možnost ano, hlavní důvody, které mne k tomu vedly, jsou (označte právě jednu správnou možnost):

Nemám dostatečné kapacity	ano	Vyšší šance získat dotaci	ano
Nemám dostatečné zkušenosti	ano	jiný důvod	ano

Otázka číslo 5 : Proces rozdělování evropských dotací považuji s ohledem na transparentnost a spravedlnost rozdělování prostředků (označte právě jednu hodnotu, hodnocení jako ve škole):

1 (výborný) 2 (velmi dobrý) 3 (dobrý) 4 (dostatečný) 5(nedostatečný)

Otázka číslo 6 : Jaké jsou Vaše celkové zkušenosti s podáváním žádostí, jejich hodnocením a následnou realizací projektů (označte právě jednu hodnotu, hodnocení jako ve škole):

1 (výborný) 2 (velmi dobrý) 3 (dobrý) 4 (dostatečný) 5(nedostatečný)

Otázka číslo 7 : Jste přesvědčeni, že hodnocení a výběr projektů je ovlivněn pouze jejich kvalitou (označte právě jednu správnou možnost):

ano spíše ano nevím spíše ne ne

Otázka číslo 8 : Setkali jste se v rámci přípravy a realizace Vašich projektů přímo s jakýmkoliv náznakem korupce či nečestného jednání (označte právě jednu správnou možnost):

ano ne

Otázka číslo 9 : Považujete evropské fondy za vhodný nástroj pro zajištění ekonomického, sociálního a trvale udržitelného rozvoje (označte právě jednu správnou možnost):

ano ne (jiné využití prostředků by bylo efektivnější)

Otázka číslo 10 : Vaše zkušenost s prací projektovým manažerů a dalších pracovníků poskytovatele dotace je (označte právě jednu hodnotu, hodnocení jako ve škole):

1 (výborný) 2 (velmi dobrý) 3 (dobrý) 4 (dostatečný) 5(nedostatečný)

Děkuji za Váš čas strávený při vyplňování tohoto dotazníku!

Seznam grafů¹⁹⁹

Graf 4.3.a až d	108+
Graf 5.1.1.a až d	128+
Graf 5.1.2.a až d	134+
Graf 5.1.3.a až d	139+
Graf 5.1.4.a až d	143+
Graf 5.1.5.a až d	147+
Graf 5.1.6.a až d	151+
Graf 5.1.7.a až d	154+
Graf 5.1.8.a až d	158+
Graf 5.2.1.a až d	162+
Graf 5.2.2.a až d	166+
Graf 5.2.3.a až d	170+
Graf 5.2.4.a až d	173+
Graf 5.2.5.a až d	177+
Graf 5.2.6.a až d	180+
Graf 5.2.7.a až d	184+
Graf 5.3.1.a až d	187+
Graf 5.3.2.a až d	190+
Graf 5.5.a až f	201+
Graf 5.6.a až e	206+
Graf 6.a až b	213+
Graf 6.c až d	217+
Graf 9.1.a až f	279+
Graf 9.2.a až d	301+

Grafy 7.1.a (str. 229), 7.1.b (str. 231), 7.1.c (str. 232), 7.1.d (str. 233), 7.2.a (str. 235), 7.2.b (str. 238) a 7.2.c (str. 239) jsou vzhledem k tomu, že jde o převzaté grafy, vloženy přímo v textu.

¹⁹⁹ Grafy jsou v textu umístěny vždy jako nečíslované strany za uvedenou číslovanou stranou

Seznam tabulek

Tabulka 4.3.a	107
Tabulka 5.4.a	193
Tabulka 5.4.b	194
Tabulka 5.4.c	195
Tabulka 5.4.d	196
Tabulka 5.4.e	199
Tabulka 6.a	213
Tabulka 6.b	214
Tabulka 6.c	216
Tabulka 6.d	217
Tabulka 6.e	219
Tabulka 6.f	221
Tabulka 6.g	224
Tabulka 6.h	225
Tabulka 7.2.a	236
Tabulka 8.1.a	244
Tabulka 8.3.a	252
Tabulka 8.4.a	259
Tabulka 9.1.a	277
Tabulka 9.1.b	278
Tabulka 9.2.a	293
Tabulka 9.2.b	300
Tabulka 9.2.c	304
Tabulka 9.3.a	309
Tabulka 9.3.b	314
Tabulka 10.1.a	318
Tabulka 10.2.a	325

Seznam použitých zkratk

CRR - Centrum pro Regionální Rozvoj ČR

ČR - Česká republika

ČSÚ - Český statistický úřad

EIA - Posouzení vlivu na životní prostředí / Hodnocení dopadu na životní prostředí

EIB - Evropská investiční banka

ERDF - European Regional Development Fund (Evropský fond regionálního rozvoje)

EK - Evropská komise

ES - Evropské společenství

ESF - Evropský sociální fond

EUROSTAT – Evropský statistický úřad

FS - Fond soudržnosti (Kohezní fond)

GS - Grantové schéma

HDP - Hrubý domácí produkt

HSS - Hospodářská a sociální soudržnost

IO – Implementační orgán (ve významu zprostředkující subjekt)

IOP - Integrovaný operační program

ICT – Informační a komunikační technologie

ISPA - Nástroj předvstupních strukturálních politik

MF - Ministerstvo financí

MMR - Ministerstvo pro místní rozvoj

MMZ – měsíční monitorovací zpráva

MPO - Ministerstvo průmyslu a obchodu

MPSV - Ministerstvo práce a sociálních věcí

MSC2007 - Monitorovací systém strukturálních fondů a Fondu soudržnosti 2007—2013

MVn. - Ministerstvo vnitra

MZdr. - Ministerstvo zdravotnictví

MŽP - Ministerstvo životního prostředí

NKÚ - Nejvyšší kontrolní úřad

NNO - Nestátní neziskové organizace

NOK - Národní orgán pro koordinaci

NSRR - Národní strategický referenční rámec

NUTS - Nomenklatura územních statistických jednotek / územní statistické jednotky (pro potřeby regionální politiky EU) / nomenklaturní územní jednotka / nomenklaturní statistická územní jednotka / územní statistická jednotka

OECD - Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj (Organization for Economic Cooperation and Development)

OP - Operační program

OPD - Operační program Doprava

OPI - Operační program Infrastruktura

OP LZZ - Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost

OPPA - Operační program Praha Adaptabilita

OPPI - Operační program Podnikání a inovace

OPPK - Operační program Praha Konkurenceschopnost

OP PP - Operační program Průmysl a podnikání

OP RLZ - Operační program Rozvoj lidských zdrojů

OPTP - Operační program Technická pomoc

OPVaVpI - Operační program Výzkum a vývoj pro inovace

OPVK - Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost

OP Zemědělství / OP RVMZ - Operační program Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství

OPZP - Operační program Životní prostředí

PCO - Platební a certifikační orgán

PHARE - pomoc hospodářské restrukturalizaci (Assistance for the Restructuring of the Economy / Poland and Hungary: Action for the Restructuring of the Economy)

ROP - Regionální operační program

RPS - Rámec podpory Společenství

ŘO - Řídicí orgán

SAPARD - Speciální akční program pro předvstupní pomoc v oblasti zemědělství a rozvoje venkova / Speciální předvstupní program pro zemědělství a rozvoj venkova

SF - Strukturální fondy

MSP - Malé a střední podniky

SROP - Společný regionální operační program

SWOT - Silné a slabé stránky, příležitosti a rizika

TA - Technická pomoc (assistance)

TEN - Transevropské síť

Tabulkové přílohy ke kapitolám 5.1., 5.2., 5.3., 5.5. a 5.7.

Vzhledem ke svému rozsahu k dispozici pouze v elektronické verzi na přiloženém datovém nosiči.

Tabulka číslo 5.1.1.a Operační program doprava		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1.1.	Modernizace a rozvoj železničních tratí sítě TEN-T, vč. železničních uzlů	60 181	35,80%
1.2.	Zajištění interoperability na stávajících tratích, zajištění souladu s TSI a rozvoj telematických systémů	3 268	1,90%
1	Modernizace železniční sítě TEN-T	63 448	37,80%
2.1.	Modernizace a rozvoj dálnic a silnic sítě TEN-T	43 742	26,00%
2.2.	Rozvoj inteligentních dopravních systémů v silniční dopravě a systémů ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti silniční dopravy	2 532	1,50%
2	Výstavba a modernizace dálniční a silniční sítě TEN-T	46 274	27,60%
3.1.	Modernizace železniční sítě mimo síť TEN-T	11 306	6,70%
3	Modernizace železniční sítě mimo síť TEN-T	11 306	6,70%
4.1.	Rekonstrukce a modernizace na silnicích I. třídy mimo TEN-T	31 939	19,00%
4	Modernizace silnic I. třídy mimo TEN-T	31 939	19,00%
5.1.	Rozvoj sítě metra v Praze	8 507	5,10%
5.2.	Zavádění systémů řízení a regulace silničního provozu v Praze	945	0,60%
5	Modernizace a rozvoj pražského metra a systémů řízení silniční dopravy hl. m. Praze	9 453	5,60%
6.1.	Podpora multimodální nákladní přepravy, nákup dopravních prostředků a přepravních jednotek pro KD, modernizace překladišť KD	223	0,10%
6.2.	Rozvoj a modernizace vnitrozemských vodních cest sítě TEN-T a mimo TEN-T	3 071	1,80%
6.3.	Podpora a modernizace říčních plavidel	219	0,10%
6	Podpora multimodální nákladní přepravy a rozvoj vnitrozemské vodní dopravy	3 514	2,10%
7.1.	Technická pomoc	1 992	1,20%
7	Technická pomoc	1 992	1,20%
	Celkem	167 926	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	7	10	12	14	14	14	16	18	20	21	22	23	23	25
1.2.	1	1	2	2	2	2	2	2	2	16	17	17	17	18
1 (FS)	8	11	14	16	16	16	18	20	22	37	39	40	40	43
2.1.	0	1	4	7	9	10	10	10	10	10	10	10	10	10
2.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 (FS)	0	1	4	7	9	10	10	10	10	10	10	10	10	10
3.1.	3	5	6	6	6	6	6	9	9	9	12	12	12	12
3 (FS)	3	5	6	6	6	6	6	9	9	9	12	12	12	12
4.1.	16	18	33	42	43	43	45	45	46	46	46	48	48	48
4	16	18	33	42	43	43	45	45	46	46	46	48	48	48
5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1
5.2.	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
5 (FS)	1	1	1	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3
6.1.	0	16	14	14	16	16	16	16	16	16	16	16	25	25
6.2.	5	5	7	10	12	13	14	14	14	14	14	14	14	14
6.3.	0	0	0	24	24	24	24	24	48	48	48	48	48	82
6	5	21	21	48	52	53	54	54	78	78	78	78	87	121
7.1.	5	6	7	7	9	9	9	9	12	12	12	12	18	18
7 (FS)	5	6	7	7	9	9	9	9	12	12	12	12	18	18
OP D	38	63	86	128	137	139	144	149	180	195	200	203	218	255
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	9 830	18 871	26 316	31 684	31 684	31 684	40 044	44 438	49 313	49 389	58 336	60 073	60 073	61 752
1.2.	682	682	1 069	1 069	1 069	1 069	1 069	1 069	1 069	2 092	2 587	2 587	2 563	2 571
1 (FS)	10 512	19 553	27 385	32 753	32 753	32 753	41 113	45 507	46 228	51 481	60 923	62 660	62 636	64 322
2.1.	0	9 385	32 896	50 403	67 655	69 812	69 812	69 812	69 812	69 862	69 862	69 862	69 862	69 862
2.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 (FS)	0	9 385	32 896	50 403	67 655	69 812	69 812	69 812	69 812	69 862	69 862	69 862	69 862	69 862
3.1.	375	1 854	3 276	1 797	2 912	2 912	3 276	3 922	3 925	3 926	4 545	4 545	4 545	4 545
3 (FS)	375	1 854	3 276	1 797	2 912	2 912	3 276	3 922	3 925	3 926	4 545	4 545	4 545	4 545
4.1.	8 912	10 164	19 565	33 559	34 067	34 067	36 786	37 376	44 124	44 135	44 135	45 774	45 774	45 774
4	8 912	10 164	19 565	33 559	34 067	34 067	36 786	37 376	44 124	44 135	44 135	45 774	45 774	45 774
5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	18 717	18 717	18 717	18 717	18 415	18 415
5.2.	656	656	656	1 236	1 236	1 236	1 236	1 236	1 236	1 236	1 236	1 236	1 236	1 236
5 (FS)	656	656	656	1 236	1 236	1 236	1 236	1 236	1 9953	1 9953	1 9953	1 9953	1 9651	1 9651
6.1.	0	503	416	416	503	503	503	503	503	503	503	503	769	769
6.2.	421	421	607	1 698	2 950	2 943	3 686	3 686	3 686	3 686	3 686	3 686	3 686	3 686
6.3.	0	0	0	37	37	37	37	37	77	77	77	77	76	131
6	421	924	1 022	2 151	3 490	3 483	4 225	4 225	4 265	4 265	4 265	4 265	4 531	4 585
7.1.	601	612	617	617	1 133	1 133	1 133	1 154	1 180	669	669	669	880	908
7 (FS)	601	612	617	617	1 133	1 133	1 133	1 154	1 180	669	669	669	880	908
OP D	21 477	43 148	85 417	122 515	143 246	145 396	157 581	163 232	189 486	194 290	204 351	207 728	207 878	209 647

Tab 5.1.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
1 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
2.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.1.	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.1.	0	0	10	10	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13
6.2.	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
6.3.	0	0	0	0	2	3	3	5	7	7	13	13	19	19
6	0	0	10	10	14	15	16	18	20	21	27	27	33	33
7.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP D	0	0	10	10	14	20	21	23	25	26	32	32	38	40
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22
1 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22
2.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.1.	0	0	0	0	0	10573	10573	10573	10573	10573	10573	10573	10573	10573
4	0	0	0	0	0	10573	10573	10573	10573	10573	10573	10573	10573	10573
5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.1.	0	0	337	337	424	424	424	424	424	472	472	472	472	472
6.2.	0	0	0	0	0	0	190	190	190	190	190	190	190	190
6.3.	0	0	0	0	2	6	6	13	20	20	27	27	29	29
6	0	0	337	337	426	430	620	628	635	682	688	688	690	690
7.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP D	0	0	337	337	426	11003	11193	11201	11208	11255	11261	11261	11263	11285
PosŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11

Tab 5.1.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1.1.	0	10	4	3	10	10	9	10	4	4	3	3	2	4
1.2.	0	1	2	2	0	0	0	0	0	14	14	14	14	13
1 (FS)	0	11	6	5	10	10	9	10	4	18	17	17	16	17
2.1.	0	1	3	4	9	9	8	8	0	0	0	0	0	0
2.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 (FS)	0	1	3	4	9	9	8	8	0	0	0	0	0	0
3.1.	0	5	1	1	1	1	1	3	2	1	3	2	1	0
3 (FS)	0	5	1	1	1	1	1	3	2	1	3	2	1	0
4.1.	15	5	18	19	15	6	3	1	1	0	0	2	1	0
4	15	5	18	19	15	6	3	1	1	0	0	2	1	0
5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1
5.2.	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
5 (FS)	1	1	0	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1
6.1.	0	16	4	4	4	4	4	1	1	0	0	0	9	9
6.2.	2	3	2	5	4	4	3	0	0	0	0	0	0	0
6.3.	0	0	0	24	22	21	21	14	36	36	30	30	24	58
6	2	19	6	33	30	29	28	15	37	36	30	30	33	67
7.1.	0	0	1	0	2	0	0	0	3	0	0	0	3	0
7 (FS)	0	0	1	0	2	0	0	0	3	0	0	0	3	0
OP D	18	42	35	63	68	56	50	38	49	57	52	53	55	85
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	18 871	14 157	8 897	30093	30093	30214	33838	9106	8739	12836	10923	10684	12363
1.2.	0	682	1 069	1 069	0	0	0	0	0	1023	860	860	836	822
1 (FS)	0	19 553	15 226	9 966	30093	30093	30214	33838	9106	9762	13697	11783	11520	13185
2.1.	0	9 385	26 693	20 694	67655	69018	55998	55998	0	0	0	0	0	0
2.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 (FS)	0	9 385	26 693	20 694	67655	69018	55998	55998	0	0	0	0	0	0
3.1.	0	1 854	1 422	1 422	1115	1115	1115	1498	386	164	619	281	66	0
3 (FS)	0	1 854	1 422	1 422	1115	1115	1115	1498	386	164	619	281	66	0
4.1.	8 101	2 890	11 429	21 618	19228	6250	3151	1713	6652	0	0	1480	661	0
4	8 101	2 890	11 429	21 618	19228	6250	3151	1713	6652	0	0	1480	661	0
5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	18717	18717	18717	18717	18415	18415
5.2.	656	656	0	580	580	580	580	580	580	580	580	580	0	0
5 (FS)	656	656	0	580	580	580	580	580	19297	19297	19297	19297	18415	18415
6.1.	0	503	79	79	79	79	79	47	47	0	0	0	266	266
6.2.	230	315	186	1 131	2159	2124	1637	0	0	0	0	0	0	0
6.3.	0	0	0	37	35	31	31	15	48	48	42	42	40	94
6	230	818	264	1 246	2272	2234	1747	63	96	48	42	42	306	360
7.1.	0	0	2	0	22	0	0	0	25	0	0	0	6	0
7 (FS)	0	0	2	0	22	0	0	0	25	0	0	0	6	0
OP D	8 987	35 155	55 038	55 526	120965	109290	92805	93691	35562	29271	33655	32883	30973	31959
SP ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	8	11	4	4	7	8	16	17	19	20	21	21

Tab 5.1.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1.2.	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3
1 (FS)	0	0	8	11	6	6	9	10	18	19	22	23	24	24
2.1.	0	0	1	3	0	1	2	2	10	10	10	10	10	10
2.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 (FS)	0	0	1	3	0	1	2	2	10	10	10	10	10	10
3.1.	0	0	5	5	5	5	5	6	7	8	9	10	11	12
3 (FS)	0	0	5	5	5	5	5	6	7	8	9	10	11	12
4.1.	1	13	15	23	28	32	37	39	40	41	41	41	42	43
4	1	13	15	23	28	32	37	39	40	41	41	41	42	43
5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2.	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2
5 (FS)	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2
6.1.	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3
6.2.	1	2	5	5	8	9	10	13	13	13	13	13	13	13
6.3.	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5
6	1	2	5	5	8	9	10	21	21	21	21	21	21	21
7.1.	5	6	6	7	7	9	9	9	9	12	12	12	15	18
7 (FS)	5	6	6	7	7	9	9	9	9	12	12	12	15	18
OP D	7	21	41	55	55	63	73	88	106	112	116	118	125	130
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	12 159	22 787	1591	1591	9830	10600	40044	40549	44337	49045	49283	49283
1.2.	0	0	0	0	1069	1069	1069	1069	1069	1069	1727	1727	1727	1727
1 (FS)	0	0	12 159	22 787	2660	2660	10899	11669	41113	41618	46064	50772	51010	51010
2.1.	0	0	6 203	29 710	0	794	13814	13814	69812	69812	72099	72099	72099	72099
2.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 (FS)	0	0	6 203	29 710	0	794	13814	13814	69812	69812	72099	72099	72099	72099
3.1.	0	0	1 854	375	1797	1797	2161	2424	3539	3762	3926	4264	4479	4532
3 (FS)	0	0	1 854	375	1797	1797	2161	2424	3539	3762	3926	4264	4479	4532
4.1.	811	7 275	8 136	11 941	14839	17245	23062	25089	26899	33562	33562	33652	34678	35338
4	811	7 275	8 136	11 941	14839	17245	23062	25089	26899	33562	33562	33652	34678	35338
5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2.	0	0	656	656	656	656	656	656	656	656	656	656	1236	1236
5 (FS)	0	0	656	656	656	656	656	656	656	656	656	656	1236	1236
6.1.	0	0	0	0	0	0	0	31	31	31	31	31	31	31
6.2.	92	106	421	568	792	819	1858	3496	3496	3496	3496	3496	3496	3496
6.3.	0	0	0	0	0	0	0	8	8	8	8	8	8	8
6	92	106	421	568	792	819	1858	3535	3535	3535	3535	3534	3534	3534
7.1.	601	612	614	617	1111	1133	1133	1154	1154	1184	1184	1184	1378	1504
7 (FS)	601	612	614	617	1111	1133	1133	1154	1154	1184	1184	1184	1378	1504
OP D	1 504	7 993	30 042	66 653	21854	25103	53583	58341	146708	154128	161025	166160	168414	169253
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	30	30	0	949	7500	9071	21938	23443	24603	30481	31745	33109
1.2.	0	0	0	0	0	487	651	827	827	879	947	1002	1002	1002

Tab 5.1.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1 (FS)	0	0	30	30	0	1436	8151	9897	22764	24322	25551	31482	32747	34111
2.1.	0	0	0	0	0	15	1567	2642	22249	26007	29972	34867	36042	37969
2.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 (FS)	0	0	0	0	0	15	1567	2642	22249	26007	29972	34867	36042	37969
3.1.	0	0	0	12	0	657	1318	2054	3063	3142	3286	3683	3696	3718
3 (FS)	0	0	0	12	0	657	1318	2054	3063	3142	3286	3683	3696	3718
4.1.	0	33	386	617	0	5399	8459	14775	15537	16463	18230	20956	21519	23171
4	0	33	386	617	0	5399	8459	14775	15537	16463	18230	20956	21519	23171
5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2.	0	0	0	0	0	40	47	47	197	197	418	447	452	484
5 (FS)	0	0	0	0	0	40	47	47	197	197	418	447	452	484
6.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	31	31	31	31	31	31
6.2.	0	0	14	14	0	208	350	1446	1609	2038	2284	2660	2731	2780
6.3.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	7	7
6	0	0	14	14	0	208	350	1446	1640	2069	2316	2693	2770	2818
7.1.	0	0	2	2	0	34	40	60	73	165	234	237	262	332
7 (FS)	0	0	2	2	0	34	40	60	73	165	234	237	262	332
OP D	0	33	432	675	0	7789	19932	30921	65522	72364	80006	94364	97486	102603
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	0	0	0	3474	3824	4154	10812	11096	11270	27399	27399
1.2.	0	0	0	0	0	0	651	651	739	827	827	879	1002	1002
1 (FS)	0	0	0	0	0	0	4125	4475	4893	11638	11923	12149	28400	28400
2.1.	0	0	0	0	0	0	69	91	197	423	423	1980	2367	2367
2.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 (FS)	0	0	0	0	0	0	69	91	197	423	423	1980	2367	2367
3.1.	0	0	0	0	0	0	615	615	638	704	958	989	1277	1277
3 (FS)	0	0	0	0	0	0	615	615	638	704	958	989	1277	1277
4.1.	0	0	0	0	587	587	4500	5006	6698	9764	10903	11282	15100	15100
4	0	0	0	0	587	587	4500	5006	6698	9764	10903	11282	15100	15100
5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	95	95
5 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	95	95
6.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	31	31
6.2.	0	0	0	0	88	88	254	295	813	1604	1754	2123	2571	2571
6.3.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	88	88	254	295	813	1604	1754	2128	2602	2602
7.1.	0	0	0	0	7	7	29	29	29	29	205	208	249	249
7 (FS)	0	0	0	0	7	7	29	29	29	29	205	208	249	249
OP D	0	0	0	0	683	683	9592	10511	13268	24162	26165	28735	50090	50090
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	0	0	0	0	3824	3824	4154	10812	11270	11270	11270
1.2.	0	0	0	0	0	0	0	651	651	739	827	879	879	879
1 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	4475	4475	4893	11638	12149	12149	12149

Tab 5.1.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.1.	0	0	0	0	0	0	0	91	91	197	423	1980	1980	1980
2.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	91	91	197	423	1980	1980	1980
3.1.	0	0	0	0	0	0	0	615	615	638	704	989	989	989
3 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	615	615	638	704	989	989	989
4.1.	0	0	0	0	0	0	0	5006	5027	6698	9764	11282	11282	11282
4	0	0	0	0	0	0	0	5006	5027	6698	9764	11282	11282	11282
5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4
6.2.	0	0	0	0	0	0	0	295	295	813	1604	2123	2123	2123
6.3.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0	0	295	295	813	1604	2128	2128	2128
7.1.	0	0	0	0	0	0	0	29	29	29	29	208	208	208
7 (FS)	0	0	0	0	0	0	0	29	29	29	29	208	208	208
OP D	0	0	0	0	0	0	0	10511	10532	13268	24162	28735	28735	28735

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	16%	31%	43%	51%	51%	51%	65%	72%	80%	80%	94%	97%	97%	100%
1.2.	27%	27%	42%	42%	42%	42%	42%	42%	42%	81%	101%	101%	100%	100%
1 (FS)	16%	30%	43%	51%	51%	51%	64%	71%	72%	80%	95%	97%	97%	100%
2.1.	0%	13%	47%	72%	97%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.2.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	0%	13%	47%	72%	97%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.1.	8%	41%	72%	40%	64%	64%	72%	86%	86%	86%	100%	100%	100%	100%
3 (FS)	8%	41%	72%	40%	64%	64%	72%	86%	86%	86%	100%	100%	100%	100%
4.1.	19%	22%	43%	73%	74%	74%	80%	82%	96%	96%	96%	100%	100%	100%
4	19%	22%	43%	73%	74%	74%	80%	82%	96%	96%	96%	100%	100%	100%
5.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	102%	102%	102%	102%	100%	100%
5.2.	53%	53%	53%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5 (FS)	3%	3%	3%	6%	6%	6%	6%	6%	102%	102%	102%	102%	100%	100%
6.1.	0%	65%	54%	54%	65%	65%	65%	65%	65%	65%	65%	65%	100%	100%
6.2.	11%	11%	16%	46%	80%	80%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
6.3.	0%	0%	0%	28%	28%	28%	28%	28%	59%	59%	59%	59%	58%	100%
6	9%	20%	22%	47%	76%	76%	92%	92%	93%	93%	93%	93%	99%	100%
7.1.	66%	67%	68%	68%	125%	125%	125%	127%	130%	74%	74%	74%	97%	100%
7 (FS)	66%	67%	68%	68%	125%	125%	125%	127%	130%	74%	74%	74%	97%	100%
OP D	10%	21%	41%	58%	68%	69%	75%	78%	90%	93%	97%	99%	99%	100%
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.2.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
1 (FS)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
2.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.2.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3 (FS)	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.1.	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5 (FS)	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
6.1.	0%	0%	71%	71%	90%	90%	90%	90%	90%	100%	100%	100%	100%	100%
6.2.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
6.3.	0%	0%	0%	0%	8%	20%	20%	47%	71%	71%	93%	93%	100%	100%
6	0%	0%	49%	49%	62%	62%	90%	91%	92%	99%	100%	100%	100%	100%
7.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
7 (FS)	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP D	0%	0%	3%	3%	4%	98%	99%	99%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11

Tab 5.1.1.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1.1.	0%	153%	115%	72%	243%	243%	244%	274%	74%	71%	104%	88%	86%	100%
1.2.	0%	83%	130%	130%	0%	0%	0%	0%	0%	124%	105%	105%	102%	100%
1 (FS)	0%	148%	115%	76%	228%	228%	229%	257%	69%	74%	104%	89%	87%	100%
2.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.2.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3 (FS)	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	102%	102%	102%	102%	100%	100%
5.2.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5 (FS)	4%	4%	0%	3%	3%	3%	3%	3%	105%	105%	105%	105%	100%	100%
6.1.	0%	189%	30%	30%	30%	30%	30%	18%	18%	0%	0%	0%	100%	100%
6.2.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
6.3.	0%	0%	0%	39%	37%	33%	33%	16%	51%	51%	45%	44%	42%	100%
6	64%	227%	74%	346%	632%	621%	486%	17%	27%	13%	12%	12%	85%	100%
7.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
7 (FS)	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP D	28%	110%	172%	174%	378%	342%	290%	293%	111%	92%	105%	103%	97%	100%
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0%	0%	25%	46%	3%	3%	20%	22%	81%	82%	90%	100%	100%	100%
1.2.	0%	0%	0%	0%	62%	62%	62%	62%	62%	62%	100%	100%	100%	100%
1 (FS)	0%	0%	24%	45%	5%	5%	21%	23%	81%	82%	90%	100%	100%	100%
2.1.	0%	0%	9%	41%	0%	1%	19%	19%	97%	97%	100%	100%	100%	100%
2.2.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	0%	0%	9%	41%	0%	1%	19%	19%	97%	97%	100%	100%	100%	100%
3.1.	0%	0%	41%	8%	40%	40%	48%	53%	78%	83%	87%	94%	99%	100%
3 (FS)	0%	0%	41%	8%	40%	40%	48%	53%	78%	83%	87%	94%	99%	100%
4.1.	2%	21%	23%	34%	42%	49%	65%	71%	76%	95%	95%	95%	98%	100%
4	2%	21%	23%	34%	42%	49%	65%	71%	76%	95%	95%	95%	98%	100%
5.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2.	0%	0%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	100%	100%
5 (FS)	0%	0%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	100%	100%
6.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
6.2.	3%	3%	12%	16%	23%	23%	53%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
6.3.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	108%	108%	108%	108%	100%	100%	100%
6	3%	3%	12%	16%	22%	23%	53%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
7.1.	40%	41%	41%	41%	74%	75%	75%	77%	77%	79%	79%	79%	92%	100%
7 (FS)	40%	41%	41%	41%	74%	75%	75%	77%	77%	79%	79%	79%	92%	100%
OP D	1%	5%	18%	39%	13%	15%	32%	34%	87%	91%	95%	98%	100%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	3%	23%	27%	66%	71%	74%	92%	96%	100%

Tab 5.1.1.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1.2.	0%	0%	0%	0%	0%	49%	65%	83%	83%	88%	95%	100%	100%	100%
1 (FS)	0%	0%	0%	0%	0%	4%	24%	29%	67%	71%	75%	92%	96%	100%
2.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	7%	59%	68%	79%	92%	95%	100%
2.2.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	7%	59%	68%	79%	92%	95%	100%
3.1.	0%	0%	0%	0%	0%	18%	35%	55%	82%	85%	88%	99%	99%	100%
3 (FS)	0%	0%	0%	0%	0%	18%	35%	55%	82%	85%	88%	99%	99%	100%
4.1.	0%	0%	2%	3%	0%	23%	37%	64%	67%	71%	79%	90%	93%	100%
4	0%	0%	2%	3%	0%	23%	37%	64%	67%	71%	79%	90%	93%	100%
5.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2.	0%	0%	0%	0%	0%	8%	10%	10%	41%	41%	86%	92%	93%	100%
5 (FS)	0%	0%	0%	0%	0%	8%	10%	10%	41%	41%	86%	92%	93%	100%
6.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
6.2.	0%	0%	1%	1%	0%	7%	13%	52%	58%	73%	82%	96%	98%	100%
6.3.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	4%	26%	100%	100%
6	0%	0%	1%	1%	0%	7%	12%	51%	58%	73%	82%	96%	98%	100%
7.1.	0%	0%	1%	1%	0%	10%	12%	18%	22%	50%	71%	72%	79%	100%
7 (FS)	0%	0%	1%	1%	0%	10%	12%	18%	22%	50%	71%	72%	79%	100%
OP D	0%	0%	0%	1%	0%	8%	19%	30%	64%	71%	78%	92%	95%	100%
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	14%	15%	39%	40%	41%	100%
1.2.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	65%	65%	74%	83%	83%	88%	100%
1 (FS)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	16%	17%	41%	42%	43%	100%
2.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	4%	8%	18%	18%	84%	100%
2.2.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	4%	8%	18%	18%	84%	100%
3.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	48%	48%	50%	55%	75%	77%	100%
3 (FS)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	48%	48%	50%	55%	75%	77%	100%
4.1.	0%	0%	0%	0%	4%	4%	30%	33%	44%	65%	72%	75%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	4%	4%	30%	33%	44%	65%	72%	75%	100%	100%
5.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
5 (FS)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
6.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	100%	100%
6.2.	0%	0%	0%	0%	3%	3%	10%	11%	32%	62%	68%	83%	100%	100%
6.3.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
6	0%	0%	0%	0%	3%	3%	10%	11%	31%	62%	67%	82%	100%	100%
7.1.	0%	0%	0%	0%	3%	3%	12%	12%	12%	12%	82%	84%	100%	100%
7 (FS)	0%	0%	0%	0%	3%	3%	12%	12%	12%	12%	82%	84%	100%	100%
OP D	0%	0%	0%	0%	1%	1%	19%	21%	26%	48%	52%	57%	100%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	34%	34%	37%	96%	100%	100%	100%
1.2.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	74%	74%	84%	94%	100%	100%	100%

Tab 5.1.1.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1 (FS)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37%	37%	40%	96%	100%	100%	100%
2.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	10%	21%	100%	100%	100%
2.2.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	10%	21%	100%	100%	100%
3.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	62%	62%	65%	71%	100%	100%	100%
3 (FS)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	62%	62%	65%	71%	100%	100%	100%
4.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	44%	45%	59%	87%	100%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	44%	45%	59%	87%	100%	100%	100%
5.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5 (FS)	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
6.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
6.2.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	14%	38%	76%	100%	100%	100%
6.3.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
6	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	14%	38%	75%	100%	100%	100%
7.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	14%	14%	14%	100%	100%	100%
7 (FS)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	14%	14%	14%	100%	100%	100%
OP D	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37%	37%	46%	84%	100%	100%	100%

Tab 5.1.1.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ ks	Hodnoty					Roční podíl			
	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	14	4	5	2	25	56%	16%	20%	8%
1.2.	2	0	15	1	18	11%	0%	83%	6%
1 (FS)	16	4	20	3	43	37%	9%	47%	7%
2.1.	7	3	0	0	10	70%	30%	0%	0%
2.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	7	3	0	0	10	70%	30%	0%	0%
3.1.	6	3	3	0	12	50%	25%	25%	0%
3 (FS)	6	3	3	0	12	50%	25%	25%	0%
4.1.	42	3	3	0	48	88%	6%	6%	0%
4	42	3	3	0	48	88%	6%	6%	0%
5.1.	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
5.2.	2	0	0	0	2	100%	0%	0%	0%
5 (FS)	2	0	1	0	3	67%	0%	33%	0%
6.1.	14	2	0	9	25	56%	8%	0%	36%
6.2.	10	4	0	0	14	71%	29%	0%	0%
6.3.	24	0	24	34	82	29%	0%	29%	41%
6	48	6	24	43	121	40%	5%	20%	36%
7.1.	7	2	3	6	18	39%	11%	17%	33%
7 (FS)	7	2	3	6	18	39%	11%	17%	33%
OP D	128	21	54	52	255	50%	8%	21%	20%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	31684	12754	15635	1679	61752	51%	21%	25%	3%
1.2.	1069	0	1518	-17	2571	42%	0%	59%	-1%
1 (FS)	32753	12754	17154	1662	64322	51%	20%	27%	3%
2.1.	50403	19408	50	0	69862	72%	28%	0%	0%
2.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	50403	19408	50	0	69862	72%	28%	0%	0%
3.1.	1797	2125	622	0	4545	40%	47%	14%	0%
3 (FS)	1797	2125	622	0	4545	40%	47%	14%	0%
4.1.	33559	3817	8398	0	45774	73%	8%	18%	0%
4	33559	3817	8398	0	45774	73%	8%	18%	0%
5.1.	0	0	18717	-302	18415	0%	0%	102%	-2%
5.2.	1236	0	0	0	1236	100%	0%	0%	0%
5 (FS)	1236	0	18717	-302	19651	6%	0%	95%	-2%
6.1.	416	87	0	266	769	54%	11%	0%	35%
6.2.	1698	1987	0	0	3686	46%	54%	0%	0%
6.3.	37	0	40	54	131	28%	0%	30%	41%
6	2151	2075	40	320	4585	47%	45%	1%	7%
7.1.	617	538	-486	240	908	68%	59%	-53%	26%
7 (FS)	617	538	-486	240	908	68%	59%	-53%	26%
OP D	122515	40717	44495	1919	209647	58%	19%	21%	1%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.2.	0	0	0	2	2	0%	0%	0%	100%
1 (FS)	0	0	0	2	2	0%	0%	0%	100%
2.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3 (FS)	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.1.	0	5	0	0	5	0%	100%	0%	0%
4	0	5	0	0	5	0%	100%	0%	0%
5.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5 (FS)	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6.1.	10	2	1	0	13	77%	15%	8%	0%
6.2.	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
6.3.	0	5	8	6	19	0%	26%	42%	32%
6	10	8	9	6	33	30%	24%	27%	18%
7.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
7 (FS)	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP D	10	13	9	8	40	25%	33%	23%	20%

Tab 5.1.1.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.2.	0	0	0	22	22	0%	0%	0%	100%
1 (FS)	0	0	0	22	22	0%	0%	0%	100%
2.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3 (FS)	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.1.	0	10573	0	0	10573	0%	100%	0%	0%
4	0	10573	0	0	10573	0%	100%	0%	0%
5.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5 (FS)	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6.1.	337	87	48	0	472	71%	19%	10%	0%
6.2.	0	190	0	0	190	0%	100%	0%	0%
6.3.	0	13	13	2	29	0%	47%	46%	7%
6	337	291	61	2	690	49%	42%	9%	0%
7.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
7 (FS)	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP D	337	10864	61	24	11285	3%	96%	1%	0%
PosŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	3	7	-7	1	4	75%	175%	-175%	25%
1.2.	2	-2	14	-1	13	15%	-15%	108%	-8%
1 (FS)	5	5	7	0	17	29%	29%	41%	0%
2.1.	4	4	-8	0	0	#####	#####	#####	#####
2.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	4	4	-8	0	0	#####	#####	#####	#####
3.1.	1	2	-1	-2	0	#####	#####	#####	#####
3 (FS)	1	2	-1	-2	0	#####	#####	#####	#####
4.1.	19	-18	1	-2	0	#####	#####	#####	#####
4	19	-18	1	-2	0	#####	#####	#####	#####
5.1.	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
5.2.	1	0	0	-1	0	#####	#####	#####	#####
5 (FS)	1	0	1	-1	1	100%	0%	100%	-100%
6.1.	4	-3	-1	9	9	44%	-33%	-11%	100%
6.2.	5	-5	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6.3.	24	-10	16	28	58	41%	-17%	28%	48%
6	33	-18	15	37	67	49%	-27%	22%	55%
7.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
7 (FS)	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP D	63	-25	15	32	85	74%	-29%	18%	38%
Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	8897	24942	-22916	1440	12363	72%	202%	-185%	12%
1.2.	1069	-1069	860	-38	822	130%	-130%	105%	-5%
1 (FS)	9966	23872	-22055	1402	13185	76%	181%	-167%	11%
2.1.	20694	35305	-55998	0	0	#####	#####	#####	#####
2.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	20694	35305	-55998	0	0	#####	#####	#####	#####
3.1.	1422	76	-1217	-281	0	#####	#####	#####	#####
3 (FS)	1422	76	-1217	-281	0	#####	#####	#####	#####
4.1.	21618	-19905	-234	-1480	0	#####	#####	#####	#####
4	21618	-19905	-234	-1480	0	#####	#####	#####	#####
5.1.	0	0	18717	-302	18415	0%	0%	102%	-2%
5.2.	580	0	0	-580	0	#####	#####	#####	#####
5 (FS)	580	0	18717	-883	18415	3%	0%	102%	-5%
6.1.	79	-31	-47	266	266	30%	-12%	-18%	100%
6.2.	1131	-1131	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6.3.	37	-22	27	52	94	39%	-23%	28%	56%
6	1246	-1183	-21	318	360	346%	-329%	-6%	88%
7.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
7 (FS)	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP D	55526	38165	-60807	-924	31959	174%	119%	-190%	-3%

Tab 5.1.1.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

SP ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	11	-3	12	1	21	52%	-14%	57%	5%
1.2.	0	2	1	0	3	0%	67%	33%	0%
1 (FS)	11	-1	13	1	24	46%	-4%	54%	4%
2.1.	3	-1	8	0	10	30%	-10%	80%	0%
2.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	3	-1	8	0	10	30%	-10%	80%	0%
3.1.	5	1	4	2	12	42%	8%	33%	17%
3 (FS)	5	1	4	2	12	42%	8%	33%	17%
4.1.	23	16	2	2	43	53%	37%	5%	5%
4	23	16	2	2	43	53%	37%	5%	5%
5.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2.	1	0	0	1	2	50%	0%	0%	50%
5 (FS)	1	0	0	1	2	50%	0%	0%	50%
6.1.	0	3	0	0	3	0%	100%	0%	0%
6.2.	5	8	0	0	13	38%	62%	0%	0%
6.3.	0	5	0	0	5	0%	100%	0%	0%
6	5	16	0	0	21	24%	76%	0%	0%
7.1.	7	2	3	6	18	39%	11%	17%	33%
7 (FS)	7	2	3	6	18	39%	11%	17%	33%
OP D	55	33	30	12	130	42%	25%	23%	9%
SŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	22787	-12188	38445	238	49283	46%	-25%	78%	0%
1.2.	0	1069	658	0	1727	0%	62%	38%	0%
1 (FS)	22787	-11118	39103	238	51010	45%	-22%	77%	0%
2.1.	29710	-15896	58285	0	72099	41%	-22%	81%	0%
2.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	29710	-15896	58285	0	72099	41%	-22%	81%	0%
3.1.	375	2049	1839	269	4532	8%	45%	41%	6%
3 (FS)	375	2049	1839	269	4532	8%	45%	41%	6%
4.1.	11941	13149	8562	1686	35338	34%	37%	24%	5%
4	11941	13149	8562	1686	35338	34%	37%	24%	5%
5.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2.	656	0	0	580	1236	53%	0%	0%	47%
5 (FS)	656	0	0	580	1236	53%	0%	0%	47%
6.1.	0	31	0	0	31	0%	100%	0%	0%
6.2.	568	2928	0	0	3496	16%	84%	0%	0%
6.3.	0	8	-1	0	8	0%	108%	-8%	0%
6	568	2967	-1	0	3534	16%	84%	0%	0%
7.1.	617	538	30	320	1504	41%	36%	2%	21%
7 (FS)	617	538	30	320	1504	41%	36%	2%	21%
OP D	66653	-8312	107819	3093	169253	39%	-5%	64%	2%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	30	9041	21410	2629	33109	0%	27%	65%	8%
1.2.	0	827	175	0	1002	0%	83%	17%	0%
1 (FS)	30	9868	21585	2629	34111	0%	29%	63%	8%
2.1.	0	2642	32225	3102	37969	0%	7%	85%	8%
2.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	0	2642	32225	3102	37969	0%	7%	85%	8%
3.1.	12	2042	1629	35	3718	0%	55%	44%	1%
3 (FS)	12	2042	1629	35	3718	0%	55%	44%	1%
4.1.	617	14158	6181	2216	23171	3%	61%	27%	10%
4	617	14158	6181	2216	23171	3%	61%	27%	10%
5.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2.	0	47	400	37	484	0%	10%	83%	8%
5 (FS)	0	47	400	37	484	0%	10%	83%	8%
6.1.	0	0	31	0	31	0%	0%	100%	0%
6.2.	14	1432	1214	120	2780	1%	52%	44%	4%
6.3.	0	0	2	5	7	0%	0%	26%	74%
6	14	1432	1247	126	2818	1%	51%	44%	4%
7.1.	2	58	177	95	332	1%	18%	53%	28%
7 (FS)	2	58	177	95	332	1%	18%	53%	28%
OP D	675	30246	63443	8239	102603	1%	29%	62%	8%

Tab 5.1.1.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

ŽoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	0	3824	7446	16129	27399	0%	14%	27%	59%
1.2.	0	651	228	123	1002	0%	65%	23%	12%
1 (FS)	0	4475	7673	16252	28400	0%	16%	27%	57%
2.1.	0	91	1889	387	2367	0%	4%	80%	16%
2.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	0	91	1889	387	2367	0%	4%	80%	16%
3.1.	0	615	374	288	1277	0%	48%	29%	23%
3 (FS)	0	615	374	288	1277	0%	48%	29%	23%
4.1.	0	5006	6277	3818	15100	0%	33%	42%	25%
4	0	5006	6277	3818	15100	0%	33%	42%	25%
5.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2.	0	0	0	95	95	0%	0%	0%	100%
5 (FS)	0	0	0	95	95	0%	0%	0%	100%
6.1.	0	0	4	27	31	0%	0%	14%	86%
6.2.	0	295	1828	448	2571	0%	11%	71%	17%
6.3.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6	0	295	1833	474	2602	0%	11%	70%	18%
7.1.	0	29	179	41	249	0%	12%	72%	16%
7 (FS)	0	29	179	41	249	0%	12%	72%	16%
OP D	0	10511	18225	21355	50090	0%	21%	36%	43%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	0	3824	7446	0	11270	0%	34%	66%	0%
1.2.	0	651	228	0	879	0%	74%	26%	0%
1 (FS)	0	4475	7673	0	12149	0%	37%	63%	0%
2.1.	0	91	1889	0	1980	0%	5%	95%	0%
2.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	0	91	1889	0	1980	0%	5%	95%	0%
3.1.	0	615	374	0	989	0%	62%	38%	0%
3 (FS)	0	615	374	0	989	0%	62%	38%	0%
4.1.	0	5006	6277	0	11282	0%	44%	56%	0%
4	0	5006	6277	0	11282	0%	44%	56%	0%
5.1.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5 (FS)	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6.1.	0	0	4	0	4	0%	0%	100%	0%
6.2.	0	295	1828	0	2123	0%	14%	86%	0%
6.3.	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6	0	295	1833	0	2128	0%	14%	86%	0%
7.1.	0	29	179	0	208	0%	14%	86%	0%
7 (FS)	0	29	179	0	208	0%	14%	86%	0%

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1.	2470,07	#####	3090,70	2346,82	1576,64	1304,70	536,64	55%	46%	19%
1.2.	142,81	10,85	63,23	575,60	333,90	333,90	293,00	31%	31%	27%
1 (FS)	1495,87	10,85	775,58	2125,42	1421,29	1183,35	506,19	54%	45%	19%
2.1.	6986,18	#####	#####	7209,86	3796,88	236,74	198,00	87%	5%	5%
2.2.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	0%	0%	0%
2 (FS)	6986,18	#####	#####	7209,86	3796,88	236,74	198,00	82%	5%	4%
3.1.	378,73	#####	#####	377,69	309,84	106,40	82,43	33%	11%	9%
3 (FS)	378,73	#####	#####	377,69	309,84	106,40	82,43	33%	11%	9%
4.1.	953,63	2114,64	#####	821,82	538,87	351,17	262,38	73%	47%	35%
4	953,63	2114,64	#####	821,82	538,87	351,17	262,38	73%	47%	35%
5.1.	18414,80	#####	18414,80	#####	#####	#####	#####	0%	0%	0%
5.2.	618,05	#####	#####	618,05	242,00	47,30	0,00	51%	10%	0%
5 (FS)	6550,27	#####	18414,80	618,05	242,00	47,30	0,00	5%	1%	0%
6.1.	30,74	36,28	29,53	10,37	10,37	10,37	1,40	14%	14%	2%
6.2.	263,25	190,00	#####	268,89	213,82	197,75	163,33	91%	84%	69%
6.3.	1,59	1,51	1,62	1,50	1,46	0,00	0,00	3%	0%	0%
6	37,89	20,92	5,37	168,30	134,20	123,90	101,31	80%	74%	61%
7.1.	50,46	#####	#####	83,53	18,43	13,82	11,55	17%	12%	10%
7 (FS)	50,46	#####	#####	83,53	18,43	13,82	11,55	17%	12%	10%
OP D	822,15	282,13	375,99	1301,95	789,25	385,31	221,04	61%	30%	17%

Tab 5.1.1.e

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1.	84%	0%	16%	103%	21%	82%	80%	0%	20%	67%	56%	23%	83%	34%	41%
1.2.	17%	11%	72%	79%	25%	53%	67%	1%	32%	58%	58%	51%	100%	88%	88%
1 (FS)	56%	5%	40%	101%	21%	80%	79%	0%	20%	67%	56%	24%	83%	36%	43%
2.1.	100%	0%	0%	160%	0%	165%	103%	0%	0%	53%	3%	3%	6%	5%	84%
2.2.	#####	#####	#####	0%	0%	0%	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2 (FS)	100%	0%	0%	151%	0%	156%	103%	0%	0%	53%	3%	3%	6%	5%	84%
3.1.	100%	0%	0%	40%	0%	40%	100%	0%	0%	82%	28%	22%	34%	27%	77%
3 (FS)	100%	0%	0%	40%	0%	40%	100%	0%	0%	82%	28%	22%	34%	27%	77%
4.1.	90%	10%	0%	143%	0%	111%	77%	23%	0%	66%	43%	32%	65%	49%	75%
4	90%	10%	0%	143%	0%	111%	77%	23%	0%	66%	43%	32%	65%	49%	75%
5.1.	0%	0%	100%	216%	216%	0%	0%	0%	100%	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2.	100%	0%	0%	131%	0%	131%	100%	0%	0%	39%	8%	0%	20%	0%	0%
5 (FS)	67%	0%	33%	208%	195%	13%	6%	0%	94%	39%	8%	0%	20%	0%	0%
6.1.	12%	52%	36%	344%	119%	14%	4%	61%	35%	100%	100%	14%	100%	14%	14%
6.2.	93%	7%	0%	120%	0%	114%	95%	5%	0%	80%	74%	61%	92%	76%	83%
6.3.	6%	23%	71%	60%	43%	3%	6%	22%	72%	97%	0%	0%	0%	0%	#####
6	17%	27%	55%	130%	10%	101%	77%	15%	8%	80%	74%	60%	92%	75%	82%
7.1.	100%	0%	0%	46%	0%	75%	166%	0%	0%	22%	17%	14%	75%	63%	84%
7 (FS)	100%	0%	0%	46%	0%	75%	166%	0%	0%	22%	17%	14%	75%	63%	84%
OP D	51%	16%	33%	125%	19%	101%	81%	5%	15%	61%	30%	17%	49%	28%	57%

Tabulka číslo 5.1.2.a Operační program životní prostředí		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1.1.	Snížení znečištění vod	42 724	30,20%
1.2.	Zlepšení jakosti pitné vody	7 178	5,10%
1.3.	Omezování rizika povodní	7 172	5,10%
1	Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní	57 074	40,30%
2.1.	Zlepšení kvality ovzduší	9 980	7,00%
2.2.	Omezování emisí	8 184	5,80%
2	Zlepšování kvality ovzduší a snižování emisí	18 163	12,80%
3.1.	Výstavba nových zařízení a rekonstrukce stávajících zařízen s cílem zvýšení využívání OZE pro výrobu tepla, elektřiny a kombinované výroby tepla a elektřiny	7 195	5,10%
3.2.	Realizace úspor energie a využití odpadního tepla	12 378	8,70%
3.	Udržitelné využívání zdrojů energie	19 573	13,80%
4.1.	Zkvalitnění nakládání s odpady	15 024	10,60%
4.2.	Odstraňování starých ekologických zátěží	7 384	5,20%
4	Zkvalitnění nakládání s odpady	22 408	15,80%
5.1.	Omezování průmyslového znečištění	1 736	1,20%
5	Omezování průmyslového znečištění a snižování environmentálních rizik	1 736	1,20%
6.1.	Implementace a ochrana území soustavy NATURA 2000	859	0,60%
6.2.	Podpora biodiverzity	3 268	2,30%
6.3.	Obnova krajinných struktur	2 235	1,60%
6.4.	Optimalizace vodního režimu krajiny	6 514	4,60%
6.5.	Podpora regenerace urbanizované krajiny	2 500	1,80%
6.6.	Prevence sesuvů a skalních řícení, monitorování geofaktorů a následků hornické činnosti a hodnocení neobnovitelných přírodních zdrojů včetně zdrojů podzemních vod	1 890	1,30%
6.	Zlepšování stavu přírody a krajiny	17 267	12,20%
7.1.	Rozvoj infrastruktury pro realizaci environmentálních vzdělávacích programů, poskytování environmentálního poradenství a environmentálních informací	1 220	0,90%
7	Rozvoj infrastruktury pro environmentální vzdělávání, poradenství a osvětu	1 220	0,90%
8.1.	Technická pomoc při přípravě, realizaci, monitorování a kontrole operací OP Životní prostředí	2 723	1,90%
8.2.	Ostatní výdaje TP OP ŽP	1 399	1,00%
8	Technická pomoc	4 122	2,90%
	Celkem	141 564	

Tab 5.1.2.a

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	92	391	393	376	376	483	497	810	805	803	802	794	791	786
1.2	5	8	10	19	20	12	12	72	84	83	83	83	82	82
1.3	0	0	0	26	26	34	34	40	112	179	186	186	185	192
1	97	399	403	421	421	529	543	922	1001	1065	1071	1063	1058	1060
2.1	12	12	12	11	10	67	69	65	66	108	106	111	251	413
2.2	11	11	11	11	11	43	44	41	41	63	61	73	111	159
2	23	23	23	22	21	110	113	106	107	171	167	184	362	572
3.1	27	28	41	34	34	191	189	185	187	341	338	331	329	339
3.2	985	1 016	1 020	1 007	1004	1054	2067	2033	2975	2963	2924	2901	2887	2879
3	1 012	1 044	1 061	1 041	1038	1245	2256	2218	3162	3304	3262	3232	3216	3218
4.1	160	160	165	484	481	477	934	1040	1035	1291	1285	1256	1269	1434
4.2	14	14	13	38	38	39	86	92	92	139	138	138	138	139
4	174	174	178	522	519	516	1020	1132	1127	1430	1423	1394	1407	1573
5.1	0	0	0	8	7	16	17	20	40	40	40	74	72	71
5	0	0	0	8	7	16	17	20	40	40	40	74	72	71
6.1	2	7	7	17	17	17	17	20	28	29	31	31	31	31
6.2	4	36	40	97	98	92	98	99	171	170	195	195	195	197
6.3	0	59	67	152	152	153	153	168	308	313	380	377	379	389
6.4	4	337	354	786	789	790	793	900	1470	1466	1581	1572	1579	1613
6.5	0	138	146	345	347	345	348	346	650	673	835	830	832	879
6.6	0	23	26	51	50	50	50	51	92	92	108	107	108	142
6	10	600	640	1 448	1453	1447	1459	1584	2719	2743	3130	3112	3124	3251
7.1	17	17	17	17	17	50	50	59	99	97	96	96	96	95
7	17	17	17	17	17	50	50	59	99	97	96	96	96	95
8.1	0	0	9	29	35	49	54	62	73	82	89	95	100	108
8.2	0	0	12	36	44	60	68	77	90	110	118	120	127	137
8	0	0	21	64	79	109	122	139	163	192	207	215	227	245
OP ŽP	1 333	2 257	2 343	3 544	3555	4022	5580	6180	8418	9042	9396	9370	9562	10085
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	8 093	37 445	40 520	48 312	47742	35015	53661	77912	76902	81976	81945	73474	75264	69885
1.2	515	619	719	2 253	2857	1513	1513	6678	7103	7095	7095	6601	6513	6510
1.3	0	0	0	397	393	130	422	438	1254	1484	1630	1473	1485	1547
1	8 608	38 064	41 239	50 961	50993	36658	55596	85028	85259	90556	90670	81548	83262	77942
2.1	76	76	76	73	59	504	564	492	498	914	910	804	1337	1829
2.2	49	49	49	49	48	711	580	778	779	1075	1052	979	1039	3501
2	124	124	124	121	106	1214	1143	1270	1276	1989	1962	1783	2376	5329
3.1	632	640	875	762	762	1829	1894	1918	1666	3100	3048	2271	2296	2345
3.2	14 072	14 855	14 907	14 696	14664	10432	24990	25148	31027	33515	33057	29245	30836	28833
3	14 704	15 495	15 782	15 458	15426	12261	26884	27066	32693	36615	36105	31516	33132	31178
4.1	1 913	1 913	1 982	5 760	5707	2200	11245	12191	11983	14877	14846	13855	19037	20321
4.2	1 034	1 034	1 010	1 461	1451	1269	2942	2975	3071	3454	3447	3067	3520	3059

Tab 5.1.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4	2 947	2 947	2 992	7 222	7158	3469	14187	15165	15054	18331	18293	16922	22557	23380
5.1	0	0	0	92	32	304	116	362	540	545	574	1077	1124	1025
5	0	0	0	92	32	304	116	362	540	545	574	1077	1124	1025
6.1	12	51	51	512	483	18	483	490	794	846	882	799	757	739
6.2	17	244	305	980	915	338	882	1096	1937	1965	2143	1913	1963	1948
6.3	0	115	150	315	322	104	311	500	1102	1139	1304	1175	1192	1159
6.4	10	2 348	2 474	5 166	5176	2445	5089	5369	8634	8958	9608	9095	9146	9096
6.5	0	574	615	1 539	1537	608	1512	1395	2759	2959	3402	2946	2947	3034
6.6	0	123	134	257	249	154	247	234	1101	1117	1143	549	567	582
6	38	3 454	3 729	8 768	8682	3666	8524	9085	16327	16985	18482	16477	16571	16557
7.1	509	509	509	509	509	1343	1063	1784	2810	2832	2742	2588	2600	2533
7	509	509	509	509	509	1343	1063	1784	2810	2832	2742	2588	2600	2533
8.1	0	0	12	140	146	119	332	397	581	320	540	723	1005	938
8.2	0	0	41	105	148	75	171	266	293	133	159	404	419	457
8	0	0	53	245	293	194	503	663	874	453	698	1126	1423	1395
OP ŽP	26 930	60 592	64 428	83 376	83199	59109	108015	140423	154833	168305	169527	153036	163045	159341
VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	35	47	124	124	124	145	141	183	187	255	330	333	333	333
1.2	5	6	7	7	7	11	11	14	20	19	22	25	26	26
1.3	0	0	0	5	9	9	9	9	12	16	24	28	29	29
1	40	53	131	136	140	165	161	206	219	290	376	386	388	388
2.1	4	4	4	4	4	26	29	31	30	31	37	39	43	49
2.2	0	1	1	1	7	11	12	12	12	7	11	11	17	23
2	4	5	5	5	11	37	41	43	42	38	48	50	60	72
3.1	3	12	12	12	12	12	73	73	80	89	107	121	123	121
3.2	146	433	444	444	444	444	493	653	916	1347	1320	1315	1314	1313
3	149	445	456	456	456	456	566	726	996	1436	1427	1436	1437	1434
4.1	10	15	15	53	71	77	77	169	466	464	486	513	515	515
4.2	4	5	5	6	6	6	6	7	30	32	33	33	33	33
4	14	20	20	59	77	83	83	176	496	496	519	546	548	548
5.1	0	0	0	1	1	6	6	6	9	9	8	11	11	12
5	0	0	0	1	1	6	6	6	9	9	8	11	11	12
6.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
6.2	0	8	14	19	20	22	27	27	48	48	52	55	55	55
6.3	0	13	21	29	29	33	33	33	89	85	91	100	100	100
6.4	0	85	141	164	180	228	228	229	327	779	782	790	815	815
6.5	0	31	41	60	65	72	71	71	145	249	256	258	257	257
6.6	0	11	15	15	15	16	16	16	18	17	18	21	21	21
6	0	148	232	287	309	371	375	376	627	1178	1200	1225	1249	1249
7.1	11	14	14	14	14	29	28	33	39	66	65	65	65	65
7	11	14	14	14	14	29	28	33	39	66	65	65	65	65
8.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tab 5.1.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

8.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP ŽP	218	685	858	958	1008	1147	1260	1566	2428	3513	3643	3719	3758	3768
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	4 054	5 069	12 691	12 691	12691	14691	13784	17132	17188	21097	25414	25494	25389	25397
1.2	515	520	547	547	547	793	793	1249	1360	1352	2109	2470	2489	2489
1.3	0	0	0	65	101	101	101	101	289	162	189	208	209	209
1	4 568	5 589	13 238	13 303	13339	15586	14679	18482	18836	22611	27712	28172	28086	28094
2.1	23	23	23	23	23	201	247	251	247	285	306	341	353	389
2.2	0	8	8	8	31	113	118	118	118	120	162	162	175	186
2	23	31	31	31	54	314	365	370	365	406	468	503	529	575
3.1	390	579	579	579	579	579	960	935	1080	1126	1361	1315	1328	1320
3.2	2 188	8 166	8 292	8 292	8292	8292	8670	11610	14546	17381	17018	16866	16863	16861
3	2 578	8 745	8 871	8 871	8871	8871	9630	12545	15626	18507	18379	18181	18191	18180
4.1	185	217	217	827	1139	1210	1210	2388	6190	6026	6194	6405	6426	6415
4.2	66	74	74	87	87	87	87	141	292	297	299	299	299	299
4	250	291	291	914	1226	1297	1297	2529	6482	6323	6493	6703	6725	6714
5.1	0	0	0	3	3	18	18	18	49	49	45	76	76	204
5	0	0	0	3	3	18	18	18	49	49	45	76	76	204
6.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	25	25	25
6.2	0	48	77	116	116	251	347	345	468	464	475	506	506	506
6.3	0	30	50	69	69	76	76	76	319	231	250	279	279	279
6.4	0	1 025	1 408	1 560	1682	1904	1904	1905	2360	4802	4777	4800	4948	4948
6.5	0	211	277	479	516	540	536	536	804	1195	1252	1256	1253	1255
6.6	0	62	94	94	94	144	144	144	137	134	137	146	146	146
6	0	1 375	1 906	2 317	2476	2915	3008	3006	4088	6826	6916	7011	7158	7159
7.1	357	435	435	435	435	819	750	906	1063	1647	1558	1558	1558	1553
7	357	435	435	435	435	819	750	906	1063	1647	1558	1558	1558	1553
8.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP ŽP	7 776	16 465	24 770	25 873	26404	29819	29747	37856	46508	56369	61570	62204	62322	62479
PosŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	57	344	222	41	29	100	49	323	575	480	372	328	310	268
1.2	0	2	1	1	1	1	1	58	64	64	61	58	56	54
1.3	0	0	0	21	17	8	8	6	95	151	148	139	133	119
1	57	346	223	63	47	109	58	387	734	695	581	525	499	441
2.1	8	8	0	0	0	35	3	0	31	70	52	45	179	325
2.2	11	10	6	6	0	28	2	2	24	48	36	32	63	104
2	19	18	6	6	0	63	5	2	55	118	88	77	242	429
3.1	24	16	0	0	0	163	99	96	93	237	205	171	160	157
3.2	839	583	4	0	0	45	980	819	1628	1122	1012	833	714	545

Tab 5.1.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3	863	599	4	0	0	208	1079	915	1721	1359	1217	1004	874	702
4.1	150	145	15	288	267	3	452	479	386	557	452	304	249	368
4.2	10	9	0	23	23	1	48	53	50	84	78	71	69	60
4	160	154	15	311	290	4	500	532	436	641	530	375	318	428
5.1	0	0	0	7	6	7	1	5	31	28	27	53	40	35
5	0	0	0	7	6	7	1	5	31	28	27	53	40	35
6.1	2	7	0	10	10	0	0	3	23	22	22	19	17	13
6.2	4	28	0	53	53	2	2	6	94	82	94	73	62	51
6.3	0	46	0	81	81	1	1	16	159	152	196	168	142	124
6.4	4	252	0	413	400	3	3	116	768	203	267	215	166	158
6.5	0	107	0	186	183	1	2	5	392	262	378	360	342	352
6.6	0	12	0	25	24	0	0	1	50	47	57	45	36	62
6	10	452	0	768	751	7	8	147	1486	768	1014	880	765	760
7.1	6	3	0	0	0	18	7	9	57	27	24	22	21	19
7	6	3	0	0	0	18	7	9	57	27	24	22	21	19
8.1	0	0	0	0	0	0	0	0	23	23	26	29	26	22
8.2	0	0	0	0	0	0	0	0	30	39	36	38	38	37
8	0	0	0	0	0	0	0	0	53	62	62	67	64	59
OP ŽP	1 115	1 572	248	1 155	1094	416	1658	1997	4573	3698	3543	3003	2823	2873
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	4 040	32 376	24 459	17 228	13619	19732	16330	34033	57215	50767	43685	40399	37311	33783
1.2	0	99	72	720	720	720	720	5429	5743	5743	4633	4131	4024	4013
1.3	0	0	0	332	292	29	29	80	827	1004	1106	1016	987	1010
1	4 040	32 475	24 531	18 280	14631	20481	17079	39542	63785	57514	49424	45546	42322	38806
2.1	52	52	0	0	0	294	5	0	238	540	453	309	732	1238
2.2	49	41	23	23	0	593	224	281	639	856	755	629	492	3099
2	101	93	23	23	0	887	229	281	876	1396	1208	938	1224	4336
3.1	242	61	0	0	0	1223	877	932	554	1550	1252	852	753	840
3.2	11 885	6 689	97	0	0	452	10219	8316	12882	8634	7743	6664	5772	4657
3	12 127	6 749	97	0	0	1675	11096	9247	13436	10185	8995	7516	6525	5497
4.1	1 728	1 696	152	3 290	2926	38	5629	5990	4229	5878	4963	3858	7980	9294
4.2	969	960	0	414	404	587	1543	1687	2043	1965	1916	1373	1354	1266
4	2 697	2 656	152	3 705	3330	625	7171	7676	6272	7842	6879	5231	9333	10560
5.1	0	0	0	89	28	287	0	50	491	463	283	761	685	477
5	0	0	0	89	28	287	0	50	491	463	283	761	685	477
6.1	12	51	0	461	432	0	0	8	772	756	755	660	602	447
6.2	17	197	0	668	603	22	21	270	1337	1160	1196	960	863	842
6.3	0	85	0	168	176	0	0	212	702	715	837	738	635	540
6.4	10	1 323	0	2 580	2468	10	10	546	4889	1847	2227	1934	1427	1365
6.5	0	363	0	733	695	4	8	13	1771	1194	1450	1207	1105	1151
6.6	0	61	0	123	114	0	0	0	911	880	882	222	202	226
6	38	2 079	0	4 733	4488	36	39	1050	10381	6553	7347	5721	4834	4570

Tab 5.1.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

7.1	152	74	0	0	0	505	239	410	1677	974	914	846	805	733
7	152	74	0	0	0	505	239	410	1677	974	914	846	805	733
8.1	0	0	0	0	0	0	0	0	326	244	389	161	387	207
8.2	0	0	0	0	0	0	0	0	175	189	221	223	224	228
8	0	0	0	0	0	0	0	0	502	433	609	384	611	434
OP ŽP	19 154	44 127	24 802	26 830	22477	24496	35854	58255	97420	85360	75658	66940	66339	65414
SŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	47	211	223	238	307	304	43	68	100	133	148	185
1.2	0	0	2	11	12	0	0	0	0	0	0	0	0	2
1.3	0	0	0	0	0	17	17	25	5	12	14	19	23	44
1	0	0	49	222	234	255	324	329	48	80	114	152	171	231
2.1	0	0	8	7	6	6	37	34	5	7	17	27	29	39
2.2	0	0	4	4	4	4	30	27	5	8	14	30	31	32
2	0	0	12	11	10	10	67	61	10	15	31	57	60	71
3.1	0	0	29	22	22	16	17	16	14	15	26	39	46	61
3.2	0	0	572	563	560	565	594	561	431	488	592	753	859	1021
3	0	0	601	585	582	581	611	577	445	503	618	792	905	1082
4.1	0	0	135	143	143	397	405	392	183	268	347	439	505	551
4.2	0	0	8	9	9	32	32	32	12	23	27	34	36	46
4	0	0	143	152	152	429	437	424	195	291	374	473	541	597
5.1	0	0	0	0	0	3	10	9	0	3	5	10	21	24
5	0	0	0	0	0	3	10	9	0	3	5	10	21	24
6.1	0	0	7	7	7	17	17	17	5	7	8	11	13	17
6.2	0	0	26	25	25	68	69	66	29	40	49	67	78	91
6.3	0	0	46	42	42	119	119	119	60	76	93	109	137	165
6.4	0	0	213	209	209	559	562	555	375	484	532	567	598	640
6.5	0	0	105	99	99	272	275	270	113	161	201	212	233	270
6.6	0	0	11	11	11	34	34	34	24	28	33	41	51	59
6	0	0	408	393	393	1069	1076	1061	606	796	916	1007	1110	1242
7.1	0	0	3	3	3	3	15	17	3	4	7	9	10	11
7	0	0	3	3	3	3	15	17	3	4	7	9	10	11
8.1	0	0	9	29	35	49	54	62	50	59	63	66	74	86
8.2	0	0	12	36	44	60	68	77	60	71	82	82	89	100
8	0	0	21	64	79	109	122	139	110	130	145	148	163	186
OP ŽP	0	0	1 237	1 431	1453	2459	2662	2617	1417	1822	2210	2648	2981	3444
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	3 370	18 393	21433	592	23546	26747	2500	3692	5732	7582	12564	10705
1.2	0	0	100	986	1591	0	0	0	0	0	0	0	0	8
1.3	0	0	0	0	0	0	292	257	138	210	223	248	289	329
1	0	0	3 470	19 379	23023	592	23838	27004	2638	3902	5955	7830	12853	11042
2.1	0	0	52	50	36	8	311	241	13	20	78	154	251	202
2.2	0	0	18	18	17	5	238	379	22	45	74	188	372	216

Tab 5.1.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2	0	0	70	67	52	13	549	620	35	65	151	342	624	418
3.1	0	0	296	183	183	26	57	52	33	51	60	104	215	186
3.2	0	0	6 518	6 404	6373	1689	6100	5222	3599	4186	4953	5716	8202	7315
3	0	0	6 815	6 587	6555	1715	6157	5274	3632	4236	5013	5820	8417	7501
4.1	0	0	1 614	1 644	1642	951	4406	3814	1565	2146	2759	3593	4632	4612
4.2	0	0	936	960	960	595	1312	1146	736	888	922	1396	1868	1495
4	0	0	2 550	2 603	2602	1546	5718	4960	2301	3034	3682	4988	6500	6106
5.1	0	0	0	0	0	0	98	295	0	23	194	240	363	344
5	0	0	0	0	0	0	98	295	0	23	194	240	363	344
6.1	0	0	51	51	51	18	483	482	22	41	45	114	130	267
6.2	0	0	228	196	196	65	513	480	132	200	305	447	594	599
6.3	0	0	100	78	78	27	235	212	81	106	127	158	277	341
6.4	0	0	1 066	1 026	1026	531	3175	2919	1385	1905	2169	2361	2771	2782
6.5	0	0	338	327	327	64	968	846	184	343	416	484	588	629
6.6	0	0	41	41	41	10	103	90	54	67	87	182	220	211
6	0	0	1 823	1 718	1718	715	5477	5029	1858	2660	3148	3745	4579	4829
7.1	0	0	74	74	74	19	74	468	70	74	132	184	238	248
7	0	0	74	74	74	19	74	468	70	74	132	184	238	248
8.1	0	0	12	140	146	119	332	397	254	366	461	562	618	731
8.2	0	0	41	105	148	75	171	266	118	168	180	181	195	229
8	0	0	53	245	293	194	503	663	372	534	641	743	812	960
OP ŽP	0	0	14 855	30 673	34318	4794	42415	44313	10905	14529	18915	23892	34385	31448
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	8	0	155	275	1031	1212	1786	3022	5068	5098	6825
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.3	0	0	0	0	0	0	0	2	69	129	175	200	212	236
1	0	0	0	8	0	155	275	1033	1281	1915	3197	5268	5310	7060
2.1	0	0	0	1	0	7	7	8	8	11	31	99	99	127
2.2	0	0	0	0	0	4	4	12	19	35	48	77	82	136
2	0	0	0	1	0	11	11	20	27	46	79	176	181	263
3.1	0	0	0	2	0	13	20	27	27	31	52	101	123	168
3.2	0	0	0	107	0	873	1260	2945	2999	3876	4321	5355	5622	6271
3	0	0	0	109	0	887	1279	2972	3026	3907	4373	5456	5745	6440
4.1	0	0	0	47	0	599	747	1209	1225	1655	2215	3154	3366	3948
4.2	0	0	0	3	0	22	102	277	474	713	840	935	1107	1254
4	0	0	0	50	0	621	848	1486	1699	2368	3055	4089	4472	5202
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56	73	152	179
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56	73	152	179
6.1	0	0	0	0	0	2	3	6	6	9	13	29	35	41
6.2	0	0	0	2	0	18	39	79	88	109	137	204	233	307
6.3	0	0	0	0	0	9	18	37	40	57	83	107	113	181
6.4	0	0	0	9	0	193	363	817	851	1170	1584	1989	2038	2233

Tab 5.1.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

6.5	0	0	0	0	0	20	52	106	119	189	268	373	379	441
6.6	0	0	0	0	0	3	10	26	27	35	47	72	75	87
6	0	0	0	12	0	246	484	1071	1131	1569	2131	2775	2872	3291
7.1	0	0	0	0	0	7	11	39	69	69	84	126	126	180
7	0	0	0	0	0	7	11	39	69	69	84	126	126	180
8.1	0	0	0	0	0	81	84	195	202	232	334	482	482	519
8.2	0	0	0	0	0	18	26	38	38	67	96	102	102	103
8	0	0	0	0	0	99	109	233	240	299	431	583	583	622
OP ŽP	0	0	0	179	0	2026	3016	6853	7473	10173	13404	18546	19441	23236
Žoc mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	136	183	183	1031	1391	2082	2082	4909	5838
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	50	69	129	129	211	218
1	0	0	0	0	0	136	183	183	1081	1460	2211	2211	5120	6056
2.1	0	0	0	0	0	8	8	8	8	8	13	13	17	17
2.2	0	0	0	0	0	5	5	5	12	22	37	37	77	109
2	0	0	0	0	0	13	13	13	20	30	50	50	94	127
3.1	0	0	0	0	0	16	16	16	27	27	31	31	101	144
3.2	0	0	0	45	54	938	1027	1027	2951	3197	3956	3956	5279	5889
3	0	0	0	45	54	954	1043	1043	2977	3223	3987	3987	5380	6033
4.1	0	0	0	69	81	603	709	709	1209	1314	1826	1826	3119	3546
4.2	0	0	0	0	0	24	25	25	418	507	743	743	1101	1118
4	0	0	0	69	81	627	734	734	1627	1821	2570	2570	4220	4664
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	13	135	167
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	13	135	167
6.1	0	0	0	0	0	2	2	2	4	8	9	9	29	40
6.2	0	0	0	7	8	15	22	22	52	88	117	117	133	133
6.3	0	0	0	0	0	11	11	11	24	41	63	63	70	70
6.4	0	0	0	3	4	173	227	227	608	899	1240	1239	1987	2108
6.5	0	0	0	0	0	20	24	24	69	119	194	194	371	413
6.6	0	0	0	0	0	2	4	4	16	28	35	35	46	46
6	0	0	0	10	12	223	289	289	772	1181	1658	1657	2636	2810
7.1	0	0	0	0	0	9	9	9	17	69	74	74	126	161
7	0	0	0	0	0	9	9	9	17	69	74	74	126	161
8.1	0	0	0	41	41	81	96	96	202	203	235	235	482	491
8.2	0	0	0	0	0	18	21	21	38	43	84	84	102	103
8	0	0	0	41	41	99	117	117	240	246	319	319	583	594
OP ŽP	0	0	0	165	187	2060	2387	2387	6734	8031	10880	10880	18294	20611
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	183	183	1031	1391	2082	2082	2082
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50	69	129	129	129

Tab 5.1.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1	0	0	0	0	0	0	0	183	183	1081	1460	2211	2211	2211
2.1	0	0	0	0	0	0	0	8	8	8	8	13	13	13
2.2	0	0	0	0	0	0	0	5	5	12	22	37	37	37
2	0	0	0	0	0	0	0	13	13	20	30	50	50	50
3.1	0	0	0	0	0	0	0	16	16	27	27	31	31	31
3.2	0	0	0	0	0	0	0	1027	1027	2951	3197	3956	3956	3956
3	0	0	0	0	0	0	0	1043	1043	2977	3223	3987	3987	3987
4.1	0	0	0	0	0	0	0	709	709	1209	1314	1826	1826	1826
4.2	0	0	0	0	0	0	0	25	25	418	507	743	743	743
4	0	0	0	0	0	0	0	734	734	1627	1821	2570	2570	2570
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	13	13
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	13	13
6.1	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4	8	9	9	9
6.2	0	0	0	0	0	0	0	22	22	52	88	117	117	117
6.3	0	0	0	0	0	0	0	11	11	24	41	63	63	63
6.4	0	0	0	0	0	0	0	227	227	608	899	1239	1239	1239
6.5	0	0	0	0	0	0	0	24	24	69	119	194	194	194
6.6	0	0	0	0	0	0	0	4	4	16	28	35	35	35
6	0	0	0	0	0	0	0	289	289	772	1181	1657	1657	1657
7.1	0	0	0	0	0	0	0	9	9	17	69	74	74	74
7	0	0	0	0	0	0	0	9	9	17	69	74	74	74
8.1	0	0	0	0	0	0	0	96	96	202	203	235	235	235
8.2	0	0	0	0	0	0	0	21	21	38	43	84	84	84
8	0	0	0	0	0	0	0	117	117	240	246	319	319	319
OP ŽP	0	0	0	0	0	0	0	2387	2387	6734	8031	10880	10880	10880

Tab 5.1.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	12%	54%	58%	69%	68%	50%	77%	111%	110%	117%	117%	105%	108%	100%
1.2	8%	10%	11%	35%	44%	23%	23%	103%	109%	109%	109%	101%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	26%	25%	8%	27%	28%	81%	96%	105%	95%	96%	100%
1	11%	49%	53%	65%	65%	47%	71%	109%	109%	116%	116%	105%	107%	100%
2.1	4%	4%	4%	4%	3%	28%	31%	27%	27%	50%	50%	44%	73%	100%
2.2	1%	1%	1%	1%	1%	20%	17%	22%	22%	31%	30%	28%	30%	100%
2	2%	2%	2%	2%	2%	23%	21%	24%	24%	37%	37%	33%	45%	100%
3.1	27%	27%	37%	32%	32%	78%	81%	82%	71%	132%	130%	97%	98%	100%
3.2	49%	52%	52%	51%	51%	36%	87%	87%	108%	116%	115%	101%	107%	100%
3	47%	50%	51%	50%	49%	39%	86%	87%	105%	117%	116%	101%	106%	100%
4.1	9%	9%	10%	28%	28%	11%	55%	60%	59%	73%	73%	68%	94%	100%
4.2	34%	34%	33%	48%	47%	41%	96%	97%	100%	113%	113%	100%	115%	100%
4	13%	13%	13%	31%	31%	15%	61%	65%	64%	78%	78%	72%	96%	100%
5.1	0%	0%	0%	9%	3%	30%	11%	35%	53%	53%	56%	105%	110%	100%
5	0%	0%	0%	9%	3%	30%	11%	35%	53%	53%	56%	105%	110%	100%
6.1	2%	7%	7%	69%	65%	2%	65%	66%	107%	114%	119%	108%	102%	100%
6.2	1%	13%	16%	50%	47%	17%	45%	56%	99%	101%	110%	98%	101%	100%
6.3	0%	10%	13%	27%	28%	9%	27%	43%	95%	98%	112%	101%	103%	100%
6.4	0%	26%	27%	57%	57%	27%	56%	59%	95%	98%	106%	100%	101%	100%
6.5	0%	19%	20%	51%	51%	20%	50%	46%	91%	98%	112%	97%	97%	100%
6.6	0%	21%	23%	44%	43%	26%	42%	40%	189%	192%	196%	94%	97%	100%
6	0%	21%	23%	53%	52%	22%	51%	55%	99%	103%	112%	100%	100%	100%
7.1	20%	20%	20%	20%	20%	53%	42%	70%	111%	112%	108%	102%	103%	100%
7	20%	20%	20%	20%	20%	53%	42%	70%	111%	112%	108%	102%	103%	100%
8.1	0%	0%	1%	15%	16%	13%	35%	42%	62%	34%	58%	77%	107%	100%
8.2	0%	0%	9%	23%	32%	16%	37%	58%	64%	29%	35%	88%	92%	100%
8	0%	0%	4%	18%	21%	14%	36%	48%	63%	32%	50%	81%	102%	100%
OP ŽP	17%	38%	40%	52%	52%	37%	68%	88%	97%	106%	106%	96%	102%	100%
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	16%	20%	50%	50%	50%	58%	54%	67%	68%	83%	100%	100%	100%	100%
1.2	21%	21%	22%	22%	22%	32%	32%	50%	55%	54%	85%	99%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	31%	48%	48%	48%	48%	138%	77%	90%	100%	100%	100%
1	16%	20%	47%	47%	47%	55%	52%	66%	67%	80%	99%	100%	100%	100%
2.1	6%	6%	6%	6%	6%	52%	64%	65%	63%	73%	79%	87%	91%	100%
2.2	0%	4%	4%	4%	17%	61%	64%	64%	64%	65%	87%	87%	94%	100%
2	4%	5%	5%	5%	9%	55%	64%	64%	64%	71%	81%	87%	92%	100%
3.1	30%	44%	44%	44%	44%	44%	73%	71%	82%	85%	103%	100%	101%	100%
3.2	13%	48%	49%	49%	49%	49%	51%	69%	86%	103%	101%	100%	100%	100%
3	14%	48%	49%	49%	49%	49%	53%	69%	86%	102%	101%	100%	100%	100%
4.1	3%	3%	3%	13%	18%	19%	19%	37%	96%	94%	97%	100%	100%	100%
4.2	22%	25%	25%	29%	29%	29%	29%	47%	98%	100%	100%	100%	100%	100%

Tab 5.1.2.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4	4%	4%	4%	14%	18%	19%	19%	38%	97%	94%	97%	100%	100%	100%
5.1	0%	0%	0%	2%	2%	9%	9%	9%	24%	24%	22%	37%	37%	100%
5	0%	0%	0%	2%	2%	9%	9%	9%	24%	24%	22%	37%	37%	100%
6.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
6.2	0%	9%	15%	23%	23%	50%	69%	68%	93%	92%	94%	100%	100%	100%
6.3	0%	11%	18%	25%	25%	27%	27%	27%	114%	83%	90%	100%	100%	100%
6.4	0%	21%	28%	32%	34%	38%	38%	38%	48%	97%	97%	97%	100%	100%
6.5	0%	17%	22%	38%	41%	43%	43%	43%	64%	95%	100%	100%	100%	100%
6.6	0%	43%	64%	64%	64%	99%	99%	99%	94%	92%	94%	100%	100%	100%
6	0%	19%	27%	32%	35%	41%	42%	42%	57%	95%	97%	98%	100%	100%
7.1	23%	28%	28%	28%	28%	53%	48%	58%	68%	106%	100%	100%	100%	100%
7	23%	28%	28%	28%	28%	53%	48%	58%	68%	106%	100%	100%	100%	100%
8.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
8.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
8	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP ŽP	12%	26%	40%	41%	42%	48%	48%	61%	74%	90%	99%	100%	100%	100%
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	12%	96%	72%	51%	40%	58%	48%	101%	169%	150%	129%	120%	110%	100%
1.2	0%	2%	2%	18%	18%	18%	18%	135%	143%	143%	115%	103%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	33%	29%	3%	3%	8%	82%	99%	109%	101%	98%	100%
1	10%	84%	63%	47%	38%	53%	44%	102%	164%	148%	127%	117%	109%	100%
2.1	4%	4%	0%	0%	0%	24%	0%	0%	19%	44%	37%	25%	59%	100%
2.2	2%	1%	1%	1%	0%	19%	7%	9%	21%	28%	24%	20%	16%	100%
2	2%	2%	1%	1%	0%	20%	5%	6%	20%	32%	28%	22%	28%	100%
3.1	29%	7%	0%	0%	0%	146%	104%	111%	66%	185%	149%	101%	90%	100%
3.2	255%	144%	2%	0%	0%	10%	219%	179%	277%	185%	166%	143%	124%	100%
3	221%	123%	2%	0%	0%	30%	202%	168%	244%	185%	164%	137%	119%	100%
4.1	19%	18%	2%	35%	31%	0%	61%	64%	45%	63%	53%	42%	86%	100%
4.2	77%	76%	0%	33%	32%	46%	122%	133%	161%	155%	151%	108%	107%	100%
4	26%	25%	1%	35%	32%	6%	68%	73%	59%	74%	65%	50%	88%	100%
5.1	0%	0%	0%	19%	6%	60%	0%	10%	103%	97%	59%	160%	144%	100%
5	0%	0%	0%	19%	6%	60%	0%	10%	103%	97%	59%	160%	144%	100%
6.1	3%	11%	0%	103%	97%	0%	0%	2%	173%	169%	169%	148%	135%	100%
6.2	2%	23%	0%	79%	72%	3%	3%	32%	159%	138%	142%	114%	102%	100%
6.3	0%	16%	0%	31%	33%	0%	0%	39%	130%	133%	155%	137%	118%	100%
6.4	1%	97%	0%	189%	181%	1%	1%	40%	358%	135%	163%	142%	105%	100%
6.5	0%	32%	0%	64%	60%	0%	1%	1%	154%	104%	126%	105%	96%	100%
6.6	0%	27%	0%	54%	51%	0%	0%	0%	403%	390%	390%	98%	90%	100%
6	1%	46%	0%	104%	98%	1%	1%	23%	227%	143%	161%	125%	106%	100%
7.1	21%	10%	0%	0%	0%	69%	33%	56%	229%	133%	125%	115%	110%	100%
7	21%	10%	0%	0%	0%	69%	33%	56%	229%	133%	125%	115%	110%	100%
8.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	158%	118%	188%	78%	188%	100%

Tab 5.1.2.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

8.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	77%	83%	97%	98%	98%	100%
8	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	115%	100%	140%	88%	141%	100%
OP ŽP	29%	67%	38%	41%	34%	37%	55%	89%	149%	130%	116%	102%	101%	100%
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	31%	172%	200%	6%	220%	250%	23%	34%	54%	71%	117%	100%
1.2	0%	0%	1218%	12021%	19396%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	89%	78%	42%	64%	68%	76%	88%	100%
1	0%	0%	31%	175%	209%	5%	216%	245%	24%	35%	54%	71%	116%	100%
2.1	0%	0%	26%	25%	18%	4%	154%	119%	6%	10%	38%	76%	124%	100%
2.2	0%	0%	8%	8%	8%	2%	110%	175%	10%	21%	34%	87%	172%	100%
2	0%	0%	17%	16%	13%	3%	131%	148%	8%	16%	36%	82%	149%	100%
3.1	0%	0%	159%	98%	98%	14%	31%	28%	18%	27%	32%	56%	116%	100%
3.2	0%	0%	89%	88%	87%	23%	83%	71%	49%	57%	68%	78%	112%	100%
3	0%	0%	91%	88%	87%	23%	82%	70%	48%	56%	67%	78%	112%	100%
4.1	0%	0%	35%	36%	36%	21%	96%	83%	34%	47%	60%	78%	100%	100%
4.2	0%	0%	63%	64%	64%	40%	88%	77%	49%	59%	62%	93%	125%	100%
4	0%	0%	42%	43%	43%	25%	94%	81%	38%	50%	60%	82%	106%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	86%	0%	7%	56%	70%	105%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	86%	0%	7%	56%	70%	105%	100%
6.1	0%	0%	19%	19%	19%	7%	181%	180%	8%	15%	17%	43%	49%	100%
6.2	0%	0%	38%	33%	33%	11%	86%	80%	22%	33%	51%	75%	99%	100%
6.3	0%	0%	29%	23%	23%	8%	69%	62%	24%	31%	37%	46%	81%	100%
6.4	0%	0%	38%	37%	37%	19%	114%	105%	50%	68%	78%	85%	100%	100%
6.5	0%	0%	54%	52%	52%	10%	154%	135%	29%	55%	66%	77%	93%	100%
6.6	0%	0%	19%	19%	19%	5%	49%	43%	26%	32%	41%	86%	104%	100%
6	0%	0%	38%	36%	36%	15%	113%	104%	38%	55%	65%	78%	95%	100%
7.1	0%	0%	30%	30%	30%	8%	30%	189%	28%	30%	53%	74%	96%	100%
7	0%	0%	30%	30%	30%	8%	30%	189%	28%	30%	53%	74%	96%	100%
8.1	0%	0%	2%	19%	20%	16%	45%	54%	35%	50%	63%	77%	84%	100%
8.2	0%	0%	18%	46%	64%	33%	75%	116%	51%	73%	79%	79%	85%	100%
8	0%	0%	6%	25%	31%	20%	52%	69%	39%	56%	67%	77%	85%	100%
OP ŽP	0%	0%	47%	98%	109%	15%	135%	141%	35%	46%	60%	76%	109%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	2%	4%	15%	18%	26%	44%	74%	75%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	29%	55%	74%	85%	90%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	2%	4%	15%	18%	27%	45%	75%	75%	100%
2.1	0%	0%	0%	1%	0%	5%	5%	6%	6%	9%	25%	78%	78%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	9%	14%	26%	35%	57%	60%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	8%	10%	17%	30%	67%	69%	100%
3.1	0%	0%	0%	1%	0%	8%	12%	16%	16%	19%	31%	60%	73%	100%
3.2	0%	0%	0%	2%	0%	14%	20%	47%	48%	62%	69%	85%	90%	100%

Tab 5.1.2.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3	0%	0%	0%	2%	0%	14%	20%	46%	47%	61%	68%	85%	89%	100%
4.1	0%	0%	0%	1%	0%	15%	19%	31%	31%	42%	56%	80%	85%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	2%	8%	22%	38%	57%	67%	75%	88%	100%
4	0%	0%	0%	1%	0%	12%	16%	29%	33%	46%	59%	79%	86%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	31%	41%	85%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	31%	41%	85%	100%
6.1	0%	0%	0%	0%	0%	4%	8%	14%	14%	21%	32%	73%	86%	100%
6.2	0%	0%	0%	1%	0%	6%	13%	26%	29%	36%	44%	67%	76%	100%
6.3	0%	0%	0%	0%	0%	5%	10%	21%	22%	31%	46%	59%	62%	100%
6.4	0%	0%	0%	0%	0%	9%	16%	37%	38%	52%	71%	89%	91%	100%
6.5	0%	0%	0%	0%	0%	5%	12%	24%	27%	43%	61%	85%	86%	100%
6.6	0%	0%	0%	0%	0%	4%	11%	30%	31%	40%	53%	83%	86%	100%
6	0%	0%	0%	0%	0%	7%	15%	33%	34%	48%	65%	84%	87%	100%
7.1	0%	0%	0%	0%	0%	4%	6%	22%	38%	38%	46%	70%	70%	100%
7	0%	0%	0%	0%	0%	4%	6%	22%	38%	38%	46%	70%	70%	100%
8.1	0%	0%	0%	0%	0%	16%	16%	38%	39%	45%	64%	93%	93%	100%
8.2	0%	0%	0%	0%	0%	18%	25%	37%	37%	65%	94%	99%	99%	100%
8	0%	0%	0%	0%	0%	16%	18%	38%	39%	48%	69%	94%	94%	100%
OP ŽP	0%	0%	0%	1%	0%	9%	13%	29%	32%	44%	58%	80%	84%	100%
Zoc mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	2%	3%	3%	18%	24%	36%	36%	84%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23%	32%	59%	59%	97%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	2%	3%	3%	18%	24%	37%	37%	85%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	46%	46%	46%	47%	47%	73%	73%	100%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	4%	11%	20%	34%	34%	70%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	10%	10%	10%	16%	23%	39%	39%	74%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	11%	11%	11%	19%	19%	22%	22%	70%	100%
3.2	0%	0%	0%	1%	1%	16%	17%	17%	50%	54%	67%	67%	90%	100%
3	0%	0%	0%	1%	1%	16%	17%	17%	49%	53%	66%	66%	89%	100%
4.1	0%	0%	0%	2%	2%	17%	20%	20%	34%	37%	52%	52%	88%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	2%	37%	45%	66%	66%	98%	100%
4	0%	0%	0%	1%	2%	13%	16%	16%	35%	39%	55%	55%	90%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%	81%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%	81%	100%
6.1	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	5%	10%	20%	21%	21%	74%	100%
6.2	0%	0%	0%	5%	6%	12%	16%	16%	39%	66%	88%	88%	100%	100%
6.3	0%	0%	0%	0%	0%	15%	15%	15%	35%	58%	91%	91%	100%	100%
6.4	0%	0%	0%	0%	0%	8%	11%	11%	29%	43%	59%	59%	94%	100%
6.5	0%	0%	0%	0%	0%	5%	6%	6%	17%	29%	47%	47%	90%	100%
6.6	0%	0%	0%	0%	0%	5%	8%	8%	34%	59%	76%	76%	100%	100%
6	0%	0%	0%	0%	0%	8%	10%	10%	27%	42%	59%	59%	94%	100%

Tab 5.1.2.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

7.1	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	5%	10%	43%	46%	46%	78%	100%
7	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	5%	10%	43%	46%	46%	78%	100%
8.1	0%	0%	0%	8%	8%	17%	19%	19%	41%	41%	48%	48%	98%	100%
8.2	0%	0%	0%	0%	0%	18%	21%	21%	37%	42%	82%	82%	99%	100%
8	0%	0%	0%	7%	7%	17%	20%	20%	40%	41%	54%	54%	98%	100%
OP ŽP	0%	0%	0%	1%	1%	10%	12%	12%	33%	39%	53%	53%	89%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	9%	50%	67%	100%	100%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	39%	53%	100%	100%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%	49%	66%	100%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	63%	63%	64%	64%	100%	100%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	13%	32%	58%	100%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	25%	40%	60%	100%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	50%	85%	85%	100%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26%	26%	75%	81%	100%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26%	26%	75%	81%	100%	100%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	39%	39%	66%	72%	100%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	56%	68%	100%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	29%	63%	71%	100%	100%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
6.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	22%	46%	92%	100%	100%	100%
6.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	18%	44%	75%	100%	100%	100%
6.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	17%	39%	64%	100%	100%	100%
6.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	18%	49%	73%	100%	100%	100%
6.5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	35%	61%	100%	100%	100%
6.6	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	11%	44%	78%	100%	100%	100%
6	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	17%	47%	71%	100%	100%	100%
7.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	23%	94%	100%	100%	100%
7	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	23%	94%	100%	100%	100%
8.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	41%	41%	86%	87%	100%	100%	100%
8.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26%	26%	46%	51%	100%	100%	100%
8	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37%	37%	75%	77%	100%	100%	100%
OP ŽP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	22%	62%	74%	100%	100%	100%

Tab 5.1.2.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ ks	Roční hodnoty					Podíl			
	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	376	434	-16	-8	786	48%	55%	-2%	-1%
1.2	19	53	11	-1	82	23%	65%	13%	-1%
1.3	26	14	146	6	192	14%	7%	76%	3%
1	421	501	141	-3	1 060	40%	47%	13%	0%
2.1	11	54	46	302	413	3%	13%	11%	73%
2.2	11	30	32	86	159	7%	19%	20%	54%
2	22	84	78	388	572	4%	15%	14%	68%
3.1	34	151	146	8	339	10%	45%	43%	2%
3.2	1 007	1 026	868	-22	2 879	35%	36%	30%	-1%
3	1 041	1 177	1 014	-14	3 218	32%	37%	32%	0%
4.1	484	556	216	178	1 434	34%	39%	15%	12%
4.2	38	54	46	1	139	27%	39%	33%	1%
4	522	610	262	179	1 573	33%	39%	17%	11%
5.1	8	12	54	-3	71	11%	17%	76%	-4%
5	8	12	54	-3	71	11%	17%	76%	-4%
6.1	17	3	11	0	31	55%	10%	35%	0%
6.2	97	2	96	2	197	49%	1%	49%	1%
6.3	152	16	209	12	389	39%	4%	54%	3%
6.4	786	114	672	41	1 613	49%	7%	42%	3%
6.5	345	1	484	49	879	39%	0%	55%	6%
6.6	51	0	56	35	142	36%	0%	39%	25%
6	1 448	136	1 528	139	3 251	45%	4%	47%	4%
7.1	17	42	37	-1	95	18%	44%	39%	-1%
7	17	42	37	-1	95	18%	44%	39%	-1%
8.1	29	33	33	13	108	27%	31%	31%	12%
8.2	36	41	43	17	137	26%	30%	31%	12%
8	64	75	76	30	245	26%	31%	31%	12%
OP ŽP	3 544	2 637	3 190	715	10 085	35%	26%	32%	7%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	48 312	29 600	-4 438	-3 589	69 885	69%	42%	-6%	-5%
1.2	2 253	4 425	-77	-91	6 510	35%	68%	-1%	-1%
1.3	397	41	1 035	75	1 547	26%	3%	67%	5%
1	50 961	34 067	-3 480	-3 605	77 942	65%	44%	-4%	-5%
2.1	73	419	312	1 024	1 829	4%	23%	17%	56%
2.2	49	730	201	2 522	3 501	1%	21%	6%	72%
2	121	1 149	513	3 546	5 329	2%	22%	10%	67%
3.1	762	1 156	353	75	2 345	32%	49%	15%	3%
3.2	14 696	10 452	4 097	-412	28 833	51%	36%	14%	-1%
3	15 458	11 608	4 450	-338	31 178	50%	37%	14%	-1%
4.1	5 760	6 431	1 664	6 466	20 321	28%	32%	8%	32%
4.2	1 461	1 514	92	-8	3 059	48%	49%	3%	0%
4	7 222	7 944	1 757	6 458	23 380	31%	34%	8%	28%
5.1	92	270	715	-52	1 025	9%	26%	70%	-5%
5	92	270	715	-52	1 025	9%	26%	70%	-5%
6.1	512	-22	309	-60	739	69%	-3%	42%	-8%
6.2	980	116	817	35	1 948	50%	6%	42%	2%
6.3	315	185	675	-16	1 159	27%	16%	58%	-1%
6.4	5 166	203	3 726	1	9 096	57%	2%	41%	0%
6.5	1 539	-144	1 551	87	3 034	51%	-5%	51%	3%
6.6	257	-23	315	33	582	44%	-4%	54%	6%
6	8 768	317	7 392	80	16 557	53%	2%	45%	0%
7.1	509	1 275	804	-54	2 533	20%	50%	32%	-2%
7	509	1 275	804	-54	2 533	20%	50%	32%	-2%
8.1	140	257	326	216	938	15%	27%	35%	23%
8.2	105	161	138	53	457	23%	35%	30%	12%
8	245	418	463	269	1 395	18%	30%	33%	19%
OP ŽP	83 376	57 048	12 613	6 305	159 341	52%	36%	8%	4%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	124	59	150	0	333	37%	18%	45%	0%
1.2	7	7	11	1	26	27%	27%	42%	4%
1.3	5	4	19	1	29	17%	14%	66%	3%
1	136	70	180	2	388	35%	18%	46%	1%
2.1	4	27	8	10	49	8%	55%	16%	20%
2.2	1	11	-1	12	23	4%	48%	-4%	52%
2	5	38	7	22	72	7%	53%	10%	31%

Tab 5.1.2.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.1	12	61	48	0	121	10%	50%	40%	0%
3.2	444	209	662	-2	1 313	34%	16%	50%	0%
3	456	270	710	-2	1 434	32%	19%	50%	0%
4.1	53	116	344	2	515	10%	23%	67%	0%
4.2	6	1	26	0	33	18%	3%	79%	0%
4	59	117	370	2	548	11%	21%	68%	0%
5.1	1	5	5	1	12	8%	42%	42%	8%
5	1	5	5	1	12	8%	42%	42%	8%
6.1	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
6.2	19	8	28	0	55	35%	15%	51%	0%
6.3	29	4	67	0	100	29%	4%	67%	0%
6.4	164	65	561	25	815	20%	8%	69%	3%
6.5	60	11	187	-1	257	23%	4%	73%	0%
6.6	15	1	5	0	21	71%	5%	24%	0%
6	287	89	849	24	1 249	23%	7%	68%	2%
7.1	14	19	32	0	65	22%	29%	49%	0%
7	14	19	32	0	65	22%	29%	49%	0%
8.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
8.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
8	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP ŽP	958	608	2 153	49	3 768	25%	16%	57%	1%
VZ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	12 691	4 441	8 362	-97	25 397	50%	17%	33%	0%
1.2	547	702	1 221	19	2 489	22%	28%	49%	1%
1.3	65	36	107	1	209	31%	17%	51%	0%
1	13 303	5 179	9 690	-78	28 094	47%	18%	34%	0%
2.1	23	228	89	49	389	6%	59%	23%	13%
2.2	8	111	44	24	186	4%	60%	24%	13%
2	31	339	133	72	575	5%	59%	23%	13%
3.1	579	356	380	5	1 320	44%	27%	29%	0%
3.2	8 292	3 318	5 256	-5	16 861	49%	20%	31%	0%
3	8 871	3 674	5 636	0	18 180	49%	20%	31%	0%
4.1	827	1 561	4 017	11	6 415	13%	24%	63%	0%
4.2	87	54	157	0	299	29%	18%	53%	0%
4	914	1 615	4 174	11	6 714	14%	24%	62%	0%
5.1	3	14	59	128	204	2%	7%	29%	63%
5	3	14	59	128	204	2%	7%	29%	63%
6.1	0	0	25	0	25	0%	0%	100%	0%
6.2	116	229	161	0	506	23%	45%	32%	0%
6.3	69	7	203	0	279	25%	3%	73%	0%
6.4	1 560	345	2 895	149	4 948	32%	7%	59%	3%
6.5	479	58	719	-1	1 255	38%	5%	57%	0%
6.6	94	50	2	0	146	64%	34%	1%	0%
6	2 317	689	4 005	148	7 159	32%	10%	56%	2%
7.1	435	472	652	-5	1 553	28%	30%	42%	0%
7	435	472	652	-5	1 553	28%	30%	42%	0%
8.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
8.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
8	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP ŽP	25 873	11 983	24 348	276	62 479	41%	19%	39%	0%
PosŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	41	282	5	-60	268	15%	105%	2%	-22%
1.2	1	57	0	-4	54	2%	106%	0%	-7%
1.3	21	-15	133	-20	119	18%	-13%	112%	-17%
1	63	324	138	-84	441	14%	73%	31%	-19%
2.1	0	0	45	280	325	0%	0%	14%	86%
2.2	6	-4	30	72	104	6%	-4%	29%	69%
2	6	-4	75	352	429	1%	-1%	17%	82%
3.1	0	96	75	-14	157	0%	61%	48%	-9%
3.2	0	819	14	-288	545	0%	150%	3%	-53%
3	0	915	89	-302	702	0%	130%	13%	-43%
4.1	288	191	-175	64	368	78%	52%	-48%	17%
4.2	23	30	18	-11	60	38%	50%	30%	-18%
4	311	221	-157	53	428	73%	52%	-37%	12%
5.1	7	-2	48	-18	35	20%	-6%	137%	-51%
5	7	-2	48	-18	35	20%	-6%	137%	-51%
6.1	10	-7	16	-6	13	77%	-54%	123%	-46%

Tab 5.1.2.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

6.2	53	-47	67	-22	51	104%	-92%	131%	-43%
6.3	81	-65	152	-44	124	65%	-52%	123%	-35%
6.4	413	-297	99	-57	158	261%	-188%	63%	-36%
6.5	186	-181	355	-8	352	53%	-51%	101%	-2%
6.6	25	-24	44	17	62	40%	-39%	71%	27%
6	768	-621	733	-120	760	101%	-82%	96%	-16%
7.1	0	9	13	-3	19	0%	47%	68%	-16%
7	0	9	13	-3	19	0%	47%	68%	-16%
8.1	0	0	29	-7	22	0%	0%	132%	-32%
8.2	0	0	38	-1	37	0%	0%	103%	-3%
8	0	0	67	-8	59	0%	0%	114%	-14%
OP ŽP	1 155	842	1 006	-130	2 873	40%	29%	35%	-5%
PosŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	17 228	16 805	6 366	-6 616	33 783	51%	50%	19%	-20%
1.2	720	4 709	-1 298	-118	4 013	18%	117%	-32%	-3%
1.3	332	-252	936	-6	1 010	33%	-25%	93%	-1%
1	18 280	21 262	6 004	-6 740	38 806	47%	55%	15%	-17%
2.1	0	0	309	928	1 238	0%	0%	25%	75%
2.2	23	257	348	2 470	3 099	1%	8%	11%	80%
2	23	257	657	3 398	4 336	1%	6%	15%	78%
3.1	0	932	-80	-12	840	0%	111%	-9%	-1%
3.2	0	8 316	-1 652	-2 006	4 657	0%	179%	-35%	-43%
3	0	9 247	-1 732	-2 019	5 497	0%	168%	-32%	-37%
4.1	3 290	2 699	-2 132	5 436	9 294	35%	29%	-23%	58%
4.2	414	1 272	-314	-107	1 266	33%	101%	-25%	-8%
4	3 705	3 972	-2 446	5 330	10 560	35%	38%	-23%	50%
5.1	89	-39	711	-284	477	19%	-8%	149%	-60%
5	89	-39	711	-284	477	19%	-8%	149%	-60%
6.1	461	-453	651	-213	447	103%	-101%	146%	-48%
6.2	668	-398	689	-118	842	79%	-47%	82%	-14%
6.3	168	44	527	-199	540	31%	8%	98%	-37%
6.4	2 580	-2 034	1 388	-569	1 365	189%	-149%	102%	-42%
6.5	733	-720	1 194	-56	1 151	64%	-63%	104%	-5%
6.6	123	-122	222	4	226	54%	-54%	98%	2%
6	4 733	-3 684	4 671	-1 151	4 570	104%	-81%	102%	-25%
7.1	0	410	436	-112	733	0%	56%	59%	-15%
7	0	410	436	-112	733	0%	56%	59%	-15%
8.1	0	0	161	46	207	0%	0%	78%	22%
8.2	0	0	223	5	228	0%	0%	98%	2%
8	0	0	384	51	434	0%	0%	88%	12%
OP ŽP	26 830	31 425	8 685	-1 527	65 414	41%	48%	13%	-2%
SŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	211	93	-171	52	185	114%	50%	-92%	28%
1.2	11	-11	0	2	2	550%	-550%	0%	100%
1.3	0	25	-6	25	44	0%	57%	-14%	57%
1	222	107	-177	79	231	96%	46%	-77%	34%
2.1	7	27	-7	12	39	18%	69%	-18%	31%
2.2	4	23	3	2	32	13%	72%	9%	6%
2	11	50	-4	14	71	15%	70%	-6%	20%
3.1	22	-6	23	22	61	36%	-10%	38%	36%
3.2	563	-2	192	268	1 021	55%	0%	19%	26%
3	585	-8	215	290	1 082	54%	-1%	20%	27%
4.1	143	249	47	112	551	26%	45%	9%	20%
4.2	9	23	2	12	46	20%	50%	4%	26%
4	152	272	49	124	597	25%	46%	8%	21%
5.1	0	9	1	14	24	0%	38%	4%	58%
5	0	9	1	14	24	0%	38%	4%	58%
6.1	7	10	-6	6	17	41%	59%	-35%	35%
6.2	25	41	1	24	91	27%	45%	1%	26%
6.3	42	77	-10	56	165	25%	47%	-6%	34%
6.4	209	346	12	73	640	33%	54%	2%	11%
6.5	99	171	-58	58	270	37%	63%	-21%	21%
6.6	11	23	7	18	59	19%	39%	12%	31%
6	393	668	-54	235	1 242	32%	54%	-4%	19%
7.1	3	14	-8	2	11	27%	127%	-73%	18%
7	3	14	-8	2	11	27%	127%	-73%	18%
8.1	29	33	4	20	86	34%	38%	5%	23%

Tab 5.1.2.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

8.2	36	41	5	18	100	36%	41%	5%	18%
8	64	75	9	38	186	34%	40%	5%	20%
OP ŽP	1 431	1 187	31	796	3 444	42%	34%	1%	23%
SZ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	18 393	8 354	-19 166	3 124	10 705	172%	78%	-179%	29%
1.2	986	-986	0	8	8	12021%	-12021%	0%	100%
1.3	0	257	-9	80	329	0%	78%	-3%	24%
1	19 379	7 626	-19 174	3 212	11 042	175%	69%	-174%	29%
2.1	50	191	-86	48	202	25%	95%	-43%	24%
2.2	18	362	-192	28	216	8%	167%	-89%	13%
2	67	553	-278	76	418	16%	132%	-66%	18%
3.1	183	-131	52	82	186	98%	-70%	28%	44%
3.2	6 404	-1 182	494	1 599	7 315	88%	-16%	7%	22%
3	6 587	-1 313	546	1 681	7 501	88%	-18%	7%	22%
4.1	1 644	2 170	-221	1 019	4 612	36%	47%	-5%	22%
4.2	960	187	249	99	1 495	64%	12%	17%	7%
4	2 603	2 357	28	1 118	6 106	43%	39%	0%	18%
5.1	0	295	-54	104	344	0%	86%	-16%	30%
5	0	295	-54	104	344	0%	86%	-16%	30%
6.1	51	431	-368	153	267	19%	161%	-138%	57%
6.2	196	285	-34	153	599	33%	47%	-6%	25%
6.3	78	134	-54	183	341	23%	39%	-16%	54%
6.4	1 026	1 893	-558	421	2 782	37%	68%	-20%	15%
6.5	327	519	-362	145	629	52%	83%	-58%	23%
6.6	41	50	91	29	211	19%	24%	43%	14%
6	1 718	3 311	-1 284	1 083	4 829	36%	69%	-27%	22%
7.1	74	394	-284	63	248	30%	159%	-115%	26%
7	74	394	-284	63	248	30%	159%	-115%	26%
8.1	140	257	165	170	731	19%	35%	23%	23%
8.2	105	161	-85	48	229	46%	70%	-37%	21%
8	245	418	80	218	960	25%	44%	8%	23%
OP ŽP	30 673	13 640	-20 421	7 556	31 448	98%	43%	-65%	24%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	8	1 023	4 037	1 756	6 825	0%	15%	59%	26%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.3	0	2	198	36	236	0%	1%	84%	15%
1	8	1 025	4 235	1 792	7 060	0%	15%	60%	25%
2.1	1	7	91	28	127	1%	6%	72%	22%
2.2	0	12	65	59	136	0%	9%	48%	43%
2	1	19	156	87	263	0%	7%	59%	33%
3.1	2	25	74	68	168	1%	15%	44%	40%
3.2	107	2 838	2 410	916	6 271	2%	45%	38%	15%
3	109	2 863	2 484	984	6 440	2%	44%	39%	15%
4.1	47	1 162	1 945	794	3 948	1%	29%	49%	20%
4.2	3	275	658	319	1 254	0%	22%	52%	25%
4	50	1 436	2 603	1 113	5 202	1%	28%	50%	21%
5.1	0	0	73	106	179	0%	0%	41%	59%
5	0	0	73	106	179	0%	0%	41%	59%
6.1	0	6	24	11	41	0%	14%	59%	27%
6.2	2	78	125	103	307	1%	25%	41%	33%
6.3	0	37	70	74	181	0%	21%	39%	41%
6.4	9	808	1 172	245	2 233	0%	36%	52%	11%
6.5	0	105	268	68	441	0%	24%	61%	15%
6.6	0	26	46	15	87	0%	30%	53%	17%
6	12	1 059	1 705	516	3 291	0%	32%	52%	16%
7.1	0	39	87	54	180	0%	21%	48%	30%
7	0	39	87	54	180	0%	21%	48%	30%
8.1	0	195	287	37	519	0%	38%	55%	7%
8.2	0	38	64	1	103	0%	37%	62%	1%
8	0	233	350	38	622	0%	38%	56%	6%
OP ŽP	179	6 674	11 692	4 690	23 236	1%	29%	50%	20%
Žoc mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	183	1 899	3 756	5 838	0%	3%	33%	64%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.3	0	0	129	89	218	0%	0%	59%	41%
1	0	183	2 028	3 845	6 056	0%	3%	33%	63%
2.1	0	8	5	5	17	0%	46%	27%	27%

Tab 5.1.2.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.2	0	5	32	72	109	0%	4%	29%	66%
2	0	13	37	77	127	0%	10%	29%	61%
3.1	0	16	16	113	144	0%	11%	11%	78%
3.2	45	982	2 928	1 933	5 889	1%	17%	50%	33%
3	45	998	2 944	2 046	6 033	1%	17%	49%	34%
4.1	69	640	1 118	1 720	3 546	2%	18%	32%	48%
4.2	0	25	718	375	1 118	0%	2%	64%	34%
4	69	665	1 836	2 095	4 664	1%	14%	39%	45%
5.1	0	0	13	154	167	0%	0%	8%	92%
5	0	0	13	154	167	0%	0%	8%	92%
6.1	0	2	7	32	40	0%	5%	17%	79%
6.2	7	15	96	16	133	5%	11%	72%	12%
6.3	0	11	53	6	70	0%	15%	76%	9%
6.4	3	224	1 012	869	2 108	0%	11%	48%	41%
6.5	0	24	170	219	413	0%	6%	41%	53%
6.6	0	4	32	11	46	0%	8%	68%	24%
6	10	279	1 369	1 153	2 810	0%	10%	49%	41%
7.1	0	9	65	87	161	0%	5%	40%	54%
7	0	9	65	87	161	0%	5%	40%	54%
8.1	41	55	139	256	491	8%	11%	28%	52%
8.2	0	21	62	19	103	0%	21%	61%	18%
8	41	77	202	275	594	7%	13%	34%	46%
OP ŽP	165	2 222	8 492	9 732	20 611	1%	11%	41%	47%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	183	1 899	0	2 082	0%	9%	91%	0%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.3	0	0	129	0	129	0%	0%	100%	0%
1	0	183	2 028	0	2 211	0%	8%	92%	0%
2.1	0	8	5	0	13	0%	63%	37%	0%
2.2	0	5	32	0	37	0%	13%	87%	0%
2	0	13	37	0	50	0%	25%	75%	0%
3.1	0	16	16	0	31	0%	50%	50%	0%
3.2	0	1 027	2 928	0	3 956	0%	26%	74%	0%
3	0	1 043	2 944	0	3 987	0%	26%	74%	0%
4.1	0	709	1 118	0	1 826	0%	39%	61%	0%
4.2	0	25	718	0	743	0%	3%	97%	0%
4	0	734	1 836	0	2 570	0%	29%	71%	0%
5.1	0	0	13	0	13	0%	0%	100%	0%
5	0	0	13	0	13	0%	0%	100%	0%
6.1	0	2	7	0	9	0%	22%	78%	0%
6.2	0	22	96	0	117	0%	18%	82%	0%
6.3	0	11	53	0	63	0%	17%	83%	0%
6.4	0	227	1 012	0	1 239	0%	18%	82%	0%
6.5	0	24	170	0	194	0%	12%	88%	0%
6.6	0	4	32	0	35	0%	11%	89%	0%
6	0	289	1 369	0	1 657	0%	17%	83%	0%
7.1	0	9	65	0	74	0%	12%	88%	0%
7	0	9	65	0	74	0%	12%	88%	0%
8.1	0	96	139	0	235	0%	41%	59%	0%
8.2	0	21	62	0	84	0%	26%	74%	0%
8	0	117	202	0	319	0%	37%	63%	0%
OP ŽP	0	2 387	8 492	0	10 880	0%	22%	78%	0%

Tab 5.1.2.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1	88,912	76,266	126,057	57,866	36,889	31,558	11,256	16%	14%	5%
1.2	79,390	95,738	74,307	4,100	0,000	0,000	0,000	0%	0%	0%
1.3	8,059	7,193	8,489	7,466	5,352	4,948	2,934	3%	3%	2%
1	73,531	72,408	87,995	47,801	30,563	26,216	9,573	12%	11%	4%
2.1	4,428	7,945	3,808	5,177	3,264	0,444	0,326	1%	0%	0%
2.2	22,016	8,078	29,794	6,756	4,238	3,413	1,153	2%	1%	0%
2	9,317	7,988	10,107	5,889	3,701	1,782	0,697	1%	1%	0%
3.1	6,918	10,905	5,348	3,049	2,759	2,362	0,513	2%	2%	0%
3.2	10,015	12,841	8,546	7,164	6,142	5,768	3,874	51%	48%	32%
3	9,689	12,678	7,831	6,932	5,951	5,576	3,685	33%	31%	20%
4.1	14,171	12,457	25,256	8,370	7,165	6,436	3,315	26%	24%	12%
4.2	22,008	9,048	21,098	32,491	27,252	24,307	16,157	17%	15%	10%
4	14,863	12,251	24,673	10,228	8,713	7,813	4,304	23%	21%	11%
5.1	14,438	17,017	13,623	14,338	7,463	6,938	0,533	10%	10%	1%
5	14,438	17,017	13,623	14,338	7,463	6,938	0,533	10%	10%	1%
6.1	23,845	25,400	34,354	15,718	2,382	2,353	0,500	5%	5%	1%
6.2	9,886	9,202	16,512	6,586	3,376	1,460	1,289	9%	4%	4%
6.3	2,980	2,790	4,351	2,064	1,098	0,422	0,384	8%	3%	3%
6.4	5,639	6,072	8,641	4,347	3,490	3,294	1,936	34%	32%	19%
6.5	3,451	4,881	3,268	2,329	1,634	1,530	0,717	18%	17%	8%
6.6	4,099	6,938	3,642	3,568	1,481	0,785	0,600	5%	2%	2%
6	5,093	5,732	6,013	3,888	2,650	2,263	1,334	19%	16%	10%
7.1	26,666	23,885	38,589	22,518	16,400	14,627	6,682	15%	13%	6%
7	26,666	23,885	38,589	22,518	16,400	14,627	6,682	15%	13%	6%
8.1	8,685	#####	9,391	8,505	6,033	5,709	2,729	19%	18%	9%
8.2	3,334	#####	6,154	2,290	1,028	1,027	0,838	7%	7%	6%
8	5,693	#####	7,363	5,163	3,342	3,191	1,712	15%	14%	8%
OP ŽP	15,800	16,582	22,768	9,131	6,747	5,985	3,159	16%	15%	8%

Tab 5.1.2.e

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1	24%	42%	34%	164%	79%	25%	15%	36%	48%	64%	55%	19%	86%	31%	36%
1.2	2%	32%	66%	91%	56%	0%	0%	38%	62%	0%	0%	0%	#####	#####	#####
1.3	23%	15%	62%	22%	14%	5%	21%	13%	65%	72%	66%	39%	92%	55%	59%
1	22%	37%	42%	137%	68%	19%	14%	36%	50%	64%	55%	20%	86%	31%	37%
2.1	9%	12%	79%	18%	12%	2%	11%	21%	68%	63%	9%	6%	14%	10%	73%
2.2	20%	14%	65%	43%	38%	3%	6%	5%	89%	63%	51%	17%	81%	27%	34%
2	12%	13%	75%	29%	24%	2%	8%	11%	81%	63%	30%	12%	48%	19%	39%
3.1	18%	36%	46%	33%	12%	3%	8%	56%	36%	90%	77%	17%	86%	19%	22%
3.2	35%	46%	19%	233%	38%	59%	25%	58%	16%	86%	81%	54%	94%	63%	67%
3	34%	45%	22%	159%	28%	38%	24%	58%	18%	86%	80%	53%	94%	62%	66%
4.1	38%	36%	26%	135%	62%	31%	23%	32%	46%	86%	77%	40%	90%	46%	52%
4.2	33%	24%	43%	41%	17%	20%	49%	10%	41%	84%	75%	50%	89%	59%	66%
4	38%	35%	27%	104%	47%	27%	26%	29%	45%	85%	76%	42%	90%	49%	55%
5.1	34%	17%	49%	59%	27%	20%	34%	20%	47%	52%	48%	4%	93%	7%	8%
5	34%	17%	49%	59%	27%	20%	34%	20%	47%	52%	48%	4%	93%	7%	8%
6.1	55%	3%	42%	86%	52%	31%	36%	3%	60%	15%	15%	3%	99%	21%	21%
6.2	46%	28%	26%	60%	26%	18%	31%	26%	43%	51%	22%	20%	43%	38%	88%
6.3	42%	26%	32%	52%	24%	15%	29%	24%	47%	53%	20%	19%	38%	35%	91%
6.4	40%	51%	10%	140%	21%	43%	31%	54%	15%	80%	76%	45%	94%	55%	59%
6.5	31%	29%	40%	121%	46%	25%	21%	41%	38%	70%	66%	31%	94%	44%	47%
6.6	42%	15%	44%	31%	12%	11%	36%	25%	39%	42%	22%	17%	53%	41%	76%
6	38%	38%	23%	96%	26%	28%	29%	43%	28%	68%	58%	34%	85%	50%	59%
7.1	12%	68%	20%	208%	60%	20%	10%	61%	29%	73%	65%	30%	89%	41%	46%
7	12%	68%	20%	208%	60%	20%	10%	61%	29%	73%	65%	30%	89%	41%	46%
8.1	80%	0%	20%	34%	8%	27%	78%	0%	22%	71%	67%	32%	95%	45%	48%
8.2	73%	0%	27%	33%	16%	16%	50%	0%	50%	45%	45%	37%	100%	82%	82%
8	76%	0%	24%	34%	11%	23%	69%	0%	31%	65%	62%	33%	95%	51%	54%
OP ŽP	34%	37%	28%	113%	46%	22%	20%	39%	41%	74%	66%	35%	89%	47%	53%

Tab 5.1.2.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.1.3.a Operační program podnikání a inovace		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1.1.	Podpora začínajícím podnikatelům (Start)	387	0,40%
1.2.	Využití nových finančních nástrojů (Jeremie)	0	0,00%
1	Vznik firem	387	0,40%
2.1.	Bankovní nástroje podpory MSP (Progres, Záruka)	7 364	8,40%
2.2.	Podpora nových výrobních technologií, ICT a vybraných strategických služeb (Rozvoj, ICT a strategické služby, ICT v podnicích)	15 339	17,50%
2	Rozvoj firem	22 703	25,90%
3.1.	Úspory energie a obnovitelné zdroje energie (Eko-energie)	10 209	11,70%
3	Efektivní energie	10 209	11,70%
4.1.	Zvyšování inovační výkonnosti podniků (Inovace)	15 165	17,30%
4.2.	Kapacity pro průmyslový výzkum a vývoj (Potenciál)	7 336	8,40%
4	Inovace	22 500	25,70%
5.1.	Platformy spolupráce (Prosperita, Spolupráce)	11 373	13,00%
5.2.	Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů (Školící střediska)	3 529	4,00%
5.3.	Infrastruktura pro podnikání (Nemovitosti)	11 469	13,10%
5	Prostředí pro podnikání a inovace	26 371	30,10%
6.1.	Podpora poradenských služeb (Poradenství)	1 332	1,50%
6.2.	Podpora marketingových služeb (Marketing)	1 523	1,70%
6	Služby pro rozvoj podnikání	2 855	3,30%
7.1.	TP při řízení a implementaci OP PI	2 566	2,90%
7.2.	Technická pomoc	2 566	2,90%
	Celkem	87 591	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0			2	2	2	2	2	2	2	2
1.2	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0			2	2	2	2	2	2	2	2
2.1	0	0	0	0			2	2	2	2	2	2	2	2
2.2	0	0	1 436	1 117			1852	1910	1981	2113	2834	3035	3586	3586
2	0	0	1 436	1 117			1854	1912	1983	2115	2836	3037	3588	3588
3.1	0	0	583	290			805	806	805	809	1456	1458	1459	1460
3	0	0	583	290			805	806	805	809	1456	1458	1459	1460
4.1	0	0	815	289			688	932	953	971	1064	1222	1527	1557
4.2	0	0	314	186			257	334	333	346	365	387	419	450
4	0	0	1 129	475			945	1266	1286	1317	1429	1609	1946	2007
5.1	0	0	52	13			53	85	84	91	114	151	151	152
5.2	0	0	105	85			270	274	293	516	522	522	522	522
5.3	0	0	627	51			207	322	297	340	380	489	628	736
5	0	0	784	149			530	681	674	947	1016	1162	1301	1410
6.1	0	0	0	0			162	162	162	162	162	166	473	474
6.2	0	0	879	760			725	783	783	882	1007	1079	1079	1079
6	0	0	879	760			887	945	945	1044	1169	1245	1552	1553
7.1	0	0	0	0			0	0	0	402	429	469	507	532
7	0	0	0	0			0	0	0	402	429	469	507	532
OP PI	0	0	4 811	2 791			5023	5612	5695	6636	8337	8982	10355	10552
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	102	0			486	528	528	528	528	390	390	390
1.2	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	102	0			486	528	528	528	528	390	390	390
2.1	0	0	2 100	0			4402	6691	6691	6691	6691	6691	6691	6691
2.2	0	0	9 524	7 464			11463	12170	13433	14465	19258	20259	23741	23640
2	0	0	11 624	7 464			15865	18861	20124	21156	25949	26950	30432	30331
3.1	0	0	11 066	4 530			10290	10306	10347	10619	20469	20444	20399	20269
3	0	0	11 066	4 530			10290	10306	10347	10619	20469	20444	20399	20269
4.1	0	0	13 508	3 749			9034	13256	13118	13115	14329	17074	23663	23626
4.2	0	0	5 878	3 119			4416	6321	6281	6624	6944	7484	7904	8378
4	0	0	19 386	6 868			13450	19578	19399	19739	21273	24558	31567	32004
5.1	0	0	3 657	59			1917	4107	3779	4136	5578	9665	9556	9935
5.2	0	0	918	669			2083	2104	2242	4618	4625	4618	4611	4605
5.3	0	0	10 743	541			2722	4259	3908	4369	4791	6326	8707	10702
5	0	0	15 319	1 270			6722	10470	9928	13123	14994	20608	22873	25241
6.1	0	0	0	0			51	51	51	51	51	53	151	210
6.2	0	0	582	456			434	469	469	1074	1208	1277	1269	1268
6	0	0	582	456			485	520	520	1125	1259	1329	1420	1478
7.1	0	0	0	0			0	0	0	1797	1805	2030	2090	2102

Tab 5.1.3.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

7	0	0	0	0			0	0	0	1797	1805	2030	2090	2102
OP PI	0	0	58 078	20 588			47299	60264	60846	68087	86276	96308	109170	111816
VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
1.2	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
2.1	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
2.2	0	0	168	374			456	509	651	674	695	713	855	935
2	0	0	168	374			456	509	651	674	695	713	855	935
3.1	0	0	104	127			151	186	201	262	266	287	316	389
3	0	0	104	127			151	186	201	262	266	287	316	389
4.1	0	0	104	103			179	201	285	314	329	334	384	488
4.2	0	0	71	45			71	79	103	118	121	124	133	147
4	0	0	175	148			250	280	388	432	450	458	517	635
5.1	0	0	1	0			10	11	19	22	23	27	33	41
5.2	0	0	14	0			18	50	78	81	121	168	171	171
5.3	0	0	28	0			4	5	13	22	23	24	31	42
5	0	0	43	0			32	66	110	125	167	219	235	254
6.1	0	0	0	0			2	8	13	22	23	23	23	33
6.2	0	0	85	60			88	117	117	117	121	124	128	134
6	0	0	85	60			90	125	130	139	144	147	151	167
7.1	0	0	0	0			0	0	0	18	29	31	34	34
7	0	0	0	0			0	0	0	18	29	31	34	34
OP PI	0	0	575	709			979	1166	1480	1650	1751	1855	2108	2414
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
1.2	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
2.1	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
2.2	0	0	746	1 965			2981	3209	4581	5031	5127	5262	6392	7197
2	0	0	746	1 965			2981	3209	4581	5031	5127	5262	6392	7197
3.1	0	0	2 248	2 365			2744	3105	3329	3733	3951	4075	4252	5149
3	0	0	2 248	2 365			2744	3105	3329	3733	3951	4075	4252	5149
4.1	0	0	1 765	1 490			2939	3363	4780	5499	5503	5559	6289	9051
4.2	0	0	1 082	847			1503	1679	2615	3107	3233	3310	3577	3792
4	0	0	2 846	2 337			4442	5043	7395	8606	8736	8869	9866	12843
5.1	0	0	5	0			311	350	460	585	592	995	1464	2500
5.2	0	0	119	0			120	465	683	770	1160	2157	2166	2166
5.3	0	0	545	0			28	30	110	217	220	221	335	584
5	0	0	669	0			458	844	1253	1572	1972	3372	3965	5250
6.1	0	0	0	0			1	2	4	8	8	8	8	11
6.2	0	0	50	43			58	69	69	69	72	76	79	85

Tab 5.1.3.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

6	0	0	50	43			59	71	72	76	80	84	86	96
7.1	0	0	0	0			0	0	0	305	380	380	380	380
7	0	0	0	0			0	0	0	305	380	380	380	380
OP PI	0	0	6 559	6 710			10684	12271	16630	19322	20246	22042	24942	30914
PosŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
1.2	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
2.1	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
2.2	0	0	1 268	303			741	631	418	229	836	965	1249	515
2	0	0	1 268	303			741	631	418	229	836	965	1249	515
3.1	0	0	479	80			519	416	291	136	735	688	649	547
3	0	0	479	80			519	416	291	136	735	688	649	547
4.1	0	0	711	88			189	331	190	87	106	237	380	173
4.2	0	0	243	74			67	109	54	32	44	47	57	61
4	0	0	954	162			256	440	244	119	150	284	437	234
5.1	0	0	51	13			22	35	24	15	29	52	40	23
5.2	0	0	91	85			162	93	41	240	173	49	8	1
5.3	0	0	599	51			102	180	95	73	66	140	230	230
5	0	0	741	149			286	308	160	328	268	241	278	254
6.1	0	0	0	0			132	65	15	1	0	4	311	192
6.2	0	0	794	34			29	0	0	98	160	109	16	4
6	0	0	794	34			161	65	15	99	160	113	327	196
7.1	0	0	0	0			0	0	0	16	7	9	6	5
7	0	0	0	0			0	0	0	16	7	9	6	5
OP PI	0	0	4 236	728			1963	1860	1128	927	2156	2300	2946	1751
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	102	0			0	0	0	0	0	0	0	0
1.2	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	102	0			0	0	0	0	0	0	0	0
2.1	0	0	2 100	0			0	0	0	0	0	0	0	0
2.2	0	0	8 777	3 131			4493	4496	3629	1510	5391	6006	7820	2383
2	0	0	8 777	3 131			4493	4496	3629	1510	5391	6006	7820	2383
3.1	0	0	8 818	1 438			6034	5170	4088	2401	11302	10729	10193	8991
3	0	0	8 818	1 438			6034	5170	4088	2401	11302	10729	10193	8991
4.1	0	0	11 744	619			2265	5094	2552	636	1489	4154	8498	3383
4.2	0	0	4 796	1 278			1263	2568	1192	773	910	1041	858	972
4	0	0	16 540	1 898			3527	7662	3744	1410	2399	5195	9356	4355
5.1	0	0	3 652	59			1191	2384	1664	1468	2094	5124	3991	2920
5.2	0	0	799	669			1316	687	280	2454	1930	517	73	0
5.3	0	0	10 198	541			1618	2644	1353	1015	847	1905	3743	4411
5	0	0	14 649	1 270			4126	5715	3298	4937	4871	7546	7807	7331

Tab 5.1.3.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

6.1	0	0	0	0			44	24	6	0	0	2	100	124
6.2	0	0	532	13			10	0	0	114	183	120	23	2
6	0	0	532	13			55	24	6	114	183	121	123	126
7.1	0	0	0	0			0	0	0	80	4	101	3	3
7	0	0	0	0			0	0	0	80	4	101	3	3
OP PI	0	0	51 518	7 749			18236	23067	14765	10451	24150	29699	35301	23189
SŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0			2	2	2	2	2	2	2	2
1.2	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0			2	2	2	2	2	2	2	2
2.1	0	0	0	0			2	2	2	2	2	2	2	2
2.2	0	0	311	440			655	770	912	1210	1303	1357	1482	2136
2	0	0	311	440			657	772	914	1212	1305	1359	1484	2138
3.1	0	0	50	83			135	204	313	411	455	483	494	524
3	0	0	50	83			135	204	313	411	455	483	494	524
4.1	0	0	98	98			320	400	478	570	629	651	763	896
4.2	0	0	59	67			119	146	176	196	200	216	229	242
4	0	0	157	165			439	546	654	766	829	867	992	1138
5.1	0	0	0	0			21	39	41	54	62	72	78	88
5.2	0	0	0	0			90	131	174	195	228	305	343	350
5.3	0	0	0	0			101	137	189	245	291	325	367	464
5	0	0	0	0			212	307	404	494	581	702	788	902
6.1	0	0	0	0			28	89	134	139	139	139	139	249
6.2	0	0	438	666			608	666	666	667	726	846	935	941
6	0	0	438	666			636	755	800	806	865	985	1074	1190
7.1	0	0	0	0			0	0	0	368	393	429	467	493
7	0	0	0	0			0	0	0	368	393	429	467	493
OP PI	0	0	956	1 354			2081	2586	3087	4059	4430	4827	5301	6387
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0			486	528	528	528	528	390	390	390
1.2	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0			486	528	528	528	528	390	390	390
2.1	0	0	0	0			4402	6691	6691	6691	6691	6691	6691	6691
2.2	0	0	2 159	2 369			3989	4465	5223	7924	8739	8990	9530	14061
2	0	0	2 159	2 369			8391	11156	11914	14615	15430	15681	16221	20752
3.1	0	0	369	727			1512	2031	2930	4485	5216	5640	5953	6129
3	0	0	369	727			1512	2031	2930	4485	5216	5640	5953	6129
4.1	0	0	1 652	1 639			3830	4799	5787	6980	7336	7361	8876	11192
4.2	0	0	872	994			1651	2074	2473	2744	2802	3132	3469	3615
4	0	0	2 524	2 633			5481	6873	8260	9723	10138	10493	12345	14807
5.1	0	0	0	0			415	1374	1655	2083	2892	3546	4101	4515
5.2	0	0	0	0			647	952	1278	1394	1536	1943	2371	2438

Tab 5.1.3.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

5.3	0	0	0	0			1076	1585	2445	3137	3724	4200	4629	5707
5	0	0	0	0			2138	3912	5378	6615	8152	9690	11101	12660
6.1	0	0	0	0			6	25	41	43	43	43	43	75
6.2	0	0	256	401			366	401	401	892	952	1081	1167	1182
6	0	0	256	401			372	426	442	935	995	1125	1210	1256
7.1	0	0	0	0			0	0	0	1412	1421	1549	1706	1719
7	0	0	0	0			0	0	0	1412	1421	1549	1706	1719
OP PI	0	0	5 308	6 129			18380	24925	29451	38314	41880	44568	48927	57713
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0			87	102	102	102	102	102	102	102
1.2	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0			87	102	102	102	102	102	102	102
2.1	0	0	0	0			3358	4800	5300	5600	5900	5900	5900	5900
2.2	0	0	0	0			1163	1375	1725	2153	2508	2900	3419	3918
2	0	0	0	0			4521	6175	7025	7753	8408	8800	9319	9818
3.1	0	0	0	0			258	309	439	567	785	1009	1426	1759
3	0	0	0	0			258	309	439	567	785	1009	1426	1759
4.1	0	0	0	0			413	589	760	1068	1233	1511	1908	2328
4.2	0	0	0	0			132	182	356	441	586	767	984	1158
4	0	0	0	0			545	771	1116	1508	1819	2277	2892	3486
5.1	0	0	0	0			1	7	18	63	119	257	397	509
5.2	0	0	0	0			9	56	95	141	201	270	370	460
5.3	0	0	0	0			133	220	528	876	1080	1520	2101	2467
5	0	0	0	0			143	283	642	1080	1401	2047	2869	3435
6.1	0	0	0	0			0	0	0	4	8	15	27	29
6.2	0	0	0	0			97	116	151	179	187	191	194	201
6	0	0	0	0			97	116	151	183	195	206	221	230
7.1	0	0	0	0			0	0	0	0	0	86	324	406
7	0	0	0	0			0	0	0	0	0	86	324	406
OP PI	0	0	0	0			5 650	7 756	9 474	11 194	12 709	14 527	17 151	19 237
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	102	102	102	102	102	102	102	102
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	102	102	102	102	102	102	102	102
2.1	0	0	0	0	0	0	3950	3950	4800	5300	5900	4800	5900	5900
2.2	0	0	0	0	0	0	683	683	887	1663	2123	2123	2901	3476
2	0	0	0	0	0	0	4633	4633	5687	6963	8023	6923	8801	9376
3.1	0	0	0	0	0	0	152	152	182	408	590	590	1080	1455
3	0	0	0	0	0	0	152	152	182	408	590	590	1080	1455
4.1	0	0	0	0	0	0	6	6	6	622	804	804	1223	1908
4.2	0	0	0	0	0	0	51	51	125	324	407	407	691	983
4	0	0	0	0	0	0	57	57	131	946	1211	1211	1914	2891

Tab 5.1.3.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	16	44	44	247	377
5.2	0	0	0	0	0	0	5	5	38	110	165	165	273	396
5.3	0	0	0	0	0	0	8	8	91	546	1025	1025	1703	2136
5	0	0	0	0	0	0	13	13	132	672	1233	1233	2223	2909
6.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	19	28
6.2	0	0	0	0	0	0	74	74	81	154	179	179	191	194
6	0	0	0	0	0	0	74	74	81	154	185	185	210	221
7.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	90	254
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	90	254
OP PI	0	0	0	0	0	0	5030	5030	6316	9244	11344	10244	14420	17208
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	102	102	102	102	102	102	102
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	102	102	102	102	102	102	102
2.1	0	0	0	0	0	0	0	3950	3950	4800	4800	4800	4800	4800
2.2	0	0	0	0	0	0	0	683	683	887	887	1663	2123	2123
2	0	0	0	0	0	0	0	4633	4633	5687	5687	6463	6923	6923
3.1	0	0	0	0	0	0	0	152	152	182	182	408	590	590
3	0	0	0	0	0	0	0	152	152	182	182	408	590	590
4.1	0	0	0	0	0	0	0	6	6	6	6	622	804	804
4.2	0	0	0	0	0	0	0	51	51	125	125	324	407	407
4	0	0	0	0	0	0	0	57	57	131	131	946	1211	1211
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	16	44	44
5.2	0	0	0	0	0	0	0	5	5	38	38	110	165	165
5.3	0	0	0	0	0	0	0	8	8	91	91	546	1025	1025
5	0	0	0	0	0	0	0	13	13	132	132	672	1233	1233
6.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6
6.2	0	0	0	0	0	0	0	74	74	81	81	153	179	179
6	0	0	0	0	0	0	0	74	74	81	81	153	185	185
7.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP PI	0	0	0	0	0	0	0	5030	5030	6316	6316	8743	10244	10244

Tab 5.1.3.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	26%	0%	0%	0%	125%	135%	135%	135%	135%	100%	100%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	0%	0%	26%	0%	0%	0%	125%	135%	135%	135%	135%	100%	100%	100%
2.1	0%	0%	31%	0%	0%	0%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.2	0%	0%	40%	32%	0%	0%	48%	51%	57%	61%	81%	86%	100%	100%
2	0%	0%	38%	25%	0%	0%	52%	62%	66%	70%	86%	89%	100%	100%
3.1	0%	0%	55%	22%	0%	0%	51%	51%	51%	52%	101%	101%	101%	100%
3	0%	0%	55%	22%	0%	0%	51%	51%	51%	52%	101%	101%	101%	100%
4.1	0%	0%	57%	16%	0%	0%	38%	56%	56%	56%	61%	72%	100%	100%
4.2	0%	0%	70%	37%	0%	0%	53%	75%	75%	79%	83%	89%	94%	100%
4	0%	0%	61%	21%	0%	0%	42%	61%	61%	62%	66%	77%	99%	100%
5.1	0%	0%	37%	1%	0%	0%	19%	41%	38%	42%	56%	97%	96%	100%
5.2	0%	0%	20%	15%	0%	0%	45%	46%	49%	100%	100%	100%	100%	100%
5.3	0%	0%	100%	5%	0%	0%	25%	40%	37%	41%	45%	59%	81%	100%
5	0%	0%	61%	5%	0%	0%	27%	41%	39%	52%	59%	82%	91%	100%
6.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	24%	24%	24%	24%	24%	25%	72%	100%
6.2	0%	0%	46%	36%	0%	0%	34%	37%	37%	85%	95%	101%	100%	100%
6	0%	0%	39%	31%	0%	0%	33%	35%	35%	76%	85%	90%	96%	100%
7.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	86%	86%	97%	99%	100%
7	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	86%	86%	97%	99%	100%
OP PI	0%	0%	52%	18%	0%	0%	42%	54%	54%	61%	77%	86%	98%	100%
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.2	0%	0%	10%	27%	0%	0%	41%	45%	64%	70%	71%	73%	89%	100%
2	0%	0%	10%	27%	0%	0%	41%	45%	64%	70%	71%	73%	89%	100%
3.1	0%	0%	44%	46%	0%	0%	53%	60%	65%	73%	77%	79%	83%	100%
3	0%	0%	44%	46%	0%	0%	53%	60%	65%	73%	77%	79%	83%	100%
4.1	0%	0%	19%	16%	0%	0%	32%	37%	53%	61%	61%	61%	69%	100%
4.2	0%	0%	29%	22%	0%	0%	40%	44%	69%	82%	85%	87%	94%	100%
4	0%	0%	22%	18%	0%	0%	35%	39%	58%	67%	68%	69%	77%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	14%	18%	23%	24%	40%	59%	100%
5.2	0%	0%	5%	0%	0%	0%	6%	21%	32%	36%	54%	100%	100%	100%
5.3	0%	0%	93%	0%	0%	0%	5%	5%	19%	37%	38%	38%	57%	100%
5	0%	0%	13%	0%	0%	0%	9%	16%	24%	30%	38%	64%	76%	100%
6.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	21%	35%	68%	69%	69%	69%	100%
6.2	0%	0%	59%	51%	0%	0%	69%	81%	81%	81%	86%	90%	93%	100%
6	0%	0%	52%	45%	0%	0%	61%	74%	75%	79%	84%	87%	90%	100%
7.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	100%	100%	100%	100%

Tab 5.1.3.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

7	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	100%	100%	100%	100%
OP PI	0%	0%	21%	22%	0%	0%	35%	40%	54%	63%	65%	71%	81%	100%
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.2	0%	0%	368%	131%	0%	0%	189%	189%	152%	63%	226%	252%	328%	100%
2	0%	0%	368%	131%	0%	0%	189%	189%	152%	63%	226%	252%	328%	100%
3.1	0%	0%	98%	16%	0%	0%	67%	58%	45%	27%	126%	119%	113%	100%
3	0%	0%	98%	16%	0%	0%	67%	58%	45%	27%	126%	119%	113%	100%
4.1	0%	0%	347%	18%	0%	0%	67%	151%	75%	19%	44%	123%	251%	100%
4.2	0%	0%	494%	132%	0%	0%	130%	264%	123%	80%	94%	107%	88%	100%
4	0%	0%	380%	44%	0%	0%	81%	176%	86%	32%	55%	119%	215%	100%
5.1	0%	0%	125%	2%	0%	0%	41%	82%	57%	50%	72%	176%	137%	100%
5.2	0%	0%	199825%	167300%	0%	0%	329100%	171750%	70075%	613400%	482475%	129350%	18350%	100%
5.3	0%	0%	231%	12%	0%	0%	37%	60%	31%	23%	19%	43%	85%	100%
5	0%	0%	200%	17%	0%	0%	56%	78%	45%	67%	66%	103%	106%	100%
6.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	19%	5%	0%	0%	1%	81%	100%
6.2	0%	0%	29544%	706%	0%	0%	578%	0%	0%	6306%	10189%	6644%	1294%	100%
6	0%	0%	422%	10%	0%	0%	43%	19%	5%	90%	146%	96%	98%	100%
7.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3216%	172%	4024%	120%	100%
7	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3216%	172%	4024%	120%	100%
OP PI	0%	0%	222%	33%	0%	0%	79%	99%	64%	45%	104%	128%	152%	100%
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	125%	135%	135%	135%	135%	100%	100%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	125%	135%	135%	135%	135%	100%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.2	0%	0%	15%	17%	0%	0%	28%	32%	37%	56%	62%	64%	68%	100%
2	0%	0%	10%	11%	0%	0%	40%	54%	57%	70%	74%	76%	78%	100%
3.1	0%	0%	6%	12%	0%	0%	25%	33%	48%	73%	85%	92%	97%	100%
3	0%	0%	6%	12%	0%	0%	25%	33%	48%	73%	85%	92%	97%	100%
4.1	0%	0%	15%	15%	0%	0%	34%	43%	52%	62%	66%	66%	79%	100%
4.2	0%	0%	24%	27%	0%	0%	46%	57%	68%	76%	78%	87%	96%	100%
4	0%	0%	17%	18%	0%	0%	37%	46%	56%	66%	68%	71%	83%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	30%	37%	46%	64%	79%	91%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27%	39%	52%	57%	63%	80%	97%	100%
5.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	28%	43%	55%	65%	74%	81%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	31%	42%	52%	64%	77%	88%	100%
6.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	34%	55%	58%	58%	58%	58%	100%
6.2	0%	0%	22%	34%	0%	0%	31%	34%	34%	76%	81%	92%	99%	100%

Tab 5.1.3.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

6	0%	0%	20%	32%	0%	0%	30%	34%	35%	74%	79%	90%	96%	100%
7.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	82%	83%	90%	99%	100%
7	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	82%	83%	90%	99%	100%
OP PI	0%	0%	9%	11%	0%	0%	32%	43%	51%	66%	73%	77%	85%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	85%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	85%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	57%	81%	90%	95%	100%	100%	100%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	30%	35%	44%	55%	64%	74%	87%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	46%	63%	72%	79%	86%	90%	95%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	18%	25%	32%	45%	57%	81%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	18%	25%	32%	45%	57%	81%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	25%	33%	46%	53%	65%	82%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	16%	31%	38%	51%	66%	85%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	22%	32%	43%	52%	65%	83%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%	12%	23%	51%	78%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	12%	21%	31%	44%	59%	81%	100%
5.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	9%	21%	36%	44%	62%	85%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	8%	19%	31%	41%	60%	84%	100%
6.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	28%	53%	93%	100%
6.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	48%	57%	75%	89%	93%	95%	96%	100%
6	0%	0%	0%	0%	0%	0%	42%	50%	66%	80%	85%	89%	96%	100%
7.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	21%	80%	100%
7	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	21%	80%	100%
OP PI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	40%	49%	58%	66%	76%	89%	100%
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	67%	67%	81%	90%	100%	81%	100%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	20%	26%	48%	61%	61%	83%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	49%	49%	61%	74%	86%	74%	94%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	10%	13%	28%	41%	41%	74%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	10%	13%	28%	41%	41%	74%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	33%	42%	42%	64%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	13%	33%	41%	41%	70%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	5%	33%	42%	42%	66%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%	12%	12%	66%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	9%	28%	42%	42%	69%	100%
5.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	26%	48%	48%	80%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	23%	42%	42%	76%	100%

Tab 5.1.3.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

6.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	20%	70%	100%
6.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	38%	38%	42%	79%	93%	93%	98%	100%
6	0%	0%	0%	0%	0%	0%	33%	33%	37%	69%	84%	84%	95%	100%
7.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	100%
7	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	100%
OP PI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	29%	37%	54%	66%	60%	84%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	82%	82%	100%	100%	100%	100%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	32%	32%	42%	42%	78%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	67%	67%	82%	82%	93%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26%	26%	31%	31%	69%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26%	26%	31%	31%	69%	100%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	77%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	31%	31%	80%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	11%	11%	78%	100%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	9%	36%	100%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	23%	23%	67%	100%	100%
5.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	9%	9%	53%	100%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	11%	11%	54%	100%	100%
6.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
6.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	41%	41%	45%	45%	85%	100%	100%
6	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	40%	40%	44%	44%	83%	100%	100%
7.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
7	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP PI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	49%	49%	62%	62%	85%	100%	100%

Tab 5.1.3.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Hodnoty					Roční podíl			
PŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	2	0	0	2	0%	100%	0%	0%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	2	0	0	2	0%	100%	0%	0%
2.1	0	2	0	0	2	0%	100%	0%	0%
2.2	1117	793	1125	551	3586	31%	22%	31%	15%
2	1117	795	1125	551	3588	31%	22%	31%	15%
3.1	290	516	652	2	1460	20%	35%	45%	0%
3	290	516	652	2	1460	20%	35%	45%	0%
4.1	289	643	290	335	1557	19%	41%	19%	22%
4.2	186	148	53	63	450	41%	33%	12%	14%
4	475	791	343	398	2007	24%	39%	17%	20%
5.1	13	72	66	1	152	9%	47%	43%	1%
5.2	85	189	248	0	522	16%	36%	48%	0%
5.3	51	271	167	247	736	7%	37%	23%	34%
5	149	532	481	248	1410	11%	38%	34%	18%
6.1	0	162	4	308	474	0%	34%	1%	65%
6.2	760	23	296	0	1079	70%	2%	27%	0%
6	760	185	300	308	1553	49%	12%	19%	20%
7.1	0	0	469	63	532	0%	0%	88%	12%
7	0	0	469	63	532	0%	0%	88%	12%
OP PI	2791	2821	3370	1570	10552	26%	27%	32%	15%
PŽ mil. Kč	39783	365	365	182	40695	98%	1%	1%	0%
1.1	0	528	-138	0	390	0%	135%	-35%	0%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	528	-138	0	390	0%	135%	-35%	0%
2.1	0	6691	0	0	6691	0%	100%	0%	0%
2.2	7464	4706	8088	3382	23640	32%	20%	34%	14%
2	7464	11397	8088	3382	30331	25%	38%	27%	11%
3.1	4530	5776	10138	-175	20269	22%	28%	50%	-1%
3	4530	5776	10138	-175	20269	22%	28%	50%	-1%
4.1	3749	9508	3818	6552	23626	16%	40%	16%	28%
4.2	3119	3202	1162	895	8378	37%	38%	14%	11%
4	6868	12710	4980	7447	32004	21%	40%	16%	23%
5.1	59	4048	5557	270	9935	1%	41%	56%	3%
5.2	669	1435	2513	-13	4605	15%	31%	55%	0%
5.3	541	3718	2067	4376	10702	5%	35%	19%	41%
5	1270	9201	10137	4633	25241	5%	36%	40%	18%
6.1	0	51	1	158	210	0%	24%	1%	75%
6.2	456	13	808	-9	1268	36%	1%	64%	-1%
6	456	64	809	149	1478	31%	4%	55%	10%
7.1	0	0	2030	72	2102	0%	0%	97%	3%
7	0	0	2030	72	2102	0%	0%	97%	3%
OP PI	20588	39676	36044	15508	111816	18%	35%	32%	14%
VŽ ks	39783	365	365	182	40695	98%	1%	1%	0%
1.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.2	374	135	204	222	935	40%	14%	22%	24%
2	374	135	204	222	935	40%	14%	22%	24%
3.1	127	59	101	102	389	33%	15%	26%	26%
3	127	59	101	102	389	33%	15%	26%	26%
4.1	103	98	133	154	488	21%	20%	27%	32%
4.2	45	34	45	23	147	31%	23%	31%	16%
4	148	132	178	177	635	23%	21%	28%	28%
5.1	0	11	16	14	41	0%	27%	39%	34%
5.2	0	50	118	3	171	0%	29%	69%	2%
5.3	0	5	19	18	42	0%	12%	45%	43%
5	0	66	153	35	254	0%	26%	60%	14%
6.1	0	8	15	10	33	0%	24%	45%	30%
6.2	60	57	7	10	134	45%	43%	5%	7%
6	60	65	22	20	167	36%	39%	13%	12%
7.1	0	0	31	3	34	0%	0%	91%	9%

Tab 5.1.3.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

7	0	0	31	3	34	0%	0%	91%	9%
OP PI	709	457	689	559	2414	29%	19%	29%	23%
VŽ mil. Kč	39783	365	365	182	40695	98%	1%	1%	0%
1.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.2	1965	1244	2053	1935	7197	27%	17%	29%	27%
2	1965	1244	2053	1935	7197	27%	17%	29%	27%
3.1	2365	740	970	1074	5149	46%	14%	19%	21%
3	2365	740	970	1074	5149	46%	14%	19%	21%
4.1	1490	1874	2196	3492	9051	16%	21%	24%	39%
4.2	847	832	1631	482	3792	22%	22%	43%	13%
4	2337	2706	3827	3974	12843	18%	21%	30%	31%
5.1	0	350	645	1505	2500	0%	14%	26%	60%
5.2	0	465	1692	10	2166	0%	21%	78%	0%
5.3	0	30	191	363	584	0%	5%	33%	62%
5	0	844	2528	1878	5250	0%	16%	48%	36%
6.1	0	2	6	4	11	0%	21%	48%	31%
6.2	43	26	7	9	85	51%	30%	9%	10%
6	43	28	13	12	96	45%	29%	13%	13%
7.1	0	0	380	0	380	0%	0%	100%	0%
7	0	0	380	0	380	0%	0%	100%	0%
OP PI	6710	5561	9770	8873	30914	22%	18%	32%	29%
PosŽ ks	39783	365	365	182	40695	98%	1%	1%	0%
1.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.2	303	328	334	-450	515	59%	64%	65%	-87%
2	303	328	334	-450	515	59%	64%	65%	-87%
3.1	80	336	272	-141	547	15%	61%	50%	-26%
3	80	336	272	-141	547	15%	61%	50%	-26%
4.1	88	243	-94	-64	173	51%	140%	-54%	-37%
4.2	74	35	-62	14	61	121%	57%	-102%	23%
4	162	278	-156	-50	234	69%	119%	-67%	-21%
5.1	13	22	17	-29	23	57%	96%	74%	-126%
5.2	85	8	-44	-48	1	8500%	800%	-4400%	-4800%
5.3	51	129	-40	90	230	22%	56%	-17%	39%
5	149	159	-67	13	254	59%	63%	-26%	5%
6.1	0	65	-61	188	192	0%	34%	-32%	98%
6.2	34	-34	109	-105	4	850%	-850%	2725%	-2625%
6	34	31	48	83	196	17%	16%	24%	42%
7.1	0	0	9	-4	5	0%	0%	180%	-80%
7	0	0	9	-4	5	0%	0%	180%	-80%
OP PI	728	1132	440	-549	1751	42%	65%	25%	-31%
Kč	39783	365	365	182	40695	98%	1%	1%	0%
1.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.2	3131	1366	1510	-3624	2383	131%	57%	63%	-152%
2	3131	1366	1510	-3624	2383	131%	57%	63%	-152%
3.1	1438	3732	5559	-1738	8991	16%	42%	62%	-19%
3	1438	3732	5559	-1738	8991	16%	42%	62%	-19%
4.1	619	4475	-940	-771	3383	18%	132%	-28%	-23%
4.2	1278	1290	-1527	-70	972	132%	133%	-157%	-7%
4	1898	5765	-2467	-841	4355	44%	132%	-57%	-19%
5.1	59	2325	2740	-2205	2920	2%	80%	94%	-76%
5.2	669	18	-170	-517	0	167300%	4450%	-42400%	-129250%
5.3	541	2103	-739	2507	4411	12%	48%	-17%	57%
5	1270	4445	1831	-215	7331	17%	61%	25%	-3%
6.1	0	24	-22	123	124	0%	19%	-18%	99%
6.2	13	-13	120	-118	2	706%	-706%	6644%	-6544%
6	13	11	98	5	126	10%	9%	77%	4%

Tab 5.1.3.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

7.1	0	0	101	-98	3	0%	0%	4024%	-3924%
7	0	0	101	-98	3	0%	0%	4024%	-3924%
OP PI	7749	15318	6632	-6510	23189	33%	66%	29%	-28%
SŽ ks	39783	365	365	182	40695	98%	1%	1%	0%
1.1	0	2	0	0	2	0%	100%	0%	0%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	2	0	0	2	0%	100%	0%	0%
2.1	0	2	0	0	2	0%	100%	0%	0%
2.2	440	330	587	779	2136	21%	15%	27%	36%
2	440	332	587	779	2138	21%	16%	27%	36%
3.1	83	121	279	41	524	16%	23%	53%	8%
3	83	121	279	41	524	16%	23%	53%	8%
4.1	98	302	251	245	896	11%	34%	28%	27%
4.2	67	79	70	26	242	28%	33%	29%	11%
4	165	381	321	271	1138	14%	33%	28%	24%
5.1	0	39	33	16	88	0%	44%	38%	18%
5.2	0	131	174	45	350	0%	37%	50%	13%
5.3	0	137	188	139	464	0%	30%	41%	30%
5	0	307	395	200	902	0%	34%	44%	22%
6.1	0	89	50	110	249	0%	36%	20%	44%
6.2	666	0	180	95	941	71%	0%	19%	10%
6	666	89	230	205	1190	56%	7%	19%	17%
7.1	0	0	429	64	493	0%	0%	87%	13%
7	0	0	429	64	493	0%	0%	87%	13%
OP PI	1354	1232	2241	1560	6387	21%	19%	35%	24%
SŽ mil. Kč	39783	365	365	182	40695	98%	1%	1%	0%
1.1	0	528	-138	0	390	0%	135%	-35%	0%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	528	-138	0	390	0%	135%	-35%	0%
2.1	0	6691	0	0	6691	0%	100%	0%	0%
2.2	2369	2097	4525	5071	14061	17%	15%	32%	36%
2	2369	8788	4525	5071	20752	11%	42%	22%	24%
3.1	727	1304	3609	490	6129	12%	21%	59%	8%
3	727	1304	3609	490	6129	12%	21%	59%	8%
4.1	1639	3160	2562	3831	11192	15%	28%	23%	34%
4.2	994	1081	1058	483	3615	27%	30%	29%	13%
4	2633	4240	3620	4313	14807	18%	29%	24%	29%
5.1	0	1374	2172	969	4515	0%	30%	48%	21%
5.2	0	952	991	494	2438	0%	39%	41%	20%
5.3	0	1585	2615	1507	5707	0%	28%	46%	26%
5	0	3912	5778	2970	12660	0%	31%	46%	23%
6.1	0	25	18	32	75	0%	34%	24%	42%
6.2	401	0	681	100	1182	34%	0%	58%	8%
6	401	25	699	132	1256	32%	2%	56%	10%
7.1	0	0	1549	170	1719	0%	0%	90%	10%
7	0	0	1549	170	1719	0%	0%	90%	10%
OP PI	6129	18796	19642	13145	57713	11%	33%	34%	23%
PP mil. Kč	39783	365	365	182	40695	98%	1%	1%	0%
1.1	0	102	0	0	102	0%	100%	0%	0%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	102	0	0	102	0%	100%	0%	0%
2.1	0	4800	1100	0	5900	0%	81%	19%	0%
2.2	0	1375	1525	1018	3918	0%	35%	39%	26%
2	0	6175	2625	1018	9818	0%	63%	27%	10%
3.1	0	309	699	750	1759	0%	18%	40%	43%
3	0	309	699	750	1759	0%	18%	40%	43%
4.1	0	589	921	818	2328	0%	25%	40%	35%
4.2	0	182	585	391	1158	0%	16%	51%	34%
4	0	771	1506	1209	3486	0%	22%	43%	35%
5.1	0	7	251	252	509	0%	1%	49%	49%
5.2	0	56	214	190	460	0%	12%	46%	41%
5.3	0	220	1300	947	2467	0%	9%	53%	38%
5	0	283	1764	1388	3435	0%	8%	51%	40%
6.1	0	0	15	14	29	0%	0%	53%	47%
6.2	0	116	75	11	201	0%	57%	37%	5%

Tab 5.1.3.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

6	0	116	90	24	230	0%	50%	39%	11%
7.1	0	0	86	320	406	0%	0%	21%	79%
7	0	0	86	320	406	0%	0%	21%	79%
OP PI	0	7756	6770	4710	19237	0%	40%	35%	24%
ŽoC mil. Kč	39783	365	365	182	40695	98%	1%	1%	0%
1.1	0	102	0	0	102	0%	100%	0%	0%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	102	0	0	102	0%	100%	0%	0%
2.1	0	3950	850	1100	5900	0%	67%	14%	19%
2.2	0	683	1440	1353	3476	0%	20%	41%	39%
2	0	4633	2290	2453	9376	0%	49%	24%	26%
3.1	0	152	439	865	1455	0%	10%	30%	59%
3	0	152	439	865	1455	0%	10%	30%	59%
4.1	0	6	798	1104	1908	0%	0%	42%	58%
4.2	0	51	356	577	983	0%	5%	36%	59%
4	0	57	1154	1680	2891	0%	2%	40%	58%
5.1	0	0	44	333	377	0%	0%	12%	88%
5.2	0	5	160	231	396	0%	1%	40%	58%
5.3	0	8	1017	1111	2136	0%	0%	48%	52%
5	0	13	1220	1676	2909	0%	0%	42%	58%
6.1	0	0	6	22	28	0%	0%	20%	80%
6.2	0	74	106	15	194	0%	38%	55%	7%
6	0	74	111	37	221	0%	33%	50%	16%
7.1	0	0	0	254	254	0%	0%	0%	100%
7	0	0	0	254	254	0%	0%	0%	100%
OP PI	0	5030	5214	6964	17208	0%	29%	30%	40%
CE mil. Kč	39783	365	365	182	40695	98%	1%	1%	0%
1.1	0	102	0	0	102	0%	100%	0%	0%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	102	0	0	102	0%	100%	0%	0%
2.1	0	3950	850	0	4800	0%	82%	18%	0%
2.2	0	683	980	460	2123	0%	32%	46%	22%
2	0	4633	1830	460	6923	0%	67%	26%	7%
3.1	0	152	256	183	590	0%	26%	43%	31%
3	0	152	256	183	590	0%	26%	43%	31%
4.1	0	6	616	182	804	0%	1%	77%	23%
4.2	0	51	273	82	407	0%	12%	67%	20%
4	0	57	890	265	1211	0%	5%	73%	22%
5.1	0	0	16	28	44	0%	0%	36%	64%
5.2	0	5	105	55	165	0%	3%	63%	33%
5.3	0	8	538	479	1025	0%	1%	53%	47%
5	0	13	659	562	1233	0%	1%	53%	46%
6.1	0	0	0	6	6	0%	0%	0%	100%
6.2	0	74	79	27	179	0%	41%	44%	15%
6	0	74	79	32	185	0%	40%	43%	17%
7.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
7	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP PI	0	5030	3713	1501	10244	0%	49%	36%	15%

Tab 5.1.3.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1	194,950	#####	#####	194,950	51,000	51,000	51,000	26%	26%	26%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	194,950	#####	#####	194,950	51,000	51,000	51,000	26%	26%	26%
2.1	3345,500	#####	#####	3345,500	2950,000	2950,000	2400,000	80%	80%	65%
2.2	6,592	7,697	4,627	6,583	1,834	1,627	0,994	26%	23%	14%
2	8,454	7,697	4,627	9,706	4,592	4,385	3,238	43%	41%	30%
3.1	13,883	13,236	16,437	11,697	3,356	2,777	1,127	17%	14%	6%
3	13,883	13,236	16,437	11,697	3,356	2,777	1,127	17%	14%	6%
4.1	15,174	18,547	19,556	12,491	2,599	2,129	0,898	15%	13%	5%
4.2	18,619	25,797	15,926	14,938	4,786	4,063	1,680	16%	13%	6%
4	15,946	20,225	18,609	13,011	3,064	2,540	1,064	15%	13%	5%
5.1	65,361	60,968	126,943	51,310	5,785	4,285	0,497	4%	3%	0%
5.2	8,821	12,668	0,400	6,965	1,314	1,132	0,471	13%	11%	5%
5.3	14,541	13,898	19,179	12,300	5,316	4,604	2,209	22%	19%	9%
5	17,901	20,669	28,863	14,035	3,809	3,225	1,367	13%	11%	5%
6.1	0,444	0,345	0,647	0,300	0,115	0,111	0,022	2%	2%	0%
6.2	1,175	0,631	0,450	1,256	0,214	0,206	0,191	13%	13%	12%
6	0,952	0,574	0,643	1,056	0,193	0,186	0,155	8%	8%	6%
7.1	3,951	11,182	0,500	3,487	0,823	0,514	0,000	16%	10%	0%
7	3,951	11,182	0,500	3,487	0,823	0,514	0,000	16%	10%	0%
OP PI	10,597	12,806	13,243	9,036	3,012	2,694	1,604	22%	20%	12%

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1	100%	0%	0%	101%	0%	101%	100%	0%	0%	26%	26%	26%	100%	100%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	100%	0%	0%	101%	0%	101%	100%	0%	0%	26%	26%	26%	100%	100%	100%
2.1	100%	0%	0%	91%	0%	91%	100%	0%	0%	88%	88%	72%	100%	81%	81%
2.2	60%	26%	14%	154%	16%	92%	59%	30%	10%	28%	25%	15%	89%	54%	61%
2	60%	26%	14%	134%	10%	91%	68%	24%	8%	47%	45%	33%	95%	71%	74%
3.1	36%	27%	37%	199%	88%	60%	30%	25%	44%	29%	24%	10%	83%	34%	41%
3	36%	27%	37%	199%	88%	60%	30%	25%	44%	29%	24%	10%	83%	34%	41%
4.1	58%	31%	11%	156%	22%	74%	47%	38%	14%	21%	17%	7%	82%	35%	42%
4.2	54%	33%	14%	114%	13%	49%	43%	45%	12%	32%	27%	11%	85%	35%	41%
4	57%	32%	12%	142%	19%	66%	46%	40%	14%	24%	20%	8%	83%	35%	42%
5.1	58%	27%	15%	87%	26%	40%	45%	25%	29%	11%	8%	1%	74%	9%	12%
5.2	67%	33%	0%	130%	0%	69%	53%	47%	0%	19%	16%	7%	86%	36%	42%
5.3	63%	6%	31%	93%	38%	50%	53%	5%	41%	43%	37%	18%	87%	42%	48%
5	64%	18%	18%	96%	28%	48%	50%	21%	29%	27%	23%	10%	85%	36%	42%
6.1	53%	7%	41%	16%	9%	6%	35%	5%	59%	38%	37%	8%	96%	20%	20%
6.2	87%	12%	0%	83%	0%	78%	93%	7%	0%	17%	16%	15%	96%	89%	93%
6	77%	11%	13%	52%	4%	44%	85%	6%	9%	18%	18%	15%	96%	80%	84%
7.1	93%	6%	1%	82%	0%	67%	82%	18%	0%	24%	15%	0%	62%	0%	0%
7	93%	6%	1%	82%	0%	67%	82%	18%	0%	24%	15%	0%	62%	0%	0%
OP PI	61%	23%	17%	128%	26%	66%	52%	28%	21%	33%	30%	18%	89%	53%	60%

Tab 5.1.3.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.1.4.a Operační program Věda a vývoj pro inovace		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1.1.	Evropská centra excelence	19 628	33,10%
1	Evropská centra excelence	19 628	33,10%
2.1.	Regionální VaV centra	19 629	33,10%
2	Regionální VaV centra	19 629	33,10%
3.1.	Komericializace výsledků výzkumných organizací a ochrana jejich duševního vlastnictví	2 776	4,70%
3.2.	Propagace a informovanost o výsledcích V a V	3 332	5,60%
3	Komericializace a popularizace VaV	6 108	10,30%
4.1.	Infrastruktura pro výuku na vysokých školách spojenou s výzkumem	11 860	20,00%
4	Infrastruktura pro výuku na vysokých školách spojenou s výzkumem a s přímým dopadem na nárůst lidských zdrojů pro výzkumné a vývojové aktivity	11 860	20,00%
5.1.	Administrace OP VaVpI	1 807	3,00%
5.2.	Informovanost a publicita OP VaVpI	62	0,10%
5.3.	Absorpční kapacita OP VaVpI	208	0,30%
5	Technická pomoc	2 077	3,50%
	Celkem	59 302	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	15	15	15	15	15	15	15
1	0	0	0	0	0	0	0	15	15	15	15	15	15	15
2.1	0	0	0	0	0	44	44	103	103	103	103	103	103	103
2	0	0	0	0	0	44	44	103	103	103	103	103	103	103
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	18
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	37	37	37	37	37
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	37	37	37	55	55
4.1	0	0	0	0	0	0	0	8	13	26	32	37	37	37
4	0	0	0	0	0	0	0	8	13	26	32	37	37	37
5.1	0	0	0	0	0	0	0	7	7	8	8	8	8	9
5.2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
5.3	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
5	0	0	0	0	0	0	0	9	9	10	10	10	10	10
OP VaVpI	0	0	0	0	0	44	44	135	140	191	197	202	220	221
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	28669,6	28670	28481	25537	24860	23945	23945
1	0	0	0	0	0	0	0	28669,6	28670	28481	25537	24860	23945	23945
2.1	0	0	0	0	0	23775,1	23775,1	53364,3	52680	52357	52154	51667	51493	51316
2	0	0	0	0	0	23775,1	23775,1	53364,3	52680	52357	52154	51667	51493	51316
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	817	818
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6678	6672	6672	6672	6671
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6678	6672	6672	7489	7489
4.1	0	0	0	0	0	0	0	5 289	7587	11617	13404	14168	14168	14070
4	0	0	0	0	0	0	0	5 289	7587	11617	13404	14168	14168	14070
5.1	0	0	0	0	0	0	0	628	628	678	678	678	678	791
5.2	0	0	0	0	0	0	0	50	50	50	50	50	50	50
5.3	0	0	0	0	0	0	0	56	56	56	56	56	56	56
5	0	0	0	0	0	0	0	734	734	784	784	784	784	784
OP VaVpI	0	0	0	0	0	23775	23775	88057	89671	99917	98551	98151	97879	97660
VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	0	6	9	9	7	7	7
1	0	0	0	0	0	0	0	0	6	9	9	7	7	7
2.1	0	0	0	0	0	0	0	29	61	71	73	70	68	67
2	0	0	0	0	0	0	0	29	61	71	73	70	68	67
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	26	25	25
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	26	25	25
4.1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3	3	4	9	9
4	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3	3	4	9	9
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tab 5.1.4.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	0	30	69	83	87	107	109	108
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	0	2599	9238	9238	3671	3671	3671
1	0	0	0	0	0	0	0	0	2599	9238	9238	3671	3671	3671
2.1	0	0	0	0	0	0	0	14 647	30136	35672	36439	34755	33167	32318
2	0	0	0	0	0	0	0	14 647	30136	35672	36439	34755	33167	32318
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	172	3824	3226	3226
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	172	3824	3226	3226
4.1	0	0	0	0	0	0	0	1 017	1967	2266	2266	2328	3982	3982
4	0	0	0	0	0	0	0	1 017	1967	2266	2266	2328	3982	3982
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	0	15664	34701	47177	48115	44578	44046	43197
PosŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	15	9	6	5	5	5	2
1	0	0	0	0	0	0	0	15	9	6	5	5	5	2
2.1	0	0	0	0	0	44	44	70	32	21	15	4	3	3
2	0	0	0	0	0	44	44	70	32	21	15	4	3	3
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	18
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	37	35	11	12	9
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	37	35	11	30	27
4.1	0	0	0	0	0	0	0	7	11	23	28	32	21	13
4	0	0	0	0	0	0	0	7	11	23	28	32	21	13
5.1	0	0	0	0	0	0	0	7	1	1	0	0	0	1
5.2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
5.3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	9	1	1	0	0	0	1
OP VaVpI	0	0	0	0	0	44	44	101	53	88	83	52	59	46
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	28669,6	26071	19243	16060	19481	18566	9135
1	0	0	0	0	0	0	0	28669,6	26071	19243	16060	19481	18566	9135
2.1	0	0	0	0	0	23775,1	23775,1	36351,2	16834	10714	8458	3608	4042	4042
2	0	0	0	0	0	23775,1	23775,1	36351,2	16834	10714	8458	3608	4042	4042
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	817	818
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6678	6500	2848	3445	2645
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6678	6500	2848	4263	3462
4.1	0	0	0	0	0	0	0	4 272	5621	9351	10146	10848	5819	2727
4	0	0	0	0	0	0	0	4 272	5621	9351	10146	10848	5819	2727
5.1	0	0	0	0	0	0	0	628	32	50	0	0	0	113
5.2	0	0	0	0	0	0	0	50	0	0	0	0	0	0
5.3	0	0	0	0	0	0	0	56	0	0	0	0	0	0

Tab 5.1.4.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

5	0	0	0	0	0	0	0	734	32	50	0	0	0	113
OP VaVpI	0	0	0	0	0	23775	23775	70027	48558	46036	41164	36786	32690	19480
SŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	3	6
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	3	6
2.1	0	0	0	0	0	0	0	4	10	11	15	29	32	33
2	0	0	0	0	0	0	0	4	10	11	15	29	32	33
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	7	15
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	7	15
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	6	7	8	8	8	8
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1
5.3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1
5	0	0	0	0	0	0	0	0	8	9	10	10	10	10
OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	0	4	18	20	27	43	52	67
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	238	1708	1708	11139
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	238	1708	1708	11139
2.1	0	0	0	0	0	0	0	2 366	5710	5970	7258	13304	14284	14956
2	0	0	0	0	0	0	0	2 366	5710	5970	7258	13304	14284	14956
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	800
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	800
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	992	992	4367	7361
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	992	992	4367	7361
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	596	628	678	678	678	678
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	50	50	50	50	50	50
5.3	0	0	0	0	0	0	0	0	56	56	56	56	56	56
5	0	0	0	0	0	0	0	0	702	734	784	784	784	784
OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	0	2366	6412	6705	9272	16788	21143	35040
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	147	157
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	147	157
2.1	0	0	0	0	0	0	0	365	365	646	1051	1767	2893	4529
2	0	0	0	0	0	0	0	365	365	646	1051	1767	2893	4529
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	85	158	1186
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	85	158	1186
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26	73	136	136
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	5	7

Tab 5.1.4.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

5.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	77	140	143
OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	0	365	365	646	1079	1952	3339	6014
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	157
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	157
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	10	16	66	4529
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	10	16	66	4529
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	1186
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	1186
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26	40	52	136
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	5	7
5.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	44	57	143
OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	39	60	128	6014
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	11	11	104
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	11	11	104
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26	26	92
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	5
5.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	29	97
OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	39	39	207

Tab 5.1.4.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	120%	120%	119%	107%	104%	100%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	120%	120%	119%	107%	104%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	46%	46%	104%	103%	102%	102%	101%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	46%	46%	104%	103%	102%	102%	101%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	89%	89%	89%	100%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	38%	54%	83%	95%	101%	101%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	38%	54%	83%	95%	101%	101%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	79%	79%	86%	86%	86%	86%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	94%	94%	100%	100%	100%	100%	100%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	24%	24%	90%	92%	102%	101%	101%	100%	100%
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	71%	252%	252%	100%	100%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	71%	252%	252%	100%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	45%	93%	110%	113%	108%	103%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	45%	93%	110%	113%	108%	103%	100%
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	119%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	119%	100%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26%	49%	57%	57%	58%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26%	49%	57%	57%	58%	100%	100%
5.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	80%	109%	111%	103%	102%	100%
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	314%	285%	211%	176%	213%	203%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	314%	285%	211%	176%	213%	203%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	588%	588%	899%	416%	265%	209%	89%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	588%	588%	899%	416%	265%	209%	89%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	253%	246%	108%	130%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	193%	188%	82%	123%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	157%	206%	343%	372%	398%	213%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	157%	206%	343%	372%	398%	213%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	555%	29%	44%	0%	0%	0%	100%
5.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####

Tab 5.1.4.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

5.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	649%	29%	44%	0%	0%	0%	100%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	122%	122%	359%	249%	236%	211%	189%	168%	100%
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	15%	15%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	15%	15%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	38%	40%	49%	89%	96%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	38%	40%	49%	89%	96%	100%
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	13%	59%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	13%	59%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	88%	93%	100%	100%	100%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	90%	94%	100%	100%	100%	100%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	18%	19%	26%	48%	60%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	94%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	94%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%	14%	23%	39%	64%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%	14%	23%	39%	64%	100%
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	13%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	13%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	53%	100%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37%	56%	66%	100%
5.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	100%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	53%	98%	100%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	6%	11%	18%	32%	56%	100%
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	100%
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%

Tab 5.1.4.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	30%	38%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37%	56%	66%	100%
5.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	31%	39%	100%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	2%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	10%	10%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	10%	10%	100%
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	28%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	57%	57%	100%
5.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	30%	30%	100%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	19%	19%	100%

Tab 5.1.4.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Hodnoty					Roční podíl			
PŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	15	0	0	15	0%	100%	0%	0%
1	0	15	0	0	15	0%	100%	0%	0%
2.1	0	103	0	0	103	0%	100%	0%	0%
2	0	103	0	0	103	0%	100%	0%	0%
3.1	0	0	0	18	18	0%	0%	0%	100%
3.2	0	0	37	0	37	0%	0%	100%	0%
3	0	0	37	18	55	0%	0%	67%	33%
4.1	0	8	29	0	37	0%	22%	78%	0%
4	0	8	29	0	37	0%	22%	78%	0%
5.1	0	7	1	1	9	0%	78%	11%	11%
5.2	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
5.3	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
5	0	9	1	0	10	0%	90%	10%	0%
OP VaVpl	0	135	67	19	221	0%	61%	30%	8%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	28670	-3809	-915	23945	0%	120%	-16%	-4%
1	0	28670	-3809	-915	23945	0%	120%	-16%	-4%
2.1	0	53364	-1697	-352	51316	0%	104%	-3%	-1%
2	0	53364	-1697	-352	51316	0%	104%	-3%	-1%
3.1	0	0	0	818	818	0%	0%	0%	100%
3.2	0	0	6672	-1	6671	0%	0%	100%	0%
3	0	0	6672	817	7489	0%	0%	89%	11%
4.1	0	5289	8879	-98	14070	0%	38%	63%	-1%
4	0	5289	8879	-98	14070	0%	38%	63%	-1%
5.1	0	628	50	113	791	0%	79%	6%	14%
5.2	0	50	0	0	50	0%	100%	0%	0%
5.3	0	56	0	0	56	0%	100%	0%	0%
5	0	734	50	0	784	0%	94%	6%	0%
OP VaVpl	0	88057	10094	-491	97660	0%	90%	10%	-1%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	0	7	0	7	0%	0%	100%	0%
1	0	0	7	0	7	0%	0%	100%	0%
2.1	0	29	41	-3	67	0%	43%	61%	-4%
2	0	29	41	-3	67	0%	43%	61%	-4%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	26	-1	25	0%	0%	104%	-4%
3	0	0	26	-1	25	0%	0%	104%	-4%
4.1	0	1	3	5	9	0%	11%	33%	56%
4	0	1	3	5	9	0%	11%	33%	56%
5.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP VaVpl	0	30	77	1	108	0%	28%	71%	1%
VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	0	3671	0	3671	0%	0%	100%	0%
1	0	0	3671	0	3671	0%	0%	100%	0%
2.1	0	14647	20108	-2437	32318	0%	45%	62%	-8%
2	0	14647	20108	-2437	32318	0%	45%	62%	-8%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	3824	-597	3226	0%	0%	119%	-19%
3	0	0	3824	-597	3226	0%	0%	119%	-19%
4.1	0	1017	1311	1654	3982	0%	26%	33%	42%
4	0	1017	1311	1654	3982	0%	26%	33%	42%
5.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP VaVpl	0	15664	28913	-1380	43197	0%	36%	67%	-3%

PosŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	15	-10	-3	2	0%	750%	-500%	-150%
1	0	15	-10	-3	2	0%	750%	-500%	-150%
2.1	0	70	-66	-1	3	0%	2333%	-2200%	-33%
2	0	70	-66	-1	3	0%	2333%	-2200%	-33%
3.1	0	0	0	18	18	0%	0%	0%	100%
3.2	0	0	11	-2	9	0%	0%	122%	-22%
3	0	0	11	16	27	0%	0%	41%	59%
4.1	0	7	25	-19	13	0%	54%	192%	-146%
4	0	7	25	-19	13	0%	54%	192%	-146%
5.1	0	7	-7	1	1	0%	700%	-700%	100%
5.2	0	1	-1	0	0	#####	#####	#####	#####
5.3	0	1	-1	0	0	#####	#####	#####	#####
5	0	9	-9	1	1	0%	900%	-900%	100%
OP VaVpl	0	101	-49	-6	46	0%	220%	-107%	-13%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	28670	-9189	-10346	9135	0%	314%	-101%	-113%
1	0	28670	-9189	-10346	9135	0%	314%	-101%	-113%
2.1	0	36351	-32743	434	4042	0%	899%	-810%	11%
2	0	36351	-32743	434	4042	0%	899%	-810%	11%
3.1	0	0	0	818	818	0%	0%	0%	100%
3.2	0	0	2848	-204	2645	0%	0%	108%	-8%
3	0	0	2848	614	3462	0%	0%	82%	18%
4.1	0	4272	6576	-8121	2727	0%	157%	241%	-298%
4	0	4272	6576	-8121	2727	0%	157%	241%	-298%
5.1	0	628	-628	113	113	0%	555%	-555%	100%
5.2	0	50	-50	0	0	#####	#####	#####	#####
5.3	0	56	-56	0	0	#####	#####	#####	#####
5	0	734	-734	113	113	0%	649%	-649%	100%
OP VaVpl	0	70027	-33241	-17306	19480	0%	359%	-171%	-89%
SŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	0	3	3	6	0%	0%	50%	50%
1	0	0	3	3	6	0%	0%	50%	50%
2.1	0	4	25	4	33	0%	12%	76%	12%
2	0	4	25	4	33	0%	12%	76%	12%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	0	3	3	0%	0%	0%	100%
3	0	0	0	3	3	0%	0%	0%	100%
4.1	0	0	1	14	15	0%	0%	7%	93%
4	0	0	1	14	15	0%	0%	7%	93%
5.1	0	0	8	0	8	0%	0%	100%	0%
5.2	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
5.3	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
5	0	0	10	0	10	0%	0%	100%	0%
OP VaVpl	0	4	39	24	67	0%	6%	58%	36%
SŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	0	1708	9431	11139	0%	0%	15%	85%
1	0	0	1708	9431	11139	0%	0%	15%	85%
2.1	0	2366	10938	1652	14956	0%	16%	73%	11%
2	0	2366	10938	1652	14956	0%	16%	73%	11%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	0	800	800	0%	0%	0%	100%
3	0	0	0	800	800	0%	0%	0%	100%
4.1	0	0	992	6370	7361	0%	0%	13%	87%
4	0	0	992	6370	7361	0%	0%	13%	87%
5.1	0	0	678	0	678	0%	0%	100%	0%
5.2	0	0	50	0	50	0%	0%	100%	0%
5.3	0	0	56	0	56	0%	0%	100%	0%
5	0	0	784	0	784	0%	0%	100%	0%
OP VaVpl	0	2366	14422	18252	35040	0%	7%	41%	52%

Tab 5.1.4.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	0	23	134	157	0%	0%	15%	85%
1	0	0	23	134	157	0%	0%	15%	85%
2.1	0	365	1403	2761	4529	0%	8%	31%	61%
2	0	365	1403	2761	4529	0%	8%	31%	61%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.1	0	0	85	1101	1186	0%	0%	7%	93%
4	0	0	85	1101	1186	0%	0%	7%	93%
5.1	0	0	73	64	136	0%	0%	53%	47%
5.2	0	0	4	3	7	0%	0%	56%	44%
5.3	0	0	0	0	0	0%	0%	50%	50%
5	0	0	77	67	143	0%	0%	53%	47%
OP VaVpl	0	365	1587	4063	6014	0%	6%	26%	68%
ŽoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	0	0	157	157	0%	0%	0%	100%
1	0	0	0	157	157	0%	0%	0%	100%
2.1	0	0	16	4513	4529	0%	0%	0%	100%
2	0	0	16	4513	4529	0%	0%	0%	100%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.1	0	0	0	1186	1186	0%	0%	0%	100%
4	0	0	0	1186	1186	0%	0%	0%	100%
5.1	0	0	40	96	136	0%	0%	30%	70%
5.2	0	0	4	3	7	0%	0%	56%	44%
5.3	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	100%
5	0	0	44	99	143	0%	0%	31%	69%
OP VaVpl	0	0	60	5954	6014	0%	0%	1%	99%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.1	0	0	11	93	104	0%	0%	10%	90%
2	0	0	11	93	104	0%	0%	10%	90%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.1	0	0	0	7	7	0%	0%	0%	100%
4	0	0	0	7	7	0%	0%	0%	100%
5.1	0	0	26	66	92	0%	0%	28%	72%
5.2	0	0	3	2	5	0%	0%	57%	43%
5.3	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	100%
5	0	0	29	68	97	0%	0%	30%	70%
OP VaVpl	0	0	39	168	207	0%	0%	19%	81%

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1	1596,33	524,46	4567,55	1856,45	26,15	26,15	0,00	1%	1%	0%
1	1596,33	524,46	4567,55	1856,45	26,15	26,15	0,00	1%	1%	0%
2.1	498,21	482,36	1347,33	453,20	137,23	137,23	3,15	23%	23%	1%
2	498,21	482,36	1347,33	453,20	137,23	137,23	3,15	23%	23%	1%
3.1	45,43	#####	45,43	#####	#####	#####	#####	0%	0%	0%
3.2	180,30	129,05	293,84	266,67	0,00	0,00	0,00	0%	0%	0%
3	136,16	129,05	128,24	266,67	0,00	0,00	0,00	0%	0%	0%
4.1	380,27	442,40	209,79	490,75	79,03	79,03	0,45	10%	10%	0%
4	380,27	442,40	209,79	490,75	79,03	79,03	0,45	10%	10%	0%
5.1	87,92	#####	113,10	84,76	17,01	17,01	11,49	8%	8%	5%
5.2	50,00	#####	#####	50,00	7,00	7,00	4,60	11%	11%	7%
5.3	56,00	#####	#####	56,00	0,20	0,20	0,20	0%	0%	0%
5	78,41	#####	113,10	78,41	14,33	14,33	9,67	7%	7%	5%
OP VaVpI	442,90	399,98	423,48	522,98	89,76	89,76	3,09	10%	10%	0%

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1	40%	47%	13%	122%	47%	57%	47%	15%	38%	1%	1%	0%	100%	0%	0%
1	40%	47%	13%	122%	47%	57%	47%	15%	38%	1%	1%	0%	100%	0%	0%
2.1	32%	65%	3%	261%	21%	76%	29%	63%	8%	30%	30%	1%	100%	2%	2%
2	32%	65%	3%	261%	21%	76%	29%	63%	8%	30%	30%	1%	100%	2%	2%
3.1	0%	0%	100%	29%	29%	0%	0%	0%	100%	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	8%	68%	24%	200%	79%	24%	12%	48%	40%	0%	0%	0%	#####	#####	#####
3	5%	45%	49%	123%	57%	13%	11%	43%	46%	0%	0%	0%	#####	#####	#####
4.1	41%	24%	35%	119%	23%	62%	52%	28%	19%	16%	16%	0%	100%	1%	1%
4	41%	24%	35%	119%	23%	62%	52%	28%	19%	16%	16%	0%	100%	1%	1%
5.1	89%	0%	11%	44%	6%	38%	86%	0%	14%	20%	20%	14%	100%	68%	68%
5.2	100%	0%	0%	80%	0%	80%	100%	0%	0%	14%	14%	9%	100%	66%	66%
5.3	100%	0%	0%	27%	0%	27%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
5	100%	0%	10%	38%	5%	38%	100%	0%	14%	18%	18%	12%	100%	67%	67%
OP VaVpI	30%	49%	21%	165%	33%	59%	36%	44%	20%	17%	17%	1%	100%	3%	3%

Tabulka číslo 5.1.5.a Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1.1.	Počáteční vzdělávání	6 735	12,80%
1.2.	Zvyšování kvality ve vzdělávání	3 131	5,90%
1.3.	Rovné příležitosti dětí a žáků, včetně dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami	3 199	6,10%
1.4.	Další vzdělávání pracovníků škol a školských zařízení	4 595	8,70%
1	Zlepšení podmínek pro vzdělávání na základních školách	17 661	33,50%
2.1.	Terciární vzdělávání, výzkum a vývoj	2 184	4,10%
2.2.	Vyšší odborné vzdělávání	6 355	12,00%
2.3.	Vysokoškolské vzdělávání	5 957	11,30%
2.4.	Lidské zdroje ve V&V	3 574	6,80%
2	Partnerství a sítě	18 069	34,30%
3.1.	Další vzdělávání	4 179	7,90%
3.2.	Individuální další vzdělávání	4 180	7,90%
3	Podpora nabídky dalšího vzdělávání	8 359	15,80%
4a,b	Systémový rámec celoživotního učení	6 553	12,40%
4.1a,b	Systémový rámec počátečního vzdělávání	5 265	10,00%
4.2a,b	Systémový rámec terciárního vzdělávání a rozvoje lidských zdrojů ve výzkumu a vývoji	520	1,00%
4.3a,b	Systémový rámec dalšího vzdělávání	768	1,50%
5a,b	Technická pomoc	2 113	4,00%
5.1a,b	Řízení, kontrola, monitorování a hodnocení programu	1 670	3,20%
5.2a,b	Informovanost a publicita programu	296	0,60%
5.3a,b	Zvýšení absorpční kapacity	147	0,30%
	Celkem	52 754	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0	13	13	110	110	111	361	361	361	361	361	374	488	489
1.2	0	13	13	86	86	87	223	223	223	223	223	236	306	306
1.3	0	13	13	101	101	101	212	212	212	234	234	247	247	247
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1099	1990	2850	3379
1	0	39	39	297	297	299	796	796	796	1428	1917	2847	3891	4421
2.1	0	0	0	0	0	35	35	35	35	35	35	35	35	69
2.2	0	0	492	493	493	493	493	978	978	1009	1009	1009	1137	1351
2.3	0	0	0	235	235	235	235	235	235	235	361	361	361	576
2.4	0	0	0	0	69	120	120	120	120	122	267	274	274	354
2	0	0	492	728	797	883	883	1368	1368	1401	1672	1679	1807	2350
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	13	13	14	13	14	14	14	14	14	14
3	0	0	0	0	13	13	14	13	14	14	14	14	14	14
4a.1	0	0	2	9	12	14	15	15	16	17	17	18	19	19
4a.2	0	0	1	3	4	8	8	8	8	8	8	8	8	8
4a.3	0	0	0	0	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4a	0	0	3	12	19	27	28	28	29	30	30	31	32	32
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a.1	0	19	24	25	26	26	27	27	27	27	30	30	30	30
5a.2	0	15	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
5a.3	0	12	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
5a	0	46	58	59	60	60	61	61	61	61	64	64	64	64
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP VK	0	85	592	1096	1186	1282	1782	2266	2268	2934	3697	4635	5808	6881
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0	3 639	3 317	5 619	5619	5626	361	9604	9032	9648	9648	11625	12924	12934
1.2	0	1 323	1 206	2 237	2237	2252	4079	4070	4042	4127	4127	4846	5985	5985
1.3	0	1 654	1 508	2 999	2999	2999	4015	4021	3823	4269	4269	5167	5167	5167
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1145	2144	3119	3742
1	0	6 617	6 020	10 856	10856	10877	17742	17695	16897	18695	19188	23782	27194	27828
2.1	0	0	0	0	0	159	159	159	148	159	159	159	159	337
2.2	0	0	5 312	5 325	5325	5113	5112	10484	10484	10971	10971	10971	14847	21596
2.3	0	0	0	2 788	2788	2769	2607	2617	2617	2788	6380	6380	6380	13218
2.4	0	0	0	0	1241	2250	2250	2144	2116	2266	5156	5211	5211	8017
2	0	0	5 312	8 113	9354	10291	10128	15404	15364	16184	22666	22721	26597	43168
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	2835	2835	3135	2835	3135	3135	3135	3135	3135	3135

Tab 5.1.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3	0	0	0	0	2835	2835	3135	2835	3135	3135	3135	3135	3135	3135
4a.1	0	0	107	1 135	1660	1833	1889	1889	2134	2199	2199	2237	2515	2515
4a.2	0	0	85	353	398	589	486	589	589	589	589	589	589	589
4a.3	0	0	0	0	750	883	876	876	876	876	876	876	876	876
4a	0	0	192	1 488	2808	3305	3252	3355	3600	3664	3664	3702	3980	3980
4b.1	0	0	8	87	128	141	145	145	164	169	169	172	194	194
4b.2	0	0	7	27	31	45	37	45	45	45	45	45	45	45
4b.3	0	0	0	0	58	68	67	67	67	67	67	67	67	67
4b	0	0	15	114	216	254	250	258	277	282	282	285	306	306
5a.1	0	683	742	754	868	868	870	870	870	870	913	913	913	913
5a.2	0	91	86	86	86	86	86	86	85	95	95	95	95	95
5a.3	0	16	54	54	54	54	54	54	53	56	56	56	56	56
5a	0	790	882	894	1009	1009	1010	1010	1008	1021	1064	1064	1064	1064
5b.1	0	0	0	0	0	0	8	8	8	8	8	8	8	8
5b.2	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
5b.3	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
5b	0	0	0	0	0	0	9	9	9	10	10	10	10	10
OP VK	0	7407	12426	21465	27077	28571	35527	40566	40290	42991	50009	54698	62286	79491
VZ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0	0	0	0	28	46	56	102	264	268	268	268	266	296
1.2	0	0	0	0	11	41	40	108	109	109	112	114	114	137
1.3	0	0	0	1	46	64	68	151	151	152	155	160	160	160
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	19	22
1	0	0	0	1	85	151	164	361	524	529	535	557	559	615
2.1	0	0	0	0	0	0	19	19	19	19	19	19	19	19
2.2	0	0	0	76	344	344	344	415	439	668	677	682	684	698
2.3	0	0	0	0	94	139	139	139	141	141	142	154	191	194
2.4	0	0	0	0	0	45	78	78	81	82	94	95	147	148
2	0	0	0	76	438	528	580	651	680	910	932	950	1041	1059
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4a.1	0	0	0	0	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3
4a.2	0	0	0	0	0	1	1	1	2	2	2	2	2	2
4a.3	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	2	2	2	2
4a	0	0	0	0	1	3	4	4	6	7	7	7	7	7
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a.1	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5a.2	0	0	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5a.3	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
5a	0	0	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10

Tab 5.1.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP VK	0	0	10	87	534	692	758	1026	1220	1456	1484	1524	1617	1691
VZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0	0	0	0	531	848	56	1706	4571	4613	4613	4613	4611	4975
1.2	0	0	0	0	171	639	608	1426	1442	1467	1509	1519	1519	1880
1.3	0	0	0	100	665	983	1017	1797	1797	1805	1824	1880	1880	1880
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19	27	29
1	0	0	0	100	1367	2471	2696	4928	7809	7885	7947	8031	8036	8764
2.1	0	0	0	0	0	0	86	86	86	86	86	86	86	86
2.2	0	0	0	715	3623	3623	3623	4366	4622	7143	7266	7311	7324	7823
2.3	0	0	0	0	1118	1673	1673	1673	1695	1695	1734	2044	3106	3164
2.4	0	0	0	0	0	782	1410	1410	1496	1502	1692	1698	2768	2802
2	0	0	0	715	4740	6078	6791	7535	7899	10426	10777	11139	13283	13876
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4a.1	0	0	0	0	462	594	594	594	839	839	839	839	839	839
4a.2	0	0	0	0	0	45	45	45	89	89	89	89	89	89
4a.3	0	0	0	0	0	0	57	57	57	137	137	137	137	137
4a	0	0	0	0	462	639	696	696	985	1065	1065	1065	1065	1065
4b.1	0	0	0	0	36	46	46	46	65	65	65	65	65	65
4b.2	0	0	0	0	0	3	3	3	7	7	7	7	7	7
4b.3	0	0	0	0	0	0	4	4	4	11	11	11	11	11
4b	0	0	0	0	36	49	54	54	76	82	82	82	82	82
5a.1	0	0	88	88	88	88	88	88	88	88	88	88	88	88
5a.2	0	0	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
5a.3	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5a	0	0	126	126	126	126	126	126	126	126	126	126	126	126
5b.1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
5b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
OP VK	0	0	126	941	6730	9362	10363	13339	16895	19585	19997	20443	22593	23913
PosZ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0	0	0	97	69	52	292	229	47	43	33	22	121	86
1.2	0	0	0	73	62	33	142	70	59	8	5	16	77	48
1.3	0	0	0	87	42	24	113	28	7	22	19	27	7	1
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	473	834	669	591
1	0	0	0	257	173	109	547	327	113	683	530	899	874	726
2.1	0	0	0	0	0	35	16	16	0	0	0	0	0	34
2.2	0	0	492	417	149	24	22	436	412	214	96	12	129	329

Tab 5.1.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.3	0	0	0	235	141	92	3	3	0	0	125	113	57	220
2.4	0	0	0	0	69	75	42	7	0	1	134	139	84	82
2	0	0	492	652	359	226	83	462	412	215	355	264	270	665
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	7	0	1	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	7	0	1	0	0	0	0	0	0	0
4a.1	0	0	2	9	8	4	1	1	1	2	0	1	1	0
4a.2	0	0	1	3	1	4	1	1	0	0	0	0	0	0
4a.3	0	0	0	0	3	5	1	1	1	0	0	0	0	0
4a	0	0	3	12	12	13	3	3	2	2	0	1	1	0
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a.1	0	19	2	1	1	0	1	1	1	1	4	1	0	0
5a.2	0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a.3	0	12	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a	0	46	3	1	1	0	1	1	1	1	4	1	0	0
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP VK	0	46	498	922	552	348	635	793	528	901	889	1165	1145	1391
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0	0	0	1 980	1449	1138	292	4042	670	627	499	2180	2277	980
1.2	0	0	0	914	743	289	1945	1080	886	105	63	772	1521	817
1.3	0	0	0	1 245	680	362	1125	278	83	211	192	1034	437	8
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	467	928	763	682
1	0	0	0	4 138	2872	1789	8007	5400	1638	1595	1220	4914	4998	2488
2.1	0	0	0	0	0	159	74	74	0	0	0	0	0	178
2.2	0	0	5 312	4 610	1702	273	237	4857	4601	2363	1053	125	3888	10137
2.3	0	0	0	2 788	1671	1081	30	30	0	0	3553	3244	1692	7020
2.4	0	0	0	0	1241	1468	840	194	0	10	2710	2752	1655	2840
2	0	0	5 312	7 397	4614	2981	1182	5155	4601	2372	7316	6121	7235	20175
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	1337	0	300	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	1337	0	300	0	0	0	0	0	0	0
4a.1	0	0	107	1 135	1073	311	56	56	56	121	0	38	278	0
4a.2	0	0	85	353	45	191	44	44	0	0	0	0	0	0
4a.3	0	0	0	0	750	883	80	80	80	0	0	0	0	0
4a	0	0	192	1 488	1868	1386	180	180	136	121	0	38	278	0
4b.1	0	0	8	87	83	24	4	4	4	9	0	3	21	0
4b.2	0	0	7	27	3	15	3	3	0	0	0	0	0	0
4b.3	0	0	0	0	58	68	6	6	6	0	0	0	0	0

Tab 5.1.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4b	0	0	15	114	144	107	14	14	11	9	0	3	21	0
5a.1	0	683	1	12	12	0	2	2	2	2	45	7	0	0
5a.2	0	91	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a.3	0	16	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a	0	790	37	12	12	0	2	2	2	2	45	7	0	0
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP VK	0	790	5556	13150	10845	6262	9685	10751	6387	4099	8582	11082	12532	22663
SZ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0	13	13	13	13	13	13	30	50	50	60	84	101	107
1.2	0	13	13	13	13	13	41	45	55	106	106	106	115	121
1.3	0	13	13	13	13	13	31	33	54	60	60	60	80	86
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	626	1141	2162	2766
1	0	39	39	39	39	39	85	108	159	216	852	1391	2458	3080
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	16	16	16	16	16	16
2.2	0	0	0	0	0	125	127	127	127	127	236	315	324	324
2.3	0	0	0	0	0	4	93	93	94	94	94	94	113	162
2.4	0	0	0	0	0	0	0	35	39	39	39	40	43	124
2	0	0	0	0	0	129	220	255	276	276	385	465	496	626
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	6	13	13	13	14	14	14	14	14	14
3	0	0	0	0	6	13	13	13	14	14	14	14	14	14
4a.1	0	0	0	0	3	8	12	12	12	12	14	14	15	16
4a.2	0	0	0	0	3	3	6	6	6	6	6	6	6	6
4a.3	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3
4a	0	0	0	0	6	11	21	21	21	21	23	23	24	25
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a.1	0	0	18	20	21	22	22	22	22	22	22	25	26	26
5a.2	0	0	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
5a.3	0	0	13	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
5a	0	0	45	48	49	50	50	50	50	50	50	53	54	54
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP VK	0	39	84	87	100	242	389	447	520	577	1324	1946	3046	3799
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0	3 639	3 317	3 639	3639	3639	13	3857	3792	4165	4268	4517	4637	6614
1.2	0	1 323	1 206	1 323	1323	1323	1526	1565	1714	2296	2296	2296	2305	3024

Tab 5.1.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1.3	0	1 654	1 508	1 654	1654	1654	1874	1946	1944	2187	2188	2188	2308	3206
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	678	1197	2329	3032
1	0	6 617	6 020	6 617	6617	6617	7039	7367	7449	8648	9430	10198	11579	15876
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	62	61	61	61	61	62
2.2	0	0	0	0	0	1217	1252	1261	1261	1261	2260	2977	3051	3051
2.3	0	0	0	0	0	15	903	914	922	916	922	922	1365	2698
2.4	0	0	0	0	0	0	0	540	620	620	620	626	652	1944
2	0	0	0	0	0	1231	2155	2715	2864	2858	3862	4586	5129	7755
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	1498	2835	2835	2835	3135	3135	3135	3135	3135	3135
3	0	0	0	0	1498	2835	2835	2835	3135	3135	3135	3135	3135	3135
4a.1	0	0	0	0	125	928	1239	1239	1239	1239	1359	1352	1390	1665
4a.2	0	0	0	0	353	353	397	500	500	500	500	500	500	500
4a.3	0	0	0	0	0	0	740	740	740	740	740	740	740	740
4a	0	0	0	0	478	1281	2376	2479	2479	2479	2599	2592	2630	2905
4b.1	0	0	0	0	10	71	95	95	95	95	105	104	107	128
4b.2	0	0	0	0	27	27	31	39	39	39	39	39	39	39
4b.3	0	0	0	0	0	0	57	57	57	57	57	57	57	57
4b	0	0	0	0	37	99	183	191	191	191	200	199	202	223
5a.1	0	0	652	654	768	780	780	780	780	780	780	817	824	824
5a.2	0	0	52	52	52	52	52	52	51	52	52	52	52	52
5a.3	0	0	16	52	52	52	52	52	50	52	52	52	52	51
5a	0	0	720	757	871	883	883	883	881	883	883	920	927	926
5b.1	0	0	0	0	0	0	7	7	7	7	7	7	7	7
5b.2	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
5b.3	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
5b	0	0	0	0	0	0	8	8	8	8	8	8	8	8
OP VK	0	6617	6745	7374	9502	12946	15479	16477	17007	18201	20117	21639	23611	30828
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0	0	0	0	0	0	0	109	696	2006	2272	2556	2714	3186
1.2	0	0	0	0	0	0	0	55	196	959	1049	1104	1139	1309
1.3	0	0	0	0	0	0	21	69	368	974	1065	1131	1195	1390
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53	598	1129	1433
1	0	0	0	0	0	0	21	232	1259	3939	4439	5389	6177	7317
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	29	31	31	35	46	56
2.2	0	0	0	0	0	0	155	364	400	553	674	1212	1495	1587
2.3	0	0	0	0	0	0	220	373	385	404	439	508	590	1063
2.4	0	0	0	0	0	0	0	263	303	303	304	338	368	785
2	0	0	0	0	0	0	375	1000	1118	1291	1449	2093	2498	3491
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	147	319	441	495	531	666
3	0	0	0	0	0	0	0	0	147	319	441	495	531	666
4a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	111	356	508	591
4a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	13	58	78	108

Tab 5.1.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4a.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	44	64	85
4a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	143	458	650	784
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	27	39	45
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	6	8
4b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	5	7
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	35	50	60
5a.1	0	0	0	0	56	81	88	88	107	118	248	287	337	379
5a.2	0	0	0	0	4	7	7	7	8	9	15	18	19	20
5a.3	0	0	0	0	4	4	4	4	5	5	6	8	8	10
5a	0	0	0	0	64	91	99	99	120	132	269	313	364	409
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	3	3	3
5b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	3	3	4
OP VK	0	0	0	0	64	91	495	1333	2645	5683	6754	8785	10274	12731
ZoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0	0	0	0	0	0	0	0	31	84	133	281	590	764
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	13	25	46	75	149	210
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	14	26	54	88	195	265
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25
1	0	0	0	0	0	0	0	0	59	134	233	443	934	1265
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14
2.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	60	66	257	398
2.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	25	25	148	213
2.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41	82
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	85	90	446	706
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	17	60	105
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	17	60	105
4a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	149	493	546
4a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	19	78	92
4a.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	29	64	85
4a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19	197	635	723
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	12	38	42
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	7
4b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	15	49	56
5a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	9	25	77	218	223
5a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	8	10	10
5a.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	3
5a	0	0	0	0	0	0	0	0	4	10	28	85	231	237
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2
5b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tab 5.1.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2
OP VK	0	0	0	0	0	0	0	0	63	148	367	847	2356	3093
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0	0	0	0	0	0	0	0	3	31	84	281	281	582
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	13	25	75	75	146
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	14	26	88	88	193
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	5	59	134	443	443	921
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	66	66	238
2.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	25	25	139
2.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	90	90	415
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	17	60
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	17	60
4a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	149	149	488
4a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19	19	67
4a.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	29	62
4a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	197	197	616
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	12	38
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	5
4b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	5
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	15	47
5a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	9	77	77	214
5a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	8	8	10
5a.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3
5a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	10	85	85	227
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
5b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
OP VK	0	0	0	0	0	0	0	0	5	63	148	847	847	2289

Tab 5.1.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0%	28%	26%	43%	43%	43%	3%	74%	70%	75%	75%	90%	100%	100%
1.2	0%	22%	20%	37%	37%	38%	68%	68%	68%	69%	69%	81%	100%	100%
1.3	0%	32%	29%	58%	58%	58%	78%	78%	74%	83%	83%	100%	100%	100%
1.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	31%	57%	83%	100%
1	0%	24%	22%	39%	39%	39%	64%	64%	61%	67%	69%	85%	98%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	47%	47%	47%	44%	47%	47%	47%	47%	100%
2.2	0%	0%	25%	25%	25%	24%	24%	49%	49%	51%	51%	51%	69%	100%
2.3	0%	0%	0%	21%	21%	21%	20%	20%	20%	21%	48%	48%	48%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	15%	28%	28%	27%	26%	28%	64%	65%	65%	100%
2	0%	0%	12%	19%	22%	24%	23%	36%	36%	37%	53%	53%	62%	100%
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	0%	0%	0%	0%	90%	90%	100%	90%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	90%	90%	100%	90%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4a.1	0%	0%	4%	45%	66%	73%	75%	75%	85%	87%	87%	89%	100%	100%
4a.2	0%	0%	14%	60%	68%	100%	83%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4a.3	0%	0%	0%	0%	86%	101%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4a	0%	0%	5%	37%	71%	83%	82%	84%	90%	92%	92%	93%	100%	100%
4b.1	0%	0%	4%	45%	66%	73%	75%	75%	85%	87%	87%	89%	100%	100%
4b.2	0%	0%	14%	60%	68%	100%	83%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4b.3	0%	0%	0%	0%	85%	101%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4b	0%	0%	5%	37%	71%	83%	82%	84%	90%	92%	92%	93%	100%	100%
5a.1	0%	75%	81%	83%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	100%	100%	100%	100%
5a.2	0%	96%	91%	91%	91%	91%	91%	91%	90%	100%	100%	100%	100%	100%
5a.3	0%	28%	97%	97%	97%	97%	97%	97%	95%	100%	100%	100%	100%	100%
5a	0%	74%	83%	84%	95%	95%	95%	95%	95%	96%	100%	100%	100%	100%
5b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	95%	95%	95%	95%	100%	100%	100%	100%
5b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	89%	89%	89%	100%	100%	100%	100%	100%
5b.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	96%	96%	96%	96%	100%	100%	100%	100%
OP VK	0%	9%	16%	27%	34%	36%	45%	51%	51%	54%	63%	69%	78%	100%
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0%	0%	0%	0%	11%	17%	1%	34%	92%	93%	93%	93%	93%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	9%	34%	32%	76%	77%	78%	80%	81%	81%	100%
1.3	0%	0%	0%	5%	35%	52%	54%	96%	96%	96%	97%	100%	100%	100%
1.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	65%	92%	100%
1	0%	0%	0%	1%	16%	28%	31%	56%	89%	90%	91%	92%	92%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.2	0%	0%	0%	9%	46%	46%	46%	56%	59%	91%	93%	93%	94%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	35%	53%	53%	53%	54%	54%	55%	65%	98%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	0%	28%	50%	50%	53%	54%	60%	61%	99%	100%
2	0%	0%	0%	5%	34%	44%	49%	54%	57%	75%	78%	80%	96%	100%
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4a.1	0%	0%	0%	0%	55%	71%	71%	71%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4a.2	0%	0%	0%	0%	0%	50%	50%	50%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Tab 5.1.5.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4a.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	41%	41%	41%	100%	100%	100%	100%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	43%	60%	65%	65%	93%	100%	100%	100%	100%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	55%	71%	71%	71%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4b.2	0%	0%	0%	0%	0%	49%	49%	49%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
4b.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	42%	42%	42%	100%	100%	100%	100%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	43%	60%	65%	65%	92%	100%	100%	100%	100%	100%
5a.1	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5a.2	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5a.3	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5a	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5b.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OP VK	0%	0%	1%	4%	28%	39%	43%	56%	71%	82%	84%	85%	94%	100%
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0%	0%	0%	202%	148%	116%	30%	412%	68%	64%	51%	222%	232%	100%
1.2	0%	0%	0%	112%	91%	35%	238%	132%	108%	13%	8%	94%	186%	100%
1.3	0%	0%	0%	15758%	8608%	4578%	14242%	3520%	1046%	2672%	2429%	13085%	5527%	100%
1.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	68%	136%	112%	100%
1	0%	0%	0%	166%	115%	72%	322%	217%	66%	64%	49%	198%	201%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	90%	41%	41%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
2.2	0%	0%	52%	45%	17%	3%	2%	48%	45%	23%	10%	1%	38%	100%
2.3	0%	0%	0%	40%	24%	15%	0%	0%	0%	0%	51%	46%	24%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	44%	52%	30%	7%	0%	0%	95%	97%	58%	100%
2	0%	0%	26%	37%	23%	15%	6%	26%	23%	12%	36%	30%	36%	100%
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4a.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4a.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4a.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4a	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4b.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5a.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5a.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5a.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5a	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5b.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP VK	0%	3%	25%	58%	48%	28%	43%	47%	28%	18%	38%	49%	55%	100%
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11

Tab 5.1.5.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1.	0%	55%	50%	55%	55%	55%	0%	58%	57%	63%	65%	68%	70%	100%
1.2	0%	44%	40%	44%	44%	44%	50%	52%	57%	76%	76%	76%	76%	100%
1.3	0%	52%	47%	52%	52%	52%	58%	61%	61%	68%	68%	68%	72%	100%
1.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	39%	77%	100%
1	0%	42%	38%	42%	42%	42%	44%	46%	47%	54%	59%	64%	73%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	99%	99%	99%	99%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	40%	41%	41%	41%	41%	74%	98%	100%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	1%	33%	34%	34%	34%	34%	34%	51%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	32%	32%	32%	32%	34%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	16%	28%	35%	37%	37%	50%	59%	66%	100%
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	0%	0%	0%	0%	48%	90%	90%	90%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	48%	90%	90%	90%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4a.1	0%	0%	0%	0%	8%	56%	74%	74%	74%	74%	82%	81%	83%	100%
4a.2	0%	0%	0%	0%	71%	71%	79%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4a.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	16%	44%	82%	85%	85%	85%	89%	89%	91%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	7%	56%	74%	74%	74%	74%	82%	81%	83%	100%
4b.2	0%	0%	0%	0%	71%	71%	79%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4b.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	16%	44%	82%	85%	85%	85%	89%	89%	91%	100%
5a.1	0%	0%	79%	79%	93%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	99%	100%	100%
5a.2	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
5a.3	0%	0%	31%	102%	102%	102%	102%	102%	99%	102%	102%	102%	102%	100%
5a	0%	0%	78%	82%	94%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	99%	100%	100%
5b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	95%	95%	95%	95%	95%	99%	100%	100%
5b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5b.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	95%	95%	95%	95%	95%	99%	100%	100%
OP VK	0%	21%	22%	24%	31%	42%	50%	53%	55%	59%	65%	70%	77%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	22%	63%	71%	80%	85%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	15%	73%	80%	84%	87%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	5%	26%	70%	77%	81%	86%	100%
1.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	42%	79%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	17%	54%	61%	74%	84%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	53%	55%	56%	62%	81%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	23%	25%	35%	43%	76%	94%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	21%	35%	36%	38%	41%	48%	55%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	34%	39%	39%	39%	43%	47%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	29%	32%	37%	42%	60%	72%	100%
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	48%	66%	74%	80%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	48%	66%	74%	80%	100%
4a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	60%	86%	100%
4a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	12%	54%	72%	100%
4a.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	52%	75%	100%

Tab 5.1.5.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	58%	83%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	60%	86%	100%
4b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	54%	72%	100%
4b.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	52%	75%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	58%	83%	100%
5a.1	0%	0%	0%	0%	15%	21%	23%	23%	28%	31%	65%	76%	89%	100%
5a.2	0%	0%	0%	0%	19%	33%	34%	34%	42%	47%	75%	90%	95%	100%
5a.3	0%	0%	0%	0%	36%	43%	43%	44%	47%	47%	56%	81%	86%	100%
5a	0%	0%	0%	0%	16%	22%	24%	24%	29%	32%	66%	76%	89%	100%
5b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	24%	24%	29%	32%	65%	76%	88%	100%
5b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	50%	50%	50%	50%	100%	100%	100%
5b.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	40%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
5b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	24%	24%	30%	32%	65%	76%	89%	100%
OP VK	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%	10%	21%	45%	53%	69%	81%	100%
ZoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	11%	17%	37%	77%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	12%	22%	36%	71%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	10%	20%	33%	73%	100%
1.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	11%	18%	35%	74%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	15%	16%	65%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	12%	12%	70%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	12%	13%	63%	100%
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	16%	57%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	16%	57%	100%
4a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	27%	90%	100%
4a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	20%	85%	100%
4a.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	35%	75%	100%

Tab 5.1.5.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	27%	88%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	27%	90%	100%
4b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	20%	85%	100%
4b.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	35%	75%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	27%	88%	100%
5a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	4%	11%	34%	97%	100%
5a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	23%	76%	100%	100%
5a.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	16%	16%	100%	100%
5a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	4%	12%	36%	98%	100%
5b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	10%	35%	95%	100%
5b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
5b.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	10%	38%	100%	100%
OP VK	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	5%	12%	27%	76%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	14%	48%	48%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	9%	17%	51%	51%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	13%	45%	45%	100%
1.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	6%	15%	48%	48%	100%
2.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	27%	27%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	18%	18%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	22%	22%	100%
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	28%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	28%	100%
4a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	31%	31%	100%
4a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	28%	100%
4a.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	48%	48%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	32%	32%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	31%	31%	100%
4b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27%	27%	100%
4b.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	48%	48%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	32%	32%	100%
5a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	4%	36%	36%	100%
5a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	76%	76%	100%
5a.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	16%	16%	100%
5a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	4%	37%	37%	100%
5b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	37%	37%	100%
5b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
5b.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	40%	40%	100%
OP VK	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	6%	37%	37%	100%

Tab 5.1.5.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Př ks	Hodnoty					Roční podíl			
	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.	110	251	13	115	489	22%	51%	3%	24%
1.2	86	137	13	70	306	28%	45%	4%	23%
1.3	101	111	35	0	247	41%	45%	14%	0%
1.4	0	0	1990	1389	3379	0%	0%	59%	41%
1	297	499	2051	1574	4421	7%	11%	46%	36%
2.1	0	35	0	34	69	0%	51%	0%	49%
2.2	493	485	31	342	1351	36%	36%	2%	25%
2.3	235	0	126	215	576	41%	0%	22%	37%
2.4	0	120	154	80	354	0%	34%	44%	23%
2	728	640	311	671	2350	31%	27%	13%	29%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	13	1	0	14	0%	93%	7%	0%
3	0	13	1	0	14	0%	93%	7%	0%
4a.1	9	6	3	1	19	47%	32%	16%	5%
4a.2	3	5	0	0	8	38%	63%	0%	0%
4a.3	0	5	0	0	5	0%	100%	0%	0%
4a	12	16	3	1	32	38%	50%	9%	3%
4b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a.1	25	2	3	0	30	83%	7%	10%	0%
5a.2	18	0	0	0	18	100%	0%	0%	0%
5a.3	16	0	0	0	16	100%	0%	0%	0%
5a	59	2	3	0	64	92%	3%	5%	0%
5b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP VK	1096	1170	2369	2246	6881	16%	17%	34%	33%
Př mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.	5619	3985	2020	1310	12934	43%	31%	16%	10%
1.2	2237	1833	776	1138	5985	37%	31%	13%	19%
1.3	2999	1022	1146	0	5167	58%	20%	22%	0%
1.4	0	0	2144	1598	3742	0%	0%	57%	43%
1	10856	6840	6087	4047	27828	39%	25%	22%	15%
2.1	0	159	0	178	337	0%	47%	0%	53%
2.2	5325	5159	486	10625	21596	25%	24%	2%	49%
2.3	2788	-171	3763	6838	13218	21%	-1%	28%	52%
2.4	0	2144	3068	2806	8017	0%	27%	38%	35%
2	8113	7291	7317	20447	43168	19%	17%	17%	47%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	2835	300	0	3135	0%	90%	10%	0%
3	0	2835	300	0	3135	0%	90%	10%	0%
4a.1	1135	754	348	278	2515	45%	30%	14%	11%
4a.2	353	236	0	0	589	60%	40%	0%	0%
4a.3	0	876	0	0	876	0%	100%	0%	0%
4a	1488	1866	347	278	3980	37%	47%	9%	7%
4b.1	87	58	27	21	194	45%	30%	14%	11%
4b.2	27	18	0	0	45	60%	40%	0%	0%
4b.3	0	67	0	0	67	0%	100%	0%	0%
4b	114	144	27	21	306	37%	47%	9%	7%
5a.1	754	116	43	0	913	83%	13%	5%	0%
5a.2	86	0	9	0	95	91%	0%	9%	0%
5a.3	54	0	2	0	56	97%	0%	3%	0%
5a	894	116	54	0	1064	84%	11%	5%	0%
5b.1	0	8	0	0	8	0%	95%	5%	0%
5b.2	0	1	0	0	1	0%	89%	11%	0%
5b.3	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
5b	0	9	0	0	10	0%	96%	4%	0%
OP VK	21465	19101	14132	24793	79491	27%	24%	18%	31%
Vř ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.	0	102	166	28	296	0%	34%	56%	9%

1.2	0	108	6	23	137	0%	79%	4%	17%
1.3	1	150	9	0	160	1%	94%	6%	0%
1.4	0	0	15	7	22	0%	0%	68%	32%
1	1	360	196	58	615	0%	59%	32%	9%
2.1	0	19	0	0	19	0%	100%	0%	0%
2.2	76	339	267	16	698	11%	49%	38%	2%
2.3	0	139	15	40	194	0%	72%	8%	21%
2.4	0	78	17	53	148	0%	53%	11%	36%
2	76	575	299	109	1059	7%	54%	28%	10%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a.1	0	2	1	0	3	0%	67%	33%	0%
4a.2	0	1	1	0	2	0%	50%	50%	0%
4a.3	0	1	1	0	2	0%	50%	50%	0%
4a	0	4	3	0	7	0%	57%	43%	0%
4b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a.1	4	0	0	0	4	100%	0%	0%	0%
5a.2	4	0	0	0	4	100%	0%	0%	0%
5a.3	2	0	0	0	2	100%	0%	0%	0%
5a	10	0	0	0	10	100%	0%	0%	0%
5b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP VK	87	939	498	167	1691	5%	56%	29%	10%
VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.	0	1706	2907	361	4975	0%	34%	58%	7%
1.2	0	1426	93	361	1880	0%	76%	5%	19%
1.3	100	1697	84	0	1880	5%	90%	4%	0%
1.4	0	0	19	10	29	0%	0%	65%	35%
1	100	4828	3103	732	8764	1%	55%	35%	8%
2.1	0	86	0	0	86	0%	100%	0%	0%
2.2	715	3651	2945	512	7823	9%	47%	38%	7%
2.3	0	1673	371	1121	3164	0%	53%	12%	35%
2.4	0	1410	289	1104	2802	0%	50%	10%	39%
2	715	6820	3604	2737	13876	5%	49%	26%	20%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a.1	0	594	245	0	839	0%	71%	29%	0%
4a.2	0	45	44	0	89	0%	50%	50%	0%
4a.3	0	57	80	0	137	0%	41%	59%	0%
4a	0	696	369	0	1065	0%	65%	35%	0%
4b.1	0	46	19	0	65	0%	71%	29%	0%
4b.2	0	3	4	0	7	0%	49%	51%	0%
4b.3	0	4	6	0	11	0%	42%	58%	0%
4b	0	54	28	0	82	0%	65%	35%	0%
5a.1	88	0	0	0	88	100%	0%	0%	0%
5a.2	35	0	0	0	35	100%	0%	0%	0%
5a.3	3	0	0	0	3	100%	0%	0%	0%
5a	126	0	0	0	126	100%	0%	0%	0%
5b.1	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
5b.2	0	0	0	0	0	0%	100%	0%	0%
5b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
OP VK	941	12398	7104	3469	23913	4%	52%	30%	15%
PosŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.	97	132	-207	64	86	113%	153%	-241%	74%
1.2	73	-3	-54	32	48	152%	-6%	-113%	67%
1.3	87	-59	-1	-26	1	8700%	-5900%	-100%	-2600%
1.4	0	0	834	-243	591	0%	0%	141%	-41%

Tab 5.1.5.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1	257	70	572	-173	726	35%	10%	79%	-24%
2.1	0	16	-16	34	34	0%	47%	-47%	100%
2.2	417	19	-424	317	329	127%	6%	-129%	96%
2.3	235	-232	110	107	220	107%	-105%	50%	49%
2.4	0	7	132	-57	82	0%	9%	161%	-70%
2	652	-190	-198	401	665	98%	-29%	-30%	60%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a.1	9	-8	0	-1	0	#####	#####	#####	#####
4a.2	3	-2	-1	0	0	#####	#####	#####	#####
4a.3	0	1	-1	0	0	#####	#####	#####	#####
4a	12	-9	-2	-1	0	#####	#####	#####	#####
4b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a.1	1	0	0	-1	0	#####	#####	#####	#####
5a.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a	1	0	0	-1	0	#####	#####	#####	#####
5b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP VK	922	-129	372	226	1391	66%	-9%	27%	16%
PosŽ mil.	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.	1980	2062	-1862	-1199	980	202%	210%	-190%	-122%
1.2	914	166	-308	45	817	112%	20%	-38%	6%
1.3	1245	-967	756	-1026	8	15758%	-12238%	9565%	-12985%
1.4	0	0	928	-247	682	0%	0%	136%	-36%
1	4138	1262	-486	-2426	2488	166%	51%	-20%	-98%
2.1	0	74	-74	178	178	0%	41%	-41%	100%
2.2	4610	247	-4732	10012	10137	45%	2%	-47%	99%
2.3	2788	-2758	3213	3777	7020	40%	-39%	46%	54%
2.4	0	194	2558	88	2840	0%	7%	90%	3%
2	7397	-2243	967	14054	20175	37%	-11%	5%	70%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a.1	1135	-1079	-18	-38	0	#####	#####	#####	#####
4a.2	353	-309	-44	0	0	#####	#####	#####	#####
4a.3	0	80	-80	0	0	#####	#####	#####	#####
4a	1488	-1308	-143	-38	0	#####	#####	#####	#####
4b.1	87	-83	-1	-3	0	#####	#####	#####	#####
4b.2	27	-24	-3	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.3	0	6	-6	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	114	-101	-11	-3	0	#####	#####	#####	#####
5a.1	12	-10	5	-7	0	#####	#####	#####	#####
5a.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a	12	-10	5	-7	0	#####	#####	#####	#####
5b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP VK	13150	-2400	332	11581	22663	58%	-11%	1%	51%
SŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.	13	17	54	23	107	12%	16%	50%	21%
1.2	13	32	61	15	121	11%	26%	50%	12%
1.3	13	20	27	26	86	15%	23%	31%	30%
1.4	0	0	1141	1625	2766	0%	0%	41%	59%
1	39	69	1283	1689	3080	1%	2%	42%	55%
2.1	0	0	16	0	16	0%	0%	100%	0%
2.2	0	127	188	9	324	0%	39%	58%	3%

Tab 5.1.5.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.3	0	93	1	68	162	0%	57%	1%	42%
2.4	0	35	5	84	124	0%	28%	4%	68%
2	0	255	210	161	626	0%	41%	34%	26%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	13	1	0	14	0%	93%	7%	0%
3	0	13	1	0	14	0%	93%	7%	0%
4a.1	0	12	2	2	16	0%	75%	13%	13%
4a.2	0	6	0	0	6	0%	100%	0%	0%
4a.3	0	3	0	0	3	0%	100%	0%	0%
4a	0	21	2	2	25	0%	84%	8%	8%
4b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a.1	20	2	3	1	26	77%	8%	12%	4%
5a.2	14	0	0	0	14	100%	0%	0%	0%
5a.3	14	0	0	0	14	100%	0%	0%	0%
5a	48	2	3	1	54	89%	4%	6%	2%
5b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP VK	87	360	1499	1853	3799	2%	9%	39%	49%
SZ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.	3639	217	661	2096	6614	55%	3%	10%	32%
1.2	1323	241	732	728	3024	44%	8%	24%	24%
1.3	1654	292	241	1019	3206	52%	9%	8%	32%
1.4	0	0	1197	1835	3032	0%	0%	39%	61%
1	6617	750	2831	5678	15876	42%	5%	18%	36%
2.1	0	0	61	1	62	0%	0%	99%	1%
2.2	0	1261	1716	74	3051	0%	41%	56%	2%
2.3	0	914	8	1777	2698	0%	34%	0%	66%
2.4	0	540	86	1317	1944	0%	28%	4%	68%
2	0	2715	1872	3169	7755	0%	35%	24%	41%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	2835	300	0	3135	0%	90%	10%	0%
3	0	2835	300	0	3135	0%	90%	10%	0%
4a.1	0	1239	113	313	1665	0%	74%	7%	19%
4a.2	0	500	0	0	500	0%	100%	0%	0%
4a.3	0	740	0	0	740	0%	100%	0%	0%
4a	0	2479	113	313	2905	0%	85%	4%	11%
4b.1	0	95	9	24	128	0%	74%	7%	19%
4b.2	0	39	0	0	39	0%	100%	0%	0%
4b.3	0	57	0	0	57	0%	100%	0%	0%
4b	0	191	9	24	223	0%	85%	4%	11%
5a.1	654	126	38	7	824	79%	15%	5%	1%
5a.2	52	0	0	0	52	100%	0%	0%	0%
5a.3	52	0	0	-1	51	102%	0%	0%	-2%
5a	757	126	38	6	926	82%	14%	4%	1%
5b.1	0	7	0	0	7	0%	95%	4%	1%
5b.2	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
5b.3	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
5b	0	8	0	0	8	0%	95%	4%	1%
OP VK	7374	9103	5162	9189	30828	24%	30%	17%	30%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.	0	109	2448	629	3186	0%	3%	77%	20%
1.2	0	55	1049	205	1309	0%	4%	80%	16%
1.3	0	69	1062	259	1390	0%	5%	76%	19%
1.4	0	0	598	835	1433	0%	0%	42%	58%
1	0	232	5156	1928	7317	0%	3%	70%	26%
2.1	0	0	35	21	56	0%	0%	62%	38%
2.2	0	364	848	375	1587	0%	23%	53%	24%
2.3	0	373	135	555	1063	0%	35%	13%	52%
2.4	0	263	75	447	785	0%	34%	10%	57%
2	0	1000	1093	1398	3491	0%	29%	31%	40%

Tab 5.1.5.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	495	171	666	0%	0%	74%	26%
3	0	0	495	171	666	0%	0%	74%	26%
4a.1	0	0	356	235	591	0%	0%	60%	40%
4a.2	0	0	58	50	108	0%	0%	54%	46%
4a.3	0	0	44	41	85	0%	0%	52%	48%
4a	0	0	458	326	784	0%	0%	58%	42%
4b.1	0	0	27	18	45	0%	0%	60%	40%
4b.2	0	0	5	4	8	0%	0%	54%	46%
4b.3	0	0	3	3	7	0%	0%	52%	48%
4b	0	0	35	25	60	0%	0%	58%	42%
5a.1	0	88	199	93	379	0%	23%	52%	24%
5a.2	0	7	11	2	20	0%	34%	56%	11%
5a.3	0	4	4	2	10	0%	44%	37%	19%
5a	0	99	214	97	409	0%	24%	52%	24%
5b.1	0	1	2	1	3	0%	24%	53%	24%
5b.2	0	0	0	0	0	0%	50%	50%	0%
5b.3	0	0	0	0	0	0%	0%	100%	0%
5b	0	1	2	1	4	0%	24%	51%	24%
OP VK	0	1333	7452	3946	12731	0%	10%	59%	31%
ŽoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.	0	0	281	484	764	0%	0%	37%	63%
1.2	0	0	75	136	210	0%	0%	36%	64%
1.3	0	0	88	177	265	0%	0%	33%	67%
1.4	0	0	0	25	25	0%	0%	0%	100%
1	0	0	443	821	1265	0%	0%	35%	65%
2.1	0	0	0	14	14	0%	0%	0%	100%
2.2	0	0	66	332	398	0%	0%	16%	84%
2.3	0	0	25	188	213	0%	0%	12%	88%
2.4	0	0	0	82	82	0%	0%	0%	100%
2	0	0	90	616	706	0%	0%	13%	87%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	17	88	105	0%	0%	16%	84%
3	0	0	17	88	105	0%	0%	16%	84%
4a.1	0	0	149	396	546	0%	0%	27%	73%
4a.2	0	0	19	74	92	0%	0%	20%	80%
4a.3	0	0	29	56	85	0%	0%	35%	65%
4a	0	0	197	526	723	0%	0%	27%	73%
4b.1	0	0	12	31	42	0%	0%	27%	73%
4b.2	0	0	1	6	7	0%	0%	20%	80%
4b.3	0	0	2	4	7	0%	0%	35%	65%
4b	0	0	15	40	56	0%	0%	27%	73%
5a.1	0	0	77	147	223	0%	0%	34%	66%
5a.2	0	0	8	2	10	0%	0%	76%	24%
5a.3	0	0	1	3	3	0%	0%	16%	84%
5a	0	0	85	152	237	0%	0%	36%	64%
5b.1	0	0	1	1	2	0%	0%	35%	65%
5b.2	0	0	0	0	0	0%	0%	100%	0%
5b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	0	1	1	2	0%	0%	38%	62%
OP VK	0	0	847	2246	3093	0%	0%	27%	73%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.	0	0	281	301	582	0%	0%	48%	52%
1.2	0	0	75	71	146	0%	0%	51%	49%
1.3	0	0	88	106	193	0%	0%	45%	55%
1.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	0	443	478	921	0%	0%	48%	52%
2.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.2	0	0	66	173	238	0%	0%	27%	73%
2.3	0	0	25	114	139	0%	0%	18%	82%
2.4	0	0	0	38	38	0%	0%	0%	100%
2	0	0	90	325	415	0%	0%	22%	78%
3.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	0	17	44	60	0%	0%	28%	73%
3	0	0	17	44	60	0%	0%	28%	73%

Tab 5.1.5.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4a.1	0	0	149	338	488	0%	0%	31%	69%
4a.2	0	0	19	49	67	0%	0%	28%	72%
4a.3	0	0	29	32	62	0%	0%	48%	52%
4a	0	0	197	419	616	0%	0%	32%	68%
4b.1	0	0	12	26	38	0%	0%	31%	69%
4b.2	0	0	1	4	5	0%	0%	27%	73%
4b.3	0	0	2	3	5	0%	0%	48%	52%
4b	0	0	15	32	47	0%	0%	32%	68%
5a.1	0	0	77	138	214	0%	0%	36%	64%
5a.2	0	0	8	2	10	0%	0%	76%	24%
5a.3	0	0	1	3	3	0%	0%	16%	84%
5a	0	0	85	143	227	0%	0%	37%	63%
5b.1	0	0	1	1	2	0%	0%	37%	63%
5b.2	0	0	0	0	0	0%	0%	100%	0%
5b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	0	1	1	2	0%	0%	40%	60%
OP VK	0	0	847	1442	2289	0%	0%	37%	63%

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.	26,45	16,81	11,40	61,81	29,77	7,14	5,43	47%	11%	9%
1.2	19,56	13,72	17,03	24,99	10,81	1,74	1,21	42%	7%	5%
1.3	20,92	11,75	7,90	37,28	16,16	3,08	2,25	43%	8%	6%
1.4	1,11	1,31	1,15	1,10	0,52	0,01	0,00	31%	1%	0%
1	6,29	14,25	3,43	5,15	2,38	0,41	0,30	41%	7%	5%
2.1	4,89	4,52	5,23	3,86	3,49	0,89	0,00	3%	1%	0%
2.2	15,98	11,21	30,81	9,42	4,90	1,23	0,74	25%	6%	4%
2.3	22,95	16,31	31,91	16,66	6,56	1,31	0,85	18%	4%	2%
2.4	22,65	18,94	34,64	15,67	6,33	0,66	0,31	22%	2%	1%
2	18,37	13,10	30,34	12,39	5,58	1,13	0,66	19%	4%	2%
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	0%	0%	0%
3.2	223,93	#####	#####	223,93	47,57	7,49	4,29	16%	3%	1%
3	223,93	#####	#####	223,93	47,57	7,49	4,29	8%	1%	1%
4a.1	132,37	279,70	#####	104,06	36,91	34,10	30,47	12%	11%	10%
4a.2	73,66	44,55	#####	83,37	18,03	15,35	11,20	22%	19%	14%
4a.3	175,20	68,25	#####	246,50	28,33	28,33	20,60	12%	12%	9%
4a	124,38	152,09	#####	116,18	31,36	28,91	24,66	13%	12%	10%
4b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	12%	11%	10%
4b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	22%	19%	14%
4b.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	12%	12%	9%
4b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	13%	12%	10%
5a.1	30,42	22,08	#####	31,68	14,59	8,59	8,23	23%	13%	13%
5a.2	5,28	8,63	#####	3,69	1,43	0,71	0,71	7%	3%	3%
5a.3	3,50	1,40	#####	3,62	0,70	0,23	0,23	7%	2%	2%
5a	16,62	12,56	#####	17,15	7,58	4,38	4,21	20%	11%	11%
5b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	23%	14%	13%
5b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	8%	4%	4%
5b.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	8%	0%	0%
5b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	20%	11%	11%
OP VK	11,55	14,14	16,29	8,11	3,35	0,81	0,60	24%	6%	4%

Tab 5.1.5.e

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.	22%	61%	18%	192%	15%	98%	51%	38%	8%	48%	12%	9%	24%	18%	76%
1.2	40%	45%	16%	191%	26%	97%	51%	31%	14%	43%	7%	5%	16%	11%	69%
1.3	35%	65%	0%	162%	0%	100%	62%	36%	0%	43%	8%	6%	19%	14%	73%
1.4	82%	1%	17%	81%	15%	66%	81%	1%	18%	47%	1%	0%	2%	0%	0%
1	70%	14%	16%	158%	14%	90%	57%	31%	9%	46%	8%	6%	17%	13%	73%
2.1	23%	28%	49%	15%	8%	3%	18%	25%	53%	90%	23%	0%	26%	0%	0%
2.2	24%	52%	24%	340%	160%	48%	14%	36%	47%	52%	13%	8%	25%	15%	60%
2.3	28%	34%	38%	222%	118%	45%	20%	24%	53%	39%	8%	5%	20%	13%	65%
2.4	35%	42%	23%	224%	79%	54%	24%	35%	35%	40%	4%	2%	10%	5%	47%
2	27%	45%	28%	239%	112%	43%	18%	32%	47%	45%	9%	5%	20%	12%	59%
3.1	#####	#####	#####	0%	0%	0%	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	100%	0%	0%	75%	0%	75%	100%	0%	0%	21%	3%	2%	16%	9%	57%
3	100%	0%	0%	38%	0%	38%	100%	0%	0%	21%	3%	2%	16%	9%	57%
4a.1	84%	16%	0%	51%	0%	34%	66%	33%	0%	35%	33%	29%	92%	83%	89%
4a.2	75%	25%	0%	122%	0%	104%	85%	15%	0%	22%	18%	13%	85%	62%	73%
4a.3	60%	40%	0%	123%	0%	104%	84%	16%	0%	11%	11%	8%	100%	73%	73%
4a	78%	22%	0%	65%	0%	48%	73%	27%	0%	27%	25%	21%	92%	79%	85%
4b.1	#####	#####	#####	51%	0%	34%	66%	33%	0%	35%	33%	29%	93%	83%	89%
4b.2	#####	#####	#####	122%	0%	104%	85%	15%	0%	22%	18%	14%	86%	63%	73%
4b.3	#####	#####	#####	123%	0%	104%	84%	16%	0%	11%	11%	8%	100%	74%	74%
4b	#####	#####	#####	65%	0%	48%	73%	27%	0%	27%	25%	21%	92%	79%	85%
5a.1	87%	13%	0%	55%	0%	50%	90%	10%	0%	46%	27%	26%	59%	56%	96%
5a.2	78%	22%	0%	32%	0%	18%	54%	36%	0%	39%	19%	19%	50%	50%	100%
5a.3	88%	13%	0%	38%	0%	35%	91%	5%	0%	19%	6%	6%	33%	33%	100%
5a	84%	16%	0%	51%	0%	44%	87%	12%	0%	44%	26%	25%	58%	56%	96%
5b.1	#####	#####	#####	55%	0%	50%	90%	10%	0%	46%	27%	26%	59%	56%	95%
5b.2	#####	#####	#####	35%	0%	19%	56%	33%	0%	40%	20%	20%	50%	50%	100%
5b.3	#####	#####	#####	38%	0%	38%	100%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	#####
5b	#####	#####	#####	51%	0%	44%	87%	12%	0%	45%	25%	24%	57%	54%	95%
OP VK	55%	25%	20%	151%	43%	58%	39%	30%	29%	41%	10%	7%	24%	18%	74%

Tab 5.1.5.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.1.6.a Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1.1.	Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků	12 946	24,40%
1.2.	Zvýšení adaptability zaměstnanců a zaměstnavatelů restrukturalizovaných podniků	2 241	4,20%
1	Adaptabilita	15 186	28,60%
2a,b	Aktivní politika trhu práce	17 571	33,10%
2.1a,b	Posílení aktivních politik zaměstnanosti	14 924	28,10%
2.2a,b	Modernizace institucí a zavedení systému kvality služeb zaměstnanosti a jejich rozvoj	2 647	5,00%
3.1.	Podpora sociální integrace a sociálních služeb	7 284	13,70%
3.2.	Podpora sociální integrace romských lokalit	976	1,80%
3.3.	Integrace sociálně vyloučených skupin na trhu práce	1 829	3,40%
3.4.	Rovné příležitosti žen a mužů na trhu práce a sladění rodinného a pracovního života	1 464	2,80%
3	Integrace sociálně vyloučených skupin na trhu práce	11 553	21,80%
4a,b	Veřejná správa a veřejné služby	5 627	10,60%
4.1a,b	Posilování institucionální kapacity a efektivnosti ve veřejné správě	5 627	10,60%
5a,b	Mezinárodní spolupráce	1 008	1,90%
5.1a,b	Mezinárodní spolupráce	1 008	1,90%
6a,b	Podpora řízení, implementace a kontroly operací	2 125	4,00%
6.1a,b	Technická pomoc	2 125	4,00%
	Celkem	53 069	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	1	1	2	5	5	5	8	9	10	10	10	10	10	12
1.2	0	0	0	1	1	5	6	8	9	9	10	10	10	10
1	1	1	2	6	6	10	14	17	19	19	20	20	20	22
2a.1	3	3	46	51	72	78	86	89	89	98	110	110	124	125
2a.2	0	0	1	3	6	6	6	7	8	10	10	11	11	13
2a	3	3	47	54	78	84	92	96	97	108	120	121	135	138
2b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.1	0	13	18	30	33	37	38	43	45	50	55	57	61	66
3.2	0	2	4	5	5	6	7	7	9	11	11	16	21	21
3.3	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	4	4
3.4	0	0	1	2	3	3	3	5	7	9	10	10	10	10
3	0	15	23	38	42	47	49	56	62	71	77	86	96	101
4a.1	0	0	0	1	19	38	58	247	277	280	369	380	380	380
4a	0	0	0	1	19	38	58	247	277	280	369	380	380	380
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a.1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5a	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5b.1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6a.1	0	3	10	18	25	27	27	30	31	33	33	33	33	33
6a	0	0	10	18	25	27	27	30	31	33	33	33	33	33
6b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6b	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP LZZ	4	23	83	118	171	207	241	447	487	512	620	641	665	675
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	124	0	1 162	10 612	10612	10612	12398	12507	14098	14358	14358	14358	14358	16058
1.2	0	0	0	2 000	2000	2210	2239	2296	1384	2345	2397	2397	2397	2397
1	124	0	1 162	12 612	12612	12822	14636	14802	15481	16703	16755	16755	16755	18455
2a.1	4 196	4 251	6 283	7 888	8803	8950	9095	9284	9876	9541	10035	10034	10527	11511
2a.2	0	0	19	137	838	827	824	886	823	1242	1152	1224	1194	1994
2a	4 196	4 251	6 303	8 024	9641	9777	9919	10170	10699	10783	11188	11258	11720	13505
2b.1	0	0	0	0	0	0	100	102	130	126	132	132	139	151
2b.2	0	0	0	0	0	0	11	12	11	16	15	16	16	26
2b	0	0	0	0	0	0	111	114	141	142	147	148	154	178
3.1	0	2 096	5 196	8 796	9564	9915	9847	10209	10204	10351	10416	10489	11125	12145
3.2	0	100	286	706	706	725	751	769	800	874	873	996	1110	1094
3.3	0	0	0	1 865	1865	1865	1865	1865	1865	1865	1865	1925	1964	1963
3.4	0	0	246	1 644	1650	1650	1652	1684	1710	1718	1744	1739	1739	1739

Tab 5.1.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3	0	2 197	5 728	13 011	13785	14156	14115	14528	14579	14808	14898	15148	15939	16940
4a.1	0	0	0	65	208	291	2076	4189	4141	4164	5373	5722	5617	5608
4a	0	0	0	65	208	291	2076	4189	4141	4164	5373	5722	5617	5608
4b.1	0	0	0	0	0	0	37	199	318	320	413	440	432	431
4b	0	0	0	0	0	0	37	199	318	320	413	440	432	431
5a.1	0	0	678	716	716	716	716	716	665	665	665	665	665	665
5a	0	0	678	716	716	716	716	716	665	665	665	665	665	665
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	51	51	51	51	51	51
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	51	51	51	51	51	51
6a.1	0	807	1 081	1 407	1696	1711	1680	2003	2008	2070	2070	2068	2068	2068
6a	0	807	1 081	1 407	1696	1711	1680	2003	2008	2070	2070	2068	2068	2068
6b.1	0	0	0	0	0	0	23	27	27	28	28	28	28	28
6b	0	0	0	0	0	0	23	27	27	28	28	28	28	28
OP LZZ	0	7 199	14 951	35 835	38658	39472	43313	46747	48110	49733	51588	52283	53429	57928
VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
2a.1	0	0	10	10	17	20	20	21	21	21	21	23	23	25
2a.2	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	2	2
2a	0	0	10	10	17	21	21	22	22	22	22	25	25	27
2b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.1	0	0	1	2	11	13	14	16	16	16	17	17	18	20
3.2	0	0	1	1	1	1	1	1	2	2	3	6	6	6
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.4	0	0	0	1	1	1	1	1	2	7	7	7	7	7
3	0	0	2	4	13	15	16	18	20	25	27	30	31	33
4a.1	0	0	0	0	4	7	12	17	32	41	54	66	80	83
4a	0	0	0	0	4	7	12	17	32	41	54	66	80	83
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6a.1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6a	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6b	0	0	12	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP LZZ	0				36	45	51	59	76	90	105	123	138	146

Tab 5.1.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	1 305	1305	1305	1305	1305	1305	1305	1305	1305	1305	2155
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	1 305	1305	1305	1305	1305	1305	1305	1305	1305	1305	2155
2a.1	0	0	670	670	965	1113	1113	1116	1116	1116	1116	1187	1187	1265
2a.2	0	0	0	0	0	290	290	290	290	290	290	388	388	388
2a	0	0	670	670	965	1403	1403	1406	1406	1406	1406	1575	1575	1652
2b.1	0	0	0	0	0	0	15	15	15	15	15	16	16	17
2b.2	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	5	5	5
2b	0	0	0	0	0	0	19	19	19	19	19	21	21	22
3.1	0	0	684	731	3350	3398	3417	3439	3439	3439	3439	3439	3459	4445
3.2	0	0	100	100	100	100	100	100	111	111	166	236	236	236
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.4	0	0	0	4	4	4	4	4	22	70	70	70	70	70
3	0	0	784	834	3453	3502	3520	3542	3572	3620	3675	3745	3764	4750
4a.1	0	0	0	0	15	24	37	99	234	285	413	581	730	758
4a	0	0	0	0	15	24	37	99	234	285	413	581	730	758
4b.1	0	0	0	0	0	0	3	8	18	22	32	45	56	58
4b	0	0	0	0	0	0	3	8	18	22	32	45	56	58
5a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6a.1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
6a	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
6b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6b	0	0	1 453	2 808	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP LZZ	0				5740	6236	6288	6380	6555	6658	6851	7273	7452	9396
PosŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	1	0	0	1	0	0	3	4	4	4	1	1	1	2
1.2	0	0	0	0	0	4	5	7	3	3	2	0	0	0
1	1	0	0	1	0	4	8	11	7	7	3	1	1	2
2a.1	3	3	36	38	20	25	10	10	1	10	18	12	16	15
2a.2	0	0	1	3	4	5	3	3	3	4	4	4	2	3
2a	3	3	37	41	24	30	13	13	4	14	22	16	18	18
2b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.1	0	11	15	15	2	6	3	5	4	8	8	7	7	7
3.2	0	1	2	3	1	3	3	3	3	5	4	4	9	4
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3
3.4	0	0	0	0	1	1	1	3	3	0	1	1	0	0

Tab 5.1.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3	0	12	17	18	4	10	7	11	10	13	13	14	19	14
4a.1	0	0	0	1	13	31	46	191	147	89	150	92	35	6
4a	0	0	0	1	13	31	46	191	147	89	150	92	35	6
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6a.1	0	3	10	16	2	11	8	10	8	4	2	0	0	0
6a	0	3	10	16	2	11	8	10	8	4	2	0	0	0
6b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP LZZ	0	18	64	77	43	86	82	236	176	127	190	123	73	40
PosŽ mil.Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	124	0	0	1 305	0	0	1786	1895	1246	1246	364	364	364	1214
1.2	0	0	0	0	0	210	239	296	115	107	109	0	0	0
1	124	0	0	1 305	0	210	2024	2190	1360	1353	473	364	364	1214
2a.1	4 196	4 251	5 614	3 022	886	1151	324	335	4	278	631	483	499	1406
2a.2	0	0	19	137	520	537	491	460	220	555	465	439	129	906
2a	4 196	4 251	5 633	3 159	1406	1689	815	795	224	833	1096	922	628	2312
2b.1	0	0	0	0	0	0	4	4	0	4	8	6	7	19
2b.2	0	0	0	0	0	0	7	6	3	7	6	6	2	12
2b	0	0	0	0	0	0	11	11	3	11	14	12	8	30
3.1	0	2 097	4 319	3 808	342	884	482	790	348	484	440	452	1028	974
3.2	0	100	114	128	100	134	159	159	133	207	152	167	282	174
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	60	99	98
3.4	0	0	0	0	6	6	8	40	40	0	26	21	0	0
3	0	2 197	4 433	3 936	448	1023	649	989	522	692	618	700	1408	1245
4a.1	0	0	0	65	186	266	2040	2195	1678	938	1928	1522	685	116
4a	0	0	0	65	186	266	2040	2195	1678	938	1928	1522	685	116
4b.1	0	0	0	0	0	0	34	169	129	72	148	117	53	9
4b	0	0	0	0	0	0	34	169	129	72	148	117	53	9
5a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6a.1	0	807	1 081	638	46	535	513	795	631	435	87	0	0	0
6a	0	807	1 081	638	46	535	513	795	631	435	87	0	0	0
6b.1	0	0	0	0	0	0	7	11	9	6	1	0	0	0
6b	0	0	0	0	0	0	7	11	9	6	1	0	0	0
OP LZZ	0	7 199	11 147	9 102	2086	3723	6092	7154	4555	4340	4367	3637	3146	4927

Tab 5.1.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

SŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	1	2	3	4	4	4	4	5	5	8	8	8	8
1.2	0	0	0	1	1	1	1	1	6	6	8	10	10	10
1	0	1	2	4	5	5	5	5	11	11	16	18	18	18
2a.1	0	0	0	3	31	33	56	58	67	67	71	75	85	85
2a.2	0	0	0	0	0	0	2	3	4	5	5	5	7	8
2a	0	0	0	3	31	33	58	61	71	72	76	80	92	93
2b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.1	0	2	2	13	16	18	21	22	25	26	30	33	36	39
3.2	0	1	1	1	2	2	3	3	4	4	4	6	6	11
3.3	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3.4	0	0	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3
3	0	3	4	16	20	22	26	27	32	33	37	42	46	54
4a.1	0	0	0	0	0	0	0	39	98	150	165	222	265	291
4a	0	0	0	0	0	0	0	39	98	150	165	222	265	291
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5a.1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5a	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6a.1	0	0	0	2	15	15	18	19	22	28	30	32	32	32
6a	0	0	0	2	15	15	18	19	22	28	30	32	32	32
6b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP LZZ	0	5	7	26	72	76	108	152	235	295	325	395	454	489
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	1 162	8 003	9308	9308	9308	9308	11548	11548	12430	12430	12430	12430
1.2	0	0	0	2 000	2000	2000	2000	2000	1269	1269	1318	1427	1423	1423
1	0	0	1 162	10 003	11208	11208	11308	11308	12817	12817	13748	13857	13853	13853
2a.1	0	0	0	4 196	6673	6686	7658	7833	8756	8699	8831	9659	10093	10532
2a.2	0	0	0	0	0	0	43	136	314	397	397	397	673	696
2a	0	0	0	4 196	6673	6686	7701	7969	9070	9096	9228	10055	10766	11228
2b.1	0	0	0	0	0	0	81	83	115	114	116	127	133	139
2b.2	0	0	0	0	0	0	1	2	4	5	5	5	9	9
2b	0	0	0	0	0	0	82	85	120	120	121	132	142	148
3.1	0	0	193	4 257	5102	5633	5949	5981	6417	6428	6536	6597	6639	6727
3.2	0	0	72	478	492	492	492	510	555	555	555	593	593	684
3.3	0	0	0	1 865	1865	1865	1865	1865	1865	1865	1865	1865	1705	1705
3.4	0	0	246	1 641	1641	1641	1641	1641	1648	1648	1648	1648	1669	1669

Tab 5.1.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3	0	0	511	8 240	9099	9630	9946	9996	10485	10496	10605	10703	10606	10785
4a.1	0	0	0	0	0	0	0	1895	2230	2924	3015	3603	4186	4708
4a	0	0	0	0	0	0	0	1895	2230	2924	3015	3603	4186	4708
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	23	171	225	232	277	322	362
4b	0	0	0	0	0	0	0	23	171	225	232	277	322	362
5a.1	0	0	678	716	716	716	716	716	665	665	665	665	665	665
5a	0	0	678	0	716	716	716	716	665	665	665	665	665	665
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	51	51	51	51	51	51
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	51	51	51	51	51	51
6a.1	0	0	0	769	1181	1174	1166	1205	1375	1614	1982	2068	2068	2121
6a	0	0	0	769	1181	1174	1166	1205	1375	1614	1982	2068	2068	2121
6b.1	0	0	0	0	0	0	16	16	19	22	27	28	28	29
6b	0	0	0	0	0	0	16	16	19	22	27	28	28	29
OP LZZ	0	0	2 350	23 924	28926	29463	30933	33213	37001	38028	39673	41439	42687	43949
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	0	60	409	1601	1914	3031	3837
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	9	14	21
1	0	0	0	0	0	0	0	0	60	409	1606	1922	3045	3859
2a.1	0	0	0	0	0	0	0	789	812	1458	2459	3034	3938	4740
2a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5	8	13	13
2a	0	0	0	0	0	0	0	789	812	1459	2464	3042	3951	4753
2b.1	0	0	0	0	0	0	0	10	11	19	32	40	52	62
2b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2b	0	0	0	0	0	0	0	10	11	19	32	40	52	63
3.1	0	0	0	0	0	439	826	1076	1170	1513	2093	2535	2769	3226
3.2	0	0	0	0	0	1	2	5	10	16	96	131	175	208
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	146	170
3.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	184	218	247	378
3	0	0	0	0	0	441	828	1082	1180	1564	2373	2883	3337	3982
4a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	41	85	113	501
4a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	41	85	113	501
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	7	9	39
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	7	9	39
5a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	75	80	86	170
5a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	75	80	86	170
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	7	13
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	7	13
6a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	83	143	189	226	300
6a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	83	143	189	226	300
6b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3	3	4
6b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3	3	4
OP LZZ	0	0	0	0	0	441	828	1881	2063	3554	6746	8256	10827	13682

Tab 5.1.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	409	817	859	1203	1776
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	10	11
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	409	817	864	1214	1787
2a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	795	1436	2445	2931	3833	4650
2a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	8	13
2a	0	0	0	0	0	0	0	0	795	1436	2450	2936	3841	4663
2b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	11	19	32	39	50	61
2b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2b	0	0	0	0	0	0	0	0	11	19	32	39	51	61
3.1	0	0	0	0	0	0	30	30	472	826	1086	1368	1733	2380
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	8	25	71	73	129
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	67
3.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	77	121	166	211
3	0	0	0	0	0	0	30	30	474	850	1189	1560	1990	2787
4a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	41	48	67	161
4a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	41	48	67	161
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	4	5	12
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	4	5	12
5a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	33	49	78
5a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	33	49	78
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	4	6
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	4	6
6a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	141	182	211	287
6a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	141	182	211	287
6b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3	4
6b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3	4
OP LZZ	0	0	0	0	0	0	30	30	1279	2732	4705	5669	7434	9847
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	409	859	859	859
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	409	864	864	864
2a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	795	1436	2931	2931	2931
2a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5
2a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	795	1436	2936	2936	2936
2b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	19	39	39	39
2b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	19	39	39	39
3.1	0	0	0	0	0	0	0	30	30	472	826	1368	1368	1368
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	8	71	71	71
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	121	121	121

Tab 5.1.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3	0	0	0	0	0	0	0	30	30	474	850	1560	1560	1560
4a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	48	48	48
4a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	48	48	48
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	4	4
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	4	4
5a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33	33	33
5a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33	33	33
5b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3
5b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3
6a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	182	182	182
6a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	182	182	182
6b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3
6b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3
OP LZZ	0	0	0	0	0	0	0	30	30	1279	2732	5669	5669	5669

Tab 5.1.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	1%	0%	7%	66%	66%	66%	77%	78%	88%	89%	89%	89%	89%	100%
1.2	0%	0%	0%	83%	83%	92%	93%	96%	58%	98%	100%	100%	100%	100%
1	1%	0%	6%	68%	68%	69%	79%	80%	84%	91%	91%	91%	91%	100%
2a.1	36%	37%	55%	69%	76%	78%	79%	81%	86%	83%	87%	87%	91%	100%
2a.2	0%	0%	1%	7%	42%	41%	41%	44%	41%	62%	58%	61%	60%	100%
2a	31%	31%	47%	59%	71%	72%	73%	75%	79%	80%	83%	83%	87%	100%
2b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	66%	68%	86%	83%	87%	87%	91%	100%
2b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	42%	45%	41%	62%	58%	61%	60%	100%
2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	62%	64%	79%	80%	83%	83%	87%	100%
3.1	0%	17%	43%	72%	79%	82%	81%	84%	84%	85%	86%	86%	92%	100%
3.2	0%	9%	26%	65%	65%	66%	69%	70%	73%	80%	80%	91%	102%	100%
3.3	0%	0%	0%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	98%	100%	100%
3.4	0%	0%	14%	95%	95%	95%	95%	97%	98%	99%	100%	100%	100%	100%
3	0%	13%	34%	77%	81%	84%	83%	86%	86%	87%	88%	89%	94%	100%
4a.1	0%	0%	0%	1%	4%	5%	37%	75%	74%	74%	96%	102%	100%	100%
4a	0%	0%	0%	1%	4%	5%	37%	75%	74%	74%	96%	102%	100%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	46%	74%	74%	96%	102%	100%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	46%	74%	74%	96%	102%	100%	100%
5a.1	0%	0%	102%	108%	108%	108%	108%	108%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5a	0%	0%	102%	108%	108%	108%	108%	108%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
6a.1	0%	39%	52%	68%	82%	83%	81%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%
6a	0%	39%	52%	68%	82%	83%	81%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%
6b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	81%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%
6b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	81%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%
OP LZZ	0%	12%	26%	62%	67%	68%	75%	81%	83%	86%	89%	90%	92%	100%
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	61%	61%	61%	61%	61%	61%	61%	61%	61%	61%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	0%	0%	0%	61%	61%	61%	61%	61%	61%	61%	61%	61%	61%	100%
2a.1	0%	0%	53%	53%	76%	88%	88%	88%	88%	88%	88%	94%	94%	100%
2a.2	0%	0%	0%	0%	0%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	100%	100%	100%
2a	0%	0%	41%	41%	58%	85%	85%	85%	85%	85%	85%	95%	95%	100%
2b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	89%	89%	89%	89%	89%	94%	94%	100%
2b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	75%	75%	75%	75%	75%	100%	100%	100%
2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	85%	85%	85%	85%	85%	95%	95%	100%
3.1	0%	0%	15%	16%	75%	76%	77%	77%	77%	77%	77%	77%	78%	100%
3.2	0%	0%	42%	42%	42%	42%	42%	42%	47%	47%	70%	100%	100%	100%
3.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.4	0%	0%	0%	5%	5%	5%	5%	5%	32%	100%	100%	100%	100%	100%

Tab 5.1.6.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3	0%	0%	16%	18%	73%	74%	74%	75%	75%	76%	77%	79%	79%	100%
4a.1	0%	0%	0%	0%	2%	3%	5%	13%	31%	38%	55%	77%	96%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	2%	3%	5%	13%	31%	38%	55%	77%	96%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	13%	31%	38%	55%	77%	96%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	13%	31%	38%	55%	77%	96%	100%
5a.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5a	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
6a.1	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
6a	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
6b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
6b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP LZZ	0%	0%	0%	0%	61%	66%	67%	68%	70%	71%	73%	77%	79%	100%
PosŽ mil.Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	10%	0%	0%	107%	0%	0%	147%	156%	103%	103%	30%	30%	30%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	10%	0%	0%	107%	0%	17%	167%	180%	112%	111%	39%	30%	30%	100%
2a.1	298%	302%	399%	215%	63%	82%	23%	24%	0%	20%	45%	34%	36%	100%
2a.2	0%	0%	2%	15%	57%	59%	54%	51%	24%	61%	51%	48%	14%	100%
2a	181%	184%	244%	137%	61%	73%	35%	34%	10%	36%	47%	40%	27%	100%
2b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23%	24%	1%	20%	45%	35%	36%	100%
2b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	55%	51%	24%	61%	51%	49%	14%	100%
2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	35%	10%	36%	47%	40%	27%	100%
3.1	0%	215%	443%	391%	35%	91%	49%	81%	36%	50%	45%	46%	106%	100%
3.2	0%	58%	66%	74%	58%	77%	92%	91%	77%	119%	88%	96%	162%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	61%	101%	100%
3.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	0%	176%	356%	316%	36%	82%	52%	79%	42%	56%	50%	56%	113%	100%
4a.1	0%	0%	0%	56%	160%	229%	1755%	1889%	1444%	808%	1660%	1310%	590%	100%
4a	0%	0%	0%	56%	160%	229%	1755%	1889%	1444%	808%	1660%	1310%	590%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	380%	1896%	1449%	811%	1666%	1316%	592%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	380%	1896%	1449%	811%	1666%	1316%	592%	100%
5a.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5a	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
6a.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
6a	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
6b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
6b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP LZZ	0%	146%	226%	185%	42%	76%	124%	145%	92%	88%	89%	74%	64%	100%

Tab 5.1.6.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	9%	64%	75%	75%	75%	75%	93%	93%	100%	100%	100%	100%
1.2	0%	0%	0%	141%	141%	141%	141%	141%	89%	89%	93%	100%	100%	100%
1	0%	0%	8%	72%	81%	81%	82%	82%	93%	93%	99%	100%	100%	100%
2a.1	0%	0%	0%	40%	63%	63%	73%	74%	83%	83%	84%	92%	96%	100%
2a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	20%	45%	57%	57%	57%	97%	100%
2a	0%	0%	0%	37%	59%	60%	69%	71%	81%	81%	82%	90%	96%	100%
2b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	58%	60%	83%	83%	84%	92%	96%	100%
2b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	20%	45%	57%	57%	57%	97%	100%
2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	55%	58%	81%	81%	82%	90%	96%	100%
3.1	0%	0%	3%	63%	76%	84%	88%	89%	95%	96%	97%	98%	99%	100%
3.2	0%	0%	10%	70%	72%	72%	72%	75%	81%	81%	81%	87%	87%	100%
3.3	0%	0%	0%	109%	109%	109%	109%	109%	109%	109%	109%	109%	100%	100%
3.4	0%	0%	15%	98%	98%	98%	98%	98%	99%	99%	99%	99%	100%	100%
3	0%	0%	5%	76%	84%	89%	92%	93%	97%	97%	98%	99%	98%	100%
4a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	40%	47%	62%	64%	77%	89%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	40%	47%	62%	64%	77%	89%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	47%	62%	64%	77%	89%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	47%	62%	64%	77%	89%	100%
5a.1	0%	0%	102%	108%	108%	108%	108%	108%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5a	0%	0%	102%	0%	108%	108%	108%	108%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
6a.1	0%	0%	0%	36%	56%	55%	55%	57%	65%	76%	93%	98%	98%	100%
6a	0%	0%	0%	36%	56%	55%	55%	57%	65%	76%	93%	98%	98%	100%
6b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	55%	57%	65%	76%	93%	98%	98%	100%
6b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	55%	57%	65%	76%	93%	98%	98%	100%
OP LZZ	0%	0%	5%	54%	66%	67%	70%	76%	84%	87%	90%	94%	97%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	11%	42%	50%	79%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	40%	65%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	11%	42%	50%	79%	100%
2a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	17%	31%	52%	64%	83%	100%
2a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	38%	62%	100%	100%
2a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	17%	31%	52%	64%	83%	100%
2b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	17%	31%	52%	64%	83%	100%
2b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	50%	100%	100%
2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	17%	31%	52%	64%	83%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	14%	26%	33%	36%	47%	65%	79%	86%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	2%	5%	7%	46%	63%	84%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	86%	100%
3.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	49%	58%	65%	100%

Tab 5.1.6.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3	0%	0%	0%	0%	0%	11%	21%	27%	30%	39%	60%	72%	84%	100%
4a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	8%	17%	22%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	8%	17%	22%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	8%	17%	23%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	8%	17%	23%	100%
5a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	44%	47%	50%	100%
5a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	44%	47%	50%	100%
5b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	44%	47%	50%	100%
5b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	44%	47%	50%	100%
6a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	48%	63%	75%	100%
6a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	48%	63%	75%	100%
6b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27%	46%	63%	76%	100%
6b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27%	46%	63%	76%	100%
OP LZZ	0%	0%	0%	0%	0%	3%	6%	14%	15%	26%	49%	60%	79%	100%
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23%	46%	48%	68%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	46%	92%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23%	46%	48%	68%	100%
2a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	31%	53%	63%	82%	100%
2a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	38%	38%	62%	100%
2a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	31%	53%	63%	82%	100%
2b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	31%	53%	63%	82%	100%
2b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	50%	50%	100%
2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	31%	52%	63%	82%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	20%	35%	46%	57%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	6%	20%	55%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
3.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	37%	58%	79%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	17%	30%	43%	56%	100%
4a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	26%	30%	42%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	26%	30%	42%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	26%	30%	42%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	26%	30%	42%	100%
5a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	42%	63%	100%
5a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	42%	63%	100%
5b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	35%	42%	63%	100%
5b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	35%	42%	63%	100%
6a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	49%	63%	74%	100%
6a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	49%	63%	74%	100%
6b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	49%	64%	74%	100%
6b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	49%	64%	74%	100%
OP LZZ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	28%	48%	58%	75%	100%

Tab 5.1.6.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	48%	100%	100%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	47%	100%	100%	100%
2a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27%	49%	100%	100%	100%
2a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
2a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27%	49%	100%	100%	100%
2b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27%	49%	100%	100%	100%
2b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27%	49%	100%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	35%	60%	100%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	11%	100%	100%	100%
3.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	100%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	30%	54%	100%	100%	100%
4a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	100%	100%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	100%	100%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	35%	100%	100%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	35%	100%	100%	100%
5a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
5a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
5b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
5b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
6a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
6a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
6b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
6b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
OP LZZ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	23%	48%	100%	100%	100%

Tab 5.1.6.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Př ks	Hodnoty					Roční podíl			
	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	5	4	1	2	12	42%	33%	8%	17%
1.2	1	7	2	0	10	10%	70%	20%	0%
1	6	11	3	2	22	27%	50%	14%	9%
2a.1	51	38	21	15	125	41%	30%	17%	12%
2a.2	3	4	4	2	13	23%	31%	31%	15%
2a	54	42	25	17	138	39%	30%	18%	12%
2b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.1	30	13	14	9	66	45%	20%	21%	14%
3.2	5	2	9	5	21	24%	10%	43%	24%
3.3	1	0	2	1	4	25%	0%	50%	25%
3.4	2	3	5	0	10	20%	30%	50%	0%
3	38	18	30	15	101	38%	18%	30%	15%
4a.1	1	246	133	0	380	0%	65%	35%	0%
4a	1	246	133	0	380	0%	65%	35%	0%
4b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a.1	1	0	0	0	1	100%	0%	0%	0%
5a	1	0	0	0	1	100%	0%	0%	0%
5b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6a.1	18	12	3	0	33	55%	36%	9%	0%
6a	18	12	3	0	33	55%	36%	9%	0%
6b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP LZZ	118	329	194	34	675	17%	49%	29%	5%
Př mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	10612	1895	1851	1700	16058	66%	12%	12%	11%
1.2	2000	296	101	0	2397	83%	12%	4%	0%
1	12612	2190	1953	1700	18455	68%	12%	11%	9%
2a.1	7888	1396	750	1477	11511	69%	12%	7%	13%
2a.2	137	750	338	770	1994	7%	38%	17%	39%
2a	8024	2146	1088	2247	13505	59%	16%	8%	17%
2b.1	0	102	30	19	151	0%	68%	20%	13%
2b.2	0	12	4	10	26	0%	45%	17%	39%
2b	0	114	34	30	178	0%	64%	19%	17%
3.1	8796	1413	280	1656	12145	72%	12%	2%	14%
3.2	706	63	227	98	1094	65%	6%	21%	9%
3.3	1865	0	60	38	1963	95%	0%	3%	2%
3.4	1644	40	55	0	1739	95%	2%	3%	0%
3	13011	1517	621	1792	16940	77%	9%	4%	11%
4a.1	65	4124	1533	-114	5608	1%	74%	27%	-2%
4a	65	4124	1533	-114	5608	1%	74%	27%	-2%
4b.1	0	199	241	-9	431	0%	46%	56%	-2%
4b	0	199	241	-9	431	0%	46%	56%	-2%
5a.1	716	0	-51	0	665	108%	0%	-8%	0%
5a	716	0	-51	0	665	108%	0%	-8%	0%
5b.1	0	0	51	0	51	0%	0%	100%	0%
5b	0	0	51	0	51	0%	0%	100%	0%
6a.1	1407	596	66	0	2068	68%	29%	3%	0%
6a	1407	596	66	0	2068	68%	29%	3%	0%
6b.1	0	27	1	0	28	0%	97%	3%	0%
6b	0	27	1	0	28	0%	97%	3%	0%
OP LZZ	35835	10913	5536	5645	57928	62%	19%	10%	10%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1	0	0	1	2	50%	0%	0%	50%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	1	0	0	1	2	50%	0%	0%	50%
2a.1	10	11	2	2	25	40%	44%	8%	8%
2a.2	0	1	1	0	2	0%	50%	50%	0%
2a	10	12	3	2	27	37%	44%	11%	7%
2b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####

Tab 5.1.6.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.1	2	14	1	3	20	10%	70%	5%	15%
3.2	1	0	5	0	6	17%	0%	83%	0%
3.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.4	1	0	6	0	7	14%	0%	86%	0%
3	4	14	12	3	33	12%	42%	36%	9%
4a.1	0	17	49	17	83	0%	20%	59%	20%
4a	0	17	49	17	83	0%	20%	59%	20%
4b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6a.1	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
6a	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
6b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6b	15	-15	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP LZZ	0	59	64	23	146	0%	40%	44%	16%
VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1305	0	0	850	2155	61%	0%	0%	39%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	1305	0	0	850	2155	61%	0%	0%	39%
2a.1	670	446	72	77	1265	53%	35%	6%	6%
2a.2	0	290	98	0	388	0%	75%	25%	0%
2a	670	736	169	77	1652	41%	45%	10%	5%
2b.1	0	15	1	1	17	0%	89%	5%	6%
2b.2	0	4	1	0	5	0%	75%	25%	0%
2b	0	19	2	1	22	0%	85%	10%	5%
3.1	731	2708	1	1005	4445	16%	61%	0%	23%
3.2	100	0	136	0	236	42%	0%	58%	0%
3.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.4	4	0	66	0	70	5%	0%	95%	0%
3	834	2708	203	1005	4750	18%	57%	4%	21%
4a.1	0	99	482	176	758	0%	13%	64%	23%
4a	0	99	482	176	758	0%	13%	64%	23%
4b.1	0	8	37	14	58	0%	13%	64%	23%
4b	0	8	37	14	58	0%	13%	64%	23%
5a.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6a.1	0	2	0	0	2	0%	100%	0%	0%
6a	0	2	0	0	2	0%	100%	0%	0%
6b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6b	2808	-2808	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP LZZ	0	6380	893	2123	9396	0%	68%	10%	23%
PosŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1	3	-3	1	2	50%	150%	-150%	50%
1.2	0	7	-7	0	0	#####	#####	#####	#####
1	1	10	-10	1	2	50%	500%	-500%	50%
2a.1	38	-28	2	3	15	253%	-187%	13%	20%
2a.2	3	0	1	-1	3	100%	0%	33%	-33%
2a	41	-28	3	2	18	228%	-156%	17%	11%
2b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.1	15	-10	2	0	7	214%	-143%	29%	0%
3.2	3	0	1	0	4	75%	0%	25%	0%
3.3	0	0	2	1	3	0%	0%	67%	33%
3.4	0	3	-2	-1	0	#####	#####	#####	#####
3	18	-7	3	0	14	129%	-50%	21%	0%
4a.1	1	190	-99	-86	6	17%	3167%	-1650%	-1433%
4a	1	190	-99	-86	6	17%	3167%	-1650%	-1433%

Tab 5.1.6.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6a.1	16	-6	-10	0	0	#####	#####	#####	#####
6a	16	-6	-10	0	0	#####	#####	#####	#####
6b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP LZZ	77	159	-113	-83	40	193%	398%	-283%	-208%
PosŽ mil.Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1305	590	-1531	850	1214	107%	49%	-126%	70%
1.2	0	296	-296	0	0	#####	#####	#####	#####
1	1305	886	-1826	850	1214	107%	73%	-150%	70%
2a.1	3022	-2687	148	923	1406	215%	-191%	10%	66%
2a.2	137	324	-21	467	906	15%	36%	-2%	52%
2a	3159	-2364	126	1390	2312	137%	-102%	5%	60%
2b.1	0	4	2	12	19	0%	24%	11%	65%
2b.2	0	6	0	6	12	0%	51%	-3%	51%
2b	0	11	2	18	30	0%	35%	5%	60%
3.1	3808	-3018	-338	522	974	391%	-310%	-35%	54%
3.2	128	31	8	7	174	74%	18%	5%	4%
3.3	0	0	60	38	98	0%	0%	61%	39%
3.4	0	40	-19	-21	0	#####	#####	#####	#####
3	3936	-2947	-289	545	1245	316%	-237%	-23%	44%
4a.1	65	2130	-672	-1406	116	56%	1833%	-578%	-1210%
4a	65	2130	-672	-1406	116	56%	1833%	-578%	-1210%
4b.1	0	169	-52	-108	9	0%	1896%	-580%	-1216%
4b	0	169	-52	-108	9	0%	1896%	-580%	-1216%
5a.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6a.1	638	158	-795	0	0	#####	#####	#####	#####
6a	638	158	-795	0	0	#####	#####	#####	#####
6b.1	0	11	-11	0	0	#####	#####	#####	#####
6b	0	11	-11	0	0	#####	#####	#####	#####
OP LZZ	9102	-1948	-3517	1290	4927	185%	-40%	-71%	26%
SŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	3	1	4	0	8	38%	13%	50%	0%
1.2	1	0	9	0	10	10%	0%	90%	0%
1	4	1	13	0	18	22%	6%	72%	0%
2a.1	3	55	17	10	85	4%	65%	20%	12%
2a.2	0	3	2	3	8	0%	38%	25%	38%
2a	3	58	19	13	93	3%	62%	20%	14%
2b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.1	13	9	11	6	39	33%	23%	28%	15%
3.2	1	2	3	5	11	9%	18%	27%	45%
3.3	1	0	0	0	1	100%	0%	0%	0%
3.4	1	0	1	1	3	33%	0%	33%	33%
3	16	11	15	12	54	30%	20%	28%	22%
4a.1	0	39	183	69	291	0%	13%	63%	24%
4a	0	39	183	69	291	0%	13%	63%	24%
4b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5a.1	1	0	0	0	1	100%	0%	0%	0%
5a	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
5b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6a.1	2	17	13	0	32	6%	53%	41%	0%
6a	2	17	13	0	32	6%	53%	41%	0%
6b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####

Tab 5.1.6.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

6b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP LZZ	26	126	243	94	489	5%	26%	50%	19%
SŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	8003	1305	3122	0	12430	64%	10%	25%	0%
1.2	2000	0	-573	-4	1423	141%	0%	-40%	0%
1	10003	1305	2549	-4	13853	72%	9%	18%	0%
2a.1	4196	3637	1826	873	10532	40%	35%	17%	8%
2a.2	0	136	261	299	696	0%	20%	37%	43%
2a	4196	3774	2086	1172	11228	37%	34%	19%	10%
2b.1	0	83	44	11	139	0%	60%	32%	8%
2b.2	0	2	3	4	9	0%	20%	37%	43%
2b	0	85	47	15	148	0%	58%	32%	10%
3.1	4257	1724	616	130	6727	63%	26%	9%	2%
3.2	478	33	83	91	684	70%	5%	12%	13%
3.3	1865	0	0	-160	1705	109%	0%	0%	-9%
3.4	1641	0	8	21	1669	98%	0%	0%	1%
3	8240	1756	707	82	10785	76%	16%	7%	1%
4a.1	0	1895	1708	1106	4708	0%	40%	36%	23%
4a	0	1895	1708	1106	4708	0%	40%	36%	23%
4b.1	0	23	255	85	362	0%	6%	70%	23%
4b	0	23	255	85	362	0%	6%	70%	23%
5a.1	716	0	-51	0	665	108%	0%	-8%	0%
5a	0	716	-51	0	665	0%	108%	-8%	0%
5b.1	0	0	51	0	51	0%	0%	100%	0%
5b	0	0	51	0	51	0%	0%	100%	0%
6a.1	769	436	863	53	2121	36%	21%	41%	2%
6a	769	436	863	53	2121	36%	21%	41%	2%
6b.1	0	16	12	1	29	0%	57%	41%	2%
6b	0	16	12	1	29	0%	57%	41%	2%
OP LZZ	23924	9290	8226	2510	43949	54%	21%	19%	6%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	0	1914	1924	3837	0%	0%	50%	50%
1.2	0	0	9	13	21	0%	0%	40%	60%
1	0	0	1922	1937	3859	0%	0%	50%	50%
2a.1	0	789	2245	1706	4740	0%	17%	47%	36%
2a.2	0	0	8	5	13	0%	0%	62%	38%
2a	0	789	2253	1711	4753	0%	17%	47%	36%
2b.1	0	10	30	23	62	0%	17%	47%	36%
2b.2	0	0	0	0	0	0%	0%	50%	50%
2b	0	10	30	23	63	0%	17%	47%	36%
3.1	0	1076	1458	691	3226	0%	33%	45%	21%
3.2	0	5	125	78	208	0%	2%	60%	37%
3.3	0	0	0	170	170	0%	0%	0%	100%
3.4	0	0	218	160	378	0%	0%	58%	42%
3	0	1082	1801	1099	3982	0%	27%	45%	28%
4a.1	0	0	85	416	501	0%	0%	17%	83%
4a	0	0	85	416	501	0%	0%	17%	83%
4b.1	0	0	7	32	39	0%	0%	17%	83%
4b	0	0	7	32	39	0%	0%	17%	83%
5a.1	0	0	80	90	170	0%	0%	47%	53%
5a	0	0	80	90	170	0%	0%	47%	53%
5b.1	0	0	6	7	13	0%	0%	47%	53%
5b	0	0	6	7	13	0%	0%	47%	53%
6a.1	0	0	189	110	300	0%	0%	63%	37%
6a	0	0	189	110	300	0%	0%	63%	37%
6b.1	0	0	3	2	4	0%	0%	63%	37%
6b	0	0	3	2	4	0%	0%	63%	37%
OP LZZ	0	1881	6375	5426	13682	0%	14%	47%	40%
ŽoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	0	859	917	1776	0%	0%	48%	52%
1.2	0	0	5	6	11	0%	0%	46%	54%
1	0	0	864	923	1787	0%	0%	48%	52%
2a.1	0	0	2931	1719	4650	0%	0%	63%	37%
2a.2	0	0	5	8	13	0%	0%	38%	62%
2a	0	0	2936	1727	4663	0%	0%	63%	37%

Tab 5.1.6.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2b.1	0	0	39	23	61	0%	0%	63%	37%
2b.2	0	0	0	0	0	0%	0%	50%	50%
2b	0	0	39	23	61	0%	0%	63%	37%
3.1	0	30	1338	1012	2380	0%	1%	56%	43%
3.2	0	0	71	59	129	0%	0%	55%	45%
3.3	0	0	0	67	67	0%	0%	0%	100%
3.4	0	0	121	90	211	0%	0%	58%	42%
3	0	30	1530	1228	2787	0%	1%	55%	44%
4a.1	0	0	48	113	161	0%	0%	30%	70%
4a	0	0	48	113	161	0%	0%	30%	70%
4b.1	0	0	4	9	12	0%	0%	30%	70%
4b	0	0	4	9	12	0%	0%	30%	70%
5a.1	0	0	33	45	78	0%	0%	42%	58%
5a	0	0	33	45	78	0%	0%	42%	58%
5b.1	0	0	3	4	6	0%	0%	42%	58%
5b	0	0	3	4	6	0%	0%	42%	58%
6a.1	0	0	182	105	287	0%	0%	63%	37%
6a	0	0	182	105	287	0%	0%	63%	37%
6b.1	0	0	3	1	4	0%	0%	64%	36%
6b	0	0	3	1	4	0%	0%	64%	36%
OP LZZ	0	30	5639	4178	9847	0%	0%	57%	42%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	0	859	0	859	0%	0%	100%	0%
1.2	0	0	5	0	5	0%	0%	100%	0%
1	0	0	864	0	864	0%	0%	100%	0%
2a.1	0	0	2931	0	2931	0%	0%	100%	0%
2a.2	0	0	5	0	5	0%	0%	100%	0%
2a	0	0	2936	0	2936	0%	0%	100%	0%
2b.1	0	0	39	0	39	0%	0%	100%	0%
2b.2	0	0	0	0	0	0%	0%	100%	0%
2b	0	0	39	0	39	0%	0%	100%	0%
3.1	0	30	1338	0	1368	0%	2%	98%	0%
3.2	0	0	71	0	71	0%	0%	100%	0%
3.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.4	0	0	121	0	121	0%	0%	100%	0%
3	0	30	1530	0	1560	0%	2%	98%	0%
4a.1	0	0	48	0	48	0%	0%	100%	0%
4a	0	0	48	0	48	0%	0%	100%	0%
4b.1	0	0	4	0	4	0%	0%	100%	0%
4b	0	0	4	0	4	0%	0%	100%	0%
5a.1	0	0	33	0	33	0%	0%	100%	0%
5a	0	0	33	0	33	0%	0%	100%	0%
5b.1	0	0	3	0	3	0%	0%	100%	0%
5b	0	0	3	0	3	0%	0%	100%	0%
6a.1	0	0	182	0	182	0%	0%	100%	0%
6a	0	0	182	0	182	0%	0%	100%	0%
6b.1	0	0	3	0	3	0%	0%	100%	0%
6b	0	0	3	0	3	0%	0%	100%	0%
OP LZZ	0	30	5639	0	5669	0%	1%	99%	0%

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1	1338,17	1077,25	606,85	1553,73	479,65	222,00	107,33	30%	14%	7%
1.2	239,66	#####	#####	142,32	2,14	1,11	0,51	1%	0%	0%
1	838,85	1077,25	606,85	769,61	214,37	99,28	47,98	26%	12%	6%
2a.1	92,08	50,58	93,73	123,90	55,76	54,70	34,48	32%	32%	20%
2a.2	153,38	193,80	302,07	86,99	1,64	1,64	0,63	1%	1%	0%
2a	97,86	61,19	128,45	120,73	51,11	50,14	31,57	28%	27%	17%
2b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	32%	32%	20%
2b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	1%	1%	0%
2b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	28%	27%	17%
3.1	184,02	222,23	139,13	172,48	82,71	61,02	35,07	45%	33%	19%
3.2	52,07	39,27	43,45	62,19	18,95	11,75	6,41	21%	13%	7%
3.3	490,70	#####	32,57	1705,10	169,50	67,40	0,00	9%	4%	0%
3.4	173,89	9,97	#####	556,37	126,07	70,27	40,43	26%	14%	8%
3	167,72	143,94	88,96	199,72	73,74	51,61	28,88	35%	24%	14%
4a.1	14,76	9,13	19,37	16,18	1,72	0,55	0,16	10%	3%	1%
4a	14,76	9,13	19,37	16,18	1,72	0,55	0,16	10%	3%	1%
4b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	10%	3%	1%
4b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	10%	3%	1%
5a.1	664,50	#####	#####	664,50	170,20	78,20	33,00	18%	8%	4%
5a	664,50	#####	#####	664,50	170,20	78,20	33,00	18%	8%	4%
5b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	18%	8%	3%
5b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	18%	8%	3%
6a.1	62,67	2,00	#####	66,27	9,36	8,97	5,68	14%	14%	9%
6a	62,67	2,00	#####	66,27	9,36	8,97	5,68	14%	14%	9%
6b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	14%	14%	9%
6b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	14%	14%	9%
OP LZZ	85,82	64,36	123,17	89,88	27,98	20,14	11,59	26%	19%	11%

Tab 5.1.6.e

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1	67%	17%	17%	125%	9%	97%	77%	13%	8%	31%	14%	7%	46%	22%	48%
1.2	100%	0%	0%	108%	0%	64%	59%	0%	0%	2%	1%	0%	52%	24%	46%
1	82%	9%	9%	122%	8%	92%	75%	12%	7%	28%	13%	6%	46%	22%	48%
2a.1	68%	20%	12%	79%	10%	72%	91%	11%	12%	45%	44%	28%	98%	62%	63%
2a.2	62%	15%	23%	77%	35%	27%	35%	19%	45%	2%	2%	1%	100%	38%	38%
2a	67%	20%	13%	78%	13%	65%	83%	12%	17%	42%	42%	26%	98%	62%	63%
2b.1	#####	#####	#####	79%	10%	72%	91%	11%	12%	45%	44%	28%	98%	62%	63%
2b.2	#####	#####	#####	77%	35%	27%	35%	19%	45%	2%	2%	1%	100%	50%	50%
2b	#####	#####	#####	78%	13%	65%	83%	12%	17%	42%	42%	26%	98%	62%	63%
3.1	59%	30%	11%	168%	13%	93%	55%	37%	8%	48%	35%	20%	74%	42%	57%
3.2	52%	29%	19%	113%	18%	71%	63%	22%	16%	30%	19%	10%	62%	34%	55%
3.3	25%	0%	75%	108%	5%	94%	87%	0%	5%	10%	4%	0%	40%	0%	0%
3.4	30%	70%	0%	120%	0%	115%	96%	4%	0%	23%	13%	7%	56%	32%	58%
3	53%	33%	14%	148%	11%	94%	64%	28%	7%	37%	26%	14%	70%	39%	56%
4a.1	77%	22%	2%	108%	2%	91%	84%	14%	2%	11%	3%	1%	32%	10%	30%
4a	77%	22%	2%	108%	2%	91%	84%	14%	2%	11%	3%	1%	32%	10%	30%
4b.1	#####	#####	#####	108%	2%	91%	84%	14%	2%	11%	3%	1%	32%	10%	30%
4b	#####	#####	#####	108%	2%	91%	84%	14%	2%	11%	3%	1%	32%	10%	30%
5a.1	100%	0%	0%	71%	0%	71%	100%	0%	0%	26%	12%	5%	46%	19%	42%
5a	100%	0%	0%	71%	0%	71%	100%	0%	0%	26%	12%	5%	46%	19%	42%
5b.1	#####	#####	#####	71%	0%	71%	100%	0%	0%	26%	12%	5%	46%	19%	42%
5b	#####	#####	#####	71%	0%	71%	100%	0%	0%	26%	12%	5%	46%	19%	42%
6a.1	97%	3%	0%	99%	0%	102%	103%	0%	0%	14%	14%	9%	96%	61%	63%
6a	97%	3%	0%	99%	0%	102%	103%	0%	0%	14%	14%	9%	96%	61%	63%
6b.1	#####	#####	#####	99%	0%	102%	102%	0%	0%	14%	14%	9%	95%	61%	64%
6b	#####	#####	#####	99%	0%	102%	102%	0%	0%	14%	14%	9%	95%	61%	64%
OP LZZ	72%	22%	6%	110%	9%	83%	76%	16%	9%	31%	22%	13%	72%	41%	58%

Tab 5.1.6.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.1.7.a Integrovaný operační program		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1a,b	Modernizace veřejné správy	9 558	21,00%
1.1a,b	Rozvoj informační společnosti ve veřejné správě	9 558	21,00%
2.1.	Zavádění ICT v územní veřejné správě	4 899	10,80%
2	Zavádění ICT v územní veřejné správě	4 899	10,80%
3.1.	Služby v oblasti sociální integrace	2 268	5,00%
3.2.	Služby v oblasti veřejného zdraví	7 208	15,90%
3.3.	Služby v oblasti zaměstnanosti	1 334	2,90%
3.4.	Služby v oblasti bezpečnosti, prevence a řešení rizik	4 902	10,80%
3	Služby v oblasti bezpečnosti, prevence a řešení rizik	15 712	34,60%
4a,b	Národní podpora cestovního ruchu	1 870	4,10%
4.1a,b	Národní podpora rozvoje cestovního ruchu	1 870	4,10%
5.1.	Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví	6 097	13,40%
5.2.	Zlepšení prostředí v problémových sídlištích	5 523	12,10%
5.3.	Modernizace a rozvoj systémů tvorby územních politik	463	1,00%
5	Modernizace a rozvoj systémů tvorby územních politik	12 083	26,60%
6a,b	Technická pomoc	1 323	2,90%
6.1a,b	Aktivty spojené s řízením IOP	800	1,80%
6.2a,b	Ostatní náklady technické pomoci IOP	523	1,20%
	Celkem	45 476	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0	0	0	0	0	8	20	30	78	79	79	79	79	79
1a	0	0	0	0	0	8	20	30	78	79	79	79	79	79
1.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1	0	0	0	26	4595	5596	5596	5596	5598	5732	5791	5839	5839	5839
2	0	0	0	26	4595	5596	5596	5596	5598	5732	5791	5839	5839	5839
3.1	0	0	0	0	0	0	17	30	52	74	105	125	175	175
3.2	0	0	34	34	34	34	81	83	84	133	133	133	164	164
3.3	0	0	0	0	0	0	0	1	2	5	7	7	10	12
3.4	0	0	2	2	3	3	11	15	18	23	25	25	39	64
3	0	0	36	36	37	37	109	129	156	235	270	290	388	415
4.1a	0	0	0	0	4	8	24	25	25	25	61	61	61	64
4a	0	0	0	0	4	8	24	25	25	25	61	61	61	64
4.1b	0	0	0	0	4	8	24	25	25	25	61	61	61	64
4b	0	0	0	0	4	8	24	25	25	25	61	61	61	64
5.1	0	0	0	0	1	9	19	32	36	36	42	42	42	42
5.2	0	0	0	0	0	0	4	61	203	361	446	510	578	713
5.3	0	0	149	198	209	234	318	325	360	412	453	578	579	579
5	0	0	149	198	210	243	341	418	599	809	941	1130	1199	1334
6.1a	0	0	5	8	8	9	10	13	16	16	16	16	20	25
6.2a	0	0	5	8	8	10	12	14	19	23	23	23	37	47
6a	0	0	10	16	16	19	22	27	35	39	39	39	57	72
6.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IOP	0	0	195	276	4866	5919	6136	6250	6516	6944	7242	7499	7684	7867
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0	0	0	0	0	3376	4343	4689	10274	10744	10744	10744	10744	10744
1a	0	0	0	0	0	3376	4343	4689	10274	10744	10744	10744	10744	10744
1.1b	0	0	0	0	0	260	334	361	790	826	826	826	826	826
1b	0	0	0	0	0	260	334	361	790	826	826	826	826	826
2.1	0	0	0	2	390	475	475	481	492	1380	3017	5467	5466	5466
2	0	0	0	2	390	475	475	481	492	1380	3017	5467	5466	5466
3.1	0	0	0	0	0	0	43	77	207	435	686	971	1251	1251
3.2	0	0	2 796	2 796	2567	2567	4353	4408	4574	6802	6802	6802	7886	7886
3.3	0	0	0	0	0	0	0	88	128	416	667	667	997	1039
3.4	0	0	327	1 119	1322	1320	1855	2035	2176	2340	2886	2886	3414	4340
3	0	0	3 122	3 914	3889	3887	6251	6609	7085	9993	11042	11326	13548	14517
4.1a	0	0	0	0	293	544	902	1107	1107	1107	1689	1689	1689	2150
4a	0	0	0	0	293	544	902	1107	1107	1107	1689	1689	1689	2150
4.1b	0	0	0	0	23	42	69	85	85	85	130	130	130	165
4b	0	0	0	0	23	42	69	85	85	85	130	130	130	165
5.1	0	0	0	0	500	3538	6694	11419	12527	12527	14026	14026	14026	14026

Tab 5.1.7.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

5.2	0	0	0	0	0	0	28	144	735	1680	2056	2283	2628	3240
5.3	0	0	138	176	185	203	271	281	307	358	391	501	502	502
5	0	0	138	176	684	3741	6993	11844	13569	14565	16473	16811	17155	17767
6.1a	0	0	547	585	585	630	631	673	682	709	709	709	793	845
6.2a	0	0	180	193	193	196	197	200	223	242	242	242	317	354
6a	0	0	728	778	778	826	828	872	905	951	951	951	1109	1199
6.1b	0	0	0	0	0	0	12	12	13	13	13	13	15	16
6.2b	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	6	7
6b	0	0	0	0	0	0	15	16	17	18	18	18	20	22
IOP	0	0	3 987	4 871	6057	13150	20209	26064	34324	39667	44889	47961	50688	52856
VZ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0	0	0	0	0	0	1	2	3	12	14	19	20	20
1a	0	0	0	0	0	0	1	2	3	12	14	19	20	20
1.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1	0	0	0	0	27	91	274	274	274	278	279	281	284	295
2	0	0	0	0	27	91	274	274	274	278	279	281	284	295
3.1	0	0	0	0	0	0	1	10	25	38	50	66	90	120
3.2	0	0	1	1	10	10	13	19	19	21	24	24	25	25
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	4	4	4
3.4	0	0	0	0	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	0	0	1	1	11	12	16	31	46	62	78	96	121	151
4.1a	0	0	0	0	0	1	1	6	5	5	5	15	37	37
4a	0	0	0	0	0	1	1	6	5	5	5	15	37	37
4.1b	0	0	0	0	0	1	1	6	5	5	5	15	37	37
4b	0	0	0	0	0	1	1	6	5	5	5	15	37	37
5.1	0	0	0	0	0	5	6	14	17	20	20	22	24	24
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	4	12	14	15	16	17
5.3	0	0	2	7	14	18	35	41	44	47	52	55	57	57
5	0	0	2	7	14	23	41	55	65	79	86	92	97	98
6.1a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.2a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
6a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
6.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IOP	0	0	3	8	52	128	334	374	398	441	467	518	597	640
VZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0	0	0	0	0	0	269	277	493	1212	1252	1942	2180	2180
1a	0	0	0	0	0	0	269	277	493	1212	1252	1942	2180	2180
1.1b	0	0	0	0	0	0	21	21	38	93	96	149	168	168
1b	0	0	0	0	0	0	21	21	38	93	96	149	168	168
2.1	0	0	0	0	2	7	23	23	28	52	58	98	115	598
2	0	0	0	0	2	7	23	23	28	52	58	98	115	598

Tab 5.1.7.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.1	0	0	0	0	0	0	1	26	73	130	171	253	381	551
3.2	0	0	88	88	787	787	834	952	952	994	1167	1167	1207	1207
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	259	314	314
3.4	0	0	0	0	203	1199	1199	1199	1199	1199	1199	1199	1199	1199
3	0	0	88	88	990	1986	2034	2176	2223	2351	2797	2933	3101	3271
4.1a	0	0	0	0	0	107	107	348	339	339	339	476	908	908
4a	0	0	0	0	0	107	107	348	339	339	339	476	908	908
4.1b	0	0	0	0	0	8	8	27	26	26	26	37	70	70
4b	0	0	0	0	0	8	8	27	26	26	26	37	70	70
5.1	0	0	0	0	0	1799	2198	4750	5586	7045	7045	7564	8159	8159
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	10	58	59	72	104	113
5.3	0	0	2	8	12	14	28	36	38	42	46	49	50	50
5	0	0	2	8	12	1813	2227	4786	5634	7145	7150	7684	8313	8323
6.1a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.2a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4
6a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4
6.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IOP	0	0	90	96	1004	3921	4687	7658	8782	11218	11719	13319	14855	15522
PosZ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0	0	0	0	0	8	19	9	51	36	29	4	1	1
1a	0	0	0	0	0	8	19	9	51	36	29	4	1	1
1.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1	0	0	0	17	4558	3886	0	1	2	131	189	235	146	26
2	0	0	0	17	4558	3886	0	1	2	131	189	235	146	26
3.1	0	0	0	0	0	0	16	20	27	33	49	50	72	39
3.2	0	0	33	33	1	0	44	29	1	31	19	1	31	31
3.3	0	0	0	0	0	0	0	1	2	4	5	1	4	6
3.4	0	0	2	2	2	0	8	5	8	11	12	1	15	40
3	0	0	35	35	3	0	68	55	38	79	85	53	122	116
4.1a	0	0	0	0	4	7	19	13	11	3	39	29	7	8
4a	0	0	0	0	4	7	19	13	11	3	39	29	7	8
4.1b	0	0	0	0	4	7	19	13	11	3	39	29	7	8
4b	0	0	0	0	4	7	19	13	11	3	39	29	7	8
5.1	0	0	0	0	1	4	13	13	11	0	6	4	2	0
5.2	0	0	0	0	0	0	4	57	179	189	137	85	106	145
5.3	0	0	146	13	12	17	56	12	33	42	37	129	19	7
5	0	0	146	13	13	21	73	82	223	231	180	218	127	152
6.1a	0	0	5	4	0	1	1	3	3	1	0	0	4	5
6.2a	0	0	5	4	0	2	2	3	5	4	0	0	7	13
6a	0	0	10	8	0	3	3	6	8	5	0	0	11	18
6.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tab 5.1.7.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

6.2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IOP	0	0	191	73	4582	3932	201	179	344	488	561	568	421	329	
PosZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11	
1.1a	0	0	0	0	0	3376	4073	364	5556	4340	3995	939	14	14	
1a	0	0	0	0	0	3376	4073	364	5556	4340	3995	939	14	14	
1.1b	0	0	0	0	0	260	313	28	427	334	307	72	1	1	
1b	0	0	0	0	0	260	313	28	427	334	307	72	1	1	
2.1	0	0	0	1	387	329	0	6	12	876	2507	4916	4474	2000	
2	0	0	0	1	387	329	0	6	12	876	2507	4916	4474	2000	
3.1	0	0	0	0	0	0	42	51	135	298	500	664	746	559	
3.2	0	0	2 707	2 707	48	0	1739	1038	191	1308	486	40	1084	1084	
3.3	0	0	0	0	0	0	0	88	128	388	408	226	555	597	
3.4	0	0	327	1 119	1119	0	535	284	424	448	956	519	1046	1973	
3	0	0	3 034	3 826	1167	0	2316	1462	877	2441	2349	1448	3432	4213	
4.1a	0	0	0	0	293	438	536	368	223	59	641	504	72	511	
4a	0	0	0	0	293	438	536	368	223	59	641	504	72	511	
4.1b	0	0	0	0	23	34	41	28	17	5	49	39	6	39	
4b	0	0	0	0	23	34	41	28	17	5	49	39	6	39	
5.1	0	0	0	0	500	1739	4496	4774	3814	0	1499	980	384	0	
5.2	0	0	0	0	0	0	28	119	662	1192	876	289	491	733	
5.3	0	0	135	9	10	14	46	16	26	37	35	121	24	14	
5	0	0	135	9	510	1752	4569	4908	4501	1229	2410	1389	899	748	
6.1a	0	0	547	462	0	45	0	42	36	8	0	0	84	53	
6.2a	0	0	180	159	0	5	1	4	23	17	0	0	66	53	
6a	0	0	728	621	0	50	1	46	59	25	0	0	150	106	
6.1b	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	1	
6.2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
6b	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	3	2	
IOP	0	0	3 896	4 457	2380	6238	11850	7211	11674	9308	12259	9307	9050	7635	
SZ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11	
1.1a	0	0	0	0	0	0	0	19	24	31	36	56	58	58	
1a	0	0	0	0	0	0	0	19	24	31	36	56	58	58	
1.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
2.1	0	0	0	9	10	1619	5322	5321	5322	5323	5323	5323	5409	5518	
2	0	0	0	9	10	1619	5322	5321	5322	5323	5323	5323	5409	5518	
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	6	9	13	16	
3.2	0	0	0	0	23	24	24	35	64	81	90	108	108	108	
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	
3.4	0	0	0	0	0	1	1	8	8	10	11	22	22	22	
3	0	0	0	0	23	25	25	43	72	94	107	141	145	148	
4.1a	0	0	0	0	0	0	4	6	9	17	17	17	17	19	
4a	0	0	0	0	0	0	4	6	9	17	17	17	17	19	

Tab 5.1.7.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.1b	0	0	0	0	0	0	4	6	9	17	17	17	17	19
4b	0	0	0	0	0	0	4	6	9	17	17	17	17	19
5.1	0	0	0	0	0	0	0	5	8	16	16	16	16	18
5.2	0	0	0	0	0	0	0	4	20	160	295	410	456	551
5.3	0	0	1	178	183	199	227	272	283	323	364	394	503	515
5	0	0	1	178	183	199	227	281	311	499	675	820	975	1084
6.1a	0	0	0	4	8	8	9	10	13	15	16	16	16	20
6.2a	0	0	0	4	8	8	10	11	14	19	23	23	29	32
6a	0	0	0	8	16	16	19	21	27	34	39	39	45	52
6.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IOP	0	0	1	195	232	1859	5601	5697	5774	6015	6214	6413	6666	6898
SZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0	0	0	0	0	0	0	4049	4225	5154	5464	7843	8532	8476
1a	0	0	0	0	0	0	0	4049	4225	5154	5464	7843	8532	8476
1.1b	0	0	0	0	0	0	0	311	325	397	420	603	656	652
1b	0	0	0	0	0	0	0	311	325	397	420	603	656	652
2.1	0	0	0	1	1	138	452	452	452	452	452	452	876	2853
2	0	0	0	1	1	138	452	452	452	452	452	452	876	2853
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	15	25	39	56
3.2	0	0	0	0	1732	1780	1780	2418	3432	4476	5131	5594	5541	5541
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	57	57	57
3.4	0	0	0	0	0	121	121	553	553	617	671	1078	1078	1055
3	0	0	0	0	1732	1901	1901	2971	3985	5100	5816	6755	6715	6709
4.1a	0	0	0	0	0	0	260	391	545	709	709	709	709	723
4a	0	0	0	0	0	0	260	391	545	709	709	709	709	723
4.1b	0	0	0	0	0	0	20	30	42	55	55	55	55	56
4b	0	0	0	0	0	0	20	30	42	55	55	55	55	56
5.1	0	0	0	0	0	0	0	1895	3127	5482	5464	5462	5462	5845
5.2	0	0	0	0	0	0	0	25	63	430	1115	1872	1965	2295
5.3	0	0	1	160	162	176	197	230	244	275	305	327	422	431
5	0	0	1	160	162	176	197	2149	3434	6187	6884	7661	7849	8571
6.1a	0	0	0	123	585	585	630	630	646	674	679	676	676	760
6.2a	0	0	0	33	193	191	196	196	200	222	238	221	229	275
6a	0	0	0	157	778	776	826	826	846	896	917	897	906	1036
6.1b	0	0	0	0	0	0	12	12	12	12	13	12	12	14
6.2b	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4	5
6b	0	0	0	0	0	0	15	15	16	17	17	17	17	19
IOP	0	0	1	317	2673	2992	3672	11195	13868	18966	20734	24992	26313	29094
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	125	303	303	355	839
1a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	125	303	303	355	839
1.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	23	23	27	65

Tab 5.1.7.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	23	23	27	65
2.1	0	0	0	0	0	2	384	384	384	384	384	384	384	384
2	0	0	0	0	0	2	384	384	384	384	384	384	384	384
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6	19
3.2	0	0	0	0	0	0	0	115	834	1611	1743	1924	2395	2550
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.4	0	0	0	0	0	0	0	0	121	121	469	475	475	475
3	0	0	0	0	0	0	0	115	955	1732	2211	2402	2876	3044
4.1a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	18	99	101	139
4a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	18	99	101	139
4.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	8	8	11
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	8	8	11
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	12	41	95	151	265	352
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	31	504	799	952
5.3	0	0	0	0	52	130	163	170	182	197	219	264	279	308
5	0	0	0	0	52	130	163	170	194	244	344	919	1343	1612
6.1a	0	0	0	0	0	2	12	47	62	91	106	170	170	202
6.2a	0	0	0	0	0	5	8	12	15	25	39	53	54	63
6a	0	0	0	0	0	7	20	59	77	116	145	224	224	266
6.1b	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	3	3	4
6.2b	0	0	0	0	0	0	8	0	0	1	1	1	1	1
6b	0	0	0	0	0	0	8	1	1	2	3	4	4	5
IOP	0	0	0	0	52	139	568	729	1611	2622	3433	4365	5323	6362
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	280	280	286	397
1a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	280	280	286	397
1.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	22	22	22	31
1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	22	22	22	31
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	128	128	155	177
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	128	128	155	177
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	16
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	360	945	1584	1584	2104	2394
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.4	0	0	0	0	0	0	0	0	121	121	124	124	475	475
3	0	0	0	0	0	0	0	0	481	1065	1708	1708	2585	2885
4.1a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	16	16	100	138
4a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	16	16	100	138
4.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	8	11
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	8	11
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	92	92	232	326
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	18	18	623	860
5.3	0	0	0	0	1	144	153	153	175	191	216	216	265	300
5	0	0	0	0	1	144	153	153	175	207	326	326	1120	1486
6.1a	0	0	0	0	0	0	2	2	61	63	99	99	170	198

Tab 5.1.7.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

6.2a	0	0	0	0	0	0	4	4	13	20	38	38	53	63
6a	0	0	0	0	0	0	6	6	74	83	136	136	224	260
6.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	3	4
6.2b	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	1	1	1	1
6b	0	0	0	0	0	0	4	0	1	2	3	3	4	5
IOP	0	0	0	0	1	144	159	159	731	1390	2620	2620	4504	5389
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	280	280	286
1a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	280	280	286
1.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	22	22	22
1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	22	22	22
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	128	128	154
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	128	128	154
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	360	945	1584	1584	1768
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	121	121	124	124	124
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	481	1065	1708	1708	1895
4.1a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	16	16	99
4a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	16	16	99
4.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	8
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	8
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	92	92	153
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	18	18	500
5.3	0	0	0	0	0	0	0	0	153	153	175	191	216	264
5	0	0	0	0	0	0	0	0	153	153	175	207	326	918
6.1a	0	0	0	0	0	0	0	2	2	61	63	99	99	170
6.2a	0	0	0	0	0	0	0	0	4	13	20	38	38	53
6a	0	0	0	0	0	0	0	2	6	62	65	136	136	224
6.1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	3
6.2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
6b	0	0	0	0	0	0	0	4	0	1	2	3	3	4
IOP	0	0	0	0	0	0	0	159	159	731	1390	2620	2620	3608

Tab 5.1.7.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0%	0%	0%	0%	0%	31%	40%	44%	96%	100%	100%	100%	100%	100%
1a	0%	0%	0%	0%	0%	31%	40%	44%	96%	100%	100%	100%	100%	100%
1.1b	0%	0%	0%	0%	0%	31%	40%	44%	96%	100%	100%	100%	100%	100%
1b	0%	0%	0%	0%	0%	31%	40%	44%	96%	100%	100%	100%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	7%	9%	9%	9%	9%	25%	55%	100%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	7%	9%	9%	9%	9%	25%	55%	100%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	6%	17%	35%	55%	78%	100%	100%
3.2	0%	0%	35%	35%	33%	33%	55%	56%	58%	86%	86%	86%	100%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	12%	40%	64%	64%	96%	100%
3.4	0%	0%	8%	26%	30%	30%	43%	47%	50%	54%	66%	66%	79%	100%
3	0%	0%	22%	27%	27%	27%	43%	46%	49%	69%	76%	78%	93%	100%
4.1a	0%	0%	0%	0%	14%	25%	42%	51%	51%	51%	79%	79%	79%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	14%	25%	42%	51%	51%	51%	79%	79%	79%	100%
4.1b	0%	0%	0%	0%	14%	25%	42%	51%	51%	51%	79%	79%	79%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	14%	25%	42%	51%	51%	51%	79%	79%	79%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	4%	25%	48%	81%	89%	100%	100%	100%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%	23%	52%	63%	70%	81%	100%
5.3	0%	0%	27%	35%	37%	41%	54%	56%	61%	71%	78%	100%	100%	100%
5	0%	0%	1%	1%	4%	21%	39%	67%	76%	82%	93%	95%	97%	100%
6.1a	0%	0%	65%	69%	69%	75%	75%	80%	81%	84%	84%	84%	94%	100%
6.2a	0%	0%	51%	54%	54%	55%	56%	56%	63%	68%	68%	68%	90%	100%
6a	0%	0%	61%	65%	65%	69%	69%	73%	75%	79%	79%	79%	93%	100%
6.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	75%	80%	81%	84%	84%	84%	94%	100%
6.2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	55%	57%	63%	68%	68%	68%	89%	100%
6b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	70%	73%	76%	80%	80%	80%	93%	100%
IOP	0%	0%	8%	9%	11%	25%	38%	49%	65%	75%	85%	91%	96%	100%
VZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	13%	23%	56%	57%	89%	100%	100%
1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	13%	23%	56%	57%	89%	100%	100%
1.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	13%	23%	56%	57%	89%	100%	100%
1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	13%	23%	56%	57%	89%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%	4%	5%	9%	10%	16%	19%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%	4%	5%	9%	10%	16%	19%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	13%	24%	31%	46%	69%	100%
3.2	0%	0%	7%	7%	65%	65%	69%	79%	79%	82%	97%	97%	100%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	83%	100%	100%	100%
3.4	0%	0%	0%	0%	17%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3	0%	0%	3%	3%	30%	61%	62%	67%	68%	72%	86%	90%	95%	100%
4.1a	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	38%	37%	37%	37%	52%	100%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	38%	37%	37%	37%	52%	100%	100%
4.1b	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	38%	37%	37%	37%	52%	100%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	38%	37%	37%	37%	52%	100%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	22%	27%	58%	68%	86%	86%	93%	100%	100%

Tab 5.1.7.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	51%	53%	63%	92%	100%
5.3	0%	0%	4%	16%	24%	27%	57%	72%	75%	84%	92%	97%	100%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	22%	27%	58%	68%	86%	86%	92%	100%	100%
6.1a	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
6.2a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	100%
6a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	100%
6.1b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
6.2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
6b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
IOP	0%	0%	1%	1%	6%	25%	30%	49%	57%	72%	76%	86%	96%	100%
PosZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0%	0%	0%	0%	0%	23775%	28685%	2561%	39126%	30565%	28137%	6609%	100%	100%
1a	0%	0%	0%	0%	0%	23775%	28685%	2561%	39126%	30565%	28137%	6609%	100%	100%
1.1b	0%	0%	0%	0%	0%	23600%	28473%	2545%	38836%	30355%	27936%	6564%	100%	100%
1b	0%	0%	0%	0%	0%	23600%	28473%	2545%	38836%	30355%	27936%	6564%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	19%	16%	0%	0%	1%	44%	125%	246%	224%	100%
2	0%	0%	0%	0%	19%	16%	0%	0%	1%	44%	125%	246%	224%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	9%	24%	53%	89%	119%	133%	100%
3.2	0%	0%	250%	250%	4%	0%	160%	96%	18%	121%	45%	4%	100%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	21%	65%	68%	38%	93%	100%
3.4	0%	0%	17%	57%	57%	0%	27%	14%	21%	23%	48%	26%	53%	100%
3	0%	0%	72%	91%	28%	0%	55%	35%	21%	58%	56%	34%	81%	100%
4.1a	0%	0%	0%	0%	57%	86%	105%	72%	44%	12%	125%	99%	14%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	57%	86%	105%	72%	44%	12%	125%	99%	14%	100%
4.1b	0%	0%	0%	0%	57%	85%	105%	72%	44%	11%	125%	99%	14%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	57%	85%	105%	72%	44%	11%	125%	99%	14%	100%
5.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	16%	90%	163%	119%	39%	67%	100%
5.3	0%	0%	941%	60%	72%	94%	318%	110%	180%	257%	246%	844%	166%	100%
5	0%	0%	18%	1%	68%	234%	611%	657%	602%	164%	322%	186%	120%	100%
6.1a	0%	0%	1040%	879%	0%	86%	1%	80%	68%	15%	0%	0%	159%	100%
6.2a	0%	0%	339%	300%	0%	9%	2%	8%	44%	31%	0%	0%	124%	100%
6a	0%	0%	688%	588%	0%	47%	1%	44%	56%	23%	0%	0%	142%	100%
6.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	70%	10%	0%	0%	150%	100%
6.2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	40%	30%	0%	0%	120%	100%
6b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	47%	58%	26%	0%	0%	147%	100%
IOP	0%	0%	51%	58%	31%	82%	155%	94%	153%	122%	161%	122%	119%	100%
SZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	48%	50%	61%	64%	93%	101%	100%
1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	48%	50%	61%	64%	93%	101%	100%
1.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	48%	50%	61%	64%	93%	101%	100%
1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	48%	50%	61%	64%	93%	101%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	16%	16%	16%	16%	16%	31%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	5%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	31%	100%

Tab 5.1.7.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	26%	45%	70%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	31%	32%	32%	44%	62%	81%	93%	101%	100%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
3.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	11%	52%	52%	58%	64%	102%	100%
3	0%	0%	0%	0%	26%	28%	28%	44%	59%	76%	87%	101%	100%	100%
4.1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	54%	75%	98%	98%	98%	98%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	54%	75%	98%	98%	98%	98%	100%
4.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	54%	75%	98%	98%	98%	98%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	54%	75%	98%	98%	98%	98%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	32%	54%	94%	93%	93%	93%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	3%	19%	49%	82%	86%	100%
5.3	0%	0%	0%	37%	38%	41%	46%	53%	56%	64%	71%	76%	98%	100%
5	0%	0%	0%	2%	2%	2%	2%	25%	40%	72%	80%	89%	92%	100%
6.1a	0%	0%	0%	16%	77%	77%	83%	83%	85%	89%	89%	89%	89%	100%
6.2a	0%	0%	0%	12%	70%	69%	71%	71%	72%	80%	87%	80%	83%	100%
6a	0%	0%	0%	15%	75%	75%	80%	80%	82%	87%	89%	87%	87%	100%
6.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	83%	83%	85%	89%	89%	89%	89%	100%
6.2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	71%	71%	73%	80%	86%	80%	82%	100%
6b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	80%	82%	87%	89%	87%	87%	100%
IOP	0%	0%	0%	1%	9%	10%	13%	38%	48%	65%	71%	86%	90%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	36%	36%	42%	100%
1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	36%	36%	42%	100%
1.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	36%	36%	42%	100%
1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	36%	36%	42%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	33%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	33%	63%	68%	75%	94%	100%
3.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	25%	99%	100%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	31%	57%	73%	79%	94%	100%
4.1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	13%	71%	72%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	13%	71%	72%	100%
4.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	13%	71%	72%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	13%	71%	72%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	12%	27%	43%	75%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	3%	53%	84%	100%
5.3	0%	0%	0%	0%	17%	42%	53%	55%	59%	64%	71%	86%	91%	100%
5	0%	0%	0%	0%	3%	8%	10%	11%	12%	15%	21%	57%	83%	100%
6.1a	0%	0%	0%	0%	0%	1%	6%	23%	31%	45%	52%	84%	84%	100%
6.2a	0%	0%	0%	0%	0%	7%	12%	19%	23%	39%	61%	84%	85%	100%
6a	0%	0%	0%	0%	0%	3%	8%	22%	29%	44%	54%	84%	84%	100%
6.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	24%	30%	46%	54%	84%	84%	100%

Tab 5.1.7.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

6.2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	658%	17%	25%	42%	58%	83%	83%	100%
6b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	165%	22%	29%	43%	55%	84%	84%	100%
IOP	0%	0%	0%	0%	1%	2%	9%	11%	25%	41%	54%	69%	84%	100%
ZoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	71%	71%	72%	100%
1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	71%	71%	72%	100%
1.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	71%	71%	72%	100%
1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	71%	71%	72%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	73%	73%	88%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	73%	73%	88%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	40%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	39%	66%	66%	88%	100%
3.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	25%	26%	26%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	37%	59%	59%	90%	100%
4.1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	11%	11%	72%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	11%	11%	72%	100%
4.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	11%	11%	73%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	11%	11%	73%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	28%	28%	71%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	2%	73%	100%
5.3	0%	0%	0%	0%	0%	48%	51%	51%	58%	63%	72%	72%	88%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	10%	10%	10%	12%	14%	22%	22%	75%	100%
6.1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	31%	32%	50%	86%	100%
6.2a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	6%	20%	31%	60%	60%	85%	100%
6a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	28%	32%	52%	52%	86%	100%
6.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	31%	33%	50%	50%	86%	100%
6.2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	333%	8%	17%	33%	58%	58%	83%	100%
6b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	85%	2%	29%	31%	52%	52%	85%	100%
IOP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	14%	26%	49%	49%	84%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	98%	98%	100%
1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	98%	98%	100%
1.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	98%	98%	100%
1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	98%	98%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	83%	83%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	83%	83%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	53%	90%	90%	100%
3.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	97%	97%	100%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	56%	90%	90%	100%
4.1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	16%	16%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	16%	16%	100%

Tab 5.1.7.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	16%	16%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	16%	16%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	60%	60%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%	4%	100%
5.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	58%	58%	66%	72%	82%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	17%	19%	23%	36%	100%
6.1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	36%	37%	58%	100%
6.2a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	23%	37%	71%	100%
6a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	3%	28%	29%	61%	100%
6.1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	35%	39%	58%	100%
6.2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	10%	20%	40%	70%	100%
6b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	2%	34%	37%	61%	100%
IOP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	20%	39%	73%	100%

PŽ ks	Roční hodnoty					Podíl			
	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1a	0	30	49	0	79	0%	38%	62%	0%
1a	0	30	49	0	79	0%	38%	62%	0%
1.1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.1	26	5 570	243	0	5 839	0%	95%	4%	0%
2	26	5 570	243	0	5 839	0%	95%	4%	0%
3.1	0	30	95	50	175	0%	17%	54%	29%
3.2	34	49	50	31	164	21%	30%	30%	19%
3.3	0	1	6	5	12	0%	8%	50%	42%
3.4	2	13	10	39	64	3%	20%	16%	61%
3	36	93	161	125	415	9%	22%	39%	30%
4.1a	0	25	36	3	64	0%	39%	56%	5%
4a	0	25	36	3	64	0%	39%	56%	5%
4.1b	0	25	36	3	64	0%	39%	56%	5%
4b	0	25	36	3	64	0%	39%	56%	5%
5.1	0	32	10	0	42	0%	76%	24%	0%
5.2	0	61	449	203	713	0%	9%	63%	28%
5.3	198	127	253	1	579	34%	22%	44%	0%
5	198	220	712	204	1 334	15%	16%	53%	15%
6.1a	8	5	3	9	25	32%	20%	12%	36%
6.2a	8	6	9	24	47	17%	13%	19%	51%
6a	16	11	12	33	72	22%	15%	17%	46%
6.1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6.2b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
IOP	276	5 974	1 249	368	7 867	4%	76%	16%	5%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1a	0	4 689	6 054	0	10 744	0%	44%	56%	0%
1a	0	4 689	6 054	0	10 744	0%	44%	56%	0%
1.1b	0	361	466	0	826	0%	44%	56%	0%
1b	0	361	466	0	826	0%	44%	56%	0%
2.1	2	478	4 986	-1	5 466	0%	9%	91%	0%
2	2	478	4 986	-1	5 466	0%	9%	91%	0%
3.1	0	77	894	281	1 251	0%	6%	71%	22%
3.2	2 796	1 613	2 394	1 084	7 886	35%	20%	30%	14%
3.3	0	88	579	371	1 039	0%	8%	56%	36%
3.4	1 119	917	851	1 454	4 340	26%	21%	20%	34%
3	3 914	2 695	4 717	3 190	14 517	27%	19%	32%	22%
4.1a	0	1 107	582	461	2 150	0%	51%	27%	21%
4a	0	1 107	582	461	2 150	0%	51%	27%	21%
4.1b	0	85	45	36	165	0%	51%	27%	21%
4b	0	85	45	36	165	0%	51%	27%	21%
5.1	0	11 419	2 607	0	14 026	0%	81%	19%	0%
5.2	0	144	2 140	957	3 240	0%	4%	66%	30%
5.3	176	105	220	0	502	35%	21%	44%	0%
5	176	11 667	4 967	957	17 767	1%	66%	28%	5%
6.1a	585	87	36	136	845	69%	10%	4%	16%
6.2a	193	7	42	112	354	54%	2%	12%	32%
6a	778	95	79	248	1 199	65%	8%	7%	21%
6.1b	0	12	1	3	16	0%	80%	4%	16%
6.2b	0	4	1	2	7	0%	57%	11%	32%
6b	0	16	1	5	22	0%	73%	6%	20%
IOP	4 871	21 193	21 897	4 896	52 856	9%	40%	41%	9%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1a	0	2	17	1	20	0%	10%	85%	5%
1a	0	2	17	1	20	0%	10%	85%	5%
1.1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.1	0	274	7	14	295	0%	93%	2%	5%
2	0	274	7	14	295	0%	93%	2%	5%
3.1	0	10	56	54	120	0%	8%	47%	45%
3.2	1	18	5	1	25	4%	72%	20%	4%
3.3	0	0	4	0	4	0%	0%	100%	0%
3.4	0	2	0	0	2	0%	100%	0%	0%
3	1	30	65	55	151	1%	20%	43%	36%
4.1a	0	6	9	22	37	0%	16%	24%	59%
4a	0	6	9	22	37	0%	16%	24%	59%

Tab 5.1.7.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.1b	0	6	9	22	37	0%	16%	24%	59%
4b	0	6	9	22	37	0%	16%	24%	59%
5.1	0	14	8	2	24	0%	58%	33%	8%
5.2	0	0	15	2	17	0%	0%	88%	12%
5.3	7	34	14	2	57	12%	60%	25%	4%
5	7	48	37	6	98	7%	49%	38%	6%
6.1a	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6.2a	0	0	0	2	2	0%	0%	0%	100%
6a	0	0	0	2	2	0%	0%	0%	100%
6.1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6.2b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
IOP	8	366	144	122	640	1%	57%	23%	19%
VZ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1a	0	277	1 665	239	2 180	0%	13%	76%	11%
1a	0	277	1 665	239	2 180	0%	13%	76%	11%
1.1b	0	21	128	18	168	0%	13%	76%	11%
1b	0	21	128	18	168	0%	13%	76%	11%
2.1	0	23	76	500	598	0%	4%	13%	84%
2	0	23	76	500	598	0%	4%	13%	84%
3.1	0	26	227	298	551	0%	5%	41%	54%
3.2	88	863	216	40	1 207	7%	72%	18%	3%
3.3	0	0	314	0	314	0%	0%	100%	0%
3.4	0	1 199	0	0	1 199	0%	100%	0%	0%
3	88	2 088	757	338	3 271	3%	64%	23%	10%
4.1a	0	348	128	432	908	0%	38%	14%	48%
4a	0	348	128	432	908	0%	38%	14%	48%
4.1b	0	27	10	33	70	0%	38%	14%	48%
4b	0	27	10	33	70	0%	38%	14%	48%
5.1	0	4 750	2 814	596	8 159	0%	58%	34%	7%
5.2	0	0	72	42	113	0%	0%	63%	37%
5.3	8	28	13	1	50	16%	56%	25%	3%
5	8	4 779	2 898	639	8 323	0%	57%	35%	8%
6.1a	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6.2a	0	0	0	4	4	0%	0%	0%	100%
6a	0	0	0	4	4	0%	0%	0%	100%
6.1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6.2b	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	100%
6b	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	100%
IOP	96	7 561	5 661	2 203	15 522	1%	49%	36%	14%
PosZ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1a	0	9	-5	-3	1	0%	900%	-500%	-300%
1a	0	9	-5	-3	1	0%	900%	-500%	-300%
1.1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.1	17	-16	234	-209	26	65%	-62%	900%	-804%
2	17	-16	234	-209	26	65%	-62%	900%	-804%
3.1	0	20	30	-11	39	0%	51%	77%	-28%
3.2	33	-4	-28	30	31	106%	-13%	-90%	97%
3.3	0	1	0	5	6	0%	17%	0%	83%
3.4	2	3	-4	39	40	5%	8%	-10%	98%
3	35	20	-2	63	116	30%	17%	-2%	54%
4.1a	0	13	16	-21	8	0%	163%	200%	-263%
4a	0	13	16	-21	8	0%	163%	200%	-263%
4.1b	0	13	16	-21	8	0%	163%	200%	-263%
4b	0	13	16	-21	8	0%	163%	200%	-263%
5.1	0	13	-9	-4	0	#####	#####	#####	#####
5.2	0	57	28	60	145	0%	39%	19%	41%
5.3	13	-1	117	-122	7	186%	-14%	1671%	-1743%
5	13	69	136	-66	152	9%	45%	89%	-43%
6.1a	4	-1	-3	5	5	80%	-20%	-60%	100%
6.2a	4	-1	-3	13	13	31%	-8%	-23%	100%
6a	8	-2	-6	18	18	44%	-11%	-33%	100%
6.1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6.2b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
IOP	73	106	389	-239	329	22%	32%	118%	-73%
PosZ mil.	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1a	0	364	575	-924	14	0%	2561%	4049%	-6509%

Tab 5.1.7.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1a	0	364	575	-924	14	0%	2561%	4049%	-6509%
1.1b	0	28	44	-71	1	0%	2545%	4018%	-6464%
1b	0	28	44	-71	1	0%	2545%	4018%	-6464%
2.1	1	5	4 910	-2 916	2 000	0%	0%	245%	-146%
2	1	5	4 910	-2 916	2 000	0%	0%	245%	-146%
3.1	0	51	613	-105	559	0%	9%	110%	-19%
3.2	2 707	-1 669	-999	1 045	1 084	250%	-154%	-92%	96%
3.3	0	88	137	371	597	0%	15%	23%	62%
3.4	1 119	-835	235	1 454	1 973	57%	-42%	12%	74%
3	3 826	-2 364	-14	2 765	4 213	91%	-56%	0%	66%
4.1a	0	368	136	8	511	0%	72%	26%	1%
4a	0	368	136	8	511	0%	72%	26%	1%
4.1b	0	28	11	1	39	0%	72%	27%	1%
4b	0	28	11	1	39	0%	72%	27%	1%
5.1	0	4 774	-3 794	-980	0	#####	#####	#####	#####
5.2	0	119	170	445	733	0%	16%	23%	61%
5.3	9	7	105	-106	14	60%	50%	734%	-744%
5	9	4 900	-3 519	-642	748	1%	655%	-471%	-86%
6.1a	462	-420	-42	53	53	879%	-798%	-80%	100%
6.2a	159	-155	-4	53	53	300%	-292%	-8%	100%
6a	621	-575	-46	106	106	588%	-544%	-44%	100%
6.1b	0	1	-1	1	1	0%	80%	-80%	100%
6.2b	0	0	0	1	1	0%	10%	-10%	100%
6b	0	1	-1	2	2	0%	47%	-47%	100%
IOP	4 457	2 754	2 096	-1 672	7 635	58%	36%	27%	-22%
SZ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1a	0	19	37	2	58	0%	33%	64%	3%
1a	0	19	37	2	58	0%	33%	64%	3%
1.1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.1	9	5 312	2	195	5 518	0%	96%	0%	4%
2	9	5 312	2	195	5 518	0%	96%	0%	4%
3.1	0	0	9	7	16	0%	0%	56%	44%
3.2	0	35	73	0	108	0%	32%	68%	0%
3.3	0	0	2	0	2	0%	0%	100%	0%
3.4	0	8	14	0	22	0%	36%	64%	0%
3	0	43	98	7	148	0%	29%	66%	5%
4.1a	0	6	11	2	19	0%	32%	58%	11%
4a	0	6	11	2	19	0%	32%	58%	11%
4.1b	0	6	11	2	19	0%	32%	58%	11%
4b	0	6	11	2	19	0%	32%	58%	11%
5.1	0	5	11	2	18	0%	28%	61%	11%
5.2	0	4	406	141	551	0%	1%	74%	26%
5.3	178	94	122	121	515	35%	18%	24%	23%
5	178	103	539	264	1 084	16%	10%	50%	24%
6.1a	4	6	6	4	20	20%	30%	30%	20%
6.2a	4	7	12	9	32	13%	22%	38%	28%
6a	8	13	18	13	52	15%	25%	35%	25%
6.1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6.2b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
6b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
IOP	195	5 502	716	485	6 898	3%	80%	10%	7%
SZ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1a	0	4 049	3 794	633	8 476	0%	48%	45%	7%
1a	0	4 049	3 794	633	8 476	0%	48%	45%	7%
1.1b	0	311	292	49	652	0%	48%	45%	7%
1b	0	311	292	49	652	0%	48%	45%	7%
2.1	1	451	0	2 401	2 853	0%	16%	0%	84%
2	1	451	0	2 401	2 853	0%	16%	0%	84%
3.1	0	0	25	31	56	0%	0%	45%	55%
3.2	0	2 418	3 176	-53	5 541	0%	44%	57%	-1%
3.3	0	0	57	0	57	0%	0%	100%	0%
3.4	0	553	525	-23	1 055	0%	52%	50%	-2%
3	0	2 971	3 784	-45	6 709	0%	44%	56%	-1%
4.1a	0	391	318	14	723	0%	54%	44%	2%
4a	0	391	318	14	723	0%	54%	44%	2%
4.1b	0	30	24	1	56	0%	54%	44%	2%
4b	0	30	24	1	56	0%	54%	44%	2%
5.1	0	1 895	3 567	383	5 845	0%	32%	61%	7%

5.2	0	25	1 847	422	2 295	0%	1%	80%	18%
5.3	160	69	98	104	431	37%	16%	23%	24%
5	160	1 989	5 512	909	8 571	2%	23%	64%	11%
6.1a	123	507	46	84	760	16%	67%	6%	11%
6.2a	33	162	26	54	275	12%	59%	9%	20%
6a	157	669	71	138	1 036	15%	65%	7%	13%
6.1b	0	12	1	2	14	0%	83%	6%	11%
6.2b	0	4	1	1	5	0%	71%	10%	20%
6b	0	15	1	3	19	0%	80%	7%	13%
IOP	317	10 878	13 797	4 102	29 094	1%	37%	47%	14%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1a	0	0	303	536	839	0%	0%	36%	64%
1a	0	0	303	536	839	0%	0%	36%	64%
1.1b	0	0	23	41	65	0%	0%	36%	64%
1b	0	0	23	41	65	0%	0%	36%	64%
2.1	0	384	0	0	384	0%	100%	0%	0%
2	0	384	0	0	384	0%	100%	0%	0%
3.1	0	0	2	16	19	0%	0%	12%	88%
3.2	0	115	1 810	626	2 550	0%	4%	71%	25%
3.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.4	0	0	475	0	475	0%	0%	100%	0%
3	0	115	2 287	642	3 044	0%	4%	75%	21%
4.1a	0	0	99	40	139	0%	0%	71%	29%
4a	0	0	99	40	139	0%	0%	71%	29%
4.1b	0	0	8	3	11	0%	0%	71%	29%
4b	0	0	8	3	11	0%	0%	71%	29%
5.1	0	0	151	200	352	0%	0%	43%	57%
5.2	0	0	504	449	952	0%	0%	53%	47%
5.3	0	170	94	44	308	0%	55%	31%	14%
5	0	170	749	693	1 612	0%	11%	46%	43%
6.1a	0	47	124	32	202	0%	23%	61%	16%
6.2a	0	12	41	10	63	0%	19%	65%	16%
6a	0	59	165	42	266	0%	22%	62%	16%
6.1b	0	1	2	1	4	0%	24%	59%	16%
6.2b	0	0	1	0	1	0%	17%	67%	17%
6b	0	1	3	1	5	0%	22%	61%	16%
IOP	0	729	3 636	1 998	6 362	0%	11%	57%	31%
ZoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1a	0	0	280	116	397	0%	0%	71%	29%
1a	0	0	280	116	397	0%	0%	71%	29%
1.1b	0	0	22	9	31	0%	0%	71%	29%
1b	0	0	22	9	31	0%	0%	71%	29%
2.1	0	0	128	48	177	0%	0%	73%	27%
2	0	0	128	48	177	0%	0%	73%	27%
3.1	0	0	0	16	16	0%	0%	0%	100%
3.2	0	0	1 584	811	2 394	0%	0%	66%	34%
3.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.4	0	0	124	351	475	0%	0%	26%	74%
3	0	0	1 708	1 177	2 885	0%	0%	59%	41%
4.1a	0	0	16	123	138	0%	0%	11%	89%
4a	0	0	16	123	138	0%	0%	11%	89%
4.1b	0	0	1	9	11	0%	0%	11%	89%
4b	0	0	1	9	11	0%	0%	11%	89%
5.1	0	0	92	234	326	0%	0%	28%	72%
5.2	0	0	18	842	860	0%	0%	2%	98%
5.3	0	153	64	84	300	0%	51%	21%	28%
5	0	153	174	1 159	1 486	0%	10%	12%	78%
6.1a	0	2	97	99	198	0%	1%	49%	50%
6.2a	0	4	34	25	63	0%	6%	54%	40%
6a	0	6	130	124	260	0%	2%	50%	48%
6.1b	0	0	2	2	4	0%	0%	50%	50%
6.2b	0	0	1	1	1	0%	8%	50%	42%
6b	0	0	2	2	5	0%	2%	50%	48%
IOP	0	159	2 461	2 769	5 389	0%	3%	46%	51%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1a	0	0	280	6	286	0%	0%	98%	2%
1a	0	0	280	6	286	0%	0%	98%	2%
1.1b	0	0	22	0	22	0%	0%	98%	2%
1b	0	0	22	0	22	0%	0%	98%	2%

Tab 5.1.7.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.1	0	0	128	26	154	0%	0%	83%	17%
2	0	0	128	26	154	0%	0%	83%	17%
3.1	0	0	0	2	2	0%	0%	0%	100%
3.2	0	0	1 584	185	1 768	0%	0%	90%	10%
3.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.4	0	0	124	0	124	0%	0%	100%	0%
3	0	0	1 708	187	1 895	0%	0%	90%	10%
4.1a	0	0	16	83	99	0%	0%	16%	84%
4a	0	0	16	83	99	0%	0%	16%	84%
4.1b	0	0	1	6	8	0%	0%	16%	84%
4b	0	0	1	6	8	0%	0%	16%	84%
5.1	0	0	92	61	153	0%	0%	60%	40%
5.2	0	0	18	482	500	0%	0%	4%	96%
5.3	0	153	64	48	264	0%	58%	24%	18%
5	0	153	174	591	918	0%	17%	19%	64%
6.1a	0	2	97	72	170	0%	1%	57%	42%
6.2a	0	0	38	16	53	0%	0%	71%	29%
6a	0	2	134	87	224	0%	1%	60%	39%
6.1b	0	0	2	1	3	0%	0%	58%	42%
6.2b	0	0	1	0	1	0%	10%	60%	30%
6b	0	4	-2	2	4	0%	100%	-39%	39%
IOP	0	159	2 461	988	3 608	0%	4%	68%	27%

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1a	135,995	109,015	14,200	146,129	14,459	6,840	4,928	9%	4%	3%
1a	135,995	109,015	14,200	146,129	14,459	6,840	4,928	9%	4%	3%
1.1b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	9%	4%	3%
1b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	9%	4%	3%
2.1	0,936	2,028	76,927	0,517	0,070	0,032	0,028	8%	4%	3%
2	0,936	2,028	76,927	0,517	0,070	0,032	0,028	8%	4%	3%
3.1	7,151	4,589	14,341	3,506	1,163	1,019	0,144	1%	1%	0%
3.2	48,088	48,284	34,981	51,307	23,613	22,167	16,370	35%	33%	25%
3.3	86,542	78,475	99,467	28,500	0,000	0,000	0,000	0%	0%	0%
3.4	67,817	599,450	49,318	47,959	21,591	21,591	5,645	10%	10%	3%
3	34,980	21,660	36,322	45,333	20,566	19,495	12,801	19%	18%	12%
4.1a	33,598	24,532	63,925	38,042	7,305	7,284	5,195	8%	8%	6%
4a	33,598	24,532	63,925	38,042	7,305	7,284	5,195	8%	8%	6%
4.1b	2,584	1,886	4,913	2,926	0,563	0,558	0,400	8%	8%	6%
4b	2,584	1,886	4,913	2,926	0,563	0,558	0,400	8%	8%	6%
5.1	333,948	339,975	#####	324,711	19,528	18,100	8,522	6%	5%	3%
5.2	4,544	6,647	5,057	4,164	1,728	1,560	0,908	17%	16%	9%
5.3	0,866	0,879	2,043	0,837	0,597	0,583	0,513	66%	65%	57%
5	13,319	84,924	4,918	7,906	1,487	1,371	0,846	13%	12%	8%
6.1a	33,808	#####	10,520	38,000	10,115	9,880	8,515	26%	25%	22%
6.2a	7,528	2,200	4,085	8,606	1,978	1,956	1,666	12%	12%	10%
6a	16,653	2,200	5,872	19,913	5,108	5,002	4,298	20%	20%	17%
6.1b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	26%	25%	22%
6.2b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	13%	13%	11%
6b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	21%	20%	17%
IOP	6,719	24,252	23,206	4,218	0,922	0,781	0,523	14%	12%	8%

Tab 5.1.7.e

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1a	73%	25%	1%	121%	0%	95%	79%	20%	0%	10%	5%	3%	72%	34%	72%
1a	73%	25%	1%	121%	0%	95%	79%	20%	0%	10%	5%	3%	72%	34%	72%
1.1b	#####	#####	#####	121%	0%	95%	79%	20%	0%	10%	5%	3%	72%	34%	72%
1b	#####	#####	#####	121%	0%	95%	79%	20%	0%	10%	5%	3%	72%	34%	72%
2.1	95%	5%	0%	112%	41%	58%	52%	11%	37%	13%	6%	5%	87%	40%	87%
2	95%	5%	0%	112%	41%	58%	52%	11%	37%	13%	6%	5%	87%	40%	87%
3.1	9%	69%	22%	55%	25%	2%	4%	44%	45%	33%	29%	4%	14%	12%	14%
3.2	66%	15%	19%	109%	15%	77%	70%	15%	14%	46%	43%	32%	74%	69%	74%
3.3	17%	33%	50%	78%	45%	4%	5%	30%	57%	0%	0%	0%	#####	#####	#####
3.4	34%	3%	63%	89%	40%	22%	24%	28%	45%	45%	45%	12%	26%	26%	26%
3	36%	36%	28%	92%	27%	43%	46%	23%	29%	45%	43%	28%	66%	62%	66%
4.1a	30%	58%	13%	124%	29%	42%	34%	42%	24%	19%	19%	14%	71%	71%	71%
4a	30%	58%	13%	124%	29%	42%	34%	42%	24%	19%	19%	14%	71%	71%	71%
4.1b	30%	58%	13%	124%	29%	42%	34%	42%	24%	19%	19%	14%	72%	71%	72%
4b	30%	58%	13%	124%	29%	42%	34%	42%	24%	19%	19%	14%	72%	71%	72%
5.1	43%	57%	0%	230%	0%	96%	42%	58%	0%	6%	6%	3%	47%	44%	47%
5.2	77%	2%	20%	59%	13%	42%	71%	3%	23%	42%	37%	22%	58%	53%	58%
5.3	89%	10%	1%	108%	3%	93%	86%	10%	3%	71%	70%	61%	88%	86%	88%
5	81%	7%	11%	147%	6%	71%	48%	47%	4%	19%	17%	11%	62%	57%	62%
6.1a	80%	0%	20%	108%	7%	97%	90%	0%	6%	27%	26%	22%	86%	84%	86%
6.2a	68%	4%	28%	69%	10%	54%	78%	1%	15%	23%	23%	19%	85%	84%	85%
6a	72%	3%	25%	92%	8%	80%	86%	0%	9%	26%	25%	22%	86%	84%	86%
6.1b	#####	#####	#####	108%	7%	97%	90%	0%	6%	26%	26%	22%	86%	84%	86%
6.2b	#####	#####	#####	69%	11%	54%	78%	2%	15%	24%	24%	20%	83%	83%	83%
6b	#####	#####	#####	92%	8%	79%	86%	0%	9%	26%	25%	22%	85%	84%	85%
IOP	88%	8%	4%	116%	17%	64%	55%	29%	14%	22%	19%	12%	67%	57%	67%

Tab 5.1.7.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.1.8.a Operační program technická pomoc		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1a,b	Podpora řízení a koordinace	746	10,50%
1.1a,b	Řízení implementace NSRR	446	6,30%
1.2a,b	Finanční řízení, kontrola a audit	76	1,10%
1.3a,b	Řízení a koordinace HSS	112	1,60%
1.4a,b	Příprava nového programového období 2014 +	112	1,60%
2a,b	Monitorování	1 430	20,10%
2.1a,b	Komunikační a monitorovací systém	1 430	20,10%
3a,b	Administrativní a absorpční kapacita	2 984	41,90%
3.1a,b	Podpora administrativních struktur včetně profesního vzdělávání	2 094	29,40%
3.2a,b	Podpora absorpční kapacity	890	12,50%
4a,b	Publicita	1 969	27,60%
4.1a,b	Aktivity pro informování a publicitu	1 576	22,10%
4.2a,b	Správa nástrojů komunikace a řízení KoP OP TP	393	5,50%
	Celkem	7 129	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0	0	0	2	2	2	2	3	3	3	3	3	7	7
1a.2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	2	3	3	3	3
1a.3	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1a.4	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2
1a	0	0	1	3	5	5	5	6	6	7	8	8	13	13
1b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2a.1	0	4	9	11	19	21	21	32	42	47	47	48	56	57
2a	0	4	9	11	19	21	21	32	42	47	47	48	56	57
2b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3a.1	0	0	4	16	25	25	25	29	30	38	48	52	52	52
3a.2	0	0	0	0	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2
3a	0	0	4	16	26	26	26	31	32	40	51	54	54	54
3b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4a.1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	4
4a.2	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2
4a	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	3	5	6
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP TP	0	4	14	32	52	54	54	71	82	96	108	113	128	130
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0	0	0	115	117	115	115	410	410	411	411	411	480	480
1a.2	0	0	30	30	30	30	30	30	30	37	44	44	44	44
1a.3	0	0	0	0	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
1a.4	0	0	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	39	39
1a	0	0	30	145	164	162	162	458	458	465	473	473	576	576
1b.1	0	0	0	2	2	2	2	7	7	6	6	6	7	7
1b.2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
1b	0	0	1	2	3	3	3	7	7	7	7	7	9	9
2a.1	0	6	146	158	706	1647	1647	2254	2515	2657	2657	2671	2956	2958
2a	0	6	146	158	706	1647	1647	2254	2515	2657	2657	2671	2956	2958
2b.1	0	0	2	3	11	27	27	36	41	43	43	43	48	48
2b	0	0	2	3	11	27	27	36	41	43	43	43	48	48
3a.1	0	0	135	595	732	728	728	1429	1442	1866	1984	2234	2234	2234

Tab 5.1.8.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3a.2	0	0	0	0	295	295	295	541	541	541	541	541	541	541
3a	0	0	135	595	1028	1023	1023	1971	1983	2408	2525	2775	2775	2775
3b.1	0	0	2	10	12	12	12	23	23	30	32	36	36	36
3b.2	0	0	0	0	5	5	5	9	9	9	9	9	9	9
3b	0	0	2	10	17	17	17	32	32	39	40	45	45	45
4a.1	0	0	0	469	469	469	469	469	469	469	469	469	529	923
4a.2	0	0	0	89	90	89	89	89	89	89	89	94	94	94
4a	0	0	0	558	559	558	558	558	558	557	557	563	622	1016
4b.1	0	0	0	8	8	8	8	8	8	8	8	8	9	15
4b.2	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2
4b	0	0	0	9	9	9	9	9	9	9	9	9	10	17
OP TP	0	6	316	1 479	2 496	3 445	3 445	5 325	5 603	6 185	6 311	6 586	7 042	7 443
VZ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	92	0	0	0
1a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	59	1	1	1
1a.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	0	0	0
1a.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0
1a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	63	1	1	1
1b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	88	0	0	0
1b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56	0	0	0
1b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0
1b.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0
1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	61	0	0	0
2a.1	0	0	0	0	8	9	9	14	14	17	186	18	19	19
2a	0	0	0	0	8	9	9	14	14	17	186	18	19	19
2b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	186	0	0	0
2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	186	0	0	0
3a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	95	3	3	3
3a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	61	0	0	0
3a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	85	3	3	3
3b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	94	0	0	0
3b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	60	0	0	0
3b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	84	0	0	0
4a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	0	0	0
4a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22	0	0	0
4a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	0	0	0
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	0	0	0
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	0	0	0
OP TP	0	0	0	0	8	9	9	14	14	17	916	22	23	23
VZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	209	0	0	0
1a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	7	7	7
1a.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	0	0	0

Tab 5.1.8.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1a.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0
1a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	256	7	7	7
1b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0
1b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
1b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0
2a.1	0	0	0	0	543	1341	1341	1541	1541	1792	474	1938	1939	1939
2a	0	0	0	0	543	1341	1341	1541	1541	1792	474	1938	1939	1939
2b.1	0	0	0	0	9	22	22	25	25	29	8	31	31	31
2b	0	0	0	0	9	22	22	25	25	29	8	31	31	31
3a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1450	46	46	46
3a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	168	0	0	0
3a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1619	46	46	46
3b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	1	1	1
3b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0
3b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26	1	1	1
4a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	469	0	0	0
4a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	89	0	0	0
4a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	557	0	0	0
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	0
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	0	0	0
OP TP	0	0	0	0	552	1 363	1 363	1 566	1 566	1 821	2 953	2 023	2 024	2 024
PosŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0	0	0	2	0	0	0	1	1	0	47	0	4	0
1a.2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	39	0	0	0
1a.3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	12	0	0	0
1a.4	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	4	0	1	0
1a	0	0	1	3	2	0	0	1	1	1	34	0	5	0
1b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45	0	0	0
1b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	37	0	0	0
1b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0
1b.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0
1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33	0	0	0
2a.1	0	4	9	11	1	2	2	8	14	8	33	2	7	1
2a	0	4	9	11	1	2	2	8	14	8	33	2	7	1
2b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33	0	0	0
2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33	0	0	0
3a.1	0	0	4	16	17	0	0	4	2	9	69	5	1	0
3a.2	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	19	0	0	0
3a	0	0	4	16	18	0	0	5	3	9	54	5	1	0
3b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	70	0	0	0
3b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19	0	0	0

Tab 5.1.8.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	55	0	0	0
4a.1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	30	0	2	1
4a.2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	22	1	0	0
4a	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	28	1	2	1
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	0	0	0
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	0	0	0
OP TP	0	4	14	32	22	2	2	14	18	18	423	8	15	2
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0	0	0	115	0	0	0	295	295	0	32	0	69	0
1a.2	0	0	30	30	0	0	0	0	0	7	30	0	0	0
1a.3	0	0	0	0	13	0	0	0	0	0	1	0	0	0
1a.4	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	35	0
1a	0	0	30	145	18	0	0	295	295	7	62	0	103	0
1b.1	0	0	0	2	0	0	0	5	5	0	1	0	1	0
1b.2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
1b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
1b	0	0	1	2	0	0	0	5	5	0	1	0	2	0
2a.1	0	6	146	158	1	146	146	554	739	389	165	116	284	2
2a	0	6	146	158	1	146	146	554	739	389	165	116	284	2
2b.1	0	0	2	3	0	2	2	9	12	6	3	2	5	0
2b	0	0	2	3	0	2	2	9	12	6	3	2	5	0
3a.1	0	0	135	595	449	0	0	702	236	380	254	142	12	0
3a.2	0	0	0	0	295	0	0	246	246	0	1	0	0	0
3a	0	0	135	595	745	0	0	948	482	380	255	142	12	0
3b.1	0	0	2	10	7	0	0	11	4	6	4	2	0	0
3b.2	0	0	0	0	5	0	0	4	4	0	0	0	0	0
3b	0	0	2	10	12	0	0	15	8	6	4	2	0	0
4a.1	0	0	0	469	469	0	0	0	0	0	12	0	60	394
4a.2	0	0	0	89	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0
4a	0	0	0	558	469	0	0	0	0	0	12	5	60	394
4b.1	0	0	0	8	8	0	0	0	0	0	0	0	1	6
4b.2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b	0	0	0	9	8	0	0	0	0	0	0	0	1	6
OP TP	0	6	316	1 479	1 252	148	148	1 826	1 541	789	503	267	467	402
SZ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	3	7	3	3	7
1a.2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	39	2	2	2
1a.3	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1a.4	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	2
1a	0	0	0	0	3	5	5	5	5	6	8	7	7	12
1b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0
1b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39	0	0	0

Tab 5.1.8.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
1b.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	0
2a.1	0	0	0	2	10	10	10	10	14	22	12	28	30	37
2a	0	0	0	2	10	10	10	10	14	22	12	28	30	37
2b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	0	0	0
2b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	0	0	0
3a.1	0	0	0	0	8	25	25	25	28	29	12	44	48	49
3a.2	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	0	2	2	2
3a	0	0	0	0	8	26	26	26	29	31	9	46	50	51
3b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	0	0	0
3b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	0	0	0
4a.1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3
4a.2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	2	2
4a	0	0	0	0	1	2	2	2	2	2	1	2	3	5
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
OPT TP	0	0	0	2	22	43	43	43	50	61	100	83	90	105
SZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0	0	0	0	117	115	115	115	115	209	13	209	209	278
1a.2	0	0	0	0	30	30	30	30	30	30	30	34	34	34
1a.3	0	0	0	0	0	13	13	13	13	13	1	13	13	13
1a.4	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	0	5	5	39
1a	0	0	0	0	147	162	162	162	162	256	43	260	260	364
1b.1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	3	0	3	3	4
1b.2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
1b	0	0	0	0	2	3	3	3	3	4	1	4	4	6
2a.1	0	0	0	0	163	160	160	159	236	474	147	617	727	1011
2a	0	0	0	0	163	160	160	159	236	474	147	617	727	1011
2b.1	0	0	0	0	3	3	3	3	4	8	2	10	12	16
2b	0	0	0	0	3	3	3	3	4	8	2	10	12	16
3a.1	0	0	0	0	283	728	728	728	1206	1352	154	1898	2027	2032
3a.2	0	0	0	0	0	295	295	295	295	168	1	168	168	168
3a	0	0	0	0	283	1023	1023	1023	1501	1520	155	2066	2196	2200
3b.1	0	0	0	0	5	12	12	12	20	22	3	31	33	33
3b.2	0	0	0	0	0	5	5	5	5	3	0	3	3	3
3b	0	0	0	0	5	17	17	17	24	25	3	34	36	36
4a.1	0	0	0	0	0	469	469	469	469	469	6	469	469	529
4a.2	0	0	0	0	90	89	89	89	89	89	0	89	94	94
4a	0	0	0	0	90	558	558	558	558	557	6	557	563	622

Tab 5.1.8.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4b.1	0	0	0	0	0	8	8	8	8	8	0	8	8	9
4b.2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	2	2
4b	0	0	0	0	1	9	9	9	9	9	0	9	9	10
OP TP	0	0	0	0	693	1 934	1 934	1 933	2 496	2 853	358	3 557	3 806	4 265
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0	0	0	0	0	0	0	13	13	32	47	44	69	44
1a.2	0	0	0	0	0	25	30	30	30	30	39	30	0	30
1a.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	12	1	0	3
1a.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	35	0
1a	0	0	0	0	0	25	30	43	43	62	35	74	103	76
1b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	45	1	1	1
1b.2	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	38	1	0	1
1b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0
1b.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	1	0
1b	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	33	1	2	1
2a.1	0	0	0	0	0	2	65	113	126	147	35	225	284	263
2a	0	0	0	0	0	2	65	113	126	147	35	225	284	263
2b.1	0	0	0	0	0	0	1	2	2	2	35	4	5	4
2b	0	0	0	0	0	0	1	2	2	2	35	4	5	4
3a.1	0	0	0	0	0	0	15	116	140	205	83	399	12	502
3a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	19	1	0	1
3a	0	0	0	0	0	0	15	116	140	206	64	400	12	503
3b.1	0	0	0	0	0	0	0	2	2	3	83	7	0	8
3b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19	0	0	0
3b	0	0	0	0	0	0	0	2	2	3	64	7	0	8
4a.1	0	0	0	0	0	0	0	6	6	6	30	170	60	170
4a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	0	0	0
4a	0	0	0	0	0	0	0	6	6	6	29	170	60	170
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	3	1	3
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	3	1	3
OP TP	0	0	0	0	0	28	111	284	321	429	452	883	467	1 029
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	13	13	7	32	209	44
1a.2	0	0	0	0	0	0	30	30	30	30	39	30	34	30
1a.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	13	3
1a.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0
1a	0	0	0	0	0	0	30	30	43	43	8	62	260	76
1b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	3	1
1b.2	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	39	1	1	1
1b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
1b.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	8	1	4	1
2a.1	0	0	0	0	0	0	41	41	123	147	13	165	727	262

Tab 5.1.8.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2a	0	0	0	0	0	0	41	41	123	147	13	165	727	262
2b.1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	13	3	12	4
2b	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	13	3	12	4
3a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	113	154	14	253	2027	481
3a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	168	1
3a	0	0	0	0	0	0	0	0	113	155	10	255	2196	482
3b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	14	4	33	8
3b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0
3b	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	10	4	36	8
4a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	1	12	469	170
4a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	94	0
4a	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	1	12	563	170
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	8	3
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	9	3
OP TP	0	0	0	0	0	0	71	72	290	358	105	502	3 806	1 006
CE mil. Kč	III.08	VI.08	IX.08	XII.08	III.09	VI.09	IX.09	XII.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	7	32	0	44
1a.2	0	0	0	0	0	0	0	30	30	30	39	30	30	30
1a.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1
1a.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1a	0	0	0	0	0	0	0	30	30	43	8	62	30	74
1b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	0	1
1b.2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	39	1	1	1
1b.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1b	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	8	1	1	1
2a.1	0	0	0	0	0	0	0	41	41	123	12	165	255	225
2a	0	0	0	0	0	0	0	41	41	123	12	165	255	225
2b.1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	12	3	4	4
2b	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	12	3	4	4
3a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	113	12	253	319	399
3a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
3a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	113	9	255	319	400
3b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	12	4	5	7
3b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	9	4	5	7
4a.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	1	12	0	170
4a.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	1	12	0	170
4b.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3
4b.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3
OP TP	0	0	0	0	0	0	0	72	72	290	101	502	614	883

Tab 5.1.8.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0%	0%	0%	24%	24%	24%	24%	86%	86%	86%	86%	86%	100%	100%
1a.2	0%	0%	67%	67%	67%	67%	67%	67%	67%	83%	100%	100%	100%	100%
1a.3	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1a.4	0%	0%	0%	0%	12%	12%	12%	12%	12%	12%	12%	12%	100%	100%
1a	0%	0%	5%	25%	29%	28%	28%	79%	79%	81%	82%	82%	100%	100%
1b.1	0%	0%	0%	26%	26%	26%	26%	89%	89%	86%	86%	86%	100%	100%
1b.2	0%	0%	71%	71%	71%	71%	71%	71%	71%	86%	100%	100%	100%	100%
1b.3	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1b.4	0%	0%	0%	0%	17%	17%	17%	17%	17%	17%	17%	17%	100%	100%
1b	0%	0%	6%	26%	29%	29%	29%	83%	83%	81%	82%	82%	100%	100%
2a.1	0%	0%	5%	5%	24%	56%	56%	76%	85%	90%	90%	90%	100%	100%
2a	0%	0%	5%	5%	24%	56%	56%	76%	85%	90%	90%	90%	100%	100%
2b.1	0%	0%	5%	5%	24%	56%	56%	76%	85%	90%	90%	90%	100%	100%
2b	0%	0%	5%	5%	24%	56%	56%	76%	85%	90%	90%	90%	100%	100%
3a.1	0%	0%	6%	27%	33%	33%	33%	64%	65%	84%	89%	100%	100%	100%
3a.2	0%	0%	0%	0%	55%	55%	55%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3a	0%	0%	5%	21%	37%	37%	37%	71%	71%	87%	91%	100%	100%	100%
3b.1	0%	0%	6%	26%	33%	33%	33%	64%	64%	83%	87%	100%	100%	100%
3b.2	0%	0%	0%	0%	55%	55%	55%	99%	99%	100%	99%	100%	100%	100%
3b	0%	0%	5%	21%	37%	37%	37%	71%	71%	87%	90%	100%	100%	100%
4a.1	0%	0%	0%	51%	51%	51%	51%	51%	51%	51%	51%	51%	57%	100%
4a.2	0%	0%	0%	95%	96%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	100%	100%	100%
4a	0%	0%	0%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	61%	100%
4b.1	0%	0%	0%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	51%	51%	51%	58%	100%
4b.2	0%	0%	0%	93%	93%	93%	93%	93%	93%	93%	93%	100%	100%	100%
4b	0%	0%	0%	54%	54%	54%	54%	54%	54%	55%	55%	55%	61%	100%
OP TP	0%	0%	4%	20%	34%	46%	46%	72%	75%	83%	85%	88%	95%	100%
VZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	399%	100%	100%	100%
1a.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1a.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3459%	100%	100%	100%
1b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	500%	100%	100%	100%
1b.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4000%	100%	100%	100%
2a.1	0%	0%	0%	0%	28%	69%	69%	79%	79%	92%	24%	100%	100%	100%
2a	0%	0%	0%	0%	28%	69%	69%	79%	79%	92%	24%	100%	100%	100%
2b.1	0%	0%	0%	0%	28%	69%	69%	79%	79%	92%	25%	100%	100%	100%
2b	0%	0%	0%	0%	28%	69%	69%	79%	79%	92%	25%	100%	100%	100%
3a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3174%	100%	100%	100%

Tab 5.1.8.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3a.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3542%	100%	100%	100%
3b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3371%	100%	100%	100%
3b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3757%	100%	100%	100%
4a.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4a.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4a	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP TP	0%	0%	0%	0%	27%	67%	67%	77%	77%	90%	146%	100%	100%	100%
PosZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1a.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1a.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1a.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1a	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2a.1	0%	373%	9760%	10527%	33%	9713%	9713%	36920%	49247%	25940%	10993%	7707%	18933%	100%
2a	0%	373%	9760%	10527%	33%	9713%	9713%	36920%	49247%	25940%	10993%	7707%	18933%	100%
2b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3a.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3a.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3a	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4a.1	0%	0%	0%	119%	119%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	15%	100%
4a.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4a	0%	0%	0%	142%	119%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	1%	15%	100%
4b.1	0%	0%	0%	119%	119%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	16%	100%
4b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4b	0%	0%	0%	141%	119%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	16%	100%
OP TP	0%	1%	79%	368%	312%	37%	37%	454%	383%	196%	125%	66%	116%	100%
SZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0%	0%	0%	0%	42%	41%	41%	41%	41%	75%	5%	75%	75%	100%
1a.2	0%	0%	0%	0%	88%	88%	88%	88%	88%	88%	88%	100%	100%	100%
1a.3	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	4%	100%	100%	100%

Tab 5.1.8.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1a.4	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	12%	12%	12%	0%	12%	12%	100%
1a	0%	0%	0%	0%	40%	45%	45%	45%	45%	70%	12%	72%	72%	100%
1b.1	0%	0%	0%	0%	44%	44%	44%	44%	44%	74%	5%	74%	74%	100%
1b.2	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1b.3	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	100%	100%	100%
1b.4	0%	0%	0%	0%	0%	17%	17%	17%	17%	17%	0%	17%	17%	100%
1b	0%	0%	0%	0%	41%	46%	46%	46%	46%	71%	13%	71%	71%	100%
2a.1	0%	0%	0%	0%	16%	16%	16%	16%	23%	47%	15%	61%	72%	100%
2a	0%	0%	0%	0%	16%	16%	16%	16%	23%	47%	15%	61%	72%	100%
2b.1	0%	0%	0%	0%	16%	16%	16%	16%	23%	47%	15%	61%	72%	100%
2b	0%	0%	0%	0%	16%	16%	16%	16%	23%	47%	15%	61%	72%	100%
3a.1	0%	0%	0%	0%	14%	36%	36%	36%	59%	67%	8%	93%	100%	100%
3a.2	0%	0%	0%	0%	0%	175%	175%	175%	175%	100%	1%	100%	100%	100%
3a	0%	0%	0%	0%	13%	47%	47%	47%	68%	69%	7%	94%	100%	100%
3b.1	0%	0%	0%	0%	14%	36%	36%	36%	59%	67%	8%	94%	100%	100%
3b.2	0%	0%	0%	0%	0%	178%	178%	178%	178%	100%	0%	100%	100%	100%
3b	0%	0%	0%	0%	13%	46%	46%	46%	68%	69%	7%	94%	100%	100%
4a.1	0%	0%	0%	0%	0%	89%	89%	89%	89%	89%	1%	89%	89%	100%
4a.2	0%	0%	0%	0%	96%	95%	95%	95%	95%	95%	0%	95%	100%	100%
4a	0%	0%	0%	0%	14%	90%	90%	90%	90%	90%	1%	90%	90%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	87%	87%	87%	87%	89%	1%	89%	89%	100%
4b.2	0%	0%	0%	0%	93%	93%	93%	93%	93%	93%	0%	93%	100%	100%
4b	0%	0%	0%	0%	14%	88%	88%	88%	88%	89%	1%	89%	90%	100%
OP TP	0%	0%	0%	0%	16%	45%	45%	45%	59%	67%	8%	83%	89%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	30%	30%	74%	108%	100%	158%	100%
1a.2	0%	0%	0%	0%	0%	84%	99%	99%	99%	99%	132%	99%	0%	100%
1a.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	20%	464%	20%	0%	100%
1a.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1a	0%	0%	0%	0%	0%	33%	39%	57%	57%	82%	46%	97%	136%	100%
1b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	29%	71%	6443%	100%	157%	100%
1b.2	0%	0%	0%	0%	0%	80%	100%	100%	100%	100%	7500%	100%	0%	100%
1b.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b	0%	0%	0%	0%	0%	33%	0%	58%	58%	83%	2758%	100%	133%	100%
2a.1	0%	0%	0%	0%	0%	1%	25%	43%	48%	56%	13%	86%	108%	100%
2a	0%	0%	0%	0%	0%	1%	25%	43%	48%	56%	13%	86%	108%	100%
2b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26%	43%	48%	57%	840%	86%	110%	100%
2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26%	43%	48%	57%	840%	86%	110%	100%
3a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	23%	28%	41%	16%	79%	2%	100%
3a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	1583%	100%	0%	100%
3a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	23%	28%	41%	13%	79%	2%	100%
3b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	23%	28%	41%	1025%	80%	2%	100%
3b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####

Tab 5.1.8.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	23%	28%	40%	779%	79%	2%	100%
4a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	4%	18%	100%	35%	100%
4a.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	4%	17%	100%	35%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	4%	1082%	100%	36%	100%
4b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	4%	4%	1029%	100%	36%	100%
OP TP	0%	0%	0%	0%	0%	3%	11%	28%	31%	42%	44%	86%	45%	100%
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	30%	31%	17%	74%	478%	100%
1a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	99%	99%	99%	132%	99%	113%	100%
1a.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	20%	20%	20%	512%	100%
1a.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	39%	39%	57%	57%	11%	82%	342%	100%
1b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	29%	1014%	71%	457%	100%
1b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	7820%	100%	100%	100%
1b.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	42%	58%	58%	692%	83%	333%	100%
2a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	16%	47%	56%	5%	63%	277%	100%
2a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	16%	47%	56%	5%	63%	277%	100%
2b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	17%	48%	57%	302%	64%	281%	100%
2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	17%	48%	57%	302%	64%	281%	100%
3a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23%	32%	3%	53%	422%	100%
3a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	8%	100%	14025%	100%
3a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23%	32%	2%	53%	456%	100%
3b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23%	32%	173%	53%	423%	100%
3b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23%	32%	122%	53%	458%	100%
4a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	0%	7%	275%	100%
4a.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	0%	7%	330%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	29%	7%	275%	100%
4b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	21%	7%	329%	100%
OP TP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%	29%	36%	10%	50%	378%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	31%	17%	74%	0%	100%
1a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	133%	100%	100%	100%
1a.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	60%	100%	100%	0%	100%
1a.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	40%	40%	58%	11%	85%	40%	100%
1b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	1014%	71%	0%	100%
1b.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	7820%	100%	100%	100%

Tab 5.1.8.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1b.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	42%	42%	58%	692%	83%	42%	100%
2a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	18%	55%	5%	73%	114%	100%
2a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	18%	55%	5%	73%	114%	100%
2b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	19%	56%	322%	75%	114%	100%
2b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	19%	56%	322%	75%	114%	100%
3a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	3%	64%	80%	100%
3a.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	100%	0%	100%
3a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	2%	64%	80%	100%
3b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	189%	63%	80%	100%
3b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	132%	63%	80%	100%
4a.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	7%	0%	100%
4a.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4a	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	7%	0%	100%
4b.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	29%	7%	0%	100%
4b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4b	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	21%	7%	0%	100%
OP TP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%	33%	11%	57%	70%	100%

Tab 5.1.8.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ ks	Roční hodnoty					Podíly			
	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1a.1	2	1	0	4	7	29%	14%	0%	57%
1a.2	1	0	2	0	3	33%	0%	67%	0%
1a.3	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
1a.4	0	1	0	1	2	0%	50%	0%	50%
1a	3	3	2	5	13	23%	23%	15%	38%
1b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2a.1	11	21	16	9	57	19%	37%	28%	16%
2a	11	21	16	9	57	19%	37%	28%	16%
2b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3a.1	16	13	23	0	52	31%	25%	44%	0%
3a.2	0	2	0	0	2	0%	100%	0%	0%
3a	16	15	23	0	54	30%	28%	43%	0%
3b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a.1	1	0	0	3	4	25%	0%	0%	75%
4a.2	1	0	1	0	2	50%	0%	50%	0%
4a	2	0	1	3	6	33%	0%	17%	50%
4b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP TP	32	39	42	17	130	25%	30%	32%	13%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1a.1	115	295	0	69	480	24%	62%	0%	14%
1a.2	30	0	15	0	44	67%	0%	33%	0%
1a.3	0	13	0	0	13	0%	100%	0%	0%
1a.4	0	5	0	35	39	0%	12%	0%	88%
1a	145	313	15	103	576	25%	54%	3%	18%
1b.1	2	5	0	1	7	26%	64%	-3%	14%
1b.2	1	0	0	0	1	71%	0%	29%	0%
1b.3	0	0	0	0	0	0%	100%	0%	0%
1b.4	0	0	0	1	1	0%	17%	0%	83%
1b	2	5	0	2	9	26%	57%	-1%	18%
2a.1	158	2096	416	287	2958	5%	71%	14%	10%
2a	158	2096	416	287	2958	5%	71%	14%	10%
2b.1	3	34	7	5	48	5%	71%	14%	10%
2b	3	34	7	5	48	5%	71%	14%	10%
3a.1	595	834	804	0	2234	27%	37%	36%	0%
3a.2	0	541	0	0	541	0%	100%	0%	0%
3a	595	1376	804	0	2775	21%	50%	29%	0%
3b.1	10	14	13	0	36	26%	37%	36%	0%
3b.2	0	9	0	0	9	0%	99%	1%	0%
3b	10	22	13	0	45	21%	49%	29%	0%
4a.1	469	0	0	454	923	51%	0%	0%	49%
4a.2	89	0	5	0	94	95%	0%	5%	0%
4a	558	0	5	454	1016	55%	0%	0%	45%
4b.1	8	0	0	7	15	50%	0%	1%	49%
4b.2	1	0	0	0	2	93%	0%	7%	0%
4b	9	0	0	7	17	54%	0%	1%	45%
OP TP	1479	3846	1261	858	7443	20%	52%	17%	12%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1a.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a.2	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
1a.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
1b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2a.1	0	14	4	1	19	0%	74%	21%	5%

Tab 5.1.8.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2a	0	14	4	1	19	0%	74%	21%	5%
2b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3a.1	0	0	3	0	3	0%	0%	100%	0%
3a.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3a	0	0	3	0	3	0%	0%	100%	0%
3b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP TP	0	14	8	1	23	0%	61%	35%	4%
VZ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1a.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a.2	0	0	7	0	7	0%	0%	100%	0%
1a.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a	0	0	7	0	7	0%	0%	100%	0%
1b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.2	0	0	0	0	0	0%	0%	100%	0%
1b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b	0	0	0	0	0	0%	0%	100%	0%
2a.1	0	1541	396	1	1939	0%	79%	20%	0%
2a	0	1541	396	1	1939	0%	79%	20%	0%
2b.1	0	25	7	0	31	0%	79%	21%	0%
2b	0	25	7	0	31	0%	79%	21%	0%
3a.1	0	0	46	0	46	0%	0%	100%	0%
3a.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3a	0	0	46	0	46	0%	0%	100%	0%
3b.1	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
3b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3b	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
4a.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP TP	0	1566	457	1	2024	0%	77%	23%	0%
PosZ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1a.1	2	-1	-1	0	0	#####	#####	#####	#####
1a.2	1	-1	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a	3	-2	-1	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2a.1	11	-3	-6	-1	1	1100%	-300%	-600%	-100%
2a	11	-3	-6	-1	1	1100%	-300%	-600%	-100%
2b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3a.1	16	-12	1	-5	0	#####	#####	#####	#####
3a.2	0	1	-1	0	0	#####	#####	#####	#####
3a	16	-11	0	-5	0	#####	#####	#####	#####
3b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a.1	1	-1	0	1	1	100%	-100%	0%	100%
4a.2	1	-1	1	-1	0	#####	#####	#####	#####
4a	2	-2	1	0	1	200%	-200%	100%	0%
4b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####

Tab 5.1.8.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP TP	32	-18	-6	-6	2	1600%	-900%	-300%	-300%
PosŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1a.1	115	180	-295	0	0	#####	#####	#####	#####
1a.2	30	-30	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a	145	151	-295	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.1	2	3	-5	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.2	1	-1	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b	2	3	-5	0	0	#####	#####	#####	#####
2a.1	158	396	-438	-114	2	10527%	26393%	-29213%	-7607%
2a	158	396	-438	-114	2	10527%	26393%	-29213%	-7607%
2b.1	3	6	-7	-2	0	#####	#####	#####	#####
2b	3	6	-7	-2	0	#####	#####	#####	#####
3a.1	595	107	-560	-142	0	#####	#####	#####	#####
3a.2	0	246	-246	0	0	#####	#####	#####	#####
3a	595	353	-806	-142	0	#####	#####	#####	#####
3b.1	10	2	-9	-2	0	#####	#####	#####	#####
3b.2	0	4	-4	0	0	#####	#####	#####	#####
3b	10	6	-13	-2	0	#####	#####	#####	#####
4a.1	469	-469	0	394	394	119%	-119%	0%	100%
4a.2	89	-89	5	-5	0	#####	#####	#####	#####
4a	558	-558	5	389	394	142%	-142%	1%	99%
4b.1	8	-8	0	6	6	119%	-119%	0%	100%
4b.2	1	-1	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	9	-9	0	6	6	141%	-141%	2%	98%
OP TP	1479	347	-1559	135	402	368%	86%	-388%	34%
SZ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1a.1	0	2	1	4	7	0%	29%	14%	57%
1a.2	0	1	1	0	2	0%	50%	50%	0%
1a.3	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
1a.4	0	1	0	1	2	0%	50%	0%	50%
1a	0	5	2	5	12	0%	42%	17%	42%
1b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2a.1	2	8	18	9	37	5%	22%	49%	24%
2a	2	8	18	9	37	5%	22%	49%	24%
2b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3a.1	0	25	19	5	49	0%	51%	39%	10%
3a.2	0	1	1	0	2	0%	50%	50%	0%
3a	0	26	20	5	51	0%	51%	39%	10%
3b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a.1	0	1	0	2	3	0%	33%	0%	67%
4a.2	0	1	0	1	2	0%	50%	0%	50%
4a	0	2	0	3	5	0%	40%	0%	60%
4b.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP TP	2	41	40	22	105	2%	39%	38%	21%
SZ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1a.1	0	115	94	69	278	0%	41%	34%	25%
1a.2	0	30	4	0	34	0%	88%	12%	0%
1a.3	0	13	0	0	13	0%	100%	0%	0%
1a.4	0	5	0	35	39	0%	12%	0%	88%
1a	0	162	98	103	364	0%	45%	27%	28%
1b.1	0	2	1	1	4	0%	44%	30%	26%
1b.2	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
1b.3	0	0	0	0	0	0%	100%	0%	0%
1b.4	0	0	0	1	1	0%	17%	0%	83%

Tab 5.1.8.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1b	0	3	1	2	6	0%	46%	25%	29%
2a.1	0	159	458	394	1011	0%	16%	45%	39%
2a	0	159	458	394	1011	0%	16%	45%	39%
2b.1	0	3	7	6	16	0%	16%	45%	39%
2b	0	3	7	6	16	0%	16%	45%	39%
3a.1	0	728	1170	134	2032	0%	36%	58%	7%
3a.2	0	295	-127	0	168	0%	175%	-75%	0%
3a	0	1023	1043	134	2200	0%	47%	47%	6%
3b.1	0	12	19	2	33	0%	36%	58%	6%
3b.2	0	5	-2	0	3	0%	178%	-78%	0%
3b	0	17	17	2	36	0%	46%	48%	6%
4a.1	0	469	0	60	529	0%	89%	0%	11%
4a.2	0	89	0	5	94	0%	95%	0%	5%
4a	0	558	0	65	622	0%	90%	0%	10%
4b.1	0	8	0	1	9	0%	87%	1%	11%
4b.2	0	1	0	0	2	0%	93%	0%	7%
4b	0	9	0	1	10	0%	88%	1%	11%
OP TP	0	1933	1624	707	4265	0%	45%	38%	17%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1a.1	0	13	30	0	44	0%	30%	70%	0%
1a.2	0	30	0	0	30	0%	99%	0%	1%
1a.3	0	0	0	2	3	0%	12%	8%	80%
1a.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a	0	43	31	2	76	0%	57%	40%	3%
1b.1	0	0	1	0	1	0%	29%	71%	0%
1b.2	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
1b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b	0	1	1	0	1	0%	58%	42%	0%
2a.1	0	113	111	38	263	0%	43%	42%	14%
2a	0	113	111	38	263	0%	43%	42%	14%
2b.1	0	2	2	1	4	0%	43%	43%	14%
2b	0	2	2	1	4	0%	43%	43%	14%
3a.1	0	116	282	104	502	0%	23%	56%	21%
3a.2	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
3a	0	116	283	104	503	0%	23%	56%	21%
3b.1	0	2	5	2	8	0%	23%	57%	20%
3b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3b	0	2	5	2	8	0%	23%	56%	21%
4a.1	0	6	164	0	170	0%	4%	96%	0%
4a.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a	0	6	164	0	170	0%	4%	96%	0%
4b.1	0	0	3	0	3	0%	4%	96%	0%
4b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	3	0	3	0%	7%	93%	0%
OP TP	0	284	599	146	1029	0%	28%	58%	14%
ŽoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1a.1	0	0	32	11	44	0%	0%	74%	26%
1a.2	0	30	0	0	30	0%	99%	0%	1%
1a.3	0	0	1	2	3	0%	0%	20%	80%
1a.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a	0	30	33	14	76	0%	39%	43%	18%
1b.1	0	0	1	0	1	0%	0%	71%	29%
1b.2	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
1b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b	0	1	1	0	1	0%	42%	42%	17%
2a.1	0	41	124	97	262	0%	16%	47%	37%
2a	0	41	124	97	262	0%	16%	47%	37%
2b.1	0	1	2	2	4	0%	17%	48%	36%
2b	0	1	2	2	4	0%	17%	48%	36%
3a.1	0	0	253	227	481	0%	0%	53%	47%
3a.2	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
3a	0	0	255	227	482	0%	0%	53%	47%
3b.1	0	0	4	4	8	0%	0%	53%	47%
3b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3b	0	0	4	4	8	0%	0%	53%	47%
4a.1	0	0	12	158	170	0%	0%	7%	93%
4a.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####

Tab 5.1.8.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4a	0	0	12	158	170	0%	0%	7%	93%
4b.1	0	0	0	3	3	0%	0%	7%	93%
4b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	3	3	0%	0%	7%	93%
OP TP	0	72	431	504	1006	0%	7%	43%	50%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1a.1	0	0	32	11	44	0%	0%	74%	26%
1a.2	0	30	0	0	30	0%	100%	0%	0%
1a.3	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
1a.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1a	0	30	33	11	74	0%	40%	45%	15%
1b.1	0	0	1	0	1	0%	0%	71%	29%
1b.2	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
1b.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1b	0	1	1	0	1	0%	42%	42%	17%
2a.1	0	41	124	60	225	0%	18%	55%	27%
2a	0	41	124	60	225	0%	18%	55%	27%
2b.1	0	1	2	1	4	0%	19%	56%	25%
2b	0	1	2	1	4	0%	19%	56%	25%
3a.1	0	0	253	145	399	0%	0%	64%	36%
3a.2	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
3a	0	0	255	145	400	0%	0%	64%	36%
3b.1	0	0	4	2	7	0%	0%	63%	37%
3b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3b	0	0	4	2	7	0%	0%	63%	37%
4a.1	0	0	12	158	170	0%	0%	7%	93%
4a.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4a	0	0	12	158	170	0%	0%	7%	93%
4b.1	0	0	0	3	3	0%	0%	7%	93%
4b.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4b	0	0	0	3	3	0%	0%	7%	93%
OP TP	0	72	431	381	883	0%	8%	49%	43%

	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1a.1	68,514	#####	#####	39,671	6,243	6,243	6,243	10%	10%	10%
1a.2	14,767	7,400	#####	16,850	14,900	14,900	14,750	40%	40%	39%
1a.3	12,800	#####	#####	12,800	2,500	2,500	0,500	2%	2%	0%
1a.4	19,700	#####	#####	19,700	0,000	0,000	0,000	0%	0%	0%
1a	44,315	7,400	#####	30,300	6,333	6,333	6,142	10%	10%	10%
1b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	10%	10%	10%
1b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	42%	42%	42%
1b.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	0%	0%	0%
1b.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	0%	0%	0%
1b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	10%	10%	10%
2a.1	51,888	102,053	1,500	27,314	7,103	7,081	6,076	19%	19%	16%
2a	51,888	102,053	1,500	27,314	7,103	7,081	6,076	19%	19%	16%
2b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	18%	18%	16%
2b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	18%	18%	16%
3a.1	42,956	15,233	#####	41,465	10,247	9,808	8,135	24%	23%	19%
3a.2	270,600	#####	#####	84,150	0,600	0,600	0,600	0%	0%	0%
3a	51,387	15,233	#####	43,139	9,867	9,447	7,837	17%	16%	14%
3b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	24%	23%	19%
3b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	0%	0%	0%
3b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	17%	16%	14%
4a.1	230,675	#####	393,900	176,267	56,800	56,800	56,800	11%	11%	11%
4a.2	46,800	#####	#####	46,800	0,000	0,000	0,000	0%	0%	0%
4a	169,383	#####	393,900	124,480	34,080	34,080	34,080	9%	9%	9%
4b.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	11%	11%	11%
4b.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	0%	0%	0%
4b	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	9%	9%	9%
OP TP	57,257	88,013	200,900	40,616	9,798	9,583	8,407	14%	14%	12%

Tab 5.1.8.e

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1a.1	100%	0%	0%	109%	0%	63%	58%	0%	0%	16%	16%	16%	100%	100%	100%
1a.2	67%	33%	0%	59%	0%	45%	76%	17%	0%	88%	88%	88%	100%	99%	99%
1a.3	100%	0%	0%	12%	0%	12%	100%	0%	0%	20%	20%	4%	100%	20%	20%
1a.4	100%	0%	0%	36%	0%	36%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	#####	#####	#####
1a	92%	8%	0%	79%	0%	50%	63%	1%	0%	21%	21%	20%	100%	97%	97%
1b.1	#####	#####	#####	104%	0%	61%	58%	0%	0%	16%	16%	16%	100%	100%	100%
1b.2	#####	#####	#####	58%	0%	42%	71%	14%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1b.3	#####	#####	#####	11%	0%	11%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	#####	#####	#####
1b.4	#####	#####	#####	33%	0%	33%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	#####	#####	#####
1b	#####	#####	#####	75%	0%	47%	63%	1%	0%	21%	21%	21%	100%	100%	100%
2a.1	65%	33%	2%	210%	0%	72%	34%	66%	0%	26%	26%	22%	100%	86%	86%
2a	65%	33%	2%	210%	0%	72%	34%	66%	0%	26%	26%	22%	100%	86%	86%
2b.1	#####	#####	#####	210%	0%	72%	34%	66%	0%	26%	26%	22%	100%	86%	86%
2b	#####	#####	#####	210%	0%	72%	34%	66%	0%	26%	26%	22%	100%	86%	86%
3a.1	94%	6%	0%	108%	0%	99%	91%	2%	0%	25%	24%	20%	96%	79%	83%
3a.2	100%	0%	0%	62%	0%	19%	31%	0%	0%	1%	1%	1%	100%	100%	100%
3a	94%	6%	0%	94%	0%	75%	79%	2%	0%	23%	22%	18%	96%	79%	83%
3b.1	#####	#####	#####	109%	0%	99%	91%	2%	0%	25%	24%	20%	96%	80%	83%
3b.2	#####	#####	#####	62%	0%	19%	31%	0%	0%	0%	0%	0%	#####	#####	#####
3b	#####	#####	#####	95%	0%	75%	79%	2%	0%	23%	22%	18%	95%	79%	83%
4a.1	75%	0%	25%	59%	25%	34%	57%	0%	43%	32%	32%	32%	100%	100%	100%
4a.2	100%	0%	0%	24%	0%	24%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	#####	#####	#####
4a	83%	0%	17%	52%	20%	32%	61%	0%	39%	27%	27%	27%	100%	100%	100%
4b.1	#####	#####	#####	60%	25%	35%	58%	0%	42%	32%	32%	32%	100%	100%	100%
4b.2	#####	#####	#####	24%	0%	24%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	#####	#####	#####
4b	#####	#####	#####	53%	20%	32%	61%	0%	39%	27%	27%	27%	100%	100%	100%
OP TP	81%	18%	2%	104%	6%	60%	57%	27%	5%	24%	24%	21%	98%	86%	88%

Tab 5.1.8.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.2.1.a Regionální operační program Severozápad		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1.1.	Podpora rozvojových pólů regionu	3 679	17,10%
1.2.	Podpora revitalizace a regenerace středních a malých měst	2 236	10,40%
1.3.	Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských zdrojů	2 645	12,30%
1	Regenerace a rozvoj měst	8 560	39,80%
2.1.	Budování kapacity pro místní rozvoj, informovanost a osvěta veřejnosti	94	0,40%
2.2.	Investice pro zlepšení fyzické infrastruktury	852	4,00%
2	Integrovaná podpora místního rozvoje	945	4,40%
3.1.	Rozvoj dopravní infrastruktury regionálních a nadregionálního významu	5 040	23,40%
3.2.	Rozvoj dopravní obslužnosti v regionu	2 282	10,60%
3	Dostupnost a dopravní obslužnost	7 322	34,00%
4.1.	Budování a rozvoj atraktivit a infrastruktury v cestovním ruchu	2 572	11,90%
4.2.	Zlepšování kvality a nabídky ubytovacích a stravovacích zařízení	1 255	5,80%
4.3.	Podpora marketingu a tvorby rozvoje produktů cestovního ruchu	287	1,30%
4	Udržitelný rozvoj cestovního ruchu	4 114	19,10%
5.1.	Podpora implementace ROP Severozápad	458	2,10%
5.2.	Podpora rozvoje absorpční kapacity a publicity	128	0,60%
5	Technická pomoc	586	2,70%
	Celkem	21 527	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	2	8	9	16	28	29	30	32	35	35	35
1.2	0	43	43	42	81	81	134	134	134	170	170	170	170	170
1.3	0	16	16	16	31	31	34	34	34	39	39	39	39	39
1	0	59	59	60	120	121	184	196	197	239	241	244	244	244
2.1	0	11	11	11	27	27	27	27	27	27	53	53	53	53
2.2	0	86	86	85	163	163	163	163	163	217	217	217	217	217
2	0	97	97	96	190	190	190	190	190	244	270	270	270	270
3.1	8	12	12	12	12	13	15	15	15	15	15	15	15	15
3.2	0	0	0	0	5	5	5	8	11	11	11	11	14	17
3	8	12	12	12	17	18	20	23	26	26	26	26	29	32
4.1	0	35	35	35	35	35	35	35	35	35	36	36	57	146
4.2	0	38	38	38	68	67	68	68	68	68	116	116	116	116
4.3	0	27	27	27	81	81	80	80	80	81	81	81	87	140
4	0	100	100	100	184	183	183	183	183	184	233	233	260	402
5.1	4	4	5	5	5	5	6	6	6	6	6	7	7	7
5.2	0	3	6	6	6	6	7	7	7	7	7	8	8	8
5	4	7	11	11	11	11	13	13	13	13	13	15	15	15
ROP SZ	12	275	279	279	522	523	590	605	609	706	783	788	818	963
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	25	865	1027	1000	2660	2840	2885	3166	3761	3761	3761
1.2	0	3 612	3 612	3 499	5890	5890	6611	7126	7118	8225	8225	8225	8225	8225
1.3	0	1 425	1 425	1 425	3211	3211	3293	3487	3487	3664	3664	3664	3664	3664
1	0	5 037	5 037	4 948	9965	10127	10904	13272	13444	14774	15054	15650	15650	15650
2.1	0	45	45	45	91	91	91	91	91	91	181	181	181	181
2.2	0	1 935	1 935	1 863	3914	3914	3680	3911	3910	5063	5063	5063	5063	5063
2	0	1 980	1 980	1 908	4005	4005	3771	4002	4001	5154	5245	5245	5245	5245
3.1	1 722	2 834	2 825	2 820	2820	3265	4210	4206	4168	4224	4224	4224	4224	4224
3.2	0	0	0	0	409	409	409	1969	2246	2246	2246	2246	2671	2836
3	1 722	2 834	2 825	2 820	3229	3674	4619	6175	6414	6470	6470	6470	6895	7060
4.1	0	2 217	2 217	2 208	2208	2208	1416	2206	2206	2217	2271	2271	2876	5646
4.2	0	1 013	1 013	1 017	1812	1785	1738	1811	1811	1814	3230	3230	3230	3230
4.3	0	90	90	90	313	313	300	310	310	313	313	313	332	558
4	0	3 320	3 320	3 315	4333	4306	3454	4327	4326	4344	5814	5814	6437	9435
5.1	120	120	212	212	212	212	301	301	301	301	301	388	388	388
5.2	0	23	36	36	36	36	45	45	45	45	45	52	52	52
5	120	143	248	248	248	248	346	346	346	346	346	440	440	440
ROP SZ	1 841	13 314	13 411	13 240	21780	22360	23094	28122	28530	31088	32929	33618	34666	37828
VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	0	2	2	3	3	4	5	5	5	5	5
1.2	0	9	29	29	44	62	69	93	93	93	119	119	119	119
1.3	0	2	4	4	6	7	12	13	13	13	15	15	15	15
1	0	11	33	33	52	71	84	109	110	111	139	139	139	139
2.1	0	1	8	8	9	15	15	15	15	15	16	26	26	26

Tab 5.2.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.2	0	9	70	70	78	104	139	139	139	139	182	183	184	184
2	0	10	78	78	87	119	154	154	154	154	198	209	210	210
3.1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3.2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4.1	0	8	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	23	60
4.2	0	8	25	25	33	40	40	40	40	40	53	74	75	76
4.3	0	4	16	16	17	38	40	40	40	41	41	41	41	58
4	0	20	63	63	72	100	102	102	102	103	116	137	139	194
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	0	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	0	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
ROP SZ	3	45	181	181	219	298	348	373	374	376	461	493	496	551
VZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	0	25	25	110	110	182	332	332	332	332	332
1.2	0	537	2 327	2 327	3282	4441	4585	5201	5201	5201	5928	5928	5928	5928
1.3	0	91	273	273	401	548	1107	1148	1148	1148	1160	1160	1160	1160
1	0	628	2 600	2 600	3708	5015	5801	6459	6530	6680	7419	7419	7419	7419
2.1	0	1	37	37	41	59	59	59	59	59	64	95	95	95
2.2	0	137	1 413	1 413	1602	2397	3277	3277	3277	3277	4160	4226	4243	4243
2	0	137	1 450	1 450	1643	2457	3336	3336	3336	3336	4224	4321	4337	4337
3.1	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890	890
3.2	0	0	0	0	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55
3	890	890	890	890	946	946	946	946	946	946	946	946	946	946
4.1	0	241	1 005	1 005	1005	1005	1005	1005	1005	1005	1005	1005	1018	2054
4.2	0	229	705	705	832	1068	1068	1068	1068	1068	1448	1977	1989	2049
4.3	0	18	59	59	62	127	141	141	141	143	143	143	143	189
4	0	488	1 769	1 769	1898	2200	2214	2214	2214	2216	2596	3125	3150	4292
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	0	4	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
5	0	4	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
ROP SZ	890	2 147	6 722	6 722	8208	10629	12310	12968	13039	13191	15198	15823	15865	17007
PosZ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	2	6	7	7	18	7	2	4	5	5	2
1.2	0	34	14	0	24	6	46	22	0	36	10	10	0	0
1.3	0	14	12	0	13	12	3	2	0	5	3	3	1	1
1	0	48	26	2	43	25	56	42	7	43	17	18	6	3
2.1	0	10	3	0	15	9	0	0	0	0	25	15	0	0
2.2	0	77	16	0	70	44	0	0	0	54	11	10	0	0
2	0	87	19	0	85	53	0	0	0	54	36	25	0	0
3.1	0	9	4	0	0	1	2	2	2	1	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	4	4	1	3	6	3	3	3	3	6
3	0	9	4	0	4	4	5	3	8	4	3	3	3	6
4.1	0	27	13	1	0	0	0	0	0	0	1	1	21	72

Tab 5.2.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.2	0	30	13	1	23	16	0	0	0	0	35	14	2	0
4.3	0	23	11	0	53	32	1	0	0	0	0	0	6	42
4	0	80	37	2	76	48	1	0	0	0	36	15	29	114
5.1	0	4	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
5.2	0	2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
5	0	6	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
ROP SZ	0	230	88	4	208	131	62	47	15	101	92	61	38	123
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	25	840	1002	773	1552	711	281	561	876	876	349
1.2	0	3 075	1 286	0	1436	277	1102	486	0	1090	363	363	0	0
1.3	0	1 334	1 152	0	1658	1511	276	234	0	176	165	165	7	7
1	0	4 409	2 438	25	3934	2789	2151	2272	711	1547	1089	1403	883	356
2.1	0	45	9	0	42	23	0	0	0	0	86	55	0	0
2.2	0	1 798	522	0	1862	1067	0	0	0	1147	264	198	0	0
2	0	1 843	530	0	1903	1090	0	0	0	1147	350	253	0	0
3.1	0	1 944	1 112	0	0	445	945	945	945	295	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	354	354	72	1560	1837	277	277	277	425	590
3	0	1 944	1 112	0	354	799	1017	2505	2782	572	277	277	425	590
4.1	0	1 977	1 212	13	0	0	0	0	0	0	54	54	646	2326
4.2	0	784	308	15	685	449	0	0	0	0	1036	507	80	0
4.3	0	71	31	0	220	155	2	0	0	0	0	0	18	199
4	0	2 832	1 551	28	906	604	2	0	0	0	1090	561	744	2525
5.1	0	120	92	0	0	0	89	0	0	0	0	0	0	0
5.2	0	19	8	0	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0
5	0	139	100	0	0	0	97	0	0	0	0	0	0	0
ROP SZ	0	11 167	5 732	53	7097	5282	3267	4777	3493	3266	2806	2495	2051	3471
SŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	0	0	0	6	7	18	23	23	25	25	28
1.2	0	0	0	13	13	13	19	19	41	41	41	41	51	51
1.3	0	0	0	12	12	12	19	19	21	21	21	21	23	23
1	0	0	0	25	25	25	44	45	80	85	85	87	99	102
2.1	0	0	0	3	3	3	12	12	12	12	12	12	27	27
2.2	0	0	0	15	15	15	24	24	24	24	24	24	33	33
2	0	0	0	18	18	18	36	36	36	36	36	36	60	60
3.1	0	0	5	9	9	9	10	10	10	11	12	12	12	12
3.2	0	0	0	0	0	0	3	4	4	7	7	7	10	10
3	0	0	5	9	9	9	13	14	14	18	19	19	22	22
4.1	0	0	0	12	13	13	13	13	13	13	13	13	13	14
4.2	0	0	0	12	12	11	28	28	28	28	28	28	39	40
4.3	0	0	0	11	11	11	39	40	40	40	40	40	40	40
4	0	0	0	35	36	35	80	81	81	81	81	81	92	94
5.1	0	0	4	5	5	5	5	6	6	6	6	7	7	7
5.2	0	0	1	2	2	2	2	3	3	3	3	4	4	4
5	0	0	5	7	7	7	7	9	9	9	9	11	11	11

Tab 5.2.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

ROP SZ	0	0	10	94	95	94	180	185	220	229	230	234	284	289
SZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	0	0	0	117	998	1947	2256	2255	2526	2526	3053
1.2	0	0	0	1 172	1172	1172	925	1440	1917	1917	1917	1916	2275	2274
1.3	0	0	0	1 152	1152	1152	1910	2104	2338	2338	2338	2338	2496	2496
1	0	0	0	2 324	2324	2324	2952	4542	6203	6512	6511	6780	7296	7822
2.1	0	0	0	9	9	9	32	32	32	32	32	32	86	84
2.2	0	0	0	450	450	450	403	634	633	633	632	632	812	808
2	0	0	0	458	458	458	435	666	664	664	664	664	898	892
3.1	0	0	822	1 930	1930	1930	2375	2371	2332	2981	3272	3267	3267	3267
3.2	0	0	0	0	0	0	282	354	354	1913	1913	1913	2190	2042
3	0	0	822	1 930	1930	1930	2656	2724	2686	4894	5185	5180	5456	5308
4.1	0	0	0	1 190	1203	1203	411	1201	1201	1201	1200	1200	1200	1253
4.2	0	0	0	297	295	268	670	743	743	743	743	743	1158	1178
4.3	0	0	0	31	31	31	157	169	169	168	168	168	168	167
4	0	0	0	1 518	1529	1502	1238	2113	2112	2112	2112	2112	2526	2598
5.1	0	0	120	212	212	212	212	301	301	301	301	301	388	388
5.2	0	0	15	24	24	24	24	32	32	32	32	39	39	39
5	0	0	135	236	236	235	235	333	333	333	333	427	427	427
ROP SZ	0	0	957	6 465	6476	6449	7516	10377	11998	14515	14804	15162	16603	17047
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	0	0	0	0	70	70	309	675	1063	1371	1476
1.2	0	0	0	0	0	0	0	67	90	337	812	1031	1188	1289
1.3	0	0	0	0	0	0	0	460	460	460	460	949	949	1049
1	0	0	0	0	0	0	0	597	620	1105	1946	3043	3508	3814
2.1	0	0	0	0	0	0	0	2	3	5	8	8	14	14
2.2	0	0	0	0	0	0	0	41	93	184	362	497	557	572
2	0	0	0	0	0	0	0	43	97	189	370	505	571	587
3.1	0	0	0	0	0	189	325	325	349	1184	1386	2176	2288	2287
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	189	325	325	349	1184	1386	2176	2288	2287
4.1	0	0	0	0	0	0	12	25	90	148	826	882	906	960
4.2	0	0	0	0	0	0	62	68	87	155	234	332	401	419
4.3	0	0	0	0	2	2	3	4	7	15	29	56	60	71
4	0	0	0	0	2	2	77	96	185	317	1089	1270	1367	1450
5.1	0	0	52	52	136	162	202	202	202	239	291	291	291	378
5.2	0	0	4	15	17	15	24	24	24	32	32	32	32	39
5	0	0	56	67	153	177	225	225	225	272	323	323	323	417
ROP SZ	0	0	56	67	156	369	627	1287	1475	3068	5115	7317	8057	8555
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	70	176	529	726	1198	1373
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	67	138	472	984	1083	1228
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	155	489	539
1	0	0	0	0	0	0	0	0	137	314	1001	1864	2769	3139

Tab 5.2.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	5	8	13	14
2.2	0	0	0	0	0	0	0	0	41	180	267	396	557	572
2	0	0	0	0	0	0	0	0	43	184	273	404	570	587
3.1	0	0	0	0	0	0	0	227	227	227	359	1137	1871	2175
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	227	227	227	359	1137	1871	2175
4.1	0	0	0	0	0	0	0	12	12	25	148	623	835	906
4.2	0	0	0	0	0	0	0	62	62	68	145	223	319	387
4.3	0	0	0	0	0	0	0	3	3	4	12	24	42	57
4	0	0	0	0	0	0	0	77	77	96	306	870	1196	1349
5.1	0	0	0	0	0	0	18	70	70	70	74	149	149	149
5.2	0	0	0	0	0	0	3	7	7	7	7	13	13	13
5	0	0	0	0	0	0	21	77	77	77	81	162	162	162
ROP SZ	0	0	0	0	0	0	21	381	381	580	1243	3442	5497	7025
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	70	176	529	726	726
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	67	138	472	984	984
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	155	155
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	137	314	1001	1864	1864
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	5	8	8
2.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41	180	267	396	396
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	43	184	273	404	404
3.1	0	0	0	0	0	0	0	227	227	227	359	1137	1871	1871
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	227	227	227	359	1137	1871	1871
4.1	0	0	0	0	0	0	0	12	12	25	148	623	835	835
4.2	0	0	0	0	0	0	0	62	62	68	145	223	319	318
4.3	0	0	0	0	0	0	0	3	3	4	12	24	42	42
4	0	0	0	0	0	0	0	77	77	96	306	870	1196	1195
5.1	0	0	0	0	0	0	0	70	70	70	74	149	149	149
5.2	0	0	0	0	0	0	0	7	7	7	7	13	13	13
5	0	0	0	0	0	0	0	77	77	77	81	162	162	162
ROP SZ	0	0	0	0	0	0	0	381	381	580	1243	3442	5497	5496

Tab 5.2.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0%	0%	0%	1%	23%	27%	27%	71%	76%	77%	84%	100%	100%	100%
1.2	0%	44%	44%	43%	72%	72%	80%	87%	87%	100%	100%	100%	100%	100%
1.3	0%	39%	39%	39%	88%	88%	90%	95%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1	0%	32%	32%	32%	64%	65%	70%	85%	86%	94%	96%	100%	100%	100%
2.1	0%	25%	25%	25%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	100%	100%	100%	100%
2.2	0%	38%	38%	37%	77%	77%	73%	77%	77%	100%	100%	100%	100%	100%
2	0%	38%	38%	36%	76%	76%	72%	76%	76%	98%	100%	100%	100%	100%
3.1	41%	67%	67%	67%	67%	77%	100%	100%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	14%	14%	14%	69%	79%	79%	79%	79%	94%	100%
3	24%	40%	40%	40%	46%	52%	65%	87%	91%	92%	92%	92%	98%	100%
4.1	0%	39%	39%	39%	39%	39%	25%	39%	39%	39%	40%	40%	51%	100%
4.2	0%	31%	31%	31%	56%	55%	54%	56%	56%	56%	100%	100%	100%	100%
4.3	0%	16%	16%	16%	56%	56%	54%	55%	55%	56%	56%	56%	59%	100%
4	0%	35%	35%	35%	46%	46%	37%	46%	46%	46%	62%	62%	68%	100%
5.1	31%	31%	55%	55%	55%	55%	77%	77%	77%	77%	77%	100%	100%	100%
5.2	0%	45%	70%	70%	70%	70%	87%	87%	87%	87%	87%	100%	100%	100%
5	27%	32%	56%	56%	56%	56%	79%	79%	79%	79%	79%	100%	100%	100%
ROP SZ	5%	35%	35%	35%	58%	59%	61%	74%	75%	82%	87%	89%	92%	100%
VZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0%	0%	0%	0%	8%	8%	33%	33%	55%	100%	100%	100%	100%	100%
1.2	0%	9%	39%	39%	55%	75%	77%	88%	88%	88%	100%	100%	100%	100%
1.3	0%	8%	24%	24%	35%	47%	95%	99%	99%	99%	100%	100%	100%	100%
1	0%	8%	35%	35%	50%	68%	78%	87%	88%	90%	100%	100%	100%	100%
2.1	0%	1%	39%	39%	43%	63%	63%	63%	63%	63%	67%	100%	100%	100%
2.2	0%	3%	33%	33%	38%	57%	77%	77%	77%	77%	98%	100%	100%	100%
2	0%	3%	33%	33%	38%	57%	77%	77%	77%	77%	97%	100%	100%	100%
3.1	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3	94%	94%	94%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4.1	0%	12%	49%	49%	49%	49%	49%	49%	49%	49%	49%	49%	50%	100%
4.2	0%	11%	34%	34%	41%	52%	52%	52%	52%	52%	71%	96%	97%	100%
4.3	0%	10%	31%	31%	33%	67%	75%	75%	75%	76%	76%	76%	76%	100%
4	0%	11%	41%	41%	44%	51%	52%	52%	52%	52%	60%	73%	73%	100%
5.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2	0%	30%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5	0%	30%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
ROP SZ	5%	13%	40%	40%	48%	62%	72%	76%	77%	78%	89%	93%	93%	100%
PosZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0%	0%	0%	7%	240%	287%	221%	444%	203%	80%	161%	251%	251%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.3	0%	19061%	16459%	0%	23686%	21583%	3941%	3344%	0%	2519%	2356%	2356%	100%	100%
1	0%	1237%	684%	7%	1104%	783%	603%	637%	199%	434%	306%	394%	248%	100%
2.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####

Tab 5.2.1.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.2	0%	0%	0%	0%	60%	60%	12%	264%	311%	47%	47%	47%	72%	100%
3	0%	330%	189%	0%	60%	135%	172%	425%	472%	97%	47%	47%	72%	100%
4.1	0%	85%	52%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	28%	100%
4.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.3	0%	36%	16%	0%	111%	78%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	100%
4	0%	112%	61%	1%	36%	24%	0%	0%	0%	0%	43%	22%	29%	100%
5.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
ROP SZ	0%	322%	165%	2%	204%	152%	94%	138%	101%	94%	81%	72%	59%	100%
SZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	33%	64%	74%	74%	83%	83%	100%
1.2	0%	0%	0%	52%	52%	52%	41%	63%	84%	84%	84%	84%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	46%	46%	46%	77%	84%	94%	94%	94%	94%	100%	100%
1	0%	0%	0%	30%	30%	30%	38%	58%	79%	83%	83%	87%	93%	100%
2.1	0%	0%	0%	10%	10%	10%	37%	37%	37%	37%	37%	37%	102%	100%
2.2	0%	0%	0%	56%	56%	56%	50%	78%	78%	78%	78%	78%	101%	100%
2	0%	0%	0%	51%	51%	51%	49%	75%	74%	74%	74%	74%	101%	100%
3.1	0%	0%	25%	59%	59%	59%	73%	73%	71%	91%	100%	100%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	17%	17%	94%	94%	94%	107%	100%
3	0%	0%	15%	36%	36%	36%	50%	51%	51%	92%	98%	98%	103%	100%
4.1	0%	0%	0%	95%	96%	96%	33%	96%	96%	96%	96%	96%	96%	100%
4.2	0%	0%	0%	25%	25%	23%	57%	63%	63%	63%	63%	63%	98%	100%
4.3	0%	0%	0%	19%	19%	19%	94%	101%	101%	101%	101%	101%	100%	100%
4	0%	0%	0%	58%	59%	58%	48%	81%	81%	81%	81%	81%	97%	100%
5.1	0%	0%	31%	55%	55%	55%	55%	77%	77%	77%	77%	100%	100%	100%
5.2	0%	0%	39%	61%	61%	61%	61%	83%	83%	83%	83%	100%	100%	100%
5	0%	0%	32%	55%	55%	55%	55%	78%	78%	78%	78%	100%	100%	100%
ROP SZ	0%	0%	6%	38%	38%	38%	44%	61%	70%	85%	87%	89%	97%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	21%	46%	72%	93%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	7%	26%	63%	80%	92%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	44%	44%	44%	44%	90%	90%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	16%	29%	51%	80%	92%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	24%	38%	57%	57%	100%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	16%	32%	63%	87%	97%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	16%	32%	63%	86%	97%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	8%	14%	14%	15%	52%	61%	95%	100%	100%
3.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	0%	0%	0%	0%	0%	8%	14%	14%	15%	52%	61%	95%	100%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	3%	9%	15%	86%	92%	94%	100%

Tab 5.2.1.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	16%	21%	37%	56%	79%	96%	100%
4.3	0%	0%	0%	0%	3%	3%	4%	5%	10%	21%	41%	78%	84%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	7%	13%	22%	75%	88%	94%	100%
5.1	0%	0%	14%	14%	36%	43%	53%	53%	53%	63%	77%	77%	77%	100%
5.2	0%	0%	11%	39%	45%	38%	61%	61%	61%	83%	83%	83%	83%	100%
5	0%	0%	13%	16%	37%	42%	54%	54%	54%	65%	77%	77%	77%	100%
ROP SZ	0%	0%	1%	1%	2%	4%	7%	15%	17%	36%	60%	86%	94%	100%
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	13%	39%	53%	87%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	11%	38%	80%	88%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	91%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	10%	32%	59%	88%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	24%	38%	57%	89%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	31%	47%	69%	97%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	31%	46%	69%	97%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	10%	10%	16%	50%	82%	95%	100%
3.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	10%	10%	16%	50%	82%	95%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	3%	16%	69%	92%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	15%	17%	36%	55%	78%	95%	100%
4.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	6%	20%	38%	69%	93%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	6%	7%	22%	63%	87%	98%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	12%	47%	47%	47%	50%	100%	100%	100%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	24%	50%	50%	50%	50%	100%	100%	100%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	13%	47%	47%	47%	50%	100%	100%	100%	100%
ROP SZ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	8%	16%	46%	73%	93%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	24%	73%	100%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	14%	48%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	17%	54%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	41%	66%	100%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	45%	67%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	45%	67%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	12%	19%	61%	100%	100%
3.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	12%	19%	61%	100%	100%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	3%	18%	75%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	20%	21%	46%	70%	100%	100%
4.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%	9%	29%	56%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	6%	8%	26%	73%	100%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	47%	47%	47%	50%	100%	100%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	50%	50%	50%	100%	100%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	47%	47%	47%	50%	100%	100%	100%

Tab 5.2.1.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

ROP SZ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%	11%	23%	63%	100%	100%
--------	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-----	-----	------	------

PŽ ks	Hodnoty					Roční podíl			
	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	2	26	7	0	35	6%	74%	20%	0%
1.2	42	92	36	0	170	25%	54%	21%	0%
1.3	16	18	5	0	39	41%	46%	13%	0%
1	60	136	48	0	244	25%	56%	20%	0%
2.1	11	16	26	0	53	21%	30%	49%	0%
2.2	85	78	54	0	217	39%	36%	25%	0%
2	96	94	80	0	270	36%	35%	30%	0%
3.1	12	3	0	0	15	80%	20%	0%	0%
3.2	0	8	3	6	17	0%	47%	18%	35%
3	12	11	3	6	32	38%	34%	9%	19%
4.1	35	0	1	110	146	24%	0%	1%	75%
4.2	38	30	48	0	116	33%	26%	41%	0%
4.3	27	53	1	59	140	19%	38%	1%	42%
4	100	83	50	169	402	25%	21%	12%	42%
5.1	5	1	1	0	7	71%	14%	14%	0%
5.2	6	1	1	0	8	75%	13%	13%	0%
5	11	2	2	0	15	73%	13%	13%	0%
ROP SZ	279	326	183	175	963	29%	34%	19%	18%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	25	2635	1101	0	3761	1%	70%	29%	0%
1.2	3499	3628	1099	0	8225	43%	44%	13%	0%
1.3	1425	2062	177	0	3664	39%	56%	5%	0%
1	4948	8324	2377	0	15650	32%	53%	15%	0%
2.1	45	46	91	0	181	25%	25%	50%	0%
2.2	1863	2048	1152	0	5063	37%	40%	23%	0%
2	1908	2094	1243	0	5245	36%	40%	24%	0%
3.1	2820	1386	18	0	4224	67%	33%	0%	0%
3.2	0	1969	277	590	2836	0%	69%	10%	21%
3	2820	3355	295	590	7060	40%	48%	4%	8%
4.1	2208	-2	65	3375	5646	39%	0%	1%	60%
4.2	1017	794	1419	0	3230	31%	25%	44%	0%
4.3	90	220	4	245	558	16%	39%	1%	44%
4	3315	1012	1487	3620	9435	35%	11%	16%	38%
5.1	212	89	87	0	388	55%	23%	23%	0%
5.2	36	9	7	0	52	70%	17%	13%	0%
5	248	97	94	0	440	56%	22%	21%	0%
ROP SZ	13240	14882	5497	4210	37828	35%	39%	15%	11%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	0	3	2	0	5	0%	60%	40%	0%
1.2	29	64	26	0	119	24%	54%	22%	0%
1.3	4	9	2	0	15	27%	60%	13%	0%
1	33	76	30	0	139	24%	55%	22%	0%
2.1	8	7	11	0	26	31%	27%	42%	0%
2.2	70	69	44	1	184	38%	38%	24%	1%
2	78	76	55	1	210	37%	36%	26%	0%
3.1	3	0	0	0	3	100%	0%	0%	0%
3.2	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
3	3	1	0	0	4	75%	25%	0%	0%
4.1	22	0	0	38	60	37%	0%	0%	63%
4.2	25	15	34	2	76	33%	20%	45%	3%
4.3	16	24	1	17	58	28%	41%	2%	29%
4	63	39	35	57	194	32%	20%	18%	29%
5.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	4	0	0	0	4	100%	0%	0%	0%
5	4	0	0	0	4	100%	0%	0%	0%
ROP SZ	181	192	120	58	551	33%	35%	22%	11%
VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	0	110	221	0	332	0%	33%	67%	0%
1.2	2327	2874	728	0	5928	39%	48%	12%	0%
1.3	273	875	12	0	1160	24%	75%	1%	0%
1	2600	3859	960	0	7419	35%	52%	13%	0%
2.1	37	23	35	0	95	39%	24%	37%	0%
2.2	1413	1864	949	16	4243	33%	44%	22%	0%
2	1450	1887	985	16	4337	33%	43%	23%	0%
3.1	890	0	0	0	890	100%	0%	0%	0%
3.2	0	55	0	0	55	0%	100%	0%	0%
3	890	55	0	0	946	94%	6%	0%	0%

Tab 5.2.1.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.1	1005	0	0	1049	2054	49%	0%	0%	51%
4.2	705	363	909	73	2049	34%	18%	44%	4%
4.3	59	82	2	46	189	31%	44%	1%	24%
4	1769	445	911	1168	4292	41%	10%	21%	27%
5.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	13	0	0	0	13	100%	0%	0%	0%
5	13	0	0	0	13	100%	0%	0%	0%
ROP SZ	6722	6246	2855	1184	17007	40%	37%	17%	7%
PosZ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	2	16	-13	-3	2	100%	800%	-650%	-150%
1.2	0	22	-12	-10	0	#####	#####	#####	#####
1.3	0	2	1	-2	1	0%	200%	100%	-200%
1	2	40	-24	-15	3	67%	1333%	-800%	-500%
2.1	0	0	15	-15	0	#####	#####	#####	#####
2.2	0	0	10	-10	0	#####	#####	#####	#####
2	0	0	25	-25	0	#####	#####	#####	#####
3.1	0	2	-2	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	3	0	3	6	0%	50%	0%	50%
3	0	5	-2	3	6	0%	83%	-33%	50%
4.1	1	-1	1	71	72	1%	-1%	1%	99%
4.2	1	-1	14	-14	0	#####	#####	#####	#####
4.3	0	0	0	42	42	0%	0%	0%	100%
4	2	-2	15	99	114	2%	-2%	13%	87%
5.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROP SZ	4	43	14	62	123	3%	35%	11%	50%
PosZ mil.	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	25	1527	-676	-527	349	7%	437%	-193%	-151%
1.2	0	486	-123	-363	0	#####	#####	#####	#####
1.3	0	234	-69	-158	7	0%	3344%	-989%	-2256%
1	25	2247	-868	-1047	356	7%	630%	-244%	-294%
2.1	0	0	55	-55	0	#####	#####	#####	#####
2.2	0	0	198	-198	0	#####	#####	#####	#####
2	0	0	253	-253	0	#####	#####	#####	#####
3.1	0	945	-945	0	0	#####	#####	#####	#####
3.2	0	1560	-1283	313	590	0%	264%	-217%	53%
3	0	2505	-2228	313	590	0%	425%	-378%	53%
4.1	13	-13	54	2272	2326	1%	-1%	2%	98%
4.2	15	-15	507	-507	0	#####	#####	#####	#####
4.3	0	0	0	199	199	0%	0%	0%	100%
4	28	-28	561	1964	2525	1%	-1%	22%	78%
5.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROP SZ	53	4724	-2282	976	3471	2%	136%	-66%	28%
SZ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	0	7	18	3	28	0%	25%	64%	11%
1.2	13	6	22	10	51	25%	12%	43%	20%
1.3	12	7	2	2	23	52%	30%	9%	9%
1	25	20	42	15	102	25%	20%	41%	15%
2.1	3	9	0	15	27	11%	33%	0%	56%
2.2	15	9	0	9	33	45%	27%	0%	27%
2	18	18	0	24	60	30%	30%	0%	40%
3.1	9	1	2	0	12	75%	8%	17%	0%
3.2	0	4	3	3	10	0%	40%	30%	30%
3	9	5	5	3	22	41%	23%	23%	14%
4.1	12	1	0	1	14	86%	7%	0%	7%
4.2	12	16	0	12	40	30%	40%	0%	30%
4.3	11	29	0	0	40	28%	73%	0%	0%
4	35	46	0	13	94	37%	49%	0%	14%
5.1	5	1	1	0	7	71%	14%	14%	0%
5.2	2	1	1	0	4	50%	25%	25%	0%
5	7	2	2	0	11	64%	18%	18%	0%
ROP SZ	94	91	49	55	289	33%	31%	17%	19%
SZ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	0	998	1529	527	3053	0%	33%	50%	17%
1.2	1172	268	476	359	2274	52%	12%	21%	16%
1.3	1152	952	234	158	2496	46%	38%	9%	6%

Tab 5.2.1.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1	2324	2218	2238	1043	7822	30%	28%	29%	13%
2.1	9	23	0	53	84	10%	27%	0%	63%
2.2	450	184	-2	175	808	56%	23%	0%	22%
2	458	207	-2	228	892	51%	23%	0%	26%
3.1	1930	441	896	0	3267	59%	13%	27%	0%
3.2	0	354	1560	128	2042	0%	17%	76%	6%
3	1930	794	2456	128	5308	36%	15%	46%	2%
4.1	1190	12	-1	53	1253	95%	1%	0%	4%
4.2	297	446	0	435	1178	25%	38%	0%	37%
4.3	31	137	0	-1	167	19%	82%	0%	-1%
4	1518	595	-1	486	2598	58%	23%	0%	19%
5.1	212	89	87	0	388	55%	23%	23%	0%
5.2	24	9	7	0	39	61%	22%	17%	0%
5	236	97	94	0	427	55%	23%	22%	0%
ROP SZ	6465	3912	4785	1885	17047	38%	23%	28%	11%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	0	70	993	413	1476	0%	5%	67%	28%
1.2	0	67	964	258	1289	0%	5%	75%	20%
1.3	0	460	489	100	1049	0%	44%	47%	10%
1	0	597	2446	771	3814	0%	16%	64%	20%
2.1	0	2	6	6	14	0%	13%	44%	43%
2.2	0	41	456	75	572	0%	7%	80%	13%
2	0	43	462	81	587	0%	7%	79%	14%
3.1	0	325	1851	111	2287	0%	14%	81%	5%
3.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3	0	325	1851	111	2287	0%	14%	81%	5%
4.1	0	25	858	78	960	0%	3%	89%	8%
4.2	0	68	265	87	419	0%	16%	63%	21%
4.3	0	4	52	16	71	0%	5%	73%	22%
4	0	96	1174	180	1450	0%	7%	81%	12%
5.1	52	150	89	87	378	14%	40%	23%	23%
5.2	15	8	9	7	39	39%	21%	22%	17%
5	67	158	97	94	417	16%	38%	23%	23%
ROP SZ	67	1220	6030	1237	8555	1%	14%	70%	14%
ZoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	0	0	726	647	1373	0%	0%	53%	47%
1.2	0	0	984	245	1228	0%	0%	80%	20%
1.3	0	0	155	383	539	0%	0%	29%	71%
1	0	0	1864	1275	3139	0%	0%	59%	41%
2.1	0	0	8	6	14	0%	0%	57%	43%
2.2	0	0	396	176	572	0%	0%	69%	31%
2	0	0	404	183	587	0%	0%	69%	31%
3.1	0	227	1643	417	2287	0%	10%	72%	18%
3.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3	0	227	1643	417	2287	0%	10%	72%	18%
4.1	0	12	824	71	906	0%	1%	91%	8%
4.2	0	62	257	88	407	0%	15%	63%	22%
4.3	0	3	39	19	61	0%	5%	64%	31%
4	0	77	1120	178	1374	0%	6%	81%	13%
5.1	0	70	78	0	149	0%	47%	53%	0%
5.2	0	7	7	0	13	0%	50%	50%	0%
5	0	77	85	0	162	0%	47%	53%	0%
ROP SZ	0	381	5117	2052	7549	0%	5%	68%	27%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1.	0	0	529	197	726	0%	0%	73%	27%
1.2	0	0	472	512	984	0%	0%	48%	52%
1.3	0	0	0	155	155	0%	0%	0%	100%
1	0	0	1001	863	1864	0%	0%	54%	46%
2.1	0	0	5	3	8	0%	0%	66%	34%
2.2	0	0	267	129	396	0%	0%	67%	33%
2	0	0	273	132	404	0%	0%	67%	33%
3.1	0	227	910	734	1871	0%	12%	49%	39%
3.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3	0	227	910	734	1871	0%	12%	49%	39%
4.1	0	12	611	212	835	0%	1%	73%	25%
4.2	0	62	161	95	318	0%	20%	51%	30%
4.3	0	3	21	19	42	0%	7%	49%	44%
4	0	77	793	326	1195	0%	6%	66%	27%
5.1	0	70	78	0	149	0%	47%	53%	0%

5.2	0	7	7	0	13	0%	50%	50%	0%
5	0	77	85	0	162	0%	47%	53%	0%
ROP SZ	0	381	3061	2054	5496	0%	7%	56%	37%

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1.	107,457	66,320	174,700	109,025	52,696	49,018	25,918	40%	37%	20%
1.2	48,383	49,815	#####	44,590	25,280	24,080	19,284	58%	55%	44%
1.3	93,936	77,320	7,000	108,504	45,600	23,417	6,748	40%	20%	6%
1	64,138	53,377	118,800	76,690	37,388	30,776	18,277	45%	37%	22%
2.1	3,423	3,638	#####	3,122	0,533	0,533	0,304	15%	15%	9%
2.2	23,333	23,058	#####	24,473	17,339	17,339	12,000	67%	67%	47%
2	19,424	20,653	#####	14,865	9,777	9,777	6,735	62%	62%	43%
3.1	281,600	296,733	#####	272,217	190,583	190,583	155,875	45%	45%	37%
3.2	166,800	55,400	98,300	204,150	0,000	0,000	0,000	0%	0%	0%
3	220,613	236,400	98,300	241,277	103,955	103,955	85,023	31%	31%	26%
4.1	38,673	34,240	32,303	89,521	68,579	64,707	59,650	37%	35%	32%
4.2	27,845	26,964	#####	29,440	10,475	10,178	7,945	33%	32%	25%
4.3	3,989	3,253	4,743	4,178	1,783	1,530	1,055	25%	21%	15%
4	23,469	22,126	22,149	27,638	15,430	14,619	12,714	35%	33%	29%
5.1	55,414	#####	#####	55,400	53,971	21,229	21,229	82%	32%	32%
5.2	6,475	3,200	#####	9,750	9,750	3,350	3,350	31%	10%	10%
5	29,313	3,200	#####	38,800	37,891	14,727	14,727	71%	28%	28%
ROP SZ	39,282	30,866	28,220	58,987	29,600	26,121	19,017	40%	35%	26%

Tab 5.2.1.e

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1.	80%	14%	6%	102%	9%	83%	81%	9%	9%	48%	45%	24%	93%	49%	53%
1.2	30%	70%	0%	368%	0%	102%	28%	72%	0%	57%	54%	43%	95%	76%	80%
1.3	59%	38%	3%	139%	0%	94%	68%	32%	0%	42%	22%	6%	51%	15%	29%
1	42%	57%	1%	183%	4%	91%	50%	47%	2%	49%	40%	24%	82%	49%	59%
2.1	51%	49%	0%	194%	0%	90%	46%	52%	0%	17%	17%	10%	100%	57%	57%
2.2	15%	85%	0%	595%	0%	95%	16%	84%	0%	71%	71%	49%	100%	69%	69%
2	22%	78%	0%	555%	0%	94%	17%	83%	0%	66%	66%	45%	100%	69%	69%
3.1	80%	20%	0%	84%	0%	65%	77%	21%	0%	70%	70%	57%	100%	82%	82%
3.2	59%	6%	35%	124%	26%	89%	72%	2%	21%	0%	0%	0%	#####	#####	#####
3	69%	13%	19%	96%	8%	72%	75%	13%	8%	43%	43%	35%	100%	82%	82%
4.1	10%	41%	49%	220%	90%	49%	22%	36%	41%	77%	72%	67%	94%	87%	92%
4.2	34%	66%	0%	257%	0%	94%	36%	63%	0%	36%	35%	27%	97%	76%	78%
4.3	29%	41%	30%	195%	69%	58%	30%	34%	36%	43%	37%	25%	86%	59%	69%
4	23%	48%	28%	229%	61%	63%	28%	45%	27%	56%	53%	46%	95%	82%	87%
5.1	100%	0%	0%	85%	0%	85%	100%	0%	0%	97%	38%	38%	39%	39%	100%
5.2	50%	50%	0%	41%	0%	31%	75%	25%	0%	100%	34%	34%	34%	34%	100%
5	73%	27%	0%	75%	0%	73%	97%	3%	0%	98%	38%	38%	39%	39%	100%
ROP SZ	30%	57%	13%	176%	16%	79%	45%	45%	9%	50%	44%	32%	88%	64%	73%

Tab 5.2.1.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.2.2.a Regionální operační program Moravskoslezsko		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1	Regionální infrastruktura a dostupnost	8 385	40,50%
1.1.	Regionální infrastruktura	3 738	18,10%
1.2.	Rozvoj a dostupnost letišť Ostrava	1 837	8,90%
1.3.	Rozvoj dopravní obslužnosti	2 140	10,30%
1.4.	Infrastruktura integrovaného záchranného systému a krizového řízení	670	3,20%
2	Podpora prosperity regionu	5 243	25,30%
2.1.	Infrastruktura veřejných služeb	2 481	12,00%
2.2.	Rozvoj cestovního ruchu	1 750	8,50%
2.3.	Podpora využívání brownfields	817	3,90%
2.4.	Marketing regionu	196	0,90%
3	Rozvoj měst	4905	23,70%
3.1.	Rozvojové póly regionu	3082	14,90%
3.2.	Subregionální centra	1823	8,80%
4	Rozvoj venkova	1470	7,10%
4.1.	Rozvoj venkova	1470	7,10%
5	Technická asistence	701	3,40%
5.1.	Implementace operačního programu	666	3,20%
5.2.	Podpora absorpční kapacity	35	0,20%
	Celkem	20 705	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	3	20	20	21	38	39	39	45	53	53	55	75	75	75
1.2	0	0	2	2	2	2	3	4	4	4	4	4	4	4
1.3	0	0	0	0	2	3	3	3	8	13	13	18	18	18
1.4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1	5	22	24	25	44	46	47	54	67	72	74	99	99	99
2.1	2	3	5	60	60	71	71	131	136	154	159	160	163	176
2.2	34	34	37	87	122	122	122	123	176	177	181	181	189	196
2.3	0	0	0	0	1	13	13	13	13	13	15	15	16	35
2.4	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	4	4
2	38	39	44	149	185	208	208	269	328	347	358	360	372	411
3.1	0	0	0	0	1	5	7	9	11	16	20	27	28	31
3.2	0	47	47	83	83	83	83	83	165	165	166	214	214	214
3	0	47	47	83	84	88	90	92	176	181	186	241	242	245
4.1	99	99	157	157	157	357	357	357	357	357	371	431	431	431
4	99	99	157	157	157	357	357	357	357	357	371	431	431	431
5.1	2	2	2	4	4	4	4	5	5	5	5	6	6	6
5.2	1	6	5	5	6	5	6	7	7	7	7	7	9	9
5	3	8	7	9	10	9	10	12	12	12	12	13	15	15
ROP MS	145	215	279	423	480	708	712	784	940	969	1 001	1 144	1 159	1 201
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	972	1 119	1 083	1 183	1539	2076	2048	2540	2770	2828	2834	4064	4064	4064
1.2	0	0	179	179	179	179	315	699	699	691	691	691	691	691
1.3	0	0	0	0	650	1268	1268	1268	2349	2725	2725	3335	3335	3335
1.4	690	690	690	690	690	690	679	690	690	690	690	690	690	690
1	1 662	1 809	1 952	2 052	3058	4213	4310	5197	6508	6934	6940	8781	8781	8781
2.1	33	1 190	1 277	1 692	1692	1862	1862	2329	2644	3041	3142	3166	3310	3556
2.2	711	711	769	1 586	2422	2422	2409	2438	3153	3161	3172	3172	3253	3384
2.3	0	0	0	0	48	270	270	270	270	270	838	838	847	1075
2.4	90	90	90	90	90	90	90	90	131	131	131	164	164	164
2	835	1 991	2 136	3 368	4252	4644	4630	5127	6198	6602	7283	7339	7573	8178
3.1	0	0	0	0	92	366	396	455	630	1137	1304	1774	1781	1842
3.2	0	750	750	1 571	1570	1570	1435	1570	2573	2574	2602	3520	3520	3520
3	0	750	750	1 571	1661	1936	1831	2025	3203	3712	3905	5294	5300	5362
4.1	1 003	1 003	1 697	1 695	1694	4342	4259	4340	4340	4345	4550	5330	5330	5330
4	1 003	1 003	1 697	1 695	1694	4342	4259	4340	4340	4345	4550	5330	5330	5330
5.1	181	181	181	297	297	297	297	393	393	393	393	489	489	489
5.2	1	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	8	8
5	182	183	183	299	299	299	299	397	397	397	397	493	498	498
ROP MS	3 681	5 737	6 718	8 986	10964	15434	15330	17085	20644	21989	23074	27236	27481	28147
VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	9	9	9	9	20	20	20	21	21	22	24	28

Tab 5.2.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	9	9	9	9	20	20	20	21	21	22	24	31
2.1	0	0	1	1	6	17	20	20	21	40	41	49	49	49
2.2	0	4	23	32	32	67	86	88	92	100	120	120	121	122
2.3	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	4	4	4	4
2.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	4	24	33	38	84	109	111	116	143	165	173	174	175
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
3.2	0	0	0	16	18	34	34	34	36	37	66	67	68	94
3	0	0	0	16	18	34	34	34	36	37	67	68	69	95
4.1	0	50	50	50	82	82	88	88	205	205	205	208	209	263
4	0	50	50	50	82	82	88	88	205	205	205	208	209	263
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ROP MS	0	54	83	108	147	209	251	253	377	406	458	471	476	564
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	68	68	68	68	309	309	309	315	315	317	323	411
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	223
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	68	68	68	68	309	309	309	315	315	317	323	634
2.1	0	0	18	18	110	252	303	303	310	479	1636	1798	1798	1798
2.2	0	28	375	531	531	1057	1605	1630	1674	1805	2006	2006	2030	2033
2.3	0	0	0	0	0	0	128	128	128	128	162	162	162	162
2.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	28	392	549	641	1309	2035	2061	2113	2412	3804	3966	3990	3993
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	116	116	116	116
3.2	0	0	0	307	318	822	822	822	845	854	1289	1306	1327	1999
3	0	0	0	307	318	822	822	822	845	854	1405	1422	1443	2116
4.1	0	518	518	518	1031	1031	1128	1128	2990	2990	2990	3067	3116	3796
4	0	518	518	518	1031	1031	1128	1128	2990	2990	2990	3067	3116	3796
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ROP MS	0	546	978	1 442	2057	3230	4295	4320	6257	6571	8514	8773	8872	10538
PosŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	1	19	8	9	19	19	7	11	15	12	12	31	25	16
1.2	0	0	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	0	0
1.3	0	0	0	0	2	3	3	3	6	10	10	15	15	6

Tab 5.2.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1.4	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	21	12	12	22	23	11	16	23	24	24	48	40	22
2.1	0	3	4	59	53	51	40	73	75	64	60	24	17	24
2.2	0	30	14	47	82	47	23	15	56	47	30	22	18	19
2.3	0	0	0	0	1	13	10	10	6	4	3	2	2	21
2.4	0	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	2	1	1
2	0	35	20	106	136	111	73	98	138	116	94	50	38	65
3.1	0	0	0	0	1	5	7	5	6	9	11	14	13	12
3.2	0	47	47	67	37	20	10	5	81	80	52	97	86	48
3	0	47	47	67	38	25	17	10	87	89	63	111	99	60
4.1	0	49	107	84	26	226	196	194	77	60	39	73	71	17
4	0	49	107	84	26	226	196	194	77	60	39	73	71	17
5.1	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
5.2	0	5	5	2	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1
5	0	5	5	4	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1
ROP MS	1	157	191	273	222	385	297	320	325	289	220	282	249	165
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	243	877	80	205	485	1013	647	1092	1233	1211	671	1899	1841	1555
1.2	0	0	179	179	104	104	128	512	512	512	512	512	0	0
1.3	0	0	0	0	650	1268	1268	1268	1699	1457	1457	2067	2067	738
1.4	0	690	690	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	243	1 567	949	395	1239	2385	2043	2872	3443	3179	2639	4477	3908	2293
2.1	0	1 190	1 259	1 674	1567	1547	1418	1784	2069	2157	1068	734	479	621
2.2	0	683	395	833	1668	1142	519	388	804	621	421	251	157	240
2.3	0	0	0	0	48	270	141	141	119	105	98	74	58	285
2.4	0	90	90	0	0	0	0	0	41	41	41	73	32	32
2	0	1 964	1 744	2 507	3283	2959	2078	2313	3034	2924	1627	1131	726	1178
3.1	0	0	0	0	92	366	396	230	395	709	752	871	737	562
3.2	0	750	750	1 264	832	317	148	102	991	981	574	1463	1365	510
3	0	750	750	1 264	923	683	544	332	1385	1690	1325	2334	2102	1072
4.1	0	485	1 179	969	181	2828	2566	2552	689	546	450	965	886	207
4	0	485	1 179	969	181	2828	2566	2552	689	546	450	965	886	207
5.1	0	0	0	116	0	0	0	96	0	0	0	0	0	0
5.2	0	2	2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	3	3
5	0	2	2	117	0	0	0	97	0	0	0	0	3	3
ROP MS	243	4 767	4 623	5 252	5626	8856	7231	8165	8551	8339	6042	8908	7625	4753
SŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	1	3	3	10	11	12	14	18	20	22	22	26	31
1.2	0	0	0	0	1	1	2	2	2	2	2	2	4	4
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3	3	3	9
1.4	0	0	0	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1	0	1	3	4	13	14	16	18	24	27	29	29	35	46

Tab 5.2.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.1	0	0	0	0	1	3	11	38	40	50	58	87	97	103
2.2	0	0	0	8	8	8	13	20	28	30	31	39	50	55
2.3	0	0	0	0	0	0	0	0	4	6	8	9	10	10
2.4	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3
2	0	0	0	10	11	13	26	60	74	88	99	137	160	171
3.1	0	0	0	0	0	0	0	4	5	7	8	12	14	18
3.2	0	0	0	0	28	29	39	44	48	48	48	50	60	72
3	0	0	0	0	28	29	39	48	53	55	56	62	74	90
4.1	0	0	0	23	49	49	73	75	75	92	127	150	151	151
4	0	0	0	23	49	49	73	75	75	92	127	150	151	151
5.1	2	2	2	2	4	4	4	4	5	5	5	6	6	6
5.2	1	1	0	3	5	5	6	6	7	7	7	7	8	8
5	3	3	2	5	9	9	10	10	12	12	12	13	14	14
ROP MS	3	4	5	42	110	114	164	211	238	274	323	391	434	472
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	243	935	911	986	995	1092	1139	1228	1244	1790	1790	1842	2024
1.2	0	0	0	0	75	75	187	187	187	187	187	187	684	684
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	650	1260	1260	1260	1260	2294
1.4	0	0	0	679	690	690	679	690	690	690	690	690	690	690
1	0	243	935	1 590	1751	1760	1958	2016	2755	3381	3928	3928	4476	5692
2.1	0	0	0	0	15	63	141	243	265	402	435	629	1011	1114
2.2	0	0	0	222	222	222	285	420	675	729	739	909	1066	1110
2.3	0	0	0	0	0	0	0	0	22	35	563	585	597	597
2.4	0	0	0	90	90	90	90	90	90	90	90	90	131	131
2	0	0	0	313	328	375	517	753	1052	1256	1828	2213	2805	2951
3.1	0	0	0	0	0	0	0	225	235	428	436	753	974	1203
3.2	0	0	0	0	420	430	465	645	738	738	738	750	826	1007
3	0	0	0	0	420	430	465	871	973	1166	1173	1503	1800	2210
4.1	0	0	0	208	483	483	565	661	661	804	1104	1290	1319	1319
4	0	0	0	208	483	483	565	661	661	804	1104	1290	1319	1319
5.1	181	181	181	181	297	297	297	297	393	375	375	471	471	471
5.2	1	1	0	1	2	2	2	2	3	3	3	3	5	5
5	182	182	181	182	299	299	299	299	397	379	379	475	477	477
ROP MS	182	425	1 116	2 293	3280	3347	3804	4600	5837	6986	8411	9408	10877	12649
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	56	132	235	673	805	886	908	933	963	1035	1841	1059
1.2	0	0	0	0	0	0	0	36	39	39	72	112	0	148
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	148	2067	170
1.4	0	0	0	0	0	0	0	138	149	316	316	554	0	554
1	0	0	56	132	235	673	805	1060	1096	1288	1390	1849	3908	1931
2.1	0	0	0	0	0	0	0	4	26	68	102	176	479	364
2.2	0	0	0	0	2	2	4	29	63	107	218	274	157	432

Tab 5.2.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	7	535	58	548
2.4	0	0	0	0	0	4	21	21	21	39	39	39	32	39
2	0	0	0	0	2	6	24	54	110	216	366	1023	726	1383
3.1	0	0	0	0	0	0	0	49	78	120	194	371	737	449
3.2	0	0	0	0	0	4	34	88	223	359	434	537	1365	608
3	0	0	0	0	0	4	34	137	301	479	628	907	2102	1057
4.1	0	0	0	0	20	78	145	230	355	494	563	697	886	965
4	0	0	0	0	20	78	145	230	355	494	563	697	886	965
5.1	0	0	128	128	128	235	235	235	333	333	338	435	0	438
5.2	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	3	3	3	5
5	0	0	128	128	128	236	236	236	336	336	340	438	3	443
ROP MS	0	0	184	260	385	996	1243	1717	2198	2812	3286	4914	7625	5779
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	70	200	200	732	732	894	926	950	976	1842	1059
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	39	39	39	72	684	148
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	38	1260	170
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	149	149	316	318	690	554
1	0	0	0	70	200	200	732	732	1082	1114	1343	1404	4476	1931
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	37	79	123	1011	350
2.2	0	0	0	0	0	2	2	2	40	89	184	225	1066	429
2.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	524	597	548
2.4	0	0	0	0	0	4	5	5	21	34	39	39	131	39
2	0	0	0	0	0	6	7	7	64	161	304	910	2805	1365
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	53	98	162	194	974	449
3.2	0	0	0	0	0	1	5	5	93	284	411	456	826	608
3	0	0	0	0	0	1	5	5	146	383	573	650	1800	1056
4.1	0	0	0	0	0	68	92	92	230	370	515	563	1319	957
4	0	0	0	0	0	68	92	92	230	370	515	563	1319	957
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	140	163	471	205
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	5	1
5	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	142	164	477	206
ROP MS	0	0	0	70	200	275	835	835	1523	2028	2876	3692	10877	5516
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	732	732	732	894	926	976	1030	1038
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39	39	72	75	112
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	0	148
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	149	149	318	0	554
1	0	0	0	0	0	0	732	732	732	1082	1114	1404	1105	1852
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	37	123	188	179
2.2	0	0	0	0	0	0	2	2	2	40	89	225	97	277
2.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	524	529	535
2.4	0	0	0	0	0	0	5	5	5	21	34	39	0	39

Tab 5.2.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2	0	0	0	0	0	0	7	7	7	64	161	910	814	1030
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53	98	194	243	371
3.2	0	0	0	0	0	0	5	5	5	93	284	456	499	541
3	0	0	0	0	0	0	5	5	5	146	383	650	742	912
4.1	0	0	0	0	0	0	92	92	92	230	370	563	657	702
4	0	0	0	0	0	0	92	92	92	230	370	563	657	702
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	163	279	205
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	164	280	206
ROP MS	0	0	0	0	0	0	835	835	835	1523	2028	3692	3599	4702

Tab 5.2.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	24%	28%	27%	29%	38%	51%	50%	62%	68%	70%	70%	100%	100%	100%
1.2	0%	0%	26%	26%	26%	26%	46%	101%	101%	100%	100%	100%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	19%	38%	38%	38%	70%	82%	82%	100%	100%	100%
1.4	100%	100%	100%	100%	100%	100%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1	19%	21%	22%	23%	35%	48%	49%	59%	74%	79%	79%	100%	100%	100%
2.1	1%	33%	36%	48%	48%	52%	52%	66%	74%	86%	88%	89%	93%	100%
2.2	21%	21%	23%	47%	72%	72%	71%	72%	93%	93%	94%	94%	96%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	5%	25%	25%	25%	25%	25%	78%	78%	79%	100%
2.4	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	80%	80%	80%	100%	100%	100%
2	10%	24%	26%	41%	52%	57%	57%	63%	76%	81%	89%	90%	93%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	5%	20%	21%	25%	34%	62%	71%	96%	97%	100%
3.2	0%	21%	21%	45%	45%	45%	41%	45%	73%	73%	74%	100%	100%	100%
3	0%	14%	14%	29%	31%	36%	34%	38%	60%	69%	73%	99%	99%	100%
4.1	19%	19%	32%	32%	32%	81%	80%	81%	81%	82%	85%	100%	100%	100%
4	19%	19%	32%	32%	32%	81%	80%	81%	81%	82%	85%	100%	100%	100%
5.1	37%	37%	37%	61%	61%	61%	61%	80%	80%	80%	80%	100%	100%	100%
5.2	7%	25%	18%	18%	25%	18%	22%	40%	40%	40%	40%	40%	100%	100%
5	37%	37%	37%	60%	60%	60%	60%	80%	80%	80%	80%	99%	100%	100%
ROP MS	13%	20%	24%	32%	39%	55%	54%	61%	73%	78%	82%	97%	98%	100%
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	17%	17%	17%	17%	75%	75%	75%	77%	77%	77%	79%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
1.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	0%	0%	11%	11%	11%	11%	49%	49%	49%	50%	50%	50%	51%	100%
2.1	0%	0%	1%	1%	6%	14%	17%	17%	17%	27%	91%	100%	100%	100%
2.2	0%	1%	18%	26%	26%	52%	79%	80%	82%	89%	99%	99%	100%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	79%	79%	79%	79%	100%	100%	100%	100%
2.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2	0%	1%	10%	14%	16%	33%	51%	52%	53%	60%	95%	99%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	15%	16%	41%	41%	41%	42%	43%	64%	65%	66%	100%
3	0%	0%	0%	15%	15%	39%	39%	39%	40%	40%	66%	67%	68%	100%
4.1	0%	14%	14%	14%	27%	27%	30%	30%	79%	79%	79%	81%	82%	100%
4	0%	14%	14%	14%	27%	27%	30%	30%	79%	79%	79%	81%	82%	100%
5.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
ROP MS	0%	5%	9%	14%	20%	31%	41%	41%	59%	62%	81%	83%	84%	100%
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	16%	56%	5%	13%	31%	65%	42%	70%	79%	78%	43%	122%	118%	100%

Tab 5.2.2.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.3	0%	0%	0%	0%	88%	172%	172%	172%	230%	197%	197%	280%	280%	100%
1.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	11%	68%	41%	17%	54%	104%	89%	125%	150%	139%	115%	195%	170%	100%
2.1	0%	192%	203%	270%	252%	249%	228%	287%	333%	348%	172%	118%	77%	100%
2.2	0%	285%	164%	347%	695%	476%	216%	161%	335%	258%	175%	104%	65%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	17%	95%	50%	50%	42%	37%	35%	26%	20%	100%
2.4	0%	278%	278%	0%	0%	0%	0%	0%	126%	126%	126%	226%	100%	100%
2	0%	167%	148%	213%	279%	251%	176%	196%	257%	248%	138%	96%	62%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	16%	65%	70%	41%	70%	126%	134%	155%	131%	100%
3.2	0%	147%	147%	248%	163%	62%	29%	20%	194%	192%	113%	287%	268%	100%
3	0%	70%	70%	118%	86%	64%	51%	31%	129%	158%	124%	218%	196%	100%
4.1	0%	235%	570%	469%	87%	1369%	1242%	1235%	333%	264%	218%	467%	429%	100%
4	0%	235%	570%	469%	87%	1369%	1242%	1235%	333%	264%	218%	467%	429%	100%
5.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2	0%	48%	48%	19%	0%	0%	0%	39%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
5	0%	48%	48%	3761%	0%	0%	0%	3135%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
ROP MS	5%	100%	97%	110%	118%	186%	152%	172%	180%	175%	127%	187%	160%	100%
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	12%	46%	45%	49%	49%	54%	56%	61%	61%	88%	88%	91%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	11%	11%	27%	27%	27%	27%	27%	27%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	55%	55%	55%	55%	100%
1.4	0%	0%	0%	98%	100%	100%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1	0%	4%	16%	28%	31%	31%	34%	35%	48%	59%	69%	69%	79%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	1%	6%	13%	22%	24%	36%	39%	56%	91%	100%
2.2	0%	0%	0%	20%	20%	20%	26%	38%	61%	66%	67%	82%	96%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	6%	94%	98%	100%	100%
2.4	0%	0%	0%	69%	69%	69%	69%	69%	69%	69%	69%	69%	100%	100%
2	0%	0%	0%	11%	11%	13%	18%	26%	36%	43%	62%	75%	95%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	20%	36%	36%	63%	81%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	42%	43%	46%	64%	73%	73%	73%	74%	82%	100%
3	0%	0%	0%	0%	19%	19%	21%	39%	44%	53%	53%	68%	81%	100%
4.1	0%	0%	0%	16%	37%	37%	43%	50%	50%	61%	84%	98%	100%	100%
4	0%	0%	0%	16%	37%	37%	43%	50%	50%	61%	84%	98%	100%	100%
5.1	38%	38%	38%	38%	63%	63%	63%	63%	83%	80%	80%	100%	100%	100%
5.2	12%	12%	0%	17%	29%	29%	35%	40%	63%	63%	63%	63%	100%	100%
5	38%	38%	38%	38%	63%	63%	63%	63%	83%	79%	79%	100%	100%	100%
ROP MS	1%	3%	9%	18%	26%	26%	30%	36%	46%	55%	66%	74%	86%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	5%	12%	22%	64%	76%	84%	86%	88%	91%	98%	174%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	24%	26%	26%	49%	76%	0%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	87%	1217%	100%

Tab 5.2.2.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	27%	57%	57%	100%	0%	100%
1	0%	0%	3%	7%	12%	35%	42%	55%	57%	67%	72%	96%	202%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	7%	19%	28%	48%	131%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	7%	15%	25%	51%	63%	36%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	98%	11%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	0%	10%	53%	53%	54%	99%	100%	100%	83%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	4%	8%	16%	26%	74%	52%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	17%	27%	43%	83%	164%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	1%	6%	14%	37%	59%	71%	88%	224%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	13%	28%	45%	59%	86%	199%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	2%	8%	15%	24%	37%	51%	58%	72%	92%	100%
4	0%	0%	0%	0%	2%	8%	15%	24%	37%	51%	58%	72%	92%	100%
5.1	0%	0%	29%	29%	29%	54%	54%	54%	76%	76%	77%	99%	0%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	7%	13%	24%	53%	53%	58%	58%	69%	100%
5	0%	0%	29%	29%	29%	53%	53%	53%	76%	76%	77%	99%	1%	100%
ROP MS	0%	0%	3%	4%	7%	17%	22%	30%	38%	49%	57%	85%	132%	100%
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	7%	19%	19%	69%	69%	84%	87%	90%	92%	174%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26%	26%	26%	49%	462%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	22%	741%	100%
1.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27%	27%	57%	57%	125%	100%
1	0%	0%	0%	4%	10%	10%	38%	38%	56%	58%	70%	73%	232%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	11%	23%	35%	289%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	21%	43%	52%	249%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	96%	109%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	0%	11%	12%	12%	54%	88%	100%	100%	336%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	12%	22%	67%	205%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	22%	36%	43%	217%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	15%	47%	68%	75%	136%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	36%	54%	62%	170%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	7%	10%	10%	24%	39%	54%	59%	138%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	7%	10%	10%	24%	39%	54%	59%	138%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	69%	80%	230%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	21%	21%	64%	64%	79%	371%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	69%	80%	231%	100%
ROP MS	0%	0%	0%	1%	4%	5%	15%	15%	28%	37%	52%	67%	197%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	71%	71%	71%	86%	89%	94%	99%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	34%	34%	64%	67%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26%	0%	100%
1.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27%	27%	57%	0%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	40%	40%	40%	58%	60%	76%	60%	100%

Tab 5.2.2.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	21%	68%	105%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	15%	32%	81%	35%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	98%	99%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	12%	54%	88%	100%	0%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	6%	16%	88%	79%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	27%	52%	65%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	17%	53%	84%	92%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	16%	42%	71%	81%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	13%	13%	33%	53%	80%	94%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	13%	13%	33%	53%	80%	94%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	136%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	21%	21%	21%	64%	64%	79%	64%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	136%	100%
ROP MS	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	18%	18%	32%	43%	79%	77%	100%

	Hodnoty					Roční podíl			
PŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	21	24	30	0	75	28%	32%	40%	0%
1.2	2	2	0	0	4	50%	50%	0%	0%
1.3	0	3	15	0	18	0%	17%	83%	0%
1.4	2	0	0	0	2	100%	0%	0%	0%
1	25	29	45	0	99	25%	29%	45%	0%
2.1	60	71	29	16	176	34%	40%	16%	9%
2.2	87	36	58	15	196	44%	18%	30%	8%
2.3	0	13	2	20	35	0%	37%	6%	57%
2.4	2	0	2	0	4	50%	0%	50%	0%
2	149	120	91	51	411	36%	29%	22%	12%
3.1	0	9	18	4	31	0%	29%	58%	13%
3.2	83	0	131	0	214	39%	0%	61%	0%
3	83	9	149	4	245	34%	4%	61%	2%
4.1	157	200	74	0	431	36%	46%	17%	0%
4	157	200	74	0	431	36%	46%	17%	0%
5.1	4	1	1	0	6	67%	17%	17%	0%
5.2	5	2	0	2	9	56%	22%	0%	22%
5	9	3	1	2	15	60%	20%	7%	13%
ROP MS	423	361	360	57	1201	35%	30%	30%	5%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1183	1356	1525	0	4064	29%	33%	38%	0%
1.2	179	520	-8	0	691	26%	75%	-1%	0%
1.3	0	1268	2067	0	3335	0%	38%	62%	0%
1.4	690	0	0	0	690	100%	0%	0%	0%
1	2052	3145	3583	0	8781	23%	36%	41%	0%
2.1	1692	638	837	390	3556	48%	18%	24%	11%
2.2	1586	852	734	212	3384	47%	25%	22%	6%
2.3	0	270	568	237	1075	0%	25%	53%	22%
2.4	90	0	73	0	164	55%	0%	45%	0%
2	3368	1759	2212	838	8178	41%	22%	27%	10%
3.1	0	455	1319	68	1842	0%	25%	72%	4%
3.2	1571	-2	1950	0	3520	45%	0%	55%	0%
3	1571	453	3269	68	5362	29%	8%	61%	1%
4.1	1695	2645	990	0	5330	32%	50%	19%	0%
4	1695	2645	990	0	5330	32%	50%	19%	0%
5.1	297	96	96	0	489	61%	20%	20%	0%
5.2	2	2	0	5	8	18%	22%	0%	60%
5	299	98	96	5	498	60%	20%	19%	1%
ROP MS	8986	8100	10150	911	28147	32%	29%	36%	3%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	9	11	2	6	28	32%	39%	7%	21%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.3	0	0	0	3	3	0%	0%	0%	100%
1.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	9	11	2	9	31	29%	35%	6%	29%
2.1	1	19	29	0	49	2%	39%	59%	0%
2.2	32	56	32	2	122	26%	46%	26%	2%
2.3	0	3	1	0	4	0%	75%	25%	0%
2.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2	33	78	62	2	175	19%	45%	35%	1%
3.1	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
3.2	16	18	33	27	94	17%	19%	35%	29%
3	16	18	34	27	95	17%	19%	36%	28%
4.1	50	38	120	55	263	19%	14%	46%	21%
4	50	38	120	55	263	19%	14%	46%	21%
5.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROP MS	108	145	218	93	564	19%	26%	39%	16%
VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	68	242	8	93	411	17%	59%	2%	23%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.3	0	0	0	223	223	0%	0%	0%	100%

Tab 5.2.2.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	68	242	8	316	634	11%	38%	1%	50%
2.1	18	285	1495	0	1798	1%	16%	83%	0%
2.2	531	1100	376	27	2033	26%	54%	18%	1%
2.3	0	128	34	0	162	0%	79%	21%	0%
2.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2	549	1513	1905	27	3993	14%	38%	48%	1%
3.1	0	0	116	0	116	0%	0%	100%	0%
3.2	307	515	483	694	1999	15%	26%	24%	35%
3	307	515	600	694	2116	15%	24%	28%	33%
4.1	518	610	1939	729	3796	14%	16%	51%	19%
4	518	610	1939	729	3796	14%	16%	51%	19%
5.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROP MS	1442	2879	4452	1765	10538	14%	27%	42%	17%
PosŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	9	2	20	-15	16	56%	13%	125%	-94%
1.2	2	0	0	-2	0	#####	#####	#####	#####
1.3	0	3	12	-9	6	0%	50%	200%	-150%
1.4	1	-1	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	12	4	32	-26	22	55%	18%	145%	-118%
2.1	59	14	-49	0	24	246%	58%	-204%	0%
2.2	47	-32	7	-3	19	247%	-168%	37%	-16%
2.3	0	10	-8	19	21	0%	48%	-38%	90%
2.4	0	0	2	-1	1	0%	0%	200%	-100%
2	106	-8	-48	15	65	163%	-12%	-74%	23%
3.1	0	5	9	-2	12	0%	42%	75%	-17%
3.2	67	-62	92	-49	48	140%	-129%	192%	-102%
3	67	-57	101	-51	60	112%	-95%	168%	-85%
4.1	84	110	-121	-56	17	494%	647%	-712%	-329%
4	84	110	-121	-56	17	494%	647%	-712%	-329%
5.1	2	-1	-1	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	2	-1	-1	1	1	200%	-100%	-100%	100%
5	4	-2	-2	1	1	400%	-200%	-200%	100%
ROP MS	273	47	-38	-117	165	165%	28%	-23%	-71%
PosŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	205	887	807	-344	1555	13%	57%	52%	-22%
1.2	179	333	0	-512	0	#####	#####	#####	#####
1.3	0	1268	799	-1329	738	0%	172%	108%	-180%
1.4	11	-11	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	395	2477	1606	-2184	2293	17%	108%	70%	-95%
2.1	1674	110	-1051	-113	621	270%	18%	-169%	-18%
2.2	833	-446	-137	-11	240	347%	-185%	-57%	-4%
2.3	0	141	-68	211	285	0%	50%	-24%	74%
2.4	0	0	73	-41	32	0%	0%	226%	-126%
2	2507	-194	-1182	47	1178	213%	-16%	-100%	4%
3.1	0	230	641	-309	562	0%	41%	114%	-55%
3.2	1264	-1162	1361	-953	510	248%	-228%	267%	-187%
3	1264	-933	2002	-1262	1072	118%	-87%	187%	-118%
4.1	969	1583	-1587	-758	207	469%	766%	-768%	-367%
4	969	1583	-1587	-758	207	469%	766%	-768%	-367%
5.1	116	-20	-96	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	1	1	-1	3	3	19%	19%	-39%	100%
5	117	-19	-97	3	3	3761%	-626%	-3135%	100%
ROP MS	5252	2914	742	-4154	4753	110%	61%	16%	-87%
SŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	3	11	8	9	31	10%	35%	26%	29%
1.2	0	2	0	2	4	0%	50%	0%	50%
1.3	0	0	3	6	9	0%	0%	33%	67%
1.4	1	1	0	0	2	50%	50%	0%	0%
1	4	14	11	17	46	9%	30%	24%	37%
2.1	0	38	49	16	103	0%	37%	48%	16%
2.2	8	12	19	16	55	15%	22%	35%	29%
2.3	0	0	9	1	10	0%	0%	90%	10%

Tab 5.2.2.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.4	2	0	0	1	3	67%	0%	0%	33%
2	10	50	77	34	171	6%	29%	45%	20%
3.1	0	4	8	6	18	0%	22%	44%	33%
3.2	0	44	6	22	72	0%	61%	8%	31%
3	0	48	14	28	90	0%	53%	16%	31%
4.1	23	52	75	1	151	15%	34%	50%	1%
4	23	52	75	1	151	15%	34%	50%	1%
5.1	2	2	2	0	6	33%	33%	33%	0%
5.2	3	3	1	1	8	38%	38%	13%	13%
5	5	5	3	1	14	36%	36%	21%	7%
ROP MS	42	169	180	81	472	9%	36%	38%	17%
SŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	911	228	652	234	2024	45%	11%	32%	12%
1.2	0	187	0	497	684	0%	27%	0%	73%
1.3	0	0	1260	1034	2294	0%	0%	55%	45%
1.4	679	11	0	0	690	98%	2%	0%	0%
1	1590	426	1912	1765	5692	28%	7%	34%	31%
2.1	0	243	386	485	1114	0%	22%	35%	44%
2.2	222	198	489	201	1110	20%	18%	44%	18%
2.3	0	0	585	12	597	0%	0%	98%	2%
2.4	90	0	0	41	131	69%	0%	0%	31%
2	313	441	1460	739	2951	11%	15%	49%	25%
3.1	0	225	528	450	1203	0%	19%	44%	37%
3.2	0	645	104	257	1007	0%	64%	10%	26%
3	0	871	632	707	2210	0%	39%	29%	32%
4.1	208	453	629	29	1319	16%	34%	48%	2%
4	208	453	629	29	1319	16%	34%	48%	2%
5.1	181	116	174	0	471	38%	25%	37%	0%
5.2	1	1	1	2	5	17%	23%	23%	37%
5	182	117	175	2	477	38%	25%	37%	0%
ROP MS	2293	2307	4808	3241	12649	18%	18%	38%	26%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	132	754	149	25	1059	12%	71%	14%	2%
1.2	0	36	77	36	148	0%	24%	52%	24%
1.3	0	0	148	22	170	0%	0%	87%	13%
1.4	0	138	416	0	554	0%	25%	75%	0%
1	132	928	789	82	1931	7%	48%	41%	4%
2.1	0	4	171	189	364	0%	1%	47%	52%
2.2	0	29	245	159	432	0%	7%	57%	37%
2.3	0	0	535	13	548	0%	0%	98%	2%
2.4	0	21	18	0	39	0%	53%	47%	0%
2	0	54	970	360	1383	0%	4%	70%	26%
3.1	0	49	322	78	449	0%	11%	72%	17%
3.2	0	88	449	72	608	0%	14%	74%	12%
3	0	137	770	150	1057	0%	13%	73%	14%
4.1	0	230	467	269	965	0%	24%	48%	28%
4	0	230	467	269	965	0%	24%	48%	28%
5.1	128	107	200	3	438	29%	24%	46%	1%
5.2	0	1	2	2	5	0%	24%	33%	42%
5	128	108	201	5	443	29%	24%	45%	1%
ROP MS	260	1457	3197	866	5779	4%	25%	55%	15%
ŽoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	70	662	244	83	1059	7%	63%	23%	8%
1.2	0	0	72	76	148	0%	0%	49%	51%
1.3	0	0	38	132	170	0%	0%	22%	78%
1.4	0	0	318	236	554	0%	0%	57%	43%
1	70	662	672	527	1931	4%	34%	35%	27%
2.1	0	0	123	227	350	0%	0%	35%	65%
2.2	0	2	223	204	429	0%	0%	52%	48%
2.3	0	0	524	24	548	0%	0%	96%	4%
2.4	0	5	34	0	39	0%	12%	88%	0%
2	0	7	904	455	1365	0%	0%	66%	33%
3.1	0	0	194	255	449	0%	0%	43%	57%
3.2	0	5	451	152	608	0%	1%	74%	25%
3	0	5	645	406	1056	0%	0%	61%	38%

Tab 5.2.2.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.1	0	92	472	393	957	0%	10%	49%	41%
4	0	92	472	393	957	0%	10%	49%	41%
5.1	0	0	163	42	205	0%	0%	80%	20%
5.2	0	0	1	0	1	0%	21%	57%	21%
5	0	0	164	42	206	0%	0%	80%	20%
ROP MS	70	766	2856	1824	5516	1%	14%	52%	33%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	732	244	62	1038	0%	71%	23%	6%
1.2	0	0	72	40	112	0%	0%	64%	36%
1.3	0	0	38	110	148	0%	0%	26%	74%
1.4	0	0	318	236	554	0%	0%	57%	43%
1	0	732	672	448	1852	0%	40%	36%	24%
2.1	0	0	123	57	179	0%	0%	68%	32%
2.2	0	2	223	52	277	0%	1%	81%	19%
2.3	0	0	524	12	535	0%	0%	98%	2%
2.4	0	5	34	0	39	0%	12%	88%	0%
2	0	7	904	120	1030	0%	1%	88%	12%
3.1	0	0	194	177	371	0%	0%	52%	48%
3.2	0	5	451	85	541	0%	1%	83%	16%
3	0	5	645	262	912	0%	1%	71%	29%
4.1	0	92	472	139	702	0%	13%	67%	20%
4	0	92	472	139	702	0%	13%	67%	20%
5.1	0	0	163	42	205	0%	0%	80%	20%
5.2	0	0	1	0	1	0%	21%	57%	21%
5	0	0	164	42	206	0%	0%	80%	20%
ROP MS	0	835	2856	1011	4702	0%	18%	61%	21%

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1	54,192	14,668	97,188	65,290	34,174	34,174	33,497	28%	28%	28%
1.2	172,675	#####	#####	171,025	37,000	37,000	28,075	8%	8%	6%
1.3	185,294	74,367	123,017	254,889	18,878	18,878	16,422	8%	8%	7%
1.4	345,050	#####	#####	345,050	276,950	276,950	276,950	83%	83%	83%
1	88,692	20,445	104,232	123,743	41,983	41,983	40,270	23%	23%	22%
2.1	20,204	36,694	25,863	10,811	3,537	3,397	1,740	15%	14%	7%
2.2	17,264	16,662	12,642	20,184	7,856	7,796	5,027	25%	25%	16%
2.3	30,703	40,550	13,567	59,710	54,750	54,750	53,520	67%	67%	66%
2.4	40,875	#####	32,400	43,567	12,967	12,967	12,967	20%	20%	20%
2	19,897	22,817	18,128	17,260	8,087	7,983	6,022	26%	26%	20%
3.1	59,423	116,400	46,867	66,850	24,933	24,933	20,628	15%	15%	12%
3.2	16,447	21,268	10,619	13,981	8,447	8,439	7,507	33%	33%	30%
3	21,885	22,268	17,868	24,554	11,744	11,738	10,131	22%	22%	19%
4.1	12,366	14,432	12,153	8,734	6,393	6,336	4,651	66%	65%	48%
4	12,366	14,432	12,153	8,734	6,393	6,336	4,651	66%	65%	48%
5.1	81,533	#####	#####	78,550	73,067	34,117	34,117	66%	31%	31%
5.2	0,922	#####	3,100	0,650	0,563	0,175	0,175	13%	4%	4%
5	33,167	#####	3,100	34,036	31,629	14,721	14,721	63%	29%	29%
ROP MS	23,436	18,684	28,807	26,798	12,244	11,686	9,963	28%	27%	23%

Tab 5.2.2.e

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1	41%	37%	21%	109%	42%	54%	50%	10%	38%	52%	52%	51%	100%	98%	98%
1.2	100%	0%	0%	38%	0%	37%	99%	0%	0%	22%	22%	16%	100%	76%	76%
1.3	50%	17%	33%	156%	34%	107%	69%	7%	22%	7%	7%	6%	100%	87%	87%
1.4	100%	0%	0%	103%	0%	103%	100%	0%	0%	80%	80%	80%	100%	100%	100%
1	46%	31%	22%	105%	27%	68%	65%	7%	26%	34%	34%	33%	100%	96%	96%
2.1	59%	28%	14%	143%	25%	45%	31%	51%	17%	33%	31%	16%	96%	49%	51%
2.2	28%	62%	10%	193%	14%	63%	33%	60%	7%	39%	39%	25%	99%	64%	64%
2.3	29%	11%	60%	132%	35%	73%	56%	15%	27%	92%	92%	90%	100%	98%	98%
2.4	75%	0%	25%	84%	17%	67%	80%	0%	20%	30%	30%	30%	100%	100%	100%
2	42%	43%	16%	156%	22%	56%	36%	49%	14%	47%	46%	35%	99%	74%	75%
3.1	58%	3%	39%	60%	18%	39%	65%	6%	31%	37%	37%	31%	100%	83%	83%
3.2	34%	44%	22%	193%	28%	55%	29%	57%	14%	60%	60%	54%	100%	89%	89%
3	37%	39%	24%	109%	22%	45%	41%	39%	20%	48%	48%	41%	100%	86%	86%
4.1	35%	61%	4%	363%	14%	90%	25%	71%	4%	73%	73%	53%	99%	73%	73%
4	35%	61%	4%	363%	14%	90%	25%	71%	4%	73%	73%	53%	99%	73%	73%
5.1	100%	0%	0%	73%	0%	71%	96%	0%	0%	93%	43%	43%	47%	47%	100%
5.2	89%	0%	11%	24%	9%	15%	63%	0%	37%	87%	27%	27%	31%	31%	100%
5	93%	0%	7%	71%	0%	68%	96%	0%	1%	93%	43%	43%	47%	47%	100%
ROP MS	39%	47%	14%	136%	23%	61%	45%	37%	17%	46%	44%	37%	95%	81%	85%

Tab 5.2.2.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.2.3.a Regionální operační program Jihovýchod		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1	Dostupnost dopravy	10 135	49,20%
1.1.	Rozvoj dopravní infrastruktury v regionu	7 499	36,40%
1.2.	Rozvoj dopravní obslužnosti a veřejné dopravy	1 008	4,90%
1.3.	Obnova vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob	1 103	5,40%
1.4.	Rozvoj infrastruktury pro nemotorovou dopravu	525	2,50%
2	Rozvoj udržitelného cestovního ruchu	3 875	18,80%
2.1.	Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch	3 505	17,00%
2.2.	Rozvoj služeb v cestovním ruchu	370	1,80%
3	Udržitelný rozvoj měst a venkovských obcí	5 885	28,60%
3.1.	Rozvoj urbanizačních center	2 343	11,40%
3.2.	Rozvoj regionálních středisek	1 474	7,20%
3.3.	Rozvoj a stabilizace venkovských sídel	1 122	5,50%
3.4.	Veřejné služby regionálního významu	946	4,60%
4	Technická pomoc	695	3,40%
4.1.	Aktivity spojené s realizací a řízením ROP JV	522	2,50%
4.2.	Podpora absorpční kapacity	173	0,80%
	Celkem	20 590	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	14	23	39	45	41	52	69	78	80	86	87	92	101	101
1.2	7	7	11	11	11	11	45	45	47	47	47	47	47	47
1.3	0	1	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4
1.4	11	11	18	27	27	27	28	70	70	70	70	70	70	70
1	32	42	70	85	81	92	144	197	201	207	208	213	222	222
2.1	99	106	196	195	193	193	194	257	257	259	259	259	285	318
2.2	55	58	110	110	110	109	166	166	166	191	191	191	191	191
2	154	164	306	305	303	302	360	423	423	450	450	450	476	509
3.1	0	0	5	6	8	14	22	26	29	38	43	43	46	55
3.2	65	65	68	126	125	126	127	127	127	127	127	127	127	127
3.3	126	129	132	314	315	315	315	315	315	315	315	315	315	315
3.4	16	18	22	25	25	25	25	25	25	25	26	26	26	27
3	207	212	227	471	473	480	489	493	496	505	511	511	514	524
4.1	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4.2	2	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4	5	7	7	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
ROPJV	398	425	610	870	866	883	1002	1122	1129	1171	1178	1183	1221	1264
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	1340	1744	2460	2737	2732	3337	4318	5208	5344	5748	5839	6439	6938	6938
1.2	173	173	268	268	268	269	1088	1131	1169	1183	1183	1183	1183	1183
1.3	0	539	768	768	768	768	768	1011	1011	1011	1011	1011	1011	1011
1.4	170	170	285	450	450	445	362	1096	1096	1103	1103	1103	1103	1103
1	1683	2626	3780	4223	4218	4819	6536	8446	8619	9044	9135	9736	10235	10235
2.1	1500	1701	3147	3131	3128	3119	2803	6274	6293	6301	6301	6301	6369	7258
2.2	165	177	337	335	335	330	486	570	570	653	653	653	653	653
2	1665	1878	3483	3467	3463	3449	3289	6844	6864	6954	6954	6954	7022	7911
3.1	0	0	194	198	253	511	805	851	893	1239	1478	1478	1516	1851
3.2	2544	2544	2587	4693	4735	4742	4648	4759	4754	4758	4758	4758	4758	4758
3.3	1836	1875	1902	4666	4729	4731	4511	4730	4730	4730	4730	4730	4730	4730
3.4	1108	1166	1498	1601	1601	1601	719	1576	1576	1601	2034	2034	2034	2074
3	5488	5585	6181	11158	11319	11585	10683	11916	11952	12328	13000	13000	13038	13413
4.1	99	99	99	499	499	499	437	499	499	499	499	499	499	499
4.2	24	105	105	246	246	246	229	246	246	246	246	246	246	246
4	123	204	204	745	745	745	666	745	745	745	745	745	745	745
ROPJV	8959	10292	13648	19592	19744	20598	21174	27951	28179	29072	29834	30434	31039	32303
VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	3	3	4	4	4	4	4	4	5	6
1.2	0	1	1	1	1	1	1	5	14	14	14	14	14	14
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.4	1	4	4	6	8	8	8	9	40	40	40	40	40	40
1	1	5	5	7	12	12	13	18	58	58	58	58	59	60

Tab 5.2.3.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.1	10	66	82	111	114	115	115	117	149	149	149	150	151	179
2.2	14	34	65	65	65	65	65	68	97	97	107	110	110	110
2	24	100	147	176	179	180	180	185	246	246	256	260	261	289
3.1	0	0	1	1	1	2	3	3	3	4	4	4	4	5
3.2	0	3	25	26	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64
3.3	0	4	79	93	238	238	238	238	238	238	238	238	238	238
3.4	0	0	0	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
3	0	7	105	121	305	306	307	307	307	308	308	308	308	310
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ROPJV	25	112	258	305	497	499	501	511	612	613	623	627	629	660
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	125	125	144	144	144	144	144	144	295	448
1.2	0	40	40	40	40	40	40	65	258	258	258	258	258	258
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.4	11	106	106	165	195	195	195	213	584	584	584	584	584	584
1	11	146	146	204	360	360	379	421	986	986	986	986	1136	1290
2.1	211	1028	1336	1716	1822	1825	1825	1856	2465	2465	2465	2566	2683	3170
2.2	27	82	151	151	151	151	151	158	272	272	305	312	312	312
2	238	1110	1487	1867	1973	1976	1976	2014	2737	2737	2770	2878	2995	3482
3.1	0	0	7	7	7	47	114	114	114	195	195	195	195	208
3.2	0	279	1595	1600	3062	3062	3062	3062	3062	3062	3062	3062	3062	3062
3.3	0	88	1325	1555	3940	3940	3940	3940	3940	3940	3940	3940	3940	3940
3.4	0	0	0	49	65	65	65	65	65	65	65	65	65	105
3	0	367	2926	3211	7074	7114	7181	7181	7181	7262	7262	7262	7262	7315
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	0	0	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
4	0	0	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
ROPJV	249	1622	4633	5356	9481	9524	9610	9691	10978	11059	11093	11200	11468	12160
PosŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	9	18	30	14	10	9	18	10	12	14	11	14	19	10
1.2	0	6	10	4	1	1	36	32	12	3	1	1	1	1
1.3	0	1	2	2	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0
1.4	0	7	12	15	6	1	1	42	11	8	4	3	0	0
1	9	32	54	35	17	11	55	86	37	25	16	18	20	11
2.1	0	40	107	49	13	7	5	65	30	23	13	12	35	40
2.2	0	24	39	22	4	1	57	54	25	30	17	14	5	0
2	0	64	146	71	17	8	62	119	55	53	30	26	40	40
3.1	0	0	4	5	2	7	10	9	10	13	15	12	5	12
3.2	0	62	43	69	29	8	0	0	0	0	0	0	0	0
3.3	0	125	50	192	44	3	0	0	0	0	0	0	0	0

Tab 5.2.3.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.4	0	18	19	7	4	1	1	0	0	0	1	1	0	0
3	0	205	116	273	79	19	11	9	10	13	16	13	5	12
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ROPJV	9	303	317	379	113	38	128	214	102	91	62	57	65	63
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	948	990	1516	623	659	642	1302	751	887	780	651	1125	1329	508
1.2	0	134	228	95	27	27	914	889	475	136	70	70	70	70
1.3	0	539	768	768	0	0	0	243	243	0	0	0	0	0
1.4	0	64	169	248	84	7	18	633	262	207	156	60	0	0
1	948	1726	2681	1733	770	676	2234	2516	1867	1122	877	1255	1399	578
2.1	0	673	1733	921	432	282	261	3340	2651	2565	2163	2062	1735	2137
2.2	0	95	169	98	29	5	239	232	118	107	61	54	16	0
2	0	768	1902	1018	461	287	500	3572	2770	2672	2223	2116	1751	2137
3.1	0	0	187	191	55	272	427	302	315	338	525	500	234	552
3.2	0	2266	993	2443	924	380	0	0	0	0	0	0	0	0
3.3	0	1787	563	2831	433	49	0	0	0	0	0	0	0	0
3.4	0	1166	1318	436	105	64	64	0	0	0	433	433	0	0
3	0	5218	3060	5900	1517	765	491	302	315	338	958	933	234	552
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	0	81	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	81	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ROPJV	948	7793	7649	8651	2748	1727	3225	6390	4952	4132	4058	4304	3383	3267
SŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	5	9	31	28	40	47	64	64	68	72	74	77	85
1.2	0	0	0	6	9	9	8	8	21	30	32	32	32	32
1.3	0	0	0	0	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4
1.4	0	0	2	6	13	18	19	19	19	22	26	27	30	30
1	0	5	11	43	52	69	76	93	106	124	134	137	143	151
2.1	0	0	7	35	66	71	74	75	78	87	97	97	99	99
2.2	0	0	6	23	41	43	44	44	44	64	67	67	76	81
2	0	0	13	58	107	114	118	119	122	151	164	164	175	180
3.1	0	0	0	0	5	5	9	14	16	21	24	27	37	38
3.2	0	0	0	31	32	54	63	63	63	63	63	63	63	63
3.3	0	0	3	29	33	74	77	77	77	77	77	77	77	77
3.4	0	0	3	17	19	22	22	23	23	23	23	23	24	24
3	0	0	6	77	89	155	171	177	179	184	187	190	201	202
4.1	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4.2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	5	5	5	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
ROPJV	5	10	35	186	256	346	373	397	415	467	493	499	527	541

Tab 5.2.3.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	754	944	2114	1948	2570	2871	4313	4312	4692	4906	5031	5173	5834
1.2	0	0	0	134	202	203	135	177	436	773	838	838	838	838
1.3	0	0	0	0	768	768	768	768	768	1011	1489	1489	1489	1480
1.4	0	0	10	38	171	243	149	250	250	304	355	439	496	496
1	0	754	953	2286	3088	3784	3923	5508	5766	6779	7588	7796	7995	8649
2.1	0	0	78	495	873	1012	718	1078	1177	1261	1643	1643	1918	1918
2.2	0	0	17	87	156	174	96	180	180	273	285	285	324	339
2	0	0	95	581	1028	1187	813	1259	1357	1534	1928	1928	2241	2256
3.1	0	0	0	0	191	193	264	435	463	708	738	759	1059	1063
3.2	0	0	0	650	750	1300	1586	1697	1692	1692	1692	1696	1696	1696
3.3	0	0	14	281	356	742	571	790	790	790	790	790	789	789
3.4	0	0	180	1116	1431	1472	590	1511	1511	1436	1436	1436	1869	1869
3	0	0	194	2047	2728	3706	3011	4433	4455	4625	4655	4681	5413	5418
4.1	99	99	99	499	499	499	437	499	499	499	499	499	499	499
4.2	24	24	24	172	172	172	155	172	172	172	172	172	172	172
4	123	123	123	670	670	670	592	670	670	670	670	670	670	670
ROPJV	123	877	1365	5585	7515	9347	8338	11870	12249	13608	14842	15075	16320	16993
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	89	222	425	1028	1300	2651	3005	3389	3932	3989	4338
1.2	0	0	0	0	13	13	16	26	78	140	162	414	459	521
1.3	0	0	0	0	0	0	245	539	618	668	668	668	668	668
1.4	0	0	0	5	6	6	19	69	155	181	201	211	255	266
1	0	0	0	95	241	445	1309	1934	3502	3993	4420	5225	5371	5793
2.1	0	0	0	7	16	38	132	263	426	544	620	774	812	845
2.2	0	0	0	2	3	3	21	50	71	91	105	126	140	157
2	0	0	0	9	18	41	153	313	497	635	725	900	952	1001
3.1	0	0	0	0	0	0	6	59	120	140	156	310	360	463
3.2	0	0	0	0	71	102	203	356	604	797	985	1227	1322	1386
3.3	0	0	0	3	9	36	102	253	409	531	648	694	727	746
3.4	0	0	0	0	0	0	72	273	293	507	632	859	986	986
3	0	0	0	3	80	138	383	941	1427	1976	2421	3091	3393	3581
4.1	0	29	29	29	29	31	31	31	146	149	215	215	347	347
4.2	0	6	6	6	6	7	7	8	39	39	58	58	58	58
4	0	35	35	35	35	38	38	39	184	188	272	272	405	405
ROPJV	0	35	35	141	375	662	1882	3227	5610	6792	7838	9488	10121	10780
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	104	540	540	930	2361	3234	3234	3953	4326
1.2	0	0	0	0	0	16	16	16	16	44	140	140	451	497
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	539	618	668	668	668	668
1.4	0	0	0	0	0	5	7	7	36	132	182	182	248	266
1	0	0	0	0	0	124	562	562	1520	3156	4224	4224	5320	5757

Tab 5.2.3.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.1	0	0	0	0	0	24	43	43	166	441	596	596	783	824
2.2	0	0	0	0	0	3	3	3	34	62	89	89	135	156
2	0	0	0	0	0	27	46	46	199	502	686	686	918	980
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	8	56	109	109	332	434
3.2	0	0	0	0	0	28	76	76	149	550	853	853	1175	1228
3.3	0	0	0	0	0	19	34	34	123	367	542	542	681	718
3.4	0	0	0	0	0	0	7	7	115	264	543	543	884	884
3	0	0	0	0	0	47	116	116	396	1237	2046	2046	3071	3263
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	83	83	135	135	135	135
4.2	0	0	0	0	0	0	0	0	22	23	29	29	29	29
4	0	0	0	0	0	0	0	0	106	107	164	164	164	164
ROPJV	0	0	0	0	0	198	725	725	2221	5002	7120	7120	9473	10164
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	540	540	930	2361	3234	3949	3949
1.2	0	0	0	0	0	0	0	16	16	16	44	140	420	420
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	539	618	668	668	668
1.4	0	0	0	0	0	0	0	7	7	36	132	182	211	211
1	0	0	0	0	0	0	0	562	562	1520	3156	4224	5248	5248
2.1	0	0	0	0	0	0	0	43	43	166	441	596	766	766
2.2	0	0	0	0	0	0	0	3	3	34	62	89	127	127
2	0	0	0	0	0	0	0	46	46	199	502	686	893	893
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	56	109	268	268
3.2	0	0	0	0	0	0	0	76	76	149	550	853	1109	1109
3.3	0	0	0	0	0	0	0	34	34	123	367	542	675	675
3.4	0	0	0	0	0	0	0	7	7	115	264	543	884	884
3	0	0	0	0	0	0	0	116	116	396	1237	2046	2936	2936
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	83	83	135	135	135
4.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22	23	29	29	29
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	106	107	164	164	164
ROPJV	0	0	0	0	0	0	0	725	725	2221	5002	7120	9241	9241

Tab 5.2.3.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	19%	25%	35%	39%	39%	48%	62%	75%	77%	83%	84%	93%	100%	100%
1.2	15%	15%	23%	23%	23%	23%	92%	96%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
1.3	0%	53%	76%	76%	76%	76%	76%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.4	15%	15%	26%	41%	41%	40%	33%	99%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
1	16%	26%	37%	41%	41%	47%	64%	83%	84%	88%	89%	95%	100%	100%
2.1	21%	23%	43%	43%	43%	43%	39%	86%	87%	87%	87%	87%	88%	100%
2.2	25%	27%	52%	51%	51%	51%	74%	87%	87%	100%	100%	100%	100%	100%
2	21%	24%	44%	44%	44%	44%	42%	87%	87%	88%	88%	88%	89%	100%
3.1	0%	0%	10%	11%	14%	28%	44%	46%	48%	67%	80%	80%	82%	100%
3.2	53%	53%	54%	99%	100%	100%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.3	39%	40%	40%	99%	100%	100%	95%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.4	53%	56%	72%	77%	77%	77%	35%	76%	76%	77%	98%	98%	98%	100%
3	41%	42%	46%	83%	84%	86%	80%	89%	89%	92%	97%	97%	97%	100%
4.1	20%	20%	20%	100%	100%	100%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4.2	10%	43%	43%	100%	100%	100%	93%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4	17%	27%	27%	100%	100%	100%	89%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
ROPJV	28%	32%	42%	61%	61%	64%	66%	87%	87%	90%	92%	94%	96%	100%
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	28%	28%	32%	32%	32%	32%	32%	32%	66%	100%
1.2	0%	15%	15%	15%	15%	15%	15%	25%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.4	2%	18%	18%	28%	33%	33%	33%	36%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1	1%	11%	11%	16%	28%	28%	29%	33%	76%	76%	76%	76%	88%	100%
2.1	7%	32%	42%	54%	57%	58%	58%	59%	78%	78%	78%	81%	85%	100%
2.2	9%	26%	48%	48%	48%	48%	48%	51%	87%	87%	98%	100%	100%	100%
2	7%	32%	43%	54%	57%	57%	57%	58%	79%	79%	80%	83%	86%	100%
3.1	0%	0%	3%	3%	3%	23%	55%	55%	55%	94%	94%	94%	94%	100%
3.2	0%	9%	52%	52%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.3	0%	2%	34%	39%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.4	0%	0%	0%	47%	62%	62%	62%	62%	62%	62%	62%	62%	62%	100%
3	0%	5%	40%	44%	97%	97%	98%	98%	98%	99%	99%	99%	99%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.2	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
ROPJV	2%	13%	38%	44%	78%	78%	79%	80%	90%	91%	91%	92%	94%	100%
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	187%	195%	299%	123%	130%	126%	256%	148%	175%	154%	128%	222%	262%	100%
1.2	0%	191%	326%	135%	38%	38%	1308%	1272%	679%	194%	100%	100%	100%	100%
1.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	164%	299%	464%	300%	133%	117%	387%	436%	323%	194%	152%	217%	242%	100%

Tab 5.2.3.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.1	0%	31%	81%	43%	20%	13%	12%	156%	124%	120%	101%	96%	81%	100%
2.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2	0%	36%	89%	48%	22%	13%	23%	167%	130%	125%	104%	99%	82%	100%
3.1	0%	0%	34%	35%	10%	49%	77%	55%	57%	61%	95%	91%	42%	100%
3.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	0%	945%	554%	1069%	275%	139%	89%	55%	57%	61%	173%	169%	42%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
ROPJV	29%	239%	234%	265%	84%	53%	99%	196%	152%	126%	124%	132%	104%	100%
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	13%	16%	36%	33%	44%	49%	74%	74%	80%	84%	86%	89%	100%
1.2	0%	0%	0%	16%	24%	24%	16%	21%	52%	92%	100%	100%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	52%	52%	52%	52%	52%	68%	101%	101%	101%	100%
1.4	0%	0%	2%	8%	34%	49%	30%	50%	50%	61%	72%	88%	100%	100%
1	0%	9%	11%	26%	36%	44%	45%	64%	67%	78%	88%	90%	92%	100%
2.1	0%	0%	4%	26%	46%	53%	37%	56%	61%	66%	86%	86%	100%	100%
2.2	0%	0%	5%	26%	46%	51%	28%	53%	53%	81%	84%	84%	96%	100%
2	0%	0%	4%	26%	46%	53%	36%	56%	60%	68%	85%	85%	99%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	18%	18%	25%	41%	44%	67%	69%	71%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	38%	44%	77%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.3	0%	0%	2%	36%	45%	94%	72%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.4	0%	0%	10%	60%	77%	79%	32%	81%	81%	77%	77%	77%	100%	100%
3	0%	0%	4%	38%	50%	68%	56%	82%	82%	85%	86%	86%	100%	100%
4.1	20%	20%	20%	100%	100%	100%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4.2	14%	14%	14%	100%	100%	100%	90%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4	18%	18%	18%	100%	100%	100%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
ROPJV	1%	5%	8%	33%	44%	55%	49%	70%	72%	80%	87%	89%	96%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	2%	5%	10%	24%	30%	61%	69%	78%	91%	92%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	3%	3%	3%	5%	15%	27%	31%	79%	88%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37%	81%	93%	100%	100%	100%	100%	100%
1.4	0%	0%	0%	2%	2%	2%	7%	26%	58%	68%	76%	79%	96%	100%
1	0%	0%	0%	2%	4%	8%	23%	33%	60%	69%	76%	90%	93%	100%
2.1	0%	0%	0%	1%	2%	4%	16%	31%	50%	64%	73%	92%	96%	100%
2.2	0%	0%	0%	1%	2%	2%	14%	32%	45%	58%	67%	81%	90%	100%
2	0%	0%	0%	1%	2%	4%	15%	31%	50%	63%	72%	90%	95%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	13%	26%	30%	34%	67%	78%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	5%	7%	15%	26%	44%	58%	71%	88%	95%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	1%	5%	14%	34%	55%	71%	87%	93%	97%	100%

Tab 5.2.3.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	28%	30%	51%	64%	87%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	2%	4%	11%	26%	40%	55%	68%	86%	95%	100%
4.1	0%	8%	8%	8%	8%	9%	9%	9%	42%	43%	62%	62%	100%	100%
4.2	0%	11%	11%	11%	11%	12%	12%	14%	67%	67%	100%	100%	100%	100%
4	0%	9%	9%	9%	9%	9%	9%	10%	46%	46%	67%	67%	100%	100%
ROPJV	0%	0%	0%	1%	3%	6%	17%	30%	52%	63%	73%	88%	94%	100%
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	2%	12%	12%	21%	55%	75%	75%	91%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	3%	3%	9%	28%	28%	91%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	81%	93%	100%	100%	100%	100%
1.4	0%	0%	0%	0%	0%	2%	3%	3%	13%	50%	68%	68%	93%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	2%	10%	10%	26%	55%	73%	73%	92%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	3%	5%	5%	20%	53%	72%	72%	95%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	2%	22%	39%	57%	57%	86%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	3%	5%	5%	20%	51%	70%	70%	94%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	13%	25%	25%	76%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	2%	6%	6%	12%	45%	69%	69%	96%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	3%	5%	5%	17%	51%	75%	75%	95%	100%
3.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	13%	30%	61%	61%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%	4%	12%	38%	63%	63%	94%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	62%	62%	100%	100%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	76%	79%	100%	100%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	64%	65%	100%	100%	100%	100%
ROPJV	0%	0%	0%	0%	0%	2%	7%	7%	22%	49%	70%	70%	93%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	14%	24%	60%	82%	100%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	4%	11%	33%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	81%	93%	100%	100%	100%
1.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	17%	62%	86%	100%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	11%	29%	60%	80%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	6%	22%	57%	78%	100%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	27%	49%	70%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	22%	56%	77%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	21%	40%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%	13%	50%	77%	100%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	18%	54%	80%	100%	100%
3.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	13%	30%	61%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	14%	42%	70%	100%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	62%	62%	100%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	76%	79%	100%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	64%	65%	100%	100%	100%
ROPJV	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%	24%	54%	77%	100%	100%

Tab 5.2.3.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Hodnoty					Roční podíl			
PŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	45	33	14	9	101	45%	33%	14%	9%
1.2	11	34	2	0	47	23%	72%	4%	0%
1.3	2	2	0	0	4	50%	50%	0%	0%
1.4	27	43	0	0	70	39%	61%	0%	0%
1	85	112	16	9	222	38%	50%	7%	4%
2.1	195	62	2	59	318	61%	19%	1%	19%
2.2	110	56	25	0	191	58%	29%	13%	0%
2	305	118	27	59	509	60%	23%	5%	12%
3.1	6	20	17	12	55	11%	36%	31%	22%
3.2	126	1	0	0	127	99%	1%	0%	0%
3.3	314	1	0	0	315	100%	0%	0%	0%
3.4	25	0	1	1	27	93%	0%	4%	4%
3	471	22	18	13	524	90%	4%	3%	2%
4.1	4	0	0	0	4	100%	0%	0%	0%
4.2	5	0	0	0	5	100%	0%	0%	0%
4	9	0	0	0	9	100%	0%	0%	0%
ROPJV	870	252	61	81	1264	69%	20%	5%	6%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	2737	2471	1231	499	6938	39%	36%	18%	7%
1.2	268	863	52	0	1183	23%	73%	4%	0%
1.3	768	243	0	0	1011	76%	24%	0%	0%
1.4	450	645	7	0	1103	41%	59%	1%	0%
1	4223	4223	1290	499	10235	41%	41%	13%	5%
2.1	3131	3142	27	957	7258	43%	43%	0%	13%
2.2	335	235	83	0	653	51%	36%	13%	0%
2	3467	3377	110	957	7911	44%	43%	1%	12%
3.1	198	653	627	373	1851	11%	35%	34%	20%
3.2	4693	67	-1	0	4758	99%	1%	0%	0%
3.3	4666	64	0	0	4730	99%	1%	0%	0%
3.4	1601	-26	458	40	2074	77%	-1%	22%	2%
3	11158	758	1084	413	13413	83%	6%	8%	3%
4.1	499	0	0	0	499	100%	0%	0%	0%
4.2	246	0	0	0	246	100%	0%	0%	0%
4	745	0	0	0	745	100%	0%	0%	0%
ROPJV	19592	8359	2484	1869	32303	61%	26%	8%	6%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	4	0	2	6	0%	67%	0%	33%
1.2	1	4	9	0	14	7%	29%	64%	0%
1.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.4	6	3	31	0	40	15%	8%	78%	0%
1	7	11	40	2	60	12%	18%	67%	3%
2.1	111	6	33	29	179	62%	3%	18%	16%
2.2	65	3	42	0	110	59%	3%	38%	0%
2	176	9	75	29	289	61%	3%	26%	10%
3.1	1	2	1	1	5	20%	40%	20%	20%
3.2	26	38	0	0	64	41%	59%	0%	0%
3.3	93	145	0	0	238	39%	61%	0%	0%
3.4	1	1	0	1	3	33%	33%	0%	33%
3	121	186	1	2	310	39%	60%	0%	1%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.2	1	0	0	0	1	100%	0%	0%	0%
4	1	0	0	0	1	100%	0%	0%	0%
ROPJV	305	206	116	33	660	46%	31%	18%	5%
VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	144	0	304	448	0%	32%	0%	68%
1.2	40	25	193	0	258	15%	10%	75%	0%
1.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.4	165	48	371	0	584	28%	8%	64%	0%
1	204	217	564	304	1290	16%	17%	44%	24%
2.1	1716	139	710	604	3170	54%	4%	22%	19%
2.2	151	7	154	0	312	48%	2%	49%	0%
2	1867	147	864	604	3482	54%	4%	25%	17%
3.1	7	107	81	12	208	3%	52%	39%	6%

Tab 5.2.3.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.2	1600	1462	0	0	3062	52%	48%	0%	0%
3.3	1555	2386	0	0	3940	39%	61%	0%	0%
3.4	49	16	0	40	105	47%	15%	0%	38%
3	3211	3971	81	52	7315	44%	54%	1%	1%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.2	74	0	0	0	74	100%	0%	0%	0%
4	74	0	0	0	74	100%	0%	0%	0%
ROPJV	5356	4335	1509	961	12160	44%	36%	12%	8%
PosŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	14	-4	4	-4	10	140%	-40%	40%	-40%
1.2	4	28	-31	0	1	400%	2800%	-3100%	0%
1.3	2	0	-2	0	0	#####	#####	#####	#####
1.4	15	27	-39	-3	0	#####	#####	#####	#####
1	35	51	-68	-7	11	318%	464%	-618%	-64%
2.1	49	16	-53	28	40	123%	40%	-133%	70%
2.2	22	32	-40	-14	0	#####	#####	#####	#####
2	71	48	-93	14	40	178%	120%	-233%	35%
3.1	5	4	3	0	12	42%	33%	25%	0%
3.2	69	-69	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.3	192	-192	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.4	7	-7	1	-1	0	#####	#####	#####	#####
3	273	-264	4	-1	12	2275%	-2200%	33%	-8%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROPJV	379	-165	-157	6	63	602%	-262%	-249%	10%
PosŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	623	128	374	-617	508	123%	25%	74%	-122%
1.2	95	795	-819	0	70	135%	1137%	-1172%	0%
1.3	768	-525	-243	0	0	#####	#####	#####	#####
1.4	248	385	-573	-60	0	#####	#####	#####	#####
1	1733	784	-1261	-677	578	300%	136%	-218%	-117%
2.1	921	2419	-1278	75	2137	43%	113%	-60%	4%
2.2	98	134	-178	-54	0	#####	#####	#####	#####
2	1018	2554	-1456	21	2137	48%	119%	-68%	1%
3.1	191	111	199	52	552	35%	20%	36%	9%
3.2	2443	-2443	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.3	2831	-2831	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3.4	436	-436	433	-433	0	#####	#####	#####	#####
3	5900	-5599	631	-381	552	1069%	-1014%	114%	-69%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROPJV	8651	-2261	-2086	-1037	3267	265%	-69%	-64%	-32%
SŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	31	33	10	11	85	36%	39%	12%	13%
1.2	6	2	24	0	32	19%	6%	75%	0%
1.3	0	2	2	0	4	0%	50%	50%	0%
1.4	6	13	8	3	30	20%	43%	27%	10%
1	43	50	44	14	151	28%	33%	29%	9%
2.1	35	40	22	2	99	35%	40%	22%	2%
2.2	23	21	23	14	81	28%	26%	28%	17%
2	58	61	45	16	180	32%	34%	25%	9%
3.1	0	14	13	11	38	0%	37%	34%	29%
3.2	31	32	0	0	63	49%	51%	0%	0%
3.3	29	48	0	0	77	38%	62%	0%	0%
3.4	17	6	0	1	24	71%	25%	0%	4%
3	77	100	13	12	202	38%	50%	6%	6%
4.1	4	0	0	0	4	100%	0%	0%	0%
4.2	4	0	0	0	4	100%	0%	0%	0%
4	8	0	0	0	8	100%	0%	0%	0%
ROPJV	186	211	102	42	541	34%	39%	19%	8%
SŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	2114	2199	718	804	5834	36%	38%	12%	14%
1.2	134	44	661	0	838	16%	5%	79%	0%

Tab 5.2.3.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1.3	0	768	721	-8	1480	0%	52%	49%	-1%
1.4	38	212	189	57	496	8%	43%	38%	12%
1	2286	3222	2288	852	8649	26%	37%	26%	10%
2.1	495	584	564	275	1918	26%	30%	29%	14%
2.2	87	93	105	54	339	26%	28%	31%	16%
2	581	677	669	329	2256	26%	30%	30%	15%
3.1	0	435	324	305	1063	0%	41%	30%	29%
3.2	650	1047	-1	0	1696	38%	62%	0%	0%
3.3	281	509	0	0	789	36%	65%	0%	0%
3.4	1116	395	-75	433	1869	60%	21%	-4%	23%
3	2047	2386	247	737	5418	38%	44%	5%	14%
4.1	499	0	0	0	499	100%	0%	0%	0%
4.2	172	0	0	0	172	100%	0%	0%	0%
4	670	0	0	0	670	100%	0%	0%	0%
ROPJV	5585	6286	3205	1918	16993	33%	37%	19%	11%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	89	1211	2632	406	4338	2%	28%	61%	9%
1.2	0	26	388	107	521	0%	5%	74%	21%
1.3	0	539	129	0	668	0%	81%	19%	0%
1.4	5	63	143	55	266	2%	24%	54%	21%
1	95	1839	3291	568	5793	2%	32%	57%	10%
2.1	7	256	511	71	845	1%	30%	60%	8%
2.2	2	48	76	30	157	1%	31%	49%	19%
2	9	304	587	101	1001	1%	30%	59%	10%
3.1	0	59	252	152	463	0%	13%	54%	33%
3.2	0	356	871	160	1386	0%	26%	63%	12%
3.3	3	250	441	52	746	0%	34%	59%	7%
3.4	0	273	586	126	986	0%	28%	59%	13%
3	3	938	2150	490	3581	0%	26%	60%	14%
4.1	29	2	183	132	347	8%	1%	53%	38%
4.2	6	2	49	0	58	11%	3%	86%	0%
4	35	4	233	133	405	9%	1%	58%	33%
ROPJV	141	3085	6261	1292	10780	1%	29%	58%	12%
ŽoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	540	2695	1092	4326	0%	12%	62%	25%
1.2	0	16	124	357	497	0%	3%	25%	72%
1.3	0	0	668	0	668	0%	0%	100%	0%
1.4	0	7	175	84	266	0%	3%	66%	32%
1	0	562	3662	1533	5757	0%	10%	64%	27%
2.1	0	43	554	227	824	0%	5%	67%	28%
2.2	0	3	86	67	156	0%	2%	55%	43%
2	0	46	640	294	980	0%	5%	65%	30%
3.1	0	0	109	325	434	0%	0%	25%	75%
3.2	0	76	777	376	1228	0%	6%	63%	31%
3.3	0	34	508	176	718	0%	5%	71%	25%
3.4	0	7	536	341	884	0%	1%	61%	39%
3	0	116	1929	1217	3263	0%	4%	59%	37%
4.1	0	0	135	0	135	0%	0%	100%	0%
4.2	0	0	29	0	29	0%	0%	100%	0%
4	0	0	164	0	164	0%	0%	100%	0%
ROPJV	0	725	6395	3044	10164	0%	7%	63%	30%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	540	2695	714	3949	0%	14%	68%	18%
1.2	0	16	124	281	420	0%	4%	29%	67%
1.3	0	0	668	0	668	0%	0%	100%	0%
1.4	0	7	175	29	211	0%	3%	83%	14%
1	0	562	3662	1024	5248	0%	11%	70%	20%
2.1	0	43	554	170	766	0%	6%	72%	22%
2.2	0	3	86	38	127	0%	2%	68%	30%
2	0	46	640	207	893	0%	5%	72%	23%
3.1	0	0	109	160	268	0%	0%	40%	60%
3.2	0	76	777	257	1109	0%	7%	70%	23%
3.3	0	34	508	133	675	0%	5%	75%	20%
3.4	0	7	536	341	884	0%	1%	61%	39%
3	0	116	1929	890	2936	0%	4%	66%	30%

Tab 5.2.3.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.1	0	0	135	0	135	0%	0%	100%	0%
4.2	0	0	29	0	29	0%	0%	100%	0%
4	0	0	164	0	164	0%	0%	100%	0%
ROPJV	0	725	6395	2121	9241	0%	8%	69%	23%

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1	68,693	74,633	50,790	68,639	51,040	50,899	46,456	58%	58%	53%
1.2	25,166	18,414	69,900	26,188	16,269	15,519	13,138	52%	49%	42%
1.3	252,700	#####	#####	370,100	166,925	166,925	166,925	61%	61%	61%
1.4	15,756	14,600	#####	16,530	8,873	8,873	7,047	51%	51%	40%
1	46,101	21,493	52,527	57,275	38,364	38,125	34,756	57%	57%	52%
2.1	22,823	17,711	53,433	19,371	8,533	8,318	7,738	24%	23%	22%
2.2	3,421	2,835	#####	4,183	1,933	1,928	1,565	42%	42%	34%
2	15,543	12,048	53,433	12,536	5,563	5,443	4,961	26%	25%	23%
3.1	33,651	41,540	45,992	27,982	12,171	11,411	7,058	20%	19%	11%
3.2	37,465	47,842	#####	26,921	22,006	19,492	17,605	94%	83%	75%
3.3	15,016	16,555	#####	10,252	9,692	9,321	8,761	66%	64%	60%
3.4	76,815	34,967	#####	77,871	41,067	36,817	36,817	104%	93%	93%
3	25,597	23,595	45,992	26,819	17,727	16,153	14,532	61%	55%	50%
4.1	124,700	#####	#####	124,700	86,750	33,725	33,725	66%	26%	26%
4.2	49,160	74,200	#####	42,900	14,375	7,350	7,350	33%	17%	17%
4	82,733	74,200	#####	83,800	50,575	20,538	20,538	58%	24%	24%
ROPJV	25,556	18,425	51,857	31,410	19,925	18,787	17,081	52%	49%	45%

Tab 5.2.3.e

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1	84%	6%	10%	93%	7%	78%	84%	6%	7%	74%	74%	68%	100%	91%	91%
1.2	68%	30%	2%	117%	7%	83%	71%	22%	6%	62%	59%	50%	95%	81%	85%
1.3	100%	0%	0%	92%	0%	134%	146%	0%	0%	45%	45%	45%	100%	100%	100%
1.4	43%	57%	0%	210%	0%	95%	45%	53%	0%	54%	54%	43%	100%	79%	79%
1	68%	27%	5%	101%	6%	85%	85%	13%	6%	67%	67%	61%	99%	91%	91%
2.1	31%	56%	13%	207%	61%	55%	26%	44%	29%	44%	43%	40%	97%	91%	93%
2.2	42%	58%	0%	177%	0%	92%	52%	48%	0%	46%	46%	37%	100%	81%	81%
2	35%	57%	8%	204%	55%	58%	29%	44%	27%	44%	43%	40%	98%	89%	91%
3.1	69%	9%	22%	79%	24%	45%	57%	11%	30%	43%	41%	25%	94%	58%	62%
3.2	50%	50%	0%	323%	0%	115%	36%	64%	0%	82%	72%	65%	89%	80%	90%
3.3	24%	76%	0%	421%	0%	70%	17%	83%	0%	95%	91%	85%	96%	90%	94%
3.4	89%	11%	0%	219%	0%	198%	90%	5%	0%	53%	47%	47%	90%	90%	100%
3	39%	59%	2%	228%	9%	92%	40%	55%	4%	66%	60%	54%	91%	82%	90%
4.1	100%	0%	0%	96%	0%	96%	100%	0%	0%	70%	27%	27%	39%	39%	100%
4.2	80%	20%	0%	142%	0%	99%	70%	30%	0%	34%	17%	17%	51%	51%	100%
4	89%	11%	0%	107%	0%	96%	90%	10%	0%	60%	25%	25%	41%	41%	100%
ROPJV	43%	52%	5%	157%	16%	83%	53%	38%	10%	63%	60%	54%	94%	86%	91%

Tab 5.2.3.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.2.4.a Regionální operační program Střední Morava		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1	Doprava	7 029	36,60%
1.1.	Doprava	4 384	22,80%
1.2.	Veřejná doprava	1 901	9,90%
1.3.	Bezmotorová doprava	744	3,90%
2	Integrovaný rozvoj a obnova regionu	7 838	40,80%
2.1.	Rozvoj regionálních center	1 044	5,40%
2.2.	Rozvoj měst	3 769	19,60%
2.3.	Rozvoj venkova	2 836	14,80%
2.4.	Podpora podnikání	189	1,00%
3	Cestovní ruch	3 708	19,30%
3.1.	Integrovaný rozvoj cestovního ruchu	809	4,20%
3.2.	Veřejná infrastruktura a služby	729	3,80%
3.3.	Podnikatelská infrastruktura a služby	1 957	10,20%
3.4.	Propagace a řízení	213	1,10%
4	Technická pomoc	632	3,30%
4.1.	Podpora řídicích, implementačních a kontrolních úkolů řídicího orgánu	425	2,20%
4.2.	Podpora zvyšování absorpční kapacity regionu	207	1,10%
	Celkem	19 207	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	26	56	56	56	56	56	56	74	81	81	81	81	81	81
1.2	0	17	17	17	17	17	17	17	39	39	40	51	51	51
1.3	34	34	34	34	34	34	34	47	47	47	47	47	50	70
1	60	107	107	107	107	107	107	138	167	167	168	179	182	202
2.1	0	0	0	0	0	0	4	4	4	8	8	8	8	13
2.2	25	119	119	124	124	124	124	193	221	221	244	244	246	247
2.3	69	213	213	213	214	214	214	214	485	486	486	486	486	489
2.4	0	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
2	94	345	345	350	351	351	355	424	723	728	751	751	753	762
3.1	0	17	27	28	31	31	35	50	54	54	60	66	66	68
3.2	0	30	30	30	30	30	30	30	68	68	68	68	68	68
3.3	0	80	122	122	122	122	122	211	224	224	225	241	241	244
3.4	0	7	8	8	8	8	8	8	8	13	13	13	13	13
3	0	134	187	188	191	191	195	299	354	359	366	388	388	393
4.1	0	1	1	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5
4.2	2	3	4	7	7	7	7	8	8	10	10	11	11	11
4	2	4	5	10	10	10	10	12	12	14	14	16	16	16
ROP SM	156	590	644	655	659	659	667	873	1 256	1 268	1 299	1 334	1 339	1 373
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	1 228	2 350	2 351	2 379	2371	2328	2189	3259	3450	3516	3516	3516	3516	3516
1.2	0	503	503	505	505	503	456	466	1185	1224	1254	2279	2279	2279
1.3	632	639	639	639	617	613	581	803	800	829	829	829	855	1059
1	1 860	3 493	3 493	3 523	3493	3444	3226	4528	5435	5569	5599	6623	6650	6853
2.1	0	0	0	0	0	0	591	591	591	677	677	677	677	928
2.2	660	2 673	2 673	2 909	2909	2887	2822	4016	4288	4335	4886	4886	5474	5478
2.3	779	2 844	2 860	2 877	2877	2864	2840	2855	5861	5911	5911	5911	5911	5956
2.4	0	132	132	132	132	132	132	132	130	132	132	132	132	132
2	1 438	5 649	5 666	5 918	5918	5882	6384	7593	10870	11055	11606	11606	12194	12494
3.1	0	414	532	695	698	698	686	1281	1316	1320	1391	1420	1420	1437
3.2	0	450	461	464	463	463	456	465	1004	1017	1017	1017	1017	1017
3.3	0	1 287	2 032	2 032	2032	2031	1946	3383	3616	3620	3647	3721	3721	3759
3.4	0	105	114	114	114	114	112	115	115	216	216	216	216	216
3	0	2 257	3 139	3 304	3307	3305	3200	5244	6050	6173	6271	6374	6374	6429
4.1	0	34	34	147	147	147	147	199	199	199	199	253	253	253
4.2	39	41	53	82	82	82	79	87	87	118	118	124	124	124
4	39	75	87	228	228	228	226	286	286	318	318	377	377	377
ROP SM	3 337	11 474	12 384	12 974	12946	12859	13036	17651	22642	23114	23793	24980	25595	26153
VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	7	7	7	7	7	7	7	7	12	12	12	12	12	12
1.2	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5	13	13	16	16
1.3	0	2	2	2	3	3	3	3	9	9	10	10	10	15
1	7	9	14	14	15	15	15	15	26	26	35	35	38	43
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tab 5.2.4.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.2	0	0	4	68	69	69	69	73	108	121	122	135	136	136
2.3	0	1	41	50	54	54	54	54	54	72	270	270	270	270
2.4	0	0	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
2	0	1	51	124	129	129	129	133	168	199	398	411	412	412
3.1	0	0	5	7	13	13	14	14	24	24	24	24	29	29
3.2	0	0	11	11	11	11	12	12	24	38	38	38	38	38
3.3	0	22	29	30	62	63	65	68	122	124	131	135	142	145
3.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	22	45	48	86	87	91	94	170	186	193	197	209	212
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ROP SM	7	32	110	186	230	231	235	242	364	411	626	643	659	667
VZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	289	289	290	290	290	290	290	290	431	431	431	431	431	431
1.2	0	0	31	31	31	31	31	31	31	31	159	159	195	195
1.3	0	36	36	36	39	39	39	39	143	143	153	153	153	194
1	289	325	357	357	361	361	361	361	605	605	744	744	780	821
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.2	0	0	68	1 466	1485	1485	1485	1562	2118	2185	2221	2519	2522	2522
2.3	0	2	759	926	1001	1001	1001	1001	1001	1240	3372	3372	3372	3372
2.4	0	0	87	87	87	87	87	87	87	87	87	87	87	87
2	0	2	914	2 479	2573	2573	2573	2650	3205	3512	5680	5979	5981	5981
3.1	0	0	183	283	351	351	354	354	819	819	819	819	884	884
3.2	0	0	203	205	205	205	207	207	378	592	592	592	592	592
3.3	0	302	434	502	916	941	974	1063	1773	1818	1935	1969	2020	2090
3.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	302	820	990	1472	1497	1535	1625	2969	3228	3345	3379	3496	3566
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ROP SM	289	629	2 090	3 826	4405	4430	4469	4635	6780	7345	9770	10102	10256	10367
PosZ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	19	49	35	23	21	7	1	18	20	20	20	13	13	4
1.2	0	17	12	12	8	1	0	0	22	22	15	26	23	23
1.3	0	32	32	23	6	0	0	13	7	7	6	6	7	18
1	19	98	79	58	35	8	1	31	49	49	41	45	43	45
2.1	0	0	0	0	0	0	4	4	4	7	7	7	6	9
2.2	0	119	115	53	44	29	3	66	59	46	68	51	46	31
2.3	0	212	172	157	93	20	5	0	271	254	56	56	56	53
2.4	0	13	7	7	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	344	294	217	140	50	12	70	334	307	131	114	108	93
3.1	0	17	22	21	14	9	10	20	14	14	19	25	16	14
3.2	0	30	19	19	12	3	1	0	26	12	12	12	12	7

Tab 5.2.4.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.3	0	58	93	78	30	17	9	90	49	46	40	52	42	32
3.4	0	7	8	8	5	3	0	0	0	5	5	5	5	5
3	0	112	142	126	61	32	20	110	89	77	76	94	75	58
4.1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
4.2	0	3	3	5	3	2	0	1	0	2	2	2	1	0
4	0	4	3	6	3	2	0	2	0	2	2	2	1	0
ROP SM	19	558	518	407	239	92	33	213	472	435	250	255	227	196
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	939	2 061	1 359	880	841	222	25	940	996	996	996	467	467	95
1.2	0	503	473	474	376	219	0	0	720	720	621	1646	1610	1610
1.3	0	603	603	469	221	0	0	190	86	86	76	76	70	189
1	939	3 168	2 435	1 823	1438	441	25	1130	1801	1801	1693	2188	2147	1894
2.1	0	0	0	0	0	0	591	591	591	214	214	214	204	337
2.2	0	2 673	2 605	1 361	991	535	45	1108	829	762	1277	932	1454	1165
2.3	0	2 842	2 102	1 903	1311	271	59	0	3009	2785	653	653	653	664
2.4	0	132	45	45	31	14	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	5 648	4 752	3 308	2332	820	696	1699	4429	3761	2143	1799	2310	2166
3.1	0	414	349	412	281	214	95	587	159	159	221	250	175	149
3.2	0	450	258	259	174	66	20	0	374	160	160	160	160	125
3.3	0	985	1 599	1 183	531	385	224	1317	843	764	675	714	636	429
3.4	0	105	114	114	85	42	0	0	0	99	99	99	99	99
3	0	1 955	2 319	1 967	1071	706	339	1904	1376	1182	1153	1223	1069	803
4.1	0	34	0	59	0	0	0	52	0	0	0	0	0	0
4.2	0	41	53	77	46	34	0	8	0	29	29	29	16	0
4	0	75	53	136	46	34	0	60	0	29	29	29	16	0
ROP SM	939	10 845	9 558	7 234	4887	2001	1059	4793	7606	6773	5018	5238	5541	4863
SŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	14	26	28	42	48	49	49	49	49	56	56	65
1.2	0	0	0	0	4	11	12	12	12	12	12	12	12	12
1.3	0	0	0	9	25	31	31	31	31	31	31	31	33	37
1	0	0	14	35	57	84	91	92	92	92	92	99	101	114
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	4
2.2	0	0	0	3	11	26	52	54	54	54	54	58	64	80
2.3	0	0	0	6	67	140	155	160	160	160	160	160	160	166
2.4	0	0	0	0	4	6	7	7	7	7	7	7	7	7
2	0	0	0	9	82	172	214	221	221	222	222	226	233	257
3.1	0	0	0	0	4	9	11	16	16	16	17	17	21	25
3.2	0	0	0	0	7	16	17	18	18	18	18	18	18	23
3.3	0	0	0	14	30	42	48	53	53	54	54	54	57	67
3.4	0	0	0	0	3	5	8	8	8	8	8	8	8	8
3	0	0	0	14	44	72	84	95	95	96	97	97	104	123
4.1	0	0	1	2	3	3	3	3	4	4	4	5	5	5
4.2	0	0	1	2	4	5	7	7	8	8	8	9	10	11
4	0	0	2	4	7	8	10	10	12	12	12	14	15	16

Tab 5.2.4.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

ROP SM	0	0	16	62	190	336	399	418	420	422	423	436	453	510
SZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	702	1 209	1239	1816	1874	2029	2023	2023	2014	2541	2542	2886
1.2	0	0	0	0	98	253	425	434	434	434	429	429	429	429
1.3	0	0	0	134	357	574	542	574	571	571	570	570	602	640
1	0	0	702	1 342	1694	2642	2840	3037	3028	3028	3013	3540	3573	3955
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	389	389	389	517
2.2	0	0	0	82	433	867	1292	1346	1341	1341	1341	1385	1443	1709
2.3	0	0	0	49	566	1592	1780	1854	1852	1852	1851	1851	1852	1884
2.4	0	0	0	0	14	31	44	44	43	43	43	43	43	43
2	0	0	0	131	1013	2490	3116	3244	3236	3626	3624	3668	3737	4153
3.1	0	0	0	0	65	132	237	340	338	338	344	343	352	394
3.2	0	0	0	0	84	192	229	258	253	253	253	253	253	285
3.3	0	0	0	347	586	706	749	1002	1000	1031	1031	1030	1058	1229
3.4	0	0	0	0	29	72	112	115	115	115	115	115	115	115
3	0	0	0	347	764	1102	1326	1715	1705	1736	1742	1741	1778	2022
4.1	0	0	34	88	147	147	147	147	199	199	199	253	253	253
4.2	0	0	0	5	36	48	79	79	87	87	87	93	106	122
4	0	0	34	93	183	195	226	226	286	286	286	346	359	375
ROP SM	0	0	736	1 913	3654	6428	7508	8223	8256	8676	8665	9296	9447	10504
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	100	164	310	630	1238	1590	1723	1843	2129	2203	2249
1.2	0	0	0	0	0	0	26	155	219	285	335	425	425	425
1.3	0	0	0	0	20	37	194	300	364	390	420	512	538	538
1	0	0	0	100	184	347	850	1693	2173	2398	2597	3065	3166	3212
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	216	344	344	344
2.2	0	0	0	0	0	42	175	463	748	896	973	1254	1256	1291
2.3	0	0	0	0	35	121	482	961	1372	1542	1734	1810	1813	1813
2.4	0	0	0	0	0	1	11	19	20	32	32	42	42	42
2	0	0	0	35	164	667	1443	2140	2470	2955	3450	3455	3490	3490
3.1	0	0	0	0	0	23	68	77	103	127	228	302	310	310
3.2	0	0	0	0	2	3	23	61	114	176	210	237	237	254
3.3	0	0	0	4	36	85	217	354	442	519	643	773	799	848
3.4	0	0	0	0	0	6	7	27	38	58	61	107	107	107
3	0	0	0	4	38	116	314	519	697	879	1142	1420	1454	1519
4.1	0	0	0	34	271	271	147	147	199	199	199	253	253	253
4.2	0	0	0	0	23	26	23	33	48	49	56	67	67	68
4	0	0	0	34	294	296	170	180	248	248	256	320	320	320
ROP SM	0	0	0	137	551	924	2001	3835	5257	5994	6950	8254	8394	8541
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	491	491	1297	1588	1725	1725	2203	2249
1.2	0	0	0	0	0	0	26	26	171	220	331	331	425	425
1.3	0	0	0	0	0	0	142	142	310	375	413	413	538	538
1	0	0	0	0	0	0	659	659	1778	2183	2468	2468	3166	3212

Tab 5.2.4.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	216	216	344	344
2.2	0	0	0	0	0	0	94	95	517	809	939	939	1256	1291
2.3	0	0	0	0	0	0	325	325	1057	1476	1605	1605	1813	1813
2.4	0	0	0	0	0	0	9	9	19	26	32	32	42	42
2	0	0	0	0	0	0	428	429	1593	2311	2793	2793	3455	3490
3.1	0	0	0	0	0	0	61	61	77	123	168	168	310	310
3.2	0	0	0	0	0	0	13	13	76	171	201	201	237	254
3.3	0	0	0	0	0	0	145	145	377	486	555	555	799	848
3.4	0	0	0	0	0	0	7	2	26	50	61	61	107	107
3	0	0	0	0	0	0	225	220	557	829	985	985	1454	1519
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	81	81	126	126	126	172
4.2	0	0	0	0	0	0	4	4	19	26	33	33	44	48
4	0	0	0	0	0	0	4	4	100	107	159	159	170	219
ROP SM	0	0	0	0	0	0	1316	1312	4028	5430	6405	6405	8244	8440
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	491	491	1297	1588	1725	1725	2132
1.2	0	0	0	0	0	0	0	26	26	171	220	331	331	425
1.3	0	0	0	0	0	0	0	142	142	310	375	413	413	512
1	0	0	0	0	0	0	0	659	659	1778	2183	2468	2468	3068
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	216	216	344
2.2	0	0	0	0	0	0	0	95	94	517	809	939	939	1256
2.3	0	0	0	0	0	0	0	325	325	1057	1476	1605	1605	1810
2.4	0	0	0	0	0	0	0	9	9	19	26	32	32	42
2	0	0	0	0	0	0	0	429	428	1593	2311	2793	2793	3451
3.1	0	0	0	0	0	0	0	61	61	77	123	168	168	302
3.2	0	0	0	0	0	0	0	13	13	76	171	201	201	237
3.3	0	0	0	0	0	0	0	145	145	377	486	555	555	773
3.4	0	0	0	0	0	0	0	2	2	26	50	61	61	107
3	0	0	0	0	0	0	0	220	220	557	829	985	985	1420
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	81	81	126	126	126
4.2	0	0	0	0	0	0	0	4	4	19	26	33	33	44
4	0	0	0	0	0	0	0	4	4	100	107	159	159	170
ROP SM	0	0	0	0	0	0	0	1312	1311	4027	5430	6405	6405	8109

Tab 5.2.4.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	35%	67%	67%	68%	67%	66%	62%	93%	98%	100%	100%	100%	-84%	-100%
1.2	0%	22%	22%	22%	22%	22%	20%	20%	52%	54%	55%	100%	100%	100%
1.3	60%	60%	60%	60%	58%	58%	55%	76%	76%	78%	78%	78%	81%	100%
1	27%	51%	51%	51%	51%	50%	47%	66%	79%	81%	82%	97%	97%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	64%	64%	64%	73%	73%	73%	73%	100%
2.2	12%	49%	49%	53%	53%	53%	52%	73%	78%	79%	89%	89%	100%	100%
2.3	13%	48%	48%	48%	48%	48%	48%	48%	98%	99%	99%	99%	99%	100%
2.4	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
2	12%	45%	45%	47%	47%	47%	51%	61%	87%	88%	93%	93%	98%	100%
3.1	0%	29%	37%	48%	49%	49%	48%	89%	92%	92%	97%	99%	99%	100%
3.2	0%	44%	45%	46%	46%	45%	45%	46%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
3.3	0%	34%	54%	54%	54%	54%	52%	90%	96%	96%	97%	99%	99%	100%
3.4	0%	49%	53%	53%	53%	53%	52%	53%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3	0%	35%	49%	51%	51%	51%	50%	82%	94%	96%	98%	99%	99%	100%
4.1	0%	13%	13%	58%	58%	58%	58%	79%	79%	79%	79%	100%	100%	100%
4.2	31%	33%	43%	66%	66%	66%	64%	70%	70%	95%	95%	100%	100%	100%
4	10%	20%	23%	61%	61%	61%	60%	76%	76%	84%	84%	100%	100%	100%
ROP SM	13%	44%	47%	50%	49%	49%	50%	67%	87%	88%	91%	96%	98%	100%
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	67%	67%	67%	67%	67%	67%	67%	67%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.2	0%	0%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	16%	82%	82%	100%	100%
1.3	0%	19%	19%	19%	20%	20%	20%	20%	74%	74%	79%	79%	79%	100%
1	35%	40%	43%	44%	44%	44%	44%	44%	74%	74%	91%	91%	95%	100%
2.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.2	0%	0%	3%	58%	59%	59%	59%	62%	84%	87%	88%	100%	100%	100%
2.3	0%	0%	23%	27%	30%	30%	30%	30%	30%	37%	100%	100%	100%	100%
2.4	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2	0%	0%	15%	41%	43%	43%	43%	44%	54%	59%	95%	100%	100%	100%
3.1	0%	0%	21%	32%	40%	40%	40%	40%	93%	93%	93%	93%	100%	100%
3.2	0%	0%	34%	35%	35%	35%	35%	35%	64%	100%	100%	100%	100%	100%
3.3	0%	14%	21%	24%	44%	45%	47%	51%	85%	87%	93%	94%	97%	100%
3.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	0%	8%	23%	28%	41%	42%	43%	46%	83%	91%	94%	95%	98%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
ROP SM	3%	6%	20%	37%	42%	43%	43%	45%	65%	71%	94%	97%	99%	100%
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	993%	2179%	1436%	931%	889%	234%	26%	994%	1052%	1052%	1052%	494%	494%	100%
1.2	0%	31%	29%	29%	23%	14%	0%	0%	45%	45%	39%	102%	100%	100%
1.3	0%	319%	319%	248%	117%	0%	0%	100%	45%	45%	40%	40%	37%	100%

Tab 5.2.4.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1	50%	167%	129%	96%	76%	23%	1%	60%	95%	95%	89%	116%	113%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	175%	175%	175%	63%	63%	63%	60%	100%
2.2	0%	229%	224%	117%	85%	46%	4%	95%	71%	65%	110%	80%	125%	100%
2.3	0%	428%	317%	287%	198%	41%	9%	0%	453%	420%	98%	98%	98%	100%
2.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2	0%	261%	219%	153%	108%	38%	32%	78%	204%	174%	99%	83%	107%	100%
3.1	0%	277%	233%	276%	188%	143%	64%	393%	107%	107%	148%	167%	117%	100%
3.2	0%	360%	206%	207%	139%	53%	16%	0%	299%	128%	128%	128%	128%	100%
3.3	0%	229%	372%	276%	124%	90%	52%	307%	196%	178%	157%	166%	148%	100%
3.4	0%	106%	115%	115%	86%	42%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%
3	0%	244%	289%	245%	133%	88%	42%	237%	171%	147%	144%	152%	133%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
ROP SM	19%	223%	197%	149%	100%	41%	22%	99%	156%	139%	103%	108%	114%	100%
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	24%	42%	43%	63%	65%	70%	70%	70%	70%	88%	88%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	23%	59%	99%	101%	101%	101%	100%	100%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	21%	56%	90%	85%	90%	89%	89%	89%	89%	94%	100%
1	0%	0%	18%	34%	43%	67%	72%	77%	77%	77%	76%	90%	90%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	75%	75%	75%	77%	100%
2.2	0%	0%	0%	5%	25%	51%	76%	79%	78%	78%	78%	81%	84%	100%
2.3	0%	0%	0%	3%	30%	84%	94%	98%	98%	98%	98%	98%	98%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	33%	71%	103%	103%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2	0%	0%	0%	3%	24%	60%	75%	78%	78%	87%	87%	88%	90%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	17%	34%	60%	86%	86%	86%	87%	87%	89%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	30%	67%	80%	91%	89%	89%	89%	89%	89%	100%
3.3	0%	0%	0%	28%	48%	57%	61%	82%	81%	84%	84%	84%	86%	100%
3.4	0%	0%	0%	0%	25%	63%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3	0%	0%	0%	17%	38%	54%	66%	85%	84%	86%	86%	86%	88%	100%
4.1	0%	0%	13%	35%	58%	58%	58%	58%	79%	79%	79%	100%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	4%	30%	39%	65%	65%	72%	72%	72%	76%	87%	100%
4	0%	0%	9%	25%	49%	52%	60%	60%	76%	76%	76%	92%	96%	100%
ROP SM	0%	0%	7%	18%	35%	61%	71%	78%	79%	83%	82%	89%	90%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	4%	7%	14%	28%	55%	71%	77%	82%	95%	98%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	37%	52%	67%	79%	100%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	4%	7%	36%	56%	68%	72%	78%	95%	100%	100%
1	0%	0%	0%	3%	6%	11%	26%	53%	68%	75%	81%	95%	99%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	63%	100%	100%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	3%	14%	36%	58%	69%	75%	97%	97%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	2%	7%	27%	53%	76%	85%	96%	100%	100%	100%

Tab 5.2.4.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.4	0%	0%	0%	0%	0%	1%	26%	45%	48%	76%	76%	100%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	1%	5%	19%	41%	61%	71%	85%	99%	99%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	7%	22%	25%	33%	41%	73%	97%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	1%	1%	9%	24%	45%	69%	83%	94%	94%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	4%	10%	26%	42%	52%	61%	76%	91%	94%	100%
3.4	0%	0%	0%	0%	0%	5%	6%	25%	36%	54%	57%	100%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	3%	8%	21%	34%	46%	58%	75%	93%	96%	100%
4.1	0%	0%	0%	13%	107%	107%	58%	58%	79%	79%	79%	100%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	1%	35%	38%	34%	49%	71%	72%	83%	99%	99%	100%
4	0%	0%	0%	11%	92%	93%	53%	56%	77%	77%	80%	100%	100%	100%
ROP SM	0%	0%	0%	2%	6%	11%	23%	45%	62%	70%	81%	97%	98%	100%
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	22%	58%	71%	77%	77%	98%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	6%	40%	52%	78%	78%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26%	26%	58%	70%	77%	77%	100%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	21%	21%	55%	68%	77%	77%	99%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	63%	63%	100%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%	40%	63%	73%	73%	97%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	18%	58%	81%	89%	89%	100%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	22%	45%	61%	76%	76%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	46%	66%	80%	80%	99%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	20%	25%	40%	54%	54%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	30%	67%	79%	79%	94%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	17%	44%	57%	65%	65%	94%	100%
3.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	2%	25%	47%	57%	57%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	15%	37%	55%	65%	65%	96%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	47%	47%	74%	74%	74%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	9%	39%	54%	68%	68%	92%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	45%	49%	72%	72%	78%	100%
ROP SM	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	16%	48%	64%	76%	76%	98%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23%	23%	61%	75%	81%	81%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	6%	40%	52%	78%	78%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	28%	61%	73%	81%	81%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	21%	21%	58%	71%	80%	80%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	63%	63%	100%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	7%	41%	64%	75%	75%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	18%	58%	82%	89%	89%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	22%	45%	61%	76%	76%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	46%	67%	81%	81%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	20%	26%	41%	56%	56%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	32%	72%	85%	85%	100%

Tab 5.2.4.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	19%	49%	63%	72%	72%	100%
3.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	25%	47%	57%	57%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	16%	39%	58%	69%	69%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	64%	64%	100%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	9%	43%	59%	74%	74%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	59%	63%	93%	93%	100%
ROP SM	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	16%	50%	67%	79%	79%	100%

	Hodnoty					Roční podíl			
PŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	56	18	7	0	81	69%	22%	9%	0%
1.2	17	0	34	0	51	33%	0%	67%	0%
1.3	34	13	0	23	70	49%	19%	0%	33%
1	107	31	41	23	202	53%	15%	20%	11%
2.1	0	4	4	5	13	0%	31%	31%	38%
2.2	124	69	51	3	247	50%	28%	21%	1%
2.3	213	1	272	3	489	44%	0%	56%	1%
2.4	13	0	0	0	13	100%	0%	0%	0%
2	350	74	327	11	762	46%	10%	43%	1%
3.1	28	22	16	2	68	41%	32%	24%	3%
3.2	30	0	38	0	68	44%	0%	56%	0%
3.3	122	89	30	3	244	50%	36%	12%	1%
3.4	8	0	5	0	13	62%	0%	38%	0%
3	188	111	89	5	393	48%	28%	23%	1%
4.1	3	1	1	0	5	60%	20%	20%	0%
4.2	7	1	3	0	11	64%	9%	27%	0%
4	10	2	4	0	16	63%	13%	25%	0%
ROP SM	655	218	461	39	1373	48%	16%	34%	3%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	2379	881	257	0	3516	68%	25%	7%	0%
1.2	505	-39	1813	0	2279	22%	-2%	80%	0%
1.3	639	164	26	230	1059	60%	15%	2%	22%
1	3523	1005	2096	230	6853	51%	15%	31%	3%
2.1	0	591	86	251	928	0%	64%	9%	27%
2.2	2909	1107	870	592	5478	53%	20%	16%	11%
2.3	2877	-22	3056	45	5956	48%	0%	51%	1%
2.4	132	-1	1	0	132	100%	0%	0%	0%
2	5918	1675	4013	889	12494	47%	13%	32%	7%
3.1	695	586	139	17	1437	48%	41%	10%	1%
3.2	464	2	552	0	1017	46%	0%	54%	0%
3.3	2032	1351	338	38	3759	54%	36%	9%	1%
3.4	114	1	101	0	216	53%	1%	47%	0%
3	3304	1940	1130	55	6429	51%	30%	18%	1%
4.1	147	52	54	0	253	58%	21%	21%	0%
4.2	82	6	37	0	124	66%	4%	30%	0%
4	228	58	91	0	377	61%	15%	24%	0%
ROP SM	12974	4677	7329	1173	26153	50%	18%	28%	4%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	7	0	5	0	12	58%	0%	42%	0%
1.2	5	0	8	3	16	31%	0%	50%	19%
1.3	2	1	7	5	15	13%	7%	47%	33%
1	14	1	20	8	43	33%	2%	47%	19%
2.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.2	68	5	62	1	136	50%	4%	46%	1%
2.3	50	4	216	0	270	19%	1%	80%	0%
2.4	6	0	0	0	6	100%	0%	0%	0%
2	124	9	278	1	412	30%	2%	67%	0%
3.1	7	7	10	5	29	24%	24%	34%	17%
3.2	11	1	26	0	38	29%	3%	68%	0%
3.3	30	38	67	10	145	21%	26%	46%	7%
3.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3	48	46	103	15	212	23%	22%	49%	7%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROP SM	186	56	401	24	667	28%	8%	60%	4%
VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	290	0	141	0	431	67%	0%	33%	0%
1.2	31	0	128	36	195	16%	0%	66%	18%
1.3	36	3	114	41	194	19%	2%	59%	21%
1	357	3	383	77	821	44%	0%	47%	9%
2.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.2	1466	96	957	2	2522	58%	4%	38%	0%

Tab 5.2.4.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.3	926	75	2372	0	3372	27%	2%	70%	0%
2.4	87	0	0	0	87	100%	0%	0%	0%
2	2479	171	3328	2	5981	41%	3%	56%	0%
3.1	283	71	465	66	884	32%	8%	53%	7%
3.2	205	3	384	0	592	35%	0%	65%	0%
3.3	502	562	906	121	2090	24%	27%	43%	6%
3.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
3	990	635	1755	186	3566	28%	18%	49%	5%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROP SM	3826	809	5466	266	10367	37%	8%	53%	3%
PosŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	23	-5	-5	-9	4	575%	-125%	-125%	-225%
1.2	12	-12	26	-3	23	52%	-52%	113%	-13%
1.3	23	-10	-7	12	18	128%	-56%	-39%	67%
1	58	-27	14	0	45	129%	-60%	31%	0%
2.1	0	4	3	2	9	0%	44%	33%	22%
2.2	53	13	-15	-20	31	171%	42%	-48%	-65%
2.3	157	-157	56	-3	53	296%	-296%	106%	-6%
2.4	7	-7	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2	217	-147	44	-21	93	233%	-158%	47%	-23%
3.1	21	-1	5	-11	14	150%	-7%	36%	-79%
3.2	19	-19	12	-5	7	271%	-271%	171%	-71%
3.3	78	12	-38	-20	32	244%	38%	-119%	-63%
3.4	8	-8	5	0	5	160%	-160%	100%	0%
3	126	-16	-16	-36	58	217%	-28%	-28%	-62%
4.1	1	0	-1	0	0	#####	#####	#####	#####
4.2	5	-4	1	-2	0	#####	#####	#####	#####
4	6	-4	0	-2	0	#####	#####	#####	#####
ROP SM	407	-194	42	-59	196	208%	-99%	21%	-30%
PosŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	880	60	-473	-372	95	931%	63%	-500%	-394%
1.2	474	-474	1646	-36	1610	29%	-29%	102%	-2%
1.3	469	-280	-114	114	189	248%	-148%	-60%	60%
1	1823	-693	1059	-294	1894	96%	-37%	56%	-16%
2.1	0	591	-377	124	337	0%	175%	-112%	37%
2.2	1361	-253	-175	233	1165	117%	-22%	-15%	20%
2.3	1903	-1903	653	11	664	287%	-287%	98%	2%
2.4	45	-45	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2	3308	-1610	100	367	2166	153%	-74%	5%	17%
3.1	412	175	-337	-101	149	276%	117%	-225%	-67%
3.2	259	-259	160	-35	125	207%	-207%	128%	-28%
3.3	1183	134	-603	-285	429	276%	31%	-140%	-66%
3.4	114	-114	99	0	99	115%	-115%	100%	0%
3	1967	-63	-682	-420	803	245%	-8%	-85%	-52%
4.1	59	-7	-52	0	0	#####	#####	#####	#####
4.2	77	-69	21	-29	0	#####	#####	#####	#####
4	136	-76	-32	-29	0	#####	#####	#####	#####
ROP SM	7234	-2442	446	-376	4863	149%	-50%	9%	-8%
SŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	26	23	7	9	65	40%	35%	11%	14%
1.2	0	12	0	0	12	0%	100%	0%	0%
1.3	9	22	0	6	37	24%	59%	0%	16%
1	35	57	7	15	114	31%	50%	6%	13%
2.1	0	0	1	3	4	0%	0%	25%	75%
2.2	3	51	4	22	80	4%	64%	5%	28%
2.3	6	154	0	6	166	4%	93%	0%	4%
2.4	0	7	0	0	7	0%	100%	0%	0%
2	9	212	5	31	257	4%	82%	2%	12%
3.1	0	16	1	8	25	0%	64%	4%	32%
3.2	0	18	0	5	23	0%	78%	0%	22%
3.3	14	39	1	13	67	21%	58%	1%	19%
3.4	0	8	0	0	8	0%	100%	0%	0%
3	14	81	2	26	123	11%	66%	2%	21%

Tab 5.2.4.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.1	2	1	2	0	5	40%	20%	40%	0%
4.2	2	5	2	2	11	18%	45%	18%	18%
4	4	6	4	2	16	25%	38%	25%	13%
ROP SM	62	356	18	74	510	12%	70%	4%	15%
SŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1209	821	512	345	2886	42%	28%	18%	12%
1.2	0	434	-6	0	429	0%	101%	-1%	0%
1.3	134	440	-3	69	640	21%	69%	-1%	11%
1	1342	1695	503	414	3955	34%	43%	13%	10%
2.1	0	0	389	127	517	0%	0%	75%	25%
2.2	82	1264	39	324	1709	5%	74%	2%	19%
2.3	49	1805	-3	33	1884	3%	96%	0%	2%
2.4	0	44	-1	0	43	0%	103%	-3%	0%
2	131	3113	424	484	4153	3%	75%	10%	12%
3.1	0	340	3	50	394	0%	86%	1%	13%
3.2	0	258	-5	32	285	0%	91%	-2%	11%
3.3	347	655	28	198	1229	28%	53%	2%	16%
3.4	0	115	0	0	115	0%	100%	0%	0%
3	347	1368	26	281	2022	17%	68%	1%	14%
4.1	88	59	106	0	253	35%	23%	42%	0%
4.2	5	74	14	29	122	4%	61%	11%	24%
4	93	133	120	29	375	25%	36%	32%	8%
ROP SM	1913	6309	1073	1208	10504	18%	60%	10%	11%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	100	1138	891	120	2249	4%	51%	40%	5%
1.2	0	155	269	0	425	0%	37%	63%	0%
1.3	0	300	212	26	538	0%	56%	39%	5%
1	100	1593	1373	146	3212	3%	50%	43%	5%
2.1	0	0	344	0	344	0%	0%	100%	0%
2.2	0	463	791	37	1291	0%	36%	61%	3%
2.3	0	961	849	4	1813	0%	53%	47%	0%
2.4	0	19	23	0	42	0%	45%	55%	0%
2	0	1443	2007	41	3490	0%	41%	57%	1%
3.1	0	77	225	8	310	0%	25%	73%	3%
3.2	0	61	176	16	254	0%	24%	70%	6%
3.3	4	350	419	75	848	0%	41%	49%	9%
3.4	0	27	80	0	107	0%	25%	75%	0%
3	4	515	901	99	1519	0%	34%	59%	7%
4.1	34	113	106	0	253	13%	45%	42%	0%
4.2	0	33	34	1	68	1%	49%	50%	1%
4	34	146	140	1	320	11%	46%	44%	0%
ROP SM	137	3698	4420	287	8541	2%	43%	52%	3%
ŽoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	491	1234	524	2249	0%	22%	55%	23%
1.2	0	26	305	94	425	0%	6%	72%	22%
1.3	0	142	271	126	538	0%	26%	50%	23%
1	0	659	1809	744	3212	0%	21%	56%	23%
2.1	0	0	216	127	344	0%	0%	63%	37%
2.2	0	95	844	352	1291	0%	7%	65%	27%
2.3	0	325	1281	208	1813	0%	18%	71%	11%
2.4	0	9	23	10	42	0%	22%	55%	24%
2	0	429	2364	697	3490	0%	12%	68%	20%
3.1	0	61	107	142	310	0%	20%	35%	46%
3.2	0	13	189	52	254	0%	5%	74%	21%
3.3	0	145	410	294	848	0%	17%	48%	35%
3.4	0	2	59	46	107	0%	2%	55%	43%
3	0	220	765	534	1519	0%	15%	50%	35%
4.1	0	0	126	45	172	0%	0%	74%	26%
4.2	0	4	29	15	48	0%	9%	60%	32%
4	0	4	155	60	219	0%	2%	71%	28%
ROP SM	0	1312	5093	2035	8440	0%	16%	60%	24%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	491	1234	407	2132	0%	23%	58%	19%
1.2	0	26	305	94	425	0%	6%	72%	22%
1.3	0	142	271	99	512	0%	28%	53%	19%

Tab 5.2.4.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1	0	659	1809	600	3068	0%	21%	59%	20%
2.1	0	0	216	127	344	0%	0%	63%	37%
2.2	0	95	844	317	1256	0%	8%	67%	25%
2.3	0	325	1281	205	1810	0%	18%	71%	11%
2.4	0	9	23	10	42	0%	22%	55%	24%
2	0	429	2364	659	3451	0%	12%	68%	19%
3.1	0	61	107	134	302	0%	20%	36%	44%
3.2	0	13	189	36	237	0%	5%	79%	15%
3.3	0	145	410	219	773	0%	19%	53%	28%
3.4	0	2	59	46	107	0%	2%	55%	43%
3	0	220	765	434	1420	0%	16%	54%	31%
4.1	0	0	126	0	126	0%	0%	100%	0%
4.2	0	4	29	11	44	0%	9%	65%	26%
4	0	4	155	11	170	0%	2%	91%	7%
ROP SM	0	1312	5093	1704	8109	0%	16%	63%	21%

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1	43,407	35,942	23,650	44,406	34,600	34,600	32,794	51%	51%	49%
1.2	44,680	12,194	70,004	35,717	35,375	35,375	35,375	22%	22%	22%
1.3	15,124	12,953	10,511	17,284	14,549	14,549	13,832	72%	72%	69%
1	33,928	19,086	42,087	34,689	28,174	28,174	26,911	46%	46%	44%
2.1	71,385	#####	37,467	129,200	85,875	85,875	85,875	33%	33%	33%
2.2	22,177	18,540	37,587	21,359	16,143	16,143	15,701	34%	34%	33%
2.3	12,181	12,490	12,521	11,349	10,923	10,923	10,902	64%	64%	64%
2.4	10,162	14,533	#####	6,157	6,014	6,014	6,014	22%	22%	22%
2	16,396	14,517	23,290	16,158	13,581	13,581	13,430	45%	45%	44%
3.1	21,129	30,493	10,671	15,752	12,396	12,396	12,076	38%	38%	37%
3.2	14,957	15,574	17,857	12,374	11,026	11,026	10,322	35%	35%	33%
3.3	15,406	14,411	13,416	18,339	12,658	12,658	11,540	43%	43%	40%
3.4	16,585	#####	19,780	14,350	13,363	13,363	13,363	50%	50%	50%
3	16,358	16,819	13,838	16,438	12,346	12,346	11,541	41%	41%	38%
4.1	50,560	#####	#####	50,560	50,560	34,300	25,220	59%	40%	30%
4.2	11,300	#####	#####	11,073	6,145	4,327	4,000	33%	23%	21%
4	23,563	#####	#####	23,413	20,019	13,694	10,631	51%	35%	27%
ROP SM	19,048	15,543	24,809	20,595	16,747	16,548	15,900	44%	44%	42%

Tab 5.2.4.e

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1	80%	15%	5%	80%	2%	66%	82%	12%	3%	78%	78%	74%	100%	95%	95%
1.2	24%	31%	45%	120%	85%	23%	19%	9%	71%	99%	99%	99%	100%	100%	100%
1.3	53%	21%	26%	142%	25%	86%	60%	18%	18%	84%	84%	80%	100%	95%	95%
1	56%	21%	22%	98%	27%	56%	58%	12%	28%	81%	81%	78%	100%	96%	96%
2.1	31%	0%	69%	89%	32%	49%	56%	0%	36%	66%	66%	66%	100%	100%	100%
2.2	32%	55%	13%	145%	31%	45%	31%	46%	21%	76%	76%	74%	100%	97%	97%
2.3	34%	55%	11%	210%	23%	66%	32%	57%	11%	96%	96%	96%	100%	100%	100%
2.4	54%	46%	0%	70%	0%	23%	33%	66%	0%	98%	98%	98%	100%	100%	100%
2	34%	54%	12%	159%	28%	53%	33%	48%	17%	84%	84%	83%	100%	99%	99%
3.1	37%	43%	21%	178%	18%	49%	27%	62%	10%	79%	79%	77%	100%	97%	97%
3.2	34%	56%	10%	139%	17%	39%	28%	58%	12%	89%	89%	83%	100%	94%	94%
3.3	27%	59%	13%	192%	22%	63%	33%	56%	11%	69%	69%	63%	100%	91%	91%
3.4	62%	0%	38%	101%	46%	54%	53%	0%	46%	93%	93%	93%	100%	100%	100%
3	31%	54%	15%	173%	22%	55%	31%	55%	12%	75%	75%	70%	100%	93%	93%
4.1	100%	0%	0%	59%	0%	59%	100%	0%	0%	100%	68%	50%	68%	50%	74%
4.2	100%	0%	0%	60%	0%	59%	98%	0%	0%	56%	39%	36%	70%	65%	92%
4	100%	0%	0%	60%	0%	59%	99%	0%	0%	86%	58%	45%	68%	53%	78%
ROP SM	37%	49%	14%	136%	25%	55%	40%	40%	19%	81%	80%	77%	99%	95%	96%

Tab 5.2.4.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.2.5.a Regionální operační program Severovýchod		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1	Rozvoj dopravní infrastruktury	7 149	36,50%
1.1.	Rozvoj regionální silniční dopravní infrastruktury	4 433	22,60%
1.2.	Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území	2 483	12,70%
1.3.	Rozvoj mezinárodních letišť	233	1,20%
2	Rozvoj městských a venkovských oblastí	7 227	36,90%
2.1.	Rozvoj regionálních center	2 495	12,70%
2.2.	Rozvoj měst	3 414	17,40%
2.3.	Rozvoj venkova	1 317	6,70%
3	Cestovní ruch	3 882	19,80%
3.1.	Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti cestovního ruchu	3 566	18,20%
3.2.	Marketingové a koordinační aktivity v oblasti cestovního ruchu	317	1,60%
4	Rozvoj podnikatelských aktivit	777	4,00%
4.1.	Podpora rozvoje infrastruktury pro podnikání	409	2,10%
4.2.	Podpora rozvoje spolupráce se středními školami a učilišti, dalšími regionálními vzdělávacími institucemi a úřady práce, rozvoj inovačních aktivit v regionu	367	1,90%
5	Technická pomoc	574	2,90%
5.1.	Podpora aktivit spojených s realizací a řízením ROP	520	2,70%
5.2.	Podpora absorpční kapacity regionu NUTS II Severovýchod	54	0,30%
	Celkem	19 609	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	24	24	24	51	51	51	51	51	51	73	73	73	73	73
1.2	0	23	23	22	23	23	23	23	51	51	51	51	51	51
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
1	24	47	47	73	74	74	74	74	102	124	125	125	125	125
2.1	0	0	0	0	0	5	8	9	13	13	15	18	23	23
2.2	78	78	78	169	169	169	169	169	169	169	169	169	169	169
2.3	95	95	95	97	268	268	268	268	268	268	268	268	268	268
2	173	173	173	266	437	442	445	446	450	450	452	455	460	460
3.1	135	134	134	134	135	135	135	137	368	369	369	369	376	376
3.2	28	28	28	28	28	28	28	28	66	66	66	66	66	66
3	163	162	162	162	163	163	163	165	434	435	435	435	442	442
4.1	0	6	7	6	6	10	31	31	31	31	31	31	31	31
4.2	0	16	16	16	16	16	16	16	16	16	47	47	47	47
4	0	22	23	22	22	26	47	47	47	47	78	78	78	78
5.1	17	17	17	26	26	29	29	31	31	33	33	35	35	35
5.2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	17	18	18	27	27	30	30	32	32	34	34	36	36	36
ROP SV	377	422	423	550	723	735	759	764	1065	1090	1124	1129	1141	1141
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	1 316	1 316	1 316	2 995	2995	2995	2874	2986	2975	4025	4025	4025	4025	4025
1.2	0	974	974	929	937	936	396	886	4346	4435	4435	4435	4435	4435
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	252	252	252	252
1	1 316	2 290	2 290	3 925	3932	3931	3270	3872	7321	8460	8712	8712	8712	8712
2.1	0	0	0	0	0	658	760	822	883	883	908	1204	1808	1808
2.2	4 132	4 143	4 143	7 782	7783	7783	6643	7704	7704	7777	7777	7777	7785	7785
2.3	1 977	1 977	1 978	1 996	5388	5389	5119	5374	5371	5395	5395	5395	5395	5395
2	6 109	6 120	6 121	9 778	13172	13830	12522	13901	13957	14054	14080	14375	14987	14987
3.1	4 533	4 116	4 116	4 019	4426	4422	3496	4438	10721	10849	10849	10849	10994	10994
3.2	265	266	266	266	266	266	181	263	452	455	455	455	455	455
3	4 798	4 382	4 382	4 285	4692	4688	3678	4701	11173	11304	11304	11304	11450	11450
4.1	0	173	197	173	173	264	739	775	775	775	775	775	775	775
4.2	0	87	87	87	86	86	51	84	83	87	313	313	313	313
4	0	260	283	260	259	350	790	859	858	862	1088	1088	1088	1088
5.1	123	123	123	192	192	194	194	262	262	265	265	414	414	414
5.2	0	56	56	56	56	56	0	56	56	56	56	56	56	56
5	123	180	180	248	248	251	194	318	318	321	321	470	470	470
ROP SV	12 346	13 231	13 256	18 496	22303	23050	20454	23650	33627	35001	35504	35949	36707	36707
VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1.2	0	0	3	3	4	5	5	5	5	5	6	16	16	16
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	1	4	4	7	8	8	8	8	8	9	19	19	19
2.1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	2	2	2	2

Tab 5.2.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.2	0	17	51	55	103	103	103	103	103	104	104	104	104	104
2.3	0	19	60	60	81	167	167	167	167	167	167	167	167	167
2	0	36	111	115	184	270	271	271	271	273	273	273	273	273
3.1	1	40	84	84	86	87	87	87	98	113	156	244	244	250
3.2	0	2	13	13	13	13	13	13	15	15	15	17	17	17
3	1	42	97	97	99	100	100	100	113	128	171	261	261	267
4.1	0	0	1	1	2	2	3	12	13	14	14	14	14	14
4.2	0	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	11	11
4	0	1	4	4	5	5	6	15	16	17	17	17	25	25
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ROP SV	2	80	216	220	295	383	385	394	408	426	470	570	578	584
VZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	63	63	63	63	241	241	241	241	241	241	241	241	241	241
1.2	0	0	79	79	124	156	156	156	156	156	167	511	511	511
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	63	63	142	142	364	397	397	397	397	397	407	752	752	752
2.1	0	0	0	0	0	0	58	58	58	533	533	533	533	533
2.2	0	675	2 403	2 544	4423	4423	4423	4423	4423	4446	4446	4446	4446	4446
2.3	0	363	1 405	1 405	1893	3727	3727	3727	3727	3727	3727	3727	3727	3727
2	0	1 039	3 807	3 949	6315	8149	8207	8207	8207	8706	8706	8706	8706	8706
3.1	6	530	2 308	2 308	2753	2793	2793	2793	3227	3542	4273	6401	6401	6612
3.2	0	50	152	152	152	152	152	152	156	156	156	164	164	164
3	6	580	2 460	2 460	2905	2945	2945	2945	3383	3698	4429	6565	6565	6776
4.1	0	0	20	20	58	58	66	279	300	312	312	312	312	312
4.2	0	9	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	63	63
4	0	9	43	43	81	81	89	303	324	335	335	335	374	374
5.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ROP SV	69	1 690	6 452	6 594	9666	11572	11638	11852	12311	13136	13877	16358	16397	16608
PosZ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	23	10	1	27	25	13	0	0	0	22	22	0	0	0
1.2	0	23	20	16	9	5	1	0	28	28	27	14	7	3
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0
1	23	33	21	43	34	18	1	0	28	50	50	15	8	3
2.1	0	0	0	0	0	5	7	7	8	4	5	5	8	5
2.2	0	61	27	103	40	40	22	7	6	0	0	0	0	0
2.3	0	76	33	13	154	67	53	1	0	0	0	0	0	0
2	0	137	60	116	194	112	82	15	14	4	5	5	8	5
3.1	0	94	46	20	4	1	1	4	224	209	166	78	54	16
3.2	0	26	15	4	2	0	0	0	36	36	36	34	10	0
3	0	120	61	24	6	1	1	4	260	245	202	112	64	16

Tab 5.2.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.1	0	6	6	5	1	5	25	15	12	2	1	1	1	1
4.2	0	15	13	13	6	2	0	0	0	0	31	31	23	2
4	0	21	19	18	7	7	25	15	12	2	32	32	24	3
5.1	9	0	0	9	6	3	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	9	1	1	9	6	3	0	0	0	0	0	0	0	0
ROP SV	32	312	162	210	247	141	109	34	314	301	289	164	104	27
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	1 253	724	64	1 680	1502	1077	0	0	0	1030	1030	0	0	0
1.2	0	974	895	584	349	292	87	0	3461	3461	3450	1573	972	666
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	252	252	252	0
1	1 253	1 698	958	2 264	1852	1369	87	0	3461	4490	4732	1825	1224	666
2.1	0	0	0	0	0	658	702	729	654	113	76	321	841	760
2.2	0	3 468	1 741	4 171	1697	1697	910	234	231	0	0	0	0	0
2.3	0	1 613	534	216	2962	1125	938	17	0	0	0	0	0	0
2	0	5 081	2 275	4 387	4659	3480	2550	979	884	113	76	321	841	760
3.1	0	3 587	1 497	705	175	35	35	69	5919	5604	4873	2745	1881	665
3.2	0	216	114	50	40	0	0	0	185	185	185	177	34	0
3	0	3 802	1 610	756	215	35	35	69	6104	5789	5058	2922	1915	665
4.1	0	173	177	153	68	160	663	381	293	65	54	54	54	54
4.2	0	78	63	63	19	9	0	0	0	0	226	226	187	25
4	0	251	240	217	87	169	663	381	293	65	280	280	241	79
5.1	89	0	0	69	44	3	0	0	0	0	0	0	0	0
5.2	0	56	56	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	89	56	56	69	44	3	0	0	0	0	0	0	0	0
ROP SV	1 342	10 889	5 140	7 691	6856	5056	3335	1429	10741	10457	10146	5348	4220	2169
SŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	13	22	23	23	35	48	48	48	48	48	70	70	70
1.2	0	0	0	3	10	13	17	18	18	18	18	21	28	32
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
1	0	13	22	26	33	48	65	66	66	66	66	91	98	103
2.1	0	0	0	0	0	0	0	1	4	7	8	11	13	16
2.2	0	0	0	11	26	26	44	59	60	65	65	65	65	65
2.3	0	0	2	24	33	34	48	100	101	101	101	101	101	101
2	0	0	2	35	59	60	92	160	165	173	174	177	179	182
3.1	0	0	4	30	45	47	47	46	46	47	47	47	78	110
3.2	0	0	0	11	13	15	15	15	15	15	15	15	39	49
3	0	0	4	41	58	62	62	61	61	62	62	62	117	159
4.1	0	0	0	0	3	3	3	4	6	15	16	16	16	16
4.2	0	0	0	0	7	11	13	13	13	13	13	13	13	34
4	0	0	0	0	10	14	16	17	19	28	29	29	29	50
5.1	8	17	17	17	20	26	29	31	31	33	33	35	35	35
5.2	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	8	17	17	18	21	27	30	32	32	34	34	36	36	36

Tab 5.2.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

ROP SV	8	30	45	120	181	211	265	336	343	363	365	395	459	530
SZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	529	1 189	1 253	1253	1677	2634	2745	2734	2734	2734	3757	3757	3735
1.2	0	0	0	266	463	488	153	730	730	730	729	2260	2856	3155
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	252
1	0	529	1 189	1 519	1716	2165	2786	3475	3464	3464	3464	6017	6613	7143
2.1	0	0	0	0	0	0	0	36	171	228	282	332	416	496
2.2	0	0	0	1 067	1664	1664	1310	3048	3051	3252	3242	3229	3207	3189
2.3	0	0	40	376	534	537	454	1630	1644	1636	1635	1634	1634	1627
2	0	0	40	1 442	2197	2201	1764	4714	4866	5117	5158	5195	5256	5311
3.1	0	0	312	1 006	1498	1594	669	1579	1575	1578	1578	1566	2563	3553
3.2	0	0	0	64	74	114	29	111	111	111	111	100	241	273
3	0	0	312	1 070	1573	1708	698	1690	1686	1689	1689	1666	2804	3826
4.1	0	0	0	0	47	47	11	115	182	371	382	382	379	379
4.2	0	0	0	0	44	53	28	60	60	59	59	59	59	219
4	0	0	0	0	91	100	39	176	242	431	441	441	438	598
5.1	34	123	123	123	148	192	194	262	262	265	265	340	340	340
5.2	0	0	0	56	56	56	0	56	56	56	56	56	56	56
5	34	123	123	180	204	248	194	318	318	321	321	396	396	396
ROP SV	34	652	1 664	4 210	5781	6422	5481	10373	10575	11021	11073	13715	15507	17273
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	2	62	233	353	930	1420	1692	1817	2065	3370	3328	3330
1.2	0	0	0	0	5	66	136	253	378	433	492	574	578	770
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	2	62	237	419	1066	1673	2071	2250	2558	3944	3906	4100
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	12	51	113	169	185
2.2	0	0	0	0	24	79	362	704	1093	1399	1724	2174	2337	2464
2.3	0	0	0	2	7	39	97	211	383	613	767	1022	1143	1215
2	0	0	0	2	31	118	460	915	1477	2025	2542	3309	3649	3864
3.1	0	0	0	79	125	245	406	608	794	881	1023	1168	1241	1382
3.2	0	0	0	0	0	4	22	31	44	55	62	69	76	91
3	0	0	0	79	125	250	428	639	837	937	1085	1237	1317	1472
4.1	0	0	0	0	0	8	15	27	37	70	96	125	144	169
4.2	0	0	0	0	2	7	13	22	40	45	51	51	51	56
4	0	0	0	0	2	15	28	48	77	114	148	176	195	226
5.1	0	69	71	86	85	130	150	154	155	222	224	224	300	300
5.2	0	0	0	0	0	0	1	8	11	11	15	17	19	22
5	0	69	71	86	85	131	158	165	165	237	242	243	318	321
ROP SV	0	69	73	229	481	932	2139	3440	4627	5563	6574	8910	9385	9984
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	34	40	384	393	393	1388	1781	1957	1957	2424	2434
1.2	0	0	0	0	0	64	64	64	253	380	478	478	578	620
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	34	40	448	457	457	1641	2161	2434	2434	3002	3054

Tab 5.2.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	26	26	167	182
2.2	0	0	0	0	3	50	73	73	705	1193	1581	1581	2310	2440
2.3	0	0	0	0	2	18	32	32	211	474	666	666	1123	1186
2	0	0	0	0	5	68	105	105	916	1668	2274	2274	3600	3807
3.1	0	0	0	0	37	101	144	144	608	836	987	987	1236	1269
3.2	0	0	0	0	0	2	3	3	31	46	60	60	76	85
3	0	0	0	0	37	103	147	147	639	882	1047	1047	1313	1355
4.1	0	0	0	0	0	2	10	10	27	49	85	85	144	160
4.2	0	0	0	0	0	3	4	4	22	40	51	51	51	56
4	0	0	0	0	0	5	13	13	48	89	137	137	195	217
5.1	0	0	0	0	0	2	3	3	38	136	163	163	182	182
5.2	0	0	0	0	0	1	1	1	11	13	15	15	19	22
5	0	0	0	0	0	3	4	4	48	149	178	178	201	204
ROP SV	0	0	0	34	82	627	726	726	3292	4949	6070	6070	8310	8636
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	393	393	393	1388	1781	1957	2418	2418
1.2	0	0	0	0	0	0	64	64	64	253	380	478	574	574
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	457	457	457	1641	2161	2434	2992	2992
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	26	113	113
2.2	0	0	0	0	0	0	73	73	73	705	1193	1581	2180	2180
2.3	0	0	0	0	0	0	32	32	32	211	474	666	1015	1015
2	0	0	0	0	0	0	105	105	105	916	1668	2274	3308	3308
3.1	0	0	0	0	0	0	144	144	144	608	836	987	1168	1168
3.2	0	0	0	0	0	0	3	3	3	31	46	60	69	69
3	0	0	0	0	0	0	147	147	147	639	882	1047	1237	1237
4.1	0	0	0	0	0	0	10	10	10	27	49	85	125	125
4.2	0	0	0	0	0	0	4	4	4	22	40	51	51	51
4	0	0	0	0	0	0	13	13	13	48	89	137	176	176
5.1	0	0	0	0	0	0	3	3	3	38	136	163	163	163
5.2	0	0	0	0	0	0	1	1	1	11	13	15	19	19
5	0	0	0	0	0	0	4	4	4	48	149	178	182	182
ROP SV	0	0	0	0	0	0	726	726	726	3292	4949	6070	7896	7896

Tab 5.2.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	33%	33%	33%	74%	74%	74%	71%	74%	74%	100%	100%	100%	100%	100%
1.2	0%	22%	22%	21%	21%	21%	9%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
1	15%	26%	26%	45%	45%	45%	38%	44%	84%	97%	100%	100%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	36%	42%	45%	49%	49%	50%	67%	100%	100%
2.2	53%	53%	53%	100%	100%	100%	85%	99%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
2.3	37%	37%	37%	37%	100%	100%	95%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2	41%	41%	41%	65%	88%	92%	84%	93%	93%	94%	94%	96%	100%	100%
3.1	41%	37%	37%	37%	40%	40%	32%	40%	98%	99%	99%	99%	100%	100%
3.2	58%	58%	58%	58%	58%	58%	40%	58%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
3	42%	38%	38%	37%	41%	41%	32%	41%	98%	99%	99%	99%	100%	100%
4.1	0%	22%	25%	22%	22%	34%	95%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4.2	0%	28%	28%	28%	28%	27%	16%	27%	27%	28%	100%	100%	100%	100%
4	0%	24%	26%	24%	24%	32%	73%	79%	79%	79%	100%	100%	100%	100%
5.1	30%	30%	30%	46%	46%	47%	47%	63%	63%	64%	64%	100%	100%	100%
5.2	0%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5	26%	38%	38%	53%	53%	53%	41%	68%	68%	68%	68%	100%	100%	100%
ROP SV	34%	36%	36%	50%	61%	63%	56%	64%	92%	95%	97%	98%	100%	100%
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	26%	26%	26%	26%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.2	0%	0%	15%	15%	24%	31%	31%	31%	31%	31%	33%	100%	100%	100%
1.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	8%	8%	19%	19%	48%	53%	53%	53%	53%	53%	54%	100%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	11%	11%	100%	100%	100%	100%	100%
2.2	0%	15%	54%	57%	99%	99%	99%	99%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
2.3	0%	10%	38%	38%	51%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2	0%	12%	44%	45%	73%	94%	94%	94%	94%	100%	100%	100%	100%	100%
3.1	0%	8%	35%	35%	42%	42%	42%	42%	49%	54%	65%	97%	97%	100%
3.2	0%	31%	93%	93%	93%	93%	93%	93%	95%	95%	95%	100%	100%	100%
3	0%	9%	36%	36%	43%	43%	43%	43%	50%	55%	65%	97%	97%	100%
4.1	0%	0%	6%	6%	19%	19%	21%	90%	96%	100%	100%	100%	100%	100%
4.2	0%	15%	37%	37%	37%	37%	37%	37%	37%	37%	37%	37%	100%	100%
4	0%	2%	12%	12%	22%	22%	24%	81%	87%	90%	90%	90%	100%	100%
5.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
ROP SV	0%	10%	39%	40%	58%	70%	70%	71%	74%	79%	84%	98%	99%	100%
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.2	0%	146%	134%	88%	52%	44%	13%	0%	520%	520%	518%	236%	146%	100%
1.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####

Tab 5.2.5.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1	188%	255%	144%	340%	278%	206%	13%	0%	520%	674%	711%	274%	184%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	87%	92%	96%	86%	15%	10%	42%	111%	100%
2.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2	0%	668%	299%	577%	613%	458%	335%	129%	116%	15%	10%	42%	111%	100%
3.1	0%	540%	225%	106%	26%	5%	5%	10%	891%	843%	733%	413%	283%	100%
3.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	0%	572%	242%	114%	32%	5%	5%	10%	918%	871%	761%	440%	288%	100%
4.1	0%	321%	327%	284%	127%	296%	1227%	705%	542%	120%	100%	100%	100%	100%
4.2	0%	317%	258%	258%	76%	36%	0%	0%	0%	0%	923%	923%	762%	100%
4	0%	319%	306%	276%	111%	215%	844%	485%	373%	82%	357%	357%	307%	100%
5.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
5	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
ROP SV	62%	502%	237%	355%	316%	233%	154%	66%	495%	482%	468%	247%	195%	100%
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	14%	32%	34%	34%	45%	71%	73%	73%	73%	73%	101%	101%	100%
1.2	0%	0%	0%	8%	15%	15%	5%	23%	23%	23%	23%	72%	91%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
1	0%	7%	17%	21%	24%	30%	39%	49%	48%	48%	48%	84%	93%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	34%	46%	57%	67%	84%	100%
2.2	0%	0%	0%	33%	52%	52%	41%	96%	96%	102%	102%	101%	101%	100%
2.3	0%	0%	2%	23%	33%	33%	28%	100%	101%	101%	100%	100%	100%	100%
2	0%	0%	1%	27%	41%	41%	33%	89%	92%	96%	97%	98%	99%	100%
3.1	0%	0%	9%	28%	42%	45%	19%	44%	44%	44%	44%	44%	72%	100%
3.2	0%	0%	0%	23%	27%	42%	11%	41%	41%	41%	41%	37%	88%	100%
3	0%	0%	8%	28%	41%	45%	18%	44%	44%	44%	44%	44%	73%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	12%	12%	3%	30%	48%	98%	101%	101%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	20%	24%	13%	28%	27%	27%	27%	27%	27%	100%
4	0%	0%	0%	0%	15%	17%	6%	29%	40%	72%	74%	74%	73%	100%
5.1	10%	36%	36%	36%	44%	56%	57%	77%	77%	78%	78%	100%	100%	100%
5.2	0%	0%	0%	100%	100%	100%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5	9%	31%	31%	45%	52%	63%	49%	80%	80%	81%	81%	100%	100%	100%
ROP SV	0%	4%	10%	24%	33%	37%	32%	60%	61%	64%	64%	79%	90%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	2%	7%	11%	28%	43%	51%	55%	62%	101%	100%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	1%	9%	18%	33%	49%	56%	64%	75%	75%	100%
1.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	0%	0%	0%	2%	6%	10%	26%	41%	50%	55%	62%	96%	95%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	27%	61%	91%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	1%	3%	15%	29%	44%	57%	70%	88%	95%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	1%	3%	8%	17%	32%	50%	63%	84%	94%	100%

Tab 5.2.5.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2	0%	0%	0%	0%	1%	3%	12%	24%	38%	52%	66%	86%	94%	100%
3.1	0%	0%	0%	6%	9%	18%	29%	44%	57%	64%	74%	85%	90%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	5%	24%	34%	48%	61%	68%	76%	84%	100%
3	0%	0%	0%	5%	8%	17%	29%	43%	57%	64%	74%	84%	89%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	5%	9%	16%	22%	41%	57%	74%	85%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	4%	12%	22%	39%	71%	79%	91%	91%	91%	100%
4	0%	0%	0%	0%	1%	7%	12%	21%	34%	51%	65%	78%	86%	100%
5.1	0%	23%	24%	29%	28%	43%	50%	52%	52%	74%	75%	75%	100%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	3%	37%	48%	48%	69%	79%	86%	86%	100%
5	0%	22%	22%	27%	26%	41%	49%	51%	51%	74%	75%	76%	99%	100%
ROP SV	0%	1%	1%	2%	5%	9%	21%	34%	46%	56%	66%	89%	94%	100%
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	1%	2%	16%	16%	16%	57%	73%	80%	80%	100%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	10%	10%	10%	41%	61%	77%	77%	93%	100%
1.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	0%	0%	0%	1%	1%	15%	15%	15%	54%	71%	80%	80%	98%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	14%	92%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	2%	3%	3%	29%	49%	65%	65%	95%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	2%	3%	3%	18%	40%	56%	56%	95%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	2%	3%	3%	24%	44%	60%	60%	95%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	3%	8%	11%	11%	48%	66%	78%	78%	97%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	3%	4%	4%	36%	54%	71%	71%	90%	100%
3	0%	0%	0%	0%	3%	8%	11%	11%	47%	65%	77%	77%	97%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	1%	6%	6%	17%	31%	53%	53%	90%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	5%	7%	7%	39%	71%	91%	91%	91%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	2%	6%	6%	22%	41%	63%	63%	90%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	2%	21%	75%	90%	90%	100%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	4%	48%	61%	69%	69%	86%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	2%	24%	73%	88%	88%	99%	100%
ROP SV	0%	0%	0%	0%	1%	7%	8%	8%	38%	57%	70%	70%	96%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	16%	16%	57%	74%	81%	100%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	11%	11%	44%	66%	83%	100%	100%
1.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	15%	15%	55%	72%	81%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23%	100%	100%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	3%	32%	55%	73%	100%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	3%	21%	47%	66%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	3%	28%	50%	69%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	12%	52%	72%	84%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	5%	45%	67%	87%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	12%	52%	71%	85%	100%	100%

Tab 5.2.5.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%	8%	21%	39%	68%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%	7%	43%	78%	100%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%	7%	27%	50%	78%	100%	100%
5.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	2%	23%	83%	100%	100%	100%
5.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	4%	56%	70%	80%	100%	100%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	2%	26%	82%	98%	100%	100%
ROP SV	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	9%	9%	42%	63%	77%	100%	100%

	Hodnoty					Roční podíl			
PŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	51	0	22	0	73	70%	0%	30%	0%
1.2	22	1	28	0	51	43%	2%	55%	0%
1.3	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
1	73	1	51	0	125	58%	1%	41%	0%
2.1	0	9	9	5	23	0%	39%	39%	22%
2.2	169	0	0	0	169	100%	0%	0%	0%
2.3	97	171	0	0	268	36%	64%	0%	0%
2	266	180	9	5	460	58%	39%	2%	1%
3.1	134	3	232	7	376	36%	1%	62%	2%
3.2	28	0	38	0	66	42%	0%	58%	0%
3	162	3	270	7	442	37%	1%	61%	2%
4.1	6	25	0	0	31	19%	81%	0%	0%
4.2	16	0	31	0	47	34%	0%	66%	0%
4	22	25	31	0	78	28%	32%	40%	0%
5.1	26	5	4	0	35	74%	14%	11%	0%
5.2	1	0	0	0	1	100%	0%	0%	0%
5	27	5	4	0	36	75%	14%	11%	0%
ROP SV	550	214	365	12	1141	48%	19%	32%	1%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	2995	-10	1039	0	4025	74%	0%	26%	0%
1.2	929	-44	3549	0	4435	21%	-1%	80%	0%
1.3	0	0	252	0	252	0%	0%	100%	0%
1	3925	-53	4840	0	8712	45%	-1%	56%	0%
2.1	0	822	381	605	1808	0%	45%	21%	33%
2.2	7782	-78	73	8	7785	100%	-1%	1%	0%
2.3	1996	3378	21	0	5395	37%	63%	0%	0%
2	9778	4123	475	612	14987	65%	28%	3%	4%
3.1	4019	419	6411	145	10994	37%	4%	58%	1%
3.2	266	-3	192	1	455	58%	-1%	42%	0%
3	4285	416	6603	146	11450	37%	4%	58%	1%
4.1	173	602	0	0	775	22%	78%	0%	0%
4.2	87	-3	229	0	313	28%	-1%	73%	0%
4	260	599	229	0	1088	24%	55%	21%	0%
5.1	192	70	152	0	414	46%	17%	37%	0%
5.2	56	0	0	0	56	100%	0%	0%	0%
5	248	70	152	0	470	53%	15%	32%	0%
ROP SV	18496	5155	12299	757	36707	50%	14%	34%	2%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1	2	0	0	3	33%	67%	0%	0%
1.2	3	2	11	0	16	19%	13%	69%	0%
1.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	4	4	11	0	19	21%	21%	58%	0%
2.1	0	1	1	0	2	0%	50%	50%	0%
2.2	55	48	1	0	104	53%	46%	1%	0%
2.3	60	107	0	0	167	36%	64%	0%	0%
2	115	156	2	0	273	42%	57%	1%	0%
3.1	84	3	157	6	250	34%	1%	63%	2%
3.2	13	0	4	0	17	76%	0%	24%	0%
3	97	3	161	6	267	36%	1%	60%	2%
4.1	1	11	2	0	14	7%	79%	14%	0%
4.2	3	0	0	8	11	27%	0%	0%	73%
4	4	11	2	8	25	16%	44%	8%	32%
5.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROP SV	220	174	176	14	584	38%	30%	30%	2%
VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	63	177	0	0	241	26%	74%	0%	0%
1.2	79	77	355	0	511	15%	15%	69%	0%
1.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	142	254	355	0	752	19%	34%	47%	0%
2.1	0	58	475	0	533	0%	11%	89%	0%
2.2	2544	1878	23	0	4446	57%	42%	1%	0%
2.3	1405	2322	0	0	3727	38%	62%	0%	0%
2	3949	4259	499	0	8706	45%	49%	6%	0%
3.1	2308	485	3608	211	6612	35%	7%	55%	3%
3.2	152	0	12	0	164	93%	0%	7%	0%

Tab 5.2.5.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3	2460	486	3620	211	6776	36%	7%	53%	3%
4.1	20	259	32	0	312	6%	83%	10%	0%
4.2	23	0	0	39	63	37%	0%	0%	63%
4	43	260	32	39	374	12%	69%	9%	10%
5.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROP SV	6594	5258	4506	250	16608	40%	32%	27%	2%
PosŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	27	-27	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.2	16	-16	14	-11	3	533%	-533%	467%	-367%
1.3	0	0	1	-1	0	#####	#####	#####	#####
1	43	-43	15	-12	3	1433%	-1433%	500%	-400%
2.1	0	7	-2	0	5	0%	140%	-40%	0%
2.2	103	-96	-7	0	0	#####	#####	#####	#####
2.3	13	-12	-1	0	0	#####	#####	#####	#####
2	116	-101	-10	0	5	2320%	-2020%	-200%	0%
3.1	20	-16	74	-62	16	125%	-100%	463%	-388%
3.2	4	-4	34	-34	0	#####	#####	#####	#####
3	24	-20	108	-96	16	150%	-125%	675%	-600%
4.1	5	10	-14	0	1	500%	1000%	-1400%	0%
4.2	13	-13	31	-29	2	650%	-650%	1550%	-1450%
4	18	-3	17	-29	3	600%	-100%	567%	-967%
5.1	9	-9	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5	9	-9	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROP SV	210	-176	130	-137	27	778%	-652%	481%	-507%
PosŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1680	-1680	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.2	584	-584	1573	-907	666	88%	-88%	236%	-136%
1.3	0	0	252	-252	0	#####	#####	#####	#####
1	2264	-2264	1825	-1159	666	340%	-340%	274%	-174%
2.1	0	729	-408	439	760	0%	96%	-54%	58%
2.2	4171	-3937	-234	0	0	#####	#####	#####	#####
2.3	216	-199	-17	0	0	#####	#####	#####	#####
2	4387	-3407	-658	439	760	577%	-448%	-87%	58%
3.1	705	-636	2676	-2080	665	106%	-96%	403%	-313%
3.2	50	-50	177	-177	0	#####	#####	#####	#####
3	756	-687	2853	-2257	665	114%	-103%	429%	-340%
4.1	153	227	-327	0	54	284%	421%	-605%	0%
4.2	63	-63	226	-202	25	258%	-258%	923%	-823%
4	217	164	-100	-202	79	276%	209%	-128%	-257%
5.1	69	-69	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
5	69	-69	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROP SV	7691	-6262	3919	-3179	2169	355%	-289%	181%	-147%
SŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	23	25	22	0	70	33%	36%	31%	0%
1.2	3	15	3	11	32	9%	47%	9%	34%
1.3	0	0	0	1	1	0%	0%	0%	100%
1	26	40	25	12	103	25%	39%	24%	12%
2.1	0	1	10	5	16	0%	6%	63%	31%
2.2	11	48	6	0	65	17%	74%	9%	0%
2.3	24	76	1	0	101	24%	75%	1%	0%
2	35	125	17	5	182	19%	69%	9%	3%
3.1	30	16	1	63	110	27%	15%	1%	57%
3.2	11	4	0	34	49	22%	8%	0%	69%
3	41	20	1	97	159	26%	13%	1%	61%
4.1	0	4	12	0	16	0%	25%	75%	0%
4.2	0	13	0	21	34	0%	38%	0%	62%
4	0	17	12	21	50	0%	34%	24%	42%
5.1	17	14	4	0	35	49%	40%	11%	0%
5.2	1	0	0	0	1	100%	0%	0%	0%
5	18	14	4	0	36	50%	39%	11%	0%
ROP SV	120	216	59	135	530	23%	41%	11%	25%
SŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1253	1493	1012	-22	3735	34%	40%	27%	-1%
1.2	266	464	1531	895	3155	8%	15%	49%	28%
1.3	0	0	0	252	252	0%	0%	0%	100%

Tab 5.2.5.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

1	1519	1956	2542	1126	7143	21%	27%	36%	16%
2.1	0	36	296	164	496	0%	7%	60%	33%
2.2	1067	1982	181	-40	3189	33%	62%	6%	-1%
2.3	376	1254	4	-7	1627	23%	77%	0%	0%
2	1442	3272	481	117	5311	27%	62%	9%	2%
3.1	1006	573	-13	1987	3553	28%	16%	0%	56%
3.2	64	47	-11	173	273	23%	17%	-4%	63%
3	1070	620	-24	2160	3826	28%	16%	-1%	56%
4.1	0	115	267	-3	379	0%	30%	70%	-1%
4.2	0	60	-1	160	219	0%	28%	0%	73%
4	0	176	266	156	598	0%	29%	44%	26%
5.1	123	139	78	0	340	36%	41%	23%	0%
5.2	56	0	0	0	56	100%	0%	0%	0%
5	180	139	78	0	396	45%	35%	20%	0%
ROP SV	4210	6163	3343	3558	17273	24%	36%	19%	21%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	62	1358	1950	-40	3330	2%	41%	59%	-1%
1.2	0	253	321	196	770	0%	33%	42%	25%
1.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	62	1611	2271	156	4100	2%	39%	55%	4%
2.1	0	0	113	72	185	0%	0%	61%	39%
2.2	0	704	1470	289	2464	0%	29%	60%	12%
2.3	2	210	811	194	1215	0%	17%	67%	16%
2	2	914	2394	555	3864	0%	24%	62%	14%
3.1	79	529	560	214	1382	6%	38%	41%	15%
3.2	0	31	38	21	91	0%	34%	42%	24%
3	79	560	599	235	1472	5%	38%	41%	16%
4.1	0	27	98	45	169	0%	16%	58%	26%
4.2	0	22	29	5	56	0%	39%	52%	9%
4	0	48	128	50	226	0%	21%	57%	22%
5.1	86	68	70	75	300	29%	23%	23%	25%
5.2	0	11	8	3	22	0%	48%	38%	14%
5	86	79	78	78	321	27%	24%	24%	24%
ROP SV	229	3211	5470	1074	9984	2%	32%	55%	11%
ZoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	34	359	1564	478	2434	1%	15%	64%	20%
1.2	0	64	414	142	620	0%	10%	67%	23%
1.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	34	423	1978	620	3054	1%	14%	65%	20%
2.1	0	0	26	156	182	0%	0%	14%	86%
2.2	0	73	1508	859	2440	0%	3%	62%	35%
2.3	0	32	634	519	1186	0%	3%	53%	44%
2	0	105	2168	1534	3807	0%	3%	57%	40%
3.1	0	144	843	283	1269	0%	11%	66%	22%
3.2	0	3	57	25	85	0%	4%	67%	29%
3	0	147	900	307	1355	0%	11%	66%	23%
4.1	0	10	76	75	160	0%	6%	47%	47%
4.2	0	4	48	5	56	0%	7%	84%	9%
4	0	13	124	80	217	0%	6%	57%	37%
5.1	0	3	161	18	182	0%	2%	88%	10%
5.2	0	1	14	7	22	0%	4%	65%	31%
5	0	4	175	25	204	0%	2%	86%	12%
ROP SV	34	692	5344	2566	8636	0%	8%	62%	30%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	393	1564	461	2418	0%	16%	65%	19%
1.2	0	64	414	97	574	0%	11%	72%	17%
1.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	457	1978	558	2992	0%	15%	66%	19%
2.1	0	0	26	87	113	0%	0%	23%	77%
2.2	0	73	1508	599	2180	0%	3%	69%	27%
2.3	0	32	634	349	1015	0%	3%	62%	34%
2	0	105	2168	1035	3308	0%	3%	66%	31%
3.1	0	144	843	181	1168	0%	12%	72%	16%
3.2	0	3	57	9	69	0%	5%	82%	13%
3	0	147	900	190	1237	0%	12%	73%	15%
4.1	0	10	76	39	125	0%	8%	61%	32%
4.2	0	4	48	0	51	0%	7%	93%	0%
4	0	13	124	39	176	0%	7%	70%	22%
5.1	0	3	161	0	163	0%	2%	98%	0%

Tab 5.2.5.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

5.2	0	1	14	4	19	0%	4%	76%	20%
5	0	4	175	4	182	0%	2%	96%	2%
ROP SV	0	726	5344	1825	7896	0%	9%	68%	23%

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1	55,140	80,167	#####	53,361	47,570	34,776	34,537	75%	55%	55%
1.2	86,953	31,963	221,933	98,606	24,072	19,366	17,944	31%	25%	23%
1.3	252,000	#####	#####	252,000	0,000	0,000	0,000	0%	0%	0%
1	69,694	39,574	221,933	69,347	39,808	29,651	29,048	57%	43%	42%
2.1	78,609	266,650	152,060	30,981	11,575	11,356	7,081	7%	7%	5%
2.2	46,064	42,748	#####	49,062	37,903	37,542	33,535	72%	71%	64%
2.3	20,129	22,316	#####	16,105	12,034	11,738	10,050	92%	90%	77%
2	32,581	31,890	152,060	29,183	21,232	20,920	18,177	53%	53%	46%
3.1	29,240	26,447	41,538	32,301	12,563	11,540	10,619	39%	36%	33%
3.2	6,897	9,635	#####	5,569	1,847	1,737	1,410	29%	27%	22%
3	25,904	25,376	41,538	24,063	9,260	8,519	7,781	38%	35%	32%
4.1	25,003	22,250	54,000	23,656	10,588	10,013	7,794	41%	39%	30%
4.2	6,657	5,709	12,250	6,441	1,659	1,659	1,509	15%	15%	14%
4	13,949	14,972	26,167	11,950	4,516	4,332	3,522	29%	28%	23%
5.1	11,829	#####	#####	9,706	8,560	5,191	4,669	58%	35%	31%
5.2	56,300	#####	#####	56,200	21,800	21,800	18,800	40%	40%	35%
5	13,061	#####	#####	11,000	8,928	5,653	5,061	56%	35%	32%
ROP SV	32,171	28,438	80,341	32,591	18,838	16,294	14,897	51%	44%	40%

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1	96%	4%	0%	91%	0%	84%	93%	6%	0%	89%	65%	65%	73%	73%	99%
1.2	63%	31%	6%	179%	27%	127%	71%	12%	15%	24%	20%	18%	80%	75%	93%
1.3	100%	0%	0%	108%	0%	108%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	#####	#####	#####
1	82%	15%	2%	122%	9%	100%	82%	9%	8%	57%	43%	42%	74%	73%	98%
2.1	70%	9%	22%	72%	30%	20%	27%	29%	42%	37%	37%	23%	98%	61%	62%
2.2	38%	62%	0%	228%	0%	93%	41%	57%	0%	77%	77%	68%	99%	88%	89%
2.3	38%	62%	0%	409%	0%	123%	30%	69%	0%	75%	73%	62%	98%	84%	86%
2	40%	59%	1%	207%	11%	73%	35%	58%	5%	73%	72%	62%	99%	86%	87%
3.1	29%	66%	4%	308%	19%	100%	32%	60%	6%	39%	36%	33%	92%	85%	92%
3.2	74%	26%	0%	144%	0%	86%	60%	36%	0%	33%	31%	25%	94%	76%	81%
3	36%	60%	4%	295%	17%	99%	33%	59%	6%	38%	35%	32%	92%	84%	91%
4.1	52%	45%	3%	189%	13%	92%	49%	40%	7%	45%	42%	33%	95%	74%	78%
4.2	72%	23%	4%	85%	7%	60%	70%	20%	8%	26%	26%	23%	100%	91%	91%
4	64%	32%	4%	140%	10%	77%	55%	34%	7%	38%	36%	29%	96%	78%	81%
5.1	100%	0%	0%	80%	0%	65%	82%	0%	0%	88%	53%	48%	61%	55%	90%
5.2	100%	0%	0%	104%	0%	104%	100%	0%	0%	39%	39%	33%	100%	86%	86%
5	100%	0%	0%	82%	0%	69%	84%	0%	0%	81%	51%	46%	63%	57%	90%
ROP SV	46%	51%	2%	187%	11%	88%	47%	45%	6%	58%	50%	46%	86%	79%	91%

Tab 5.2.5.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.2.6.a Regionální operační program Jihozápad		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1	Dostupnost center	7 918	44,50%
1.1.	Modernizace regionální silniční sítě	5 459	30,70%
1.2.	Rozvoj infrastruktury pro veřejnou dopravu	158	0,90%
1.3.	Modernizace vozového parku veřejné dopravy	632	3,50%
1.4.	Rozvoj regionálních letišť	553	3,10%
1.5.	Rozvoj místních komunikací	1 116	6,30%
2	Stabilizace a rozvoj měst a obcí	5 780	32,50%
2.1.	Integrované projekty rozvojových center	1 177	6,60%
2.2.	Rozvojové projekty spádových center	999	5,60%
2.3.	Revitalizace částí měst a obcí	601	3,40%
2.4.	Rozvoj infrastruktury základního, středního a vyššího odborného školství	940	5,30%
2.5.	Rozvoj infrastruktury pro sociální integraci	730	4,10%
2.6.	Rozvoj zdravotnické péče	1 333	7,50%
3	Rozvoj cestovního ruchu	3 564	20,00%
3.1.	Rozvoj infrastruktury cestovního ruchu	2 427	13,60%
3.2.	Revitalizace památek a využití kulturního dědictví v rozvoji cestovního ruchu	924	5,20%
3.3.	Rozvoj služeb cestovního ruchu, marketingu a produktů cestovního ruchu	214	1,20%
4	Technická pomoc	533	3,00%
4.1.	Podpora řídicích, implementačních a kontrolních úkolů řídicího orgánu	492	2,80%
4.2.	Podpora zvyšování absorpční kapacity regionu	41	0,20%
	Celkem	17 795	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	18	18	20	20	20	31	31	40	40	40	53	53	53	53
1.2	12	12	20	20	20	34	34	34	34	34	34	34	34	34
1.3	0	0	0	0	0	0	4	4	4	6	7	7	7	9
1.4	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2
1.5	120	120	260	260	260	411	432	432	432	432	432	432	560	560
1	150	150	301	301	301	477	502	511	511	513	527	528	656	658
2.1	0	0	0	0	3	7	9	9	11	13	13	16	16	17
2.2	25	25	49	49	49	50	87	87	87	87	87	87	112	112
2.3	46	46	120	120	120	120	223	223	223	223	223	223	223	223
2.4	92	92	212	212	212	333	334	334	334	334	334	334	334	334
2.5	59	59	124	124	124	190	192	192	192	192	192	192	192	192
2.6	18	18	47	47	47	94	94	94	94	94	94	94	94	94
2	240	240	552	552	555	794	939	939	941	943	943	946	971	972
3.1	133	133	284	282	284	407	413	413	413	413	567	567	567	567
3.2	31	31	82	80	82	147	149	149	149	149	149	149	149	149
3.3	53	53	107	107	107	146	147	147	147	147	147	147	147	147
3	217	217	473	469	473	700	709	709	709	709	863	863	863	863
4.1	2	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	5	5	5
4.2	2	3	4	4	4	4	5	5	5	6	6	7	7	7
4	4	5	7	7	7	7	9	9	9	10	10	12	12	12
ROP JZ	611	612	1 333	1 329	1336	1978	2159	2168	2170	2175	2343	2349	2502	2505
P'Z mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	1 140	1 112	1 484	1 484	1484	2636	2425	3363	3363	3391	4305	4305	4305	4305
1.2	54	54	92	92	92	194	173	194	194	197	197	197	197	197
1.3	0	0	0	0	0	0	407	407	407	1375	1382	1382	1382	1519
1.4	0	0	17	17	17	17	0	17	17	17	17	612	612	612
1.5	1 234	1 234	2 685	2 685	2681	4391	4385	4654	4648	4657	4657	4657	5952	5952
1	2 428	2 400	4 277	4 277	4273	7238	7389	8634	8628	9637	10558	11153	12448	12585
2.1	0	0	0	0	276	425	473	473	556	614	614	656	656	738
2.2	695	695	1 588	1 588	1590	1659	2811	3027	3027	3025	3025	3025	3627	3627
2.3	589	589	1 783	1 783	1784	1784	3396	3545	3545	3552	3552	3552	3552	3552
2.4	1 400	1 400	3 197	3 197	3197	5417	5272	5433	5433	5433	5433	5433	5433	5433
2.5	763	763	1 790	1 790	1790	2855	2767	2923	2922	2932	2932	2932	2932	2932
2.6	321	321	1 487	1 487	1428	3478	3187	3450	3447	3537	3537	3537	3537	3537
2	3 769	3 768	9 844	9 844	10064	15618	17905	18849	18929	19092	19092	19134	19737	19820
3.1	2 788	2 786	5 523	5 480	5507	8361	8571	8686	8693	8705	12426	12426	12426	12426
3.2	618	618	1 392	1 360	1364	3005	2803	3074	3074	3100	3100	3100	3100	3100
3.3	197	196	366	366	363	530	491	532	531	535	535	535	535	535
3	3 602	3 600	7 281	7 206	7234	11896	11864	12291	12298	12340	16061	16061	16061	16061
4.1	130	130	188	188	188	188	193	251	251	251	251	313	313	313
4.2	30	33	38	38	38	38	43	43	43	45	45	50	50	50

Tab 5.2.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4	160	163	226	226	226	226	236	294	294	296	296	363	363	363
ROP JZ	9 959	9 931	21 628	21 553	21 797	34 977	37 394	40 068	40 148	41 364	46 006	46 711	48 609	48 827
VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1.2	0	2	2	2	2	2	4	9	8	4	11	11	12	12
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.5	4	92	106	203	203	203	211	349	349	212	230	349	350	378
1	4	94	108	205	207	207	217	360	359	218	244	363	365	393
2.1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.2	0	14	14	27	28	28	28	29	29	29	30	57	57	60
2.3	2	32	33	92	92	92	92	97	97	97	104	181	181	180
2.4	1	75	81	178	178	178	183	280	280	183	194	288	289	289
2.5	0	45	54	101	102	102	105	152	152	105	112	158	159	158
2.6	0	16	17	27	28	28	31	65	65	31	31	64	64	64
2	3	182	199	425	429	429	440	624	624	446	472	749	751	752
3.1	4	111	141	232	239	239	261	319	321	263	278	345	348	446
3.2	0	13	17	42	46	46	53	94	94	54	68	95	96	96
3.3	0	34	36	73	75	75	78	98	98	78	96	102	103	104
3	4	158	194	347	360	360	392	511	513	395	442	542	547	646
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ROP JZ	11	434	501	977	997	997	1050	1496	1497	1060	1159	1655	1664	1792
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	372	372	372	372	372	372	372	372	372	372
1.2	0	6	6	6	6	6	8	50	47	8	55	55	77	77
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	8	8
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.5	38	910	1 009	2 007	2007	2007	2083	3624	3624	2092	2228	3615	3619	3789
1	38	915	1 015	2 012	2384	2384	2463	4047	4043	2472	2662	4050	4075	4246
2.1	0	0	0	0	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
2.2	0	370	370	849	879	879	879	880	880	880	922	2013	2013	2055
2.3	28	392	453	1 388	1388	1388	1388	1463	1463	1463	1559	2934	2934	2928
2.4	1	1 103	1 204	2 575	2575	2575	2644	4493	4493	2644	2818	4479	4496	4496
2.5	0	488	686	1 308	1313	1313	1418	2163	2163	1418	1530	2161	2192	2173
2.6	0	131	613	692	717	717	734	1847	1847	734	734	1851	1851	1851
2	29	2 484	3 327	6 811	7002	7002	7192	10976	10976	7268	7692	13568	13617	13634
3.1	126	1 882	2 145	4 302	4397	4397	5180	6815	6823	5240	5531	7618	7658	10066
3.2	0	328	358	817	834	834	1240	2145	2145	1361	1681	2234	2245	2245
3.3	0	119	122	237	246	246	270	341	341	270	326	344	350	356
3	126	2 329	2 624	5 356	5477	5477	6690	9302	9309	6871	7537	10197	10253	12667

Tab 5.2.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	0	0	0	0	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29
4	0	0	0	0	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29
ROP JZ	193	5 728	6 965	14 179	14891	14891	16374	24353	24357	16640	17921	27843	27973	30575
PosŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	5	13	15	15	0	11	11	20	20	12	24	14	13	0
1.2	0	10	14	14	0	14	12	7	8	12	5	4	0	0
1.3	0	0	0	0	0	0	4	4	4	2	2	2	2	4
1.4	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
1.5	0	28	140	36	0	151	164	26	26	163	145	26	128	100
1	5	51	170	66	0	176	191	57	58	189	176	47	144	105
2.1	0	0	0	0	2	6	8	6	7	4	3	6	4	4
2.2	0	11	31	11	0	1	38	37	37	37	36	9	25	22
2.3	0	14	81	13	1	0	103	98	98	98	91	14	0	0
2.4	0	17	124	17	0	121	117	20	20	117	106	12	0	0
2.5	0	14	60	10	0	66	65	18	18	65	58	12	2	0
2.6	0	2	29	19	0	47	44	10	10	44	44	10	2	1
2	0	58	325	70	3	241	375	189	190	365	338	63	33	27
3.1	0	22	138	31	0	123	107	49	47	105	244	159	130	32
3.2	0	18	64	36	0	65	60	19	19	59	45	18	0	0
3.3	0	19	65	17	0	39	37	17	17	37	19	13	3	1
3	0	59	267	84	0	227	204	85	83	201	308	190	133	33
4.1	0	2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
4.2	0	3	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1
4	0	5	2	0	0	0	2	0	0	1	1	1	1	1
ROP JZ	5	173	764	220	3	644	772	331	331	756	823	301	311	166
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	790	351	723	723	0	1223	1223	1879	1879	1299	2137	939	914	0
1.2	0	48	63	63	0	103	100	58	61	100	53	50	0	0
1.3	0	0	0	0	0	0	407	407	407	968	968	968	968	1104
1.4	0	0	17	17	0	0	0	0	0	0	0	596	596	596
1.5	0	324	1 507	443	0	1710	1896	354	354	1887	1751	364	1295	1124
1	790	724	2 309	1 245	0	3035	3625	2697	2701	4254	4908	2916	3772	2824
2.1	0	0	0	0	146	295	343	134	201	141	115	157	99	125
2.2	0	325	1 099	414	0	69	1437	1436	1436	1436	1394	302	603	561
2.3	0	197	1 231	199	4	0	1761	1685	1685	1685	1590	215	0	0
2.4	0	297	1 838	325	0	2221	2167	318	318	2167	1993	332	0	0
2.5	0	275	860	214	0	1066	1037	292	292	1037	925	294	95	0
2.6	0	191	810	731	0	2050	2033	920	920	2033	2033	905	537	506
2	0	1 284	5 837	1 883	149	5700	8778	4785	4852	8499	8050	2205	1333	1192
3.1	0	904	2 945	349	0	2850	2399	764	756	2339	5769	3320	2954	546
3.2	0	290	1 018	502	0	1642	1302	397	397	1181	862	308	0	0

Tab 5.2.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.3	0	77	209	56	0	167	145	74	74	145	89	70	27	10
3	0	1 271	4 171	906	0	4659	3846	1234	1227	3665	6720	3698	2980	556
4.1	0	130	58	0	0	0	63	0	0	0	0	0	0	0
4.2	0	33	5	0	0	0	5	0	0	2	2	2	2	2
4	0	163	63	0	0	0	68	0	0	2	2	2	2	2
ROP JZ	790	3 442	12 381	4 034	149	13394	16317	8717	8780	16420	19679	8821	8087	4573
SŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	5	5	5	18	18	18	18	18	26	27	37	38	51
1.2	0	0	4	4	18	18	18	18	18	18	18	19	22	22
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4
1.4	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1.5	0	0	14	21	57	57	57	57	57	57	57	57	82	82
1	0	5	23	30	94	94	94	94	94	106	107	118	147	160
2.1	0	0	0	0	0	0	0	2	3	8	9	9	11	12
2.2	0	0	4	11	21	21	21	21	21	21	21	21	30	30
2.3	0	0	6	15	27	28	28	28	28	28	28	28	42	43
2.4	0	0	7	17	34	34	34	34	34	34	34	34	45	45
2.5	0	0	10	13	22	22	22	22	22	22	22	22	31	34
2.6	0	0	1	1	19	19	19	19	19	19	19	20	28	29
2	0	0	28	57	123	124	124	126	127	132	133	134	187	193
3.1	0	0	5	19	45	44	45	45	45	45	45	63	89	89
3.2	0	0	1	2	36	36	36	36	36	36	36	36	53	53
3.3	0	0	6	17	32	32	32	32	32	32	32	32	41	42
3	0	0	12	38	113	112	113	113	113	113	113	131	183	184
4.1	0	0	2	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5
4.2	0	0	3	4	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5
4	0	0	5	7	6	6	6	8	8	8	8	10	10	10
ROP JZ	0	5	68	132	336	336	337	341	342	359	361	393	527	547
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	761	761	761	1112	1041	830	1112	1112	1692	1749	2911	2937	3850
1.2	0	0	23	23	86	86	64	86	86	86	93	96	124	124
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	407	407	407	407	407
1.4	0	0	0	0	17	17	0	17	17	17	17	18	18	18
1.5	0	0	169	235	675	674	407	676	670	663	663	663	1018	1015
1	0	761	953	1 020	1889	1818	1301	1890	1884	2864	2928	4094	4504	5413
2.1	0	0	0	0	0	0	0	209	225	343	369	368	425	483
2.2	0	0	119	325	711	711	495	711	711	691	687	690	981	975
2.3	0	0	99	197	393	397	247	396	396	393	393	393	611	614
2.4	0	0	156	297	622	622	461	622	622	622	621	620	934	933
2.5	0	0	243	269	477	476	312	468	468	463	463	462	630	735
2.6	0	0	64	64	711	711	420	683	679	679	679	690	1059	1087
2	0	0	680	1 151	2913	2916	1935	3088	3101	3192	3213	3222	4640	4826

Tab 5.2.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.1	0	0	433	829	1110	1044	991	1107	1114	1110	1110	1435	1747	1747
3.2	0	0	17	41	531	530	260	531	531	531	531	531	828	828
3.3	0	0	36	74	117	117	76	117	117	117	117	117	154	165
3	0	0	486	944	1758	1691	1328	1755	1762	1758	1758	2083	2729	2740
4.1	0	0	130	188	188	188	130	251	251	251	251	313	313	313
4.2	0	0	33	38	9	9	9	14	14	14	14	19	19	19
4	0	0	163	226	197	197	139	265	265	265	265	332	332	332
ROP JZ	0	761	2 281	3 340	6757	6622	4703	6999	7011	8078	8164	9731	12205	13311
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	48	48	156	354	354	354	454	972	973	994
1.2	0	0	0	1	0	0	3	5	24	24	49	49	49	78
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	18	18
1.5	0	0	0	0	28	74	197	325	352	409	456	562	569	629
1	0	0	0	1	77	122	356	684	730	786	958	1601	1609	1719
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	86	130	133	135	154
2.2	0	0	0	0	0	34	110	197	197	224	367	617	627	645
2.3	0	0	0	0	6	12	62	80	94	171	253	338	371	382
2.4	0	0	0	6	8	15	36	190	204	230	276	466	497	589
2.5	0	0	0	0	8	12	62	156	175	243	298	332	332	332
2.6	0	0	0	0	0	16	232	357	357	385	400	667	667	671
2	0	0	0	6	22	89	502	979	1026	1339	1724	2552	2629	2774
3.1	0	0	0	9	82	100	183	419	469	628	684	862	865	920
3.2	0	0	0	3	3	5	16	51	130	175	223	302	314	325
3.3	0	0	0	0	9	9	12	14	14	26	32	70	70	84
3	0	0	0	11	95	113	210	484	613	829	938	1235	1250	1329
4.1	0	0	84	101	100	100	115	115	120	120	120	120	120	164
4.2	0	0	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	9
4	0	0	87	104	104	104	119	119	125	125	125	125	125	173
ROP JZ	0	0	87	122	297	428	1187	2266	2494	3079	3744	5512	5613	5995
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	57	57	105	105	105	354	354	354	973	973
1.2	0	0	0	0	0	0	1	1	1	24	24	24	49	78
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	18
1.5	0	0	0	0	14	69	150	150	150	346	346	346	564	629
1	0	0	0	0	71	126	256	256	256	724	724	724	1605	1699
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	86	86	86	133	135
2.2	0	0	0	0	0	2	76	76	76	224	224	224	617	645
2.3	0	0	0	0	0	14	62	62	62	100	100	100	338	371
2.4	0	0	0	0	0	6	30	30	30	217	217	217	462	584
2.5	0	0	0	0	0	13	45	45	45	193	193	193	332	332

Tab 5.2.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.6	0	0	0	0	0	1	22	22	22	357	357	357	667	670
2	0	0	0	0	0	35	236	236	236	1177	1177	1177	2548	2737
3.1	0	0	0	0	88	88	115	115	115	528	528	528	863	906
3.2	0	0	0	0	1	3	12	12	12	105	105	105	302	323
3.3	0	0	0	0	4	4	4	4	4	14	14	14	70	79
3	0	0	0	0	94	95	131	131	131	648	648	648	1235	1307
4.1	0	0	51	51	51	51	58	36	36	36	36	36	62	95
4.2	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4
4	0	0	52	52	53	53	60	38	38	38	38	38	64	98
ROP JZ	0	0	52	52	217	309	682	661	661	2586	2586	2586	5452	5842
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	105	105	105	105	105	105	105
1.2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.5	0	0	0	0	0	0	0	150	150	150	150	150	150	150
1	0	0	0	0	0	0	0	256	256	256	256	256	256	256
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.2	0	0	0	0	0	0	0	76	76	76	76	76	76	76
2.3	0	0	0	0	0	0	0	62	62	62	62	62	62	62
2.4	0	0	0	0	0	0	0	30	30	30	30	30	30	30
2.5	0	0	0	0	0	0	0	45	45	45	45	45	45	45
2.6	0	0	0	0	0	0	0	22	22	22	22	22	22	22
2	0	0	0	0	0	0	0	236	236	236	236	236	236	236
3.1	0	0	0	0	0	0	0	115	115	115	115	115	115	115
3.2	0	0	0	0	0	0	0	12	12	12	12	12	12	12
3.3	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	4	4	4
3	0	0	0	0	0	0	0	131	131	131	131	131	131	131
4.1	0	0	0	0	0	0	0	36	36	36	36	36	36	36
4.2	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2
4	0	0	0	0	0	0	0	38	38	38	38	38	38	38
ROP JZ	0	0	0	0	0	0	0	661	661	661	661	661	661	661

Tab 5.2.6.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

P'Z mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	26%	26%	34%	34%	34%	61%	56%	78%	78%	79%	100%	100%	100%	100%
1.2	27%	27%	46%	46%	46%	98%	88%	98%	98%	100%	100%	100%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27%	27%	27%	91%	91%	91%	91%	100%
1.4	0%	0%	3%	3%	3%	3%	0%	3%	3%	3%	3%	100%	100%	100%
1.5	21%	21%	45%	45%	45%	74%	74%	78%	78%	78%	78%	78%	100%	100%
1	19%	19%	34%	34%	34%	58%	59%	69%	69%	77%	84%	89%	99%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	37%	58%	64%	64%	75%	83%	83%	89%	89%	100%
2.2	19%	19%	44%	44%	44%	46%	77%	83%	83%	83%	83%	83%	100%	100%
2.3	17%	17%	50%	50%	50%	50%	96%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.4	26%	26%	59%	59%	59%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.5	26%	26%	61%	61%	61%	97%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.6	9%	9%	42%	42%	40%	98%	90%	98%	97%	100%	100%	100%	100%	100%
2	19%	19%	50%	50%	51%	79%	90%	95%	96%	96%	96%	97%	100%	100%
3.1	22%	22%	44%	44%	44%	67%	69%	70%	70%	70%	100%	100%	100%	100%
3.2	20%	20%	45%	44%	44%	97%	90%	99%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
3.3	37%	37%	68%	68%	68%	99%	92%	99%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
3	22%	22%	45%	45%	45%	74%	74%	77%	77%	77%	100%	100%	100%	100%
4.1	41%	41%	60%	60%	60%	60%	62%	80%	80%	80%	80%	100%	100%	100%
4.2	61%	67%	77%	77%	77%	77%	87%	87%	87%	90%	90%	100%	100%	100%
4	44%	45%	62%	62%	62%	62%	65%	81%	81%	82%	82%	100%	100%	100%
ROP JZ	20%	20%	44%	44%	45%	72%	77%	82%	82%	85%	94%	96%	100%	100%
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.2	0%	7%	7%	7%	7%	7%	10%	66%	61%	10%	72%	72%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
1.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.5	1%	24%	27%	53%	53%	53%	55%	96%	96%	55%	59%	95%	95%	100%
1	1%	22%	24%	47%	56%	56%	58%	95%	95%	58%	63%	95%	96%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.2	0%	18%	18%	41%	43%	43%	43%	43%	43%	43%	45%	98%	98%	100%
2.3	1%	13%	15%	47%	47%	47%	47%	50%	50%	50%	53%	100%	100%	100%
2.4	0%	25%	27%	57%	57%	57%	59%	100%	100%	59%	63%	100%	100%	100%
2.5	0%	22%	32%	60%	60%	60%	65%	100%	100%	65%	70%	99%	101%	100%
2.6	0%	7%	33%	37%	39%	39%	40%	100%	100%	40%	40%	100%	100%	100%
2	0%	18%	24%	50%	51%	51%	53%	81%	81%	53%	56%	100%	100%	100%
3.1	1%	19%	21%	43%	44%	44%	51%	68%	68%	52%	55%	76%	76%	100%
3.2	0%	15%	16%	36%	37%	37%	55%	96%	96%	61%	75%	100%	100%	100%
3.3	0%	33%	34%	67%	69%	69%	76%	96%	96%	76%	92%	97%	99%	100%
3	1%	18%	21%	42%	43%	43%	53%	73%	73%	54%	60%	80%	81%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.2	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Tab 5.2.6.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
ROP JZ	1%	19%	23%	46%	49%	49%	54%	80%	80%	54%	59%	91%	91%	100%
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	#####	#####	#####	#####	0%	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37%	37%	37%	88%	88%	88%	88%	100%
1.4	0%	0%	3%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
1.5	0%	29%	134%	39%	0%	152%	169%	32%	32%	168%	156%	32%	115%	100%
1	28%	26%	82%	44%	0%	107%	128%	96%	96%	151%	174%	103%	134%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	117%	237%	275%	108%	161%	113%	92%	126%	80%	100%
2.2	0%	58%	196%	74%	0%	12%	256%	256%	256%	256%	249%	54%	107%	100%
2.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.5	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.6	0%	38%	160%	145%	0%	405%	402%	182%	182%	402%	402%	179%	106%	100%
2	0%	108%	490%	158%	13%	478%	737%	402%	407%	713%	675%	185%	112%	100%
3.1	0%	166%	540%	64%	0%	523%	440%	140%	139%	429%	1058%	609%	542%	100%
3.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.3	0%	770%	2085%	555%	0%	1668%	1447%	737%	737%	1447%	889%	703%	266%	100%
3	0%	229%	751%	163%	0%	839%	692%	222%	221%	660%	1210%	666%	537%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.2	0%	2207%	333%	0%	0%	0%	333%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%
4	0%	10847%	4227%	0%	0%	0%	4533%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%
ROP JZ	17%	75%	271%	88%	3%	293%	357%	191%	192%	359%	430%	193%	177%	100%
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	20%	20%	20%	29%	27%	22%	29%	29%	44%	45%	76%	76%	100%
1.2	0%	0%	19%	19%	69%	69%	52%	69%	69%	69%	75%	77%	100%	100%
1.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%
1.4	0%	0%	0%	0%	93%	93%	0%	93%	93%	93%	93%	99%	100%	100%
1.5	0%	0%	17%	23%	67%	66%	40%	67%	66%	65%	65%	65%	100%	100%
1	0%	14%	18%	19%	35%	34%	24%	35%	35%	53%	54%	76%	83%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	43%	47%	71%	76%	76%	88%	100%
2.2	0%	0%	12%	33%	73%	73%	51%	73%	73%	71%	70%	71%	101%	100%
2.3	0%	0%	16%	32%	64%	65%	40%	65%	65%	64%	64%	64%	99%	100%
2.4	0%	0%	17%	32%	67%	67%	49%	67%	67%	67%	67%	66%	100%	100%
2.5	0%	0%	33%	37%	65%	65%	42%	64%	64%	63%	63%	63%	86%	100%
2.6	0%	0%	6%	6%	65%	65%	39%	63%	62%	62%	62%	63%	97%	100%
2	0%	0%	14%	24%	60%	60%	40%	64%	64%	66%	67%	67%	96%	100%
3.1	0%	0%	25%	47%	64%	60%	57%	63%	64%	64%	64%	82%	100%	100%
3.2	0%	0%	2%	5%	64%	64%	31%	64%	64%	64%	64%	64%	100%	100%
3.3	0%	0%	22%	45%	71%	71%	46%	71%	71%	71%	71%	71%	93%	100%
3	0%	0%	18%	34%	64%	62%	48%	64%	64%	64%	64%	76%	100%	100%

Tab 5.2.6.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.1	0%	0%	41%	60%	60%	60%	41%	80%	80%	80%	80%	100%	100%	100%
4.2	0%	0%	173%	199%	48%	48%	48%	74%	74%	74%	74%	100%	100%	100%
4	0%	0%	49%	68%	59%	59%	42%	80%	80%	80%	80%	100%	100%	100%
ROP JZ	0%	6%	17%	25%	51%	50%	35%	53%	53%	61%	61%	73%	92%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	5%	5%	16%	36%	36%	36%	46%	98%	98%	100%
1.2	0%	0%	0%	1%	1%	1%	4%	6%	30%	30%	63%	63%	63%	100%
1.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
1.5	0%	0%	0%	0%	4%	12%	31%	52%	56%	65%	72%	89%	90%	100%
1	0%	0%	0%	0%	4%	7%	21%	40%	42%	46%	56%	93%	94%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	56%	84%	86%	88%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	5%	17%	30%	30%	35%	57%	96%	97%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	1%	3%	16%	21%	25%	45%	66%	88%	97%	100%
2.4	0%	0%	0%	1%	1%	3%	6%	32%	35%	39%	47%	79%	84%	100%
2.5	0%	0%	0%	0%	2%	4%	19%	47%	53%	73%	90%	100%	100%	100%
2.6	0%	0%	0%	0%	0%	2%	35%	53%	53%	57%	60%	99%	99%	100%
2	0%	0%	0%	0%	1%	3%	18%	35%	37%	48%	62%	92%	95%	100%
3.1	0%	0%	0%	1%	9%	11%	20%	46%	51%	68%	74%	94%	94%	100%
3.2	0%	0%	0%	1%	1%	1%	5%	16%	40%	54%	69%	93%	97%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	11%	11%	14%	16%	17%	31%	38%	83%	84%	100%
3	0%	0%	0%	1%	7%	9%	16%	36%	46%	62%	71%	93%	94%	100%
4.1	0%	0%	51%	61%	61%	61%	70%	70%	73%	73%	73%	73%	73%	100%
4.2	0%	0%	32%	43%	42%	42%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	100%
4	0%	0%	50%	60%	60%	60%	69%	69%	72%	72%	72%	72%	72%	100%
ROP JZ	0%	0%	1%	2%	5%	7%	20%	38%	42%	51%	62%	92%	94%	100%
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	6%	6%	11%	11%	11%	36%	36%	36%	100%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	30%	30%	30%	63%	100%
1.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
1.5	0%	0%	0%	0%	2%	11%	24%	24%	24%	55%	55%	55%	90%	100%
1	0%	0%	0%	0%	4%	7%	15%	15%	15%	43%	43%	43%	94%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	64%	64%	64%	98%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	12%	12%	35%	35%	35%	96%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	4%	17%	17%	17%	27%	27%	27%	91%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	0%	1%	5%	5%	5%	37%	37%	37%	79%	100%
2.5	0%	0%	0%	0%	0%	4%	14%	14%	14%	58%	58%	58%	100%	100%
2.6	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	3%	53%	53%	53%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	1%	9%	9%	9%	43%	43%	43%	93%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	10%	10%	13%	13%	13%	58%	58%	58%	95%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%	4%	4%	33%	33%	33%	94%	100%

Tab 5.2.6.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.3	0%	0%	0%	0%	6%	6%	6%	6%	6%	18%	18%	18%	89%	100%
3	0%	0%	0%	0%	7%	7%	10%	10%	10%	50%	50%	50%	95%	100%
4.1	0%	0%	53%	53%	54%	54%	61%	38%	38%	38%	38%	38%	65%	100%
4.2	0%	0%	42%	42%	47%	47%	58%	58%	58%	58%	58%	58%	58%	100%
4	0%	0%	53%	53%	54%	54%	61%	39%	39%	39%	39%	39%	65%	100%
ROP JZ	0%	0%	1%	1%	4%	5%	12%	11%	11%	44%	44%	44%	93%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1.5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2.6	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
ROP JZ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Tab 5.2.6.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Hodnoty					Roční podíl			
PŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	20	20	13	0	53	38%	38%	25%	0%
1.2	20	14	0	0	34	59%	41%	0%	0%
1.3	0	4	3	2	9	0%	44%	33%	22%
1.4	1	0	1	0	2	50%	0%	50%	0%
1.5	260	172	0	128	560	46%	31%	0%	23%
1	301	210	17	130	658	46%	32%	3%	20%
2.1	0	9	7	1	17	0%	53%	41%	6%
2.2	49	38	0	25	112	44%	34%	0%	22%
2.3	120	103	0	0	223	54%	46%	0%	0%
2.4	212	122	0	0	334	63%	37%	0%	0%
2.5	124	68	0	0	192	65%	35%	0%	0%
2.6	47	47	0	0	94	50%	50%	0%	0%
2	552	387	7	26	972	57%	40%	1%	3%
3.1	282	131	154	0	567	50%	23%	27%	0%
3.2	80	69	0	0	149	54%	46%	0%	0%
3.3	107	40	0	0	147	73%	27%	0%	0%
3	469	240	154	0	863	54%	28%	18%	0%
4.1	3	1	1	0	5	60%	20%	20%	0%
4.2	4	1	2	0	7	57%	14%	29%	0%
4	7	2	3	0	12	58%	17%	25%	0%
ROP JZ	1329	839	181	156	2505	53%	33%	7%	6%
P'Z mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1484	1879	942	0	4305	34%	44%	22%	0%
1.2	92	103	3	0	197	46%	52%	2%	0%
1.3	0	407	976	136	1519	0%	27%	64%	9%
1.4	17	0	596	0	612	3%	0%	97%	0%
1.5	2685	1969	3	1295	5952	45%	33%	0%	22%
1	4277	4357	2520	1431	12585	34%	35%	20%	11%
2.1	0	473	183	83	738	0%	64%	25%	11%
2.2	1588	1439	-2	603	3627	44%	40%	0%	17%
2.3	1783	1762	7	0	3552	50%	50%	0%	0%
2.4	3197	2236	0	0	5433	59%	41%	0%	0%
2.5	1790	1133	9	0	2932	61%	39%	0%	0%
2.6	1487	1962	87	0	3537	42%	55%	2%	0%
2	9844	9005	285	685	19820	50%	45%	1%	3%
3.1	5480	3206	3740	0	12426	44%	26%	30%	0%
3.2	1360	1714	27	0	3100	44%	55%	1%	0%
3.3	366	166	3	0	535	68%	31%	1%	0%
3	7206	5085	3770	0	16061	45%	32%	23%	0%
4.1	188	63	62	0	313	60%	20%	20%	0%
4.2	38	5	7	0	50	77%	10%	13%	0%
4	226	68	69	0	363	62%	19%	19%	0%
ROP JZ	21553	18515	6643	2117	48827	44%	38%	14%	4%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	2	0	0	2	0%	100%	0%	0%
1.2	2	7	2	1	12	17%	58%	17%	8%
1.3	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
1.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.5	203	146	0	29	378	54%	39%	0%	8%
1	205	155	3	30	393	52%	39%	1%	8%
2.1	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
2.2	27	2	28	3	60	45%	3%	47%	5%
2.3	92	5	84	-1	180	51%	3%	47%	-1%
2.4	178	102	8	1	289	62%	35%	3%	0%
2.5	101	51	6	0	158	64%	32%	4%	0%
2.6	27	38	-1	0	64	42%	59%	-2%	0%
2	425	199	125	3	752	57%	26%	17%	0%
3.1	232	87	26	101	446	52%	20%	6%	23%
3.2	42	52	1	1	96	44%	54%	1%	1%
3.3	73	25	4	2	104	70%	24%	4%	2%
3	347	164	31	104	646	54%	25%	5%	16%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.2	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%

Tab 5.2.6.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
ROP JZ	977	519	159	137	1792	55%	29%	9%	8%
VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	372	0	0	372	0%	100%	0%	0%
1.2	6	45	5	22	77	7%	58%	6%	28%
1.3	0	0	8	0	8	0%	0%	100%	0%
1.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.5	2007	1618	-9	175	3789	53%	43%	0%	5%
1	2012	2034	3	196	4246	47%	48%	0%	5%
2.1	0	130	0	0	130	0%	100%	0%	0%
2.2	849	31	1134	42	2055	41%	1%	55%	2%
2.3	1388	75	1471	-5	2928	47%	3%	50%	0%
2.4	2575	1918	-14	18	4496	57%	43%	0%	0%
2.5	1308	855	-2	12	2173	60%	39%	0%	1%
2.6	692	1156	4	0	1851	37%	62%	0%	0%
2	6811	4165	2592	66	13634	50%	31%	19%	0%
3.1	4302	2514	803	2448	10066	43%	25%	8%	24%
3.2	817	1328	89	10	2245	36%	59%	4%	0%
3.3	237	104	3	11	356	67%	29%	1%	3%
3	5356	3946	895	2470	12667	42%	31%	7%	20%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.2	0	29	0	0	29	0%	100%	0%	0%
4	0	29	0	0	29	0%	100%	0%	0%
ROP JZ	14179	10174	3490	2732	30575	46%	33%	11%	9%
PosŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	15	5	-6	-14	0	#####	#####	#####	#####
1.2	14	-7	-3	-4	0	#####	#####	#####	#####
1.3	0	4	-2	2	4	0%	100%	-50%	50%
1.4	1	-1	1	0	1	100%	-100%	100%	0%
1.5	36	-10	0	74	100	36%	-10%	0%	74%
1	66	-9	-10	58	105	63%	-9%	-10%	55%
2.1	0	6	0	-2	4	0%	150%	0%	-50%
2.2	11	26	-28	13	22	50%	118%	-127%	59%
2.3	13	85	-84	-14	0	#####	#####	#####	#####
2.4	17	3	-8	-12	0	#####	#####	#####	#####
2.5	10	8	-6	-12	0	#####	#####	#####	#####
2.6	19	-9	0	-9	1	1900%	-900%	0%	-900%
2	70	119	-126	-36	27	259%	441%	-467%	-133%
3.1	31	18	110	-127	32	97%	56%	344%	-397%
3.2	36	-17	-1	-18	0	#####	#####	#####	#####
3.3	17	0	-4	-12	1	1700%	0%	-400%	-1200%
3	84	1	105	-157	33	255%	3%	318%	-476%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.2	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
4	0	0	1	0	1	0%	0%	100%	0%
ROP JZ	220	111	-30	-135	166	133%	67%	-18%	-81%
PosŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	723	1156	-940	-939	0	#####	#####	#####	#####
1.2	63	-5	-8	-50	0	#####	#####	#####	#####
1.3	0	407	562	136	1104	0%	37%	51%	12%
1.4	17	-17	596	0	596	3%	-3%	100%	0%
1.5	443	-89	9	761	1124	39%	-8%	1%	68%
1	1245	1452	219	-92	2824	44%	51%	8%	-3%
2.1	0	134	23	-33	125	0%	108%	18%	-26%
2.2	414	1022	-1134	259	561	74%	182%	-202%	46%
2.3	199	1487	-1471	-215	0	#####	#####	#####	#####
2.4	325	-7	14	-332	0	#####	#####	#####	#####
2.5	214	78	2	-294	0	#####	#####	#####	#####
2.6	731	189	-15	-399	506	145%	37%	-3%	-79%
2	1883	2903	-2580	-1013	1192	158%	244%	-217%	-85%
3.1	349	415	2556	-2774	546	64%	76%	469%	-509%
3.2	502	-105	-89	-308	0	#####	#####	#####	#####
3.3	56	18	-3	-60	10	555%	182%	-34%	-603%
3	906	328	2463	-3142	556	163%	59%	443%	-566%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####

Tab 5.2.6.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.2	0	0	2	0	2	0%	0%	100%	0%
4	0	0	2	0	2	0%	0%	100%	0%
ROP JZ	4034	4683	104	-4248	4573	88%	102%	2%	-93%
SŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	5	13	19	14	51	10%	25%	37%	27%
1.2	4	14	1	3	22	18%	64%	5%	14%
1.3	0	0	4	0	4	0%	0%	100%	0%
1.4	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
1.5	21	36	0	25	82	26%	44%	0%	30%
1	30	64	24	42	160	19%	40%	15%	26%
2.1	0	2	7	3	12	0%	17%	58%	25%
2.2	11	10	0	9	30	37%	33%	0%	30%
2.3	15	13	0	15	43	35%	30%	0%	35%
2.4	17	17	0	11	45	38%	38%	0%	24%
2.5	13	9	0	12	34	38%	26%	0%	35%
2.6	1	18	1	9	29	3%	62%	3%	31%
2	57	69	8	59	193	30%	36%	4%	31%
3.1	19	26	18	26	89	21%	29%	20%	29%
3.2	2	34	0	17	53	4%	64%	0%	32%
3.3	17	15	0	10	42	40%	36%	0%	24%
3	38	75	18	53	184	21%	41%	10%	29%
4.1	3	1	1	0	5	60%	20%	20%	0%
4.2	4	0	1	0	5	80%	0%	20%	0%
4	7	1	2	0	10	70%	10%	20%	0%
ROP JZ	132	209	52	154	547	24%	38%	10%	28%
SŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	761	351	1800	939	3850	20%	9%	47%	24%
1.2	23	63	10	29	124	19%	50%	8%	23%
1.3	0	0	407	0	407	0%	0%	100%	0%
1.4	0	17	1	0	18	0%	93%	6%	1%
1.5	235	440	-13	352	1015	23%	43%	-1%	35%
1	1020	870	2204	1319	5413	19%	16%	41%	24%
2.1	0	209	159	115	483	0%	43%	33%	24%
2.2	325	386	-21	285	975	33%	40%	-2%	29%
2.3	197	200	-3	221	614	32%	33%	-1%	36%
2.4	297	325	-2	313	933	32%	35%	0%	34%
2.5	269	200	-7	273	735	37%	27%	-1%	37%
2.6	64	618	8	397	1087	6%	57%	1%	37%
2	1151	1937	133	1604	4826	24%	40%	3%	33%
3.1	829	277	329	311	1747	47%	16%	19%	18%
3.2	41	491	0	297	828	5%	59%	0%	36%
3.3	74	44	-1	49	165	45%	26%	0%	29%
3	944	812	328	656	2740	34%	30%	12%	24%
4.1	188	63	62	0	313	60%	20%	20%	0%
4.2	38	-24	5	0	19	199%	-126%	26%	0%
4	226	39	67	0	332	68%	12%	20%	0%
ROP JZ	3340	3658	2733	3580	13311	25%	27%	21%	27%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	354	618	22	994	0%	36%	62%	2%
1.2	1	4	44	29	78	1%	5%	57%	37%
1.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.4	0	0	18	0	18	0%	0%	100%	0%
1.5	0	325	237	67	629	0%	52%	38%	11%
1	1	683	917	119	1719	0%	40%	53%	7%
2.1	0	0	133	22	154	0%	0%	86%	14%
2.2	0	197	421	28	645	0%	30%	65%	4%
2.3	0	80	258	44	382	0%	21%	67%	12%
2.4	6	184	276	123	589	1%	31%	47%	21%
2.5	0	156	176	0	332	0%	47%	53%	0%
2.6	0	357	310	4	671	0%	53%	46%	1%
2	6	974	1573	222	2774	0%	35%	57%	8%
3.1	9	411	443	58	920	1%	45%	48%	6%
3.2	3	49	251	23	325	1%	15%	77%	7%
3.3	0	14	57	14	84	0%	16%	67%	17%
3	11	473	751	94	1329	1%	36%	56%	7%

Tab 5.2.6.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.1	101	14	6	44	164	61%	9%	3%	27%
4.2	4	1	0	4	9	43%	11%	0%	45%
4	104	15	6	48	173	60%	9%	3%	28%
ROP JZ	122	2145	3246	483	5995	2%	36%	54%	8%
ŽoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	105	249	620	973	0%	11%	26%	64%
1.2	0	1	23	55	78	0%	1%	30%	70%
1.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.4	0	0	0	18	18	0%	0%	0%	100%
1.5	0	150	196	283	629	0%	24%	31%	45%
1	0	256	468	975	1699	0%	15%	28%	57%
2.1	0	0	86	49	135	0%	0%	64%	36%
2.2	0	76	148	421	645	0%	12%	23%	65%
2.3	0	62	38	271	371	0%	17%	10%	73%
2.4	0	30	186	367	584	0%	5%	32%	63%
2.5	0	45	147	140	332	0%	14%	44%	42%
2.6	0	22	335	313	670	0%	3%	50%	47%
2	0	236	941	1561	2737	0%	9%	34%	57%
3.1	0	115	414	378	906	0%	13%	46%	42%
3.2	0	12	93	218	323	0%	4%	29%	67%
3.3	0	4	10	65	79	0%	6%	13%	82%
3	0	131	517	660	1307	0%	10%	40%	50%
4.1	51	-15	0	59	95	53%	-15%	0%	62%
4.2	2	1	0	2	4	42%	17%	0%	42%
4	52	-14	0	60	98	53%	-14%	0%	61%
ROP JZ	52	609	1926	3256	5842	1%	10%	33%	56%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	105	0	0	105	0%	100%	0%	0%
1.2	0	1	0	0	1	0%	100%	0%	0%
1.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1.5	0	150	0	0	150	0%	100%	0%	0%
1	0	256	0	0	256	0%	100%	0%	0%
2.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2.2	0	76	0	0	76	0%	100%	0%	0%
2.3	0	62	0	0	62	0%	100%	0%	0%
2.4	0	30	0	0	30	0%	100%	0%	0%
2.5	0	45	0	0	45	0%	100%	0%	0%
2.6	0	22	0	0	22	0%	100%	0%	0%
2	0	236	0	0	236	0%	100%	0%	0%
3.1	0	115	0	0	115	0%	100%	0%	0%
3.2	0	12	0	0	12	0%	100%	0%	0%
3.3	0	4	0	0	4	0%	100%	0%	0%
3	0	131	0	0	131	0%	100%	0%	0%
4.1	0	36	0	0	36	0%	100%	0%	0%
4.2	0	2	0	0	2	0%	100%	0%	0%
4	0	38	0	0	38	0%	100%	0%	0%
ROP JZ	0	661	0	0	661	0%	100%	0%	0%

Tab 5.2.6.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1	81,22	186,00	#####	75,49	19,49	19,09	2,07	18%	18%	2%
1.2	5,80	6,38	#####	5,65	3,56	3,56	0,02	50%	50%	0%
1.3	168,74	7,80	276,10	101,63	0,00	0,00	0,00	0%	0%	0%
1.4	306,15	#####	595,60	18,00	17,80	17,80	0,00	3%	3%	0%
1.5	10,63	10,02	11,24	12,37	7,67	7,67	1,83	56%	56%	13%
1	19,13	10,80	26,90	33,83	10,75	10,62	1,60	22%	21%	3%
2.1	43,42	129,90	31,15	40,23	12,87	11,28	0,00	13%	12%	0%
2.2	32,39	34,25	25,50	32,48	21,51	21,51	2,54	65%	65%	8%
2.3	15,93	16,27	#####	14,28	8,89	8,63	1,44	64%	62%	10%
2.4	16,27	15,56	#####	20,72	13,09	12,98	0,67	63%	62%	3%
2.5	15,27	13,75	#####	21,61	9,77	9,77	1,33	45%	45%	6%
2.6	37,63	28,93	506,00	37,49	23,13	23,10	0,76	50%	50%	2%
2	20,39	18,13	44,14	25,00	14,37	14,18	1,22	48%	47%	4%
3.1	21,91	22,57	17,05	19,62	10,34	10,18	1,29	38%	37%	5%
3.2	20,81	23,38	#####	15,62	6,13	6,09	0,23	35%	35%	1%
3.3	3,64	3,42	10,00	3,93	2,00	1,88	0,10	39%	37%	2%
3	18,61	19,61	16,83	14,89	7,22	7,10	0,71	37%	37%	4%
4.1	62,60	#####	#####	62,60	32,88	18,92	7,22	33%	19%	7%
4.2	7,09	29,00	1,50	3,82	1,76	0,72	0,42	22%	9%	5%
4	30,22	29,00	1,50	33,21	17,32	9,83	3,82	32%	18%	7%
ROP JZ	19,49	17,06	27,55	24,33	10,96	10,68	1,21	34%	33%	4%

Tab 5.2.6.e

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1	96%	4%	0%	79%	0%	71%	89%	9%	0%	26%	25%	3%	98%	11%	11%
1.2	65%	35%	0%	125%	0%	79%	63%	39%	0%	63%	63%	0%	100%	1%	1%
1.3	44%	11%	44%	240%	175%	64%	27%	1%	73%	0%	0%	0%	#####	#####	#####
1.4	50%	0%	50%	111%	108%	3%	3%	0%	97%	99%	99%	0%	100%	0%	0%
1.5	15%	68%	18%	533%	101%	91%	17%	64%	19%	62%	62%	15%	100%	24%	24%
1	24%	60%	16%	159%	36%	68%	43%	34%	22%	32%	31%	5%	99%	15%	15%
2.1	71%	6%	24%	63%	11%	41%	65%	18%	17%	32%	28%	0%	88%	0%	0%
2.2	27%	54%	20%	363%	56%	98%	27%	57%	15%	66%	66%	8%	100%	12%	12%
2.3	19%	81%	0%	591%	0%	102%	17%	82%	0%	62%	60%	10%	97%	16%	17%
2.4	13%	87%	0%	578%	0%	99%	17%	83%	0%	63%	63%	3%	99%	5%	5%
2.5	18%	82%	0%	401%	0%	101%	25%	74%	0%	45%	45%	6%	100%	14%	14%
2.6	31%	68%	1%	265%	38%	82%	31%	52%	14%	62%	62%	2%	100%	3%	3%
2	20%	77%	3%	343%	21%	83%	24%	69%	6%	57%	57%	5%	99%	8%	9%
3.1	16%	79%	6%	512%	22%	72%	14%	81%	4%	53%	52%	7%	98%	12%	13%
3.2	36%	64%	0%	336%	0%	90%	27%	72%	0%	39%	39%	1%	99%	4%	4%
3.3	29%	71%	1%	250%	5%	77%	31%	67%	2%	51%	48%	3%	94%	5%	6%
3	21%	75%	4%	451%	16%	77%	17%	79%	3%	49%	48%	5%	98%	10%	10%
4.1	100%	0%	0%	64%	0%	64%	100%	0%	0%	53%	30%	12%	58%	22%	38%
4.2	71%	14%	14%	122%	4%	47%	39%	58%	3%	46%	19%	11%	41%	24%	58%
4	83%	8%	8%	68%	0%	62%	92%	8%	0%	52%	30%	12%	57%	22%	39%
ROP JZ	22%	72%	7%	274%	26%	75%	27%	63%	9%	45%	44%	5%	97%	11%	11%

Tab 5.2.6.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.2.7.a Regionální operační program Střední Čechy		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1	Doprava	6 232	38,50%
1.1.	Regionální dopravní infrastruktura	4 558	28,10%
1.2.	Udržitelné formy veřejné dopravy	1 674	10,30%
2	Cestovní ruch	2 405	14,90%
2.1.	Podnikatelská infrastruktura a služby cestovního ruchu	718	4,40%
2.2.	Veřejná infrastruktura a služby cestovního ruchu	1 448	8,90%
2.3.	Propagace a řízení turistických destinací Středočeského kraje	239	1,50%
3	Integrovaný rozvoj území	7 009	43,30%
3.1.	Rozvoj regionálních center	1 185	7,30%
3.2.	Rozvoj měst	3 383	20,90%
3.3.	Rozvoj venkova	2 440	15,10%
4	Technická pomoc	546	3,40%
4.1.	Řízení, kontrola, monitorování a hodnocení programu	441	2,70%
4.2.	Informovanost a publicita programu	55	0,30%
4.3.	Zvýšení absorpční kapacity	51	0,30%
	Celkem	16 191	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	21	24	25	27	28	37	37	47	47	51	54	66	121	126
1.2	10	10	10	22	22	24	24	24	25	46	46	48	55	60
1	31	34	35	49	50	61	61	71	72	97	100	114	176	186
2.1	57	57	57	115	116	116	121	121	121	121	121	145	159	159
2.2	27	27	27	34	35	58	77	84	84	86	86	87	88	91
2.3	18	18	40	40	40	39	40	40	40	48	48	53	66	68
2	102	102	124	189	191	213	238	245	245	255	255	285	313	318
3.1	0	0	0	6	8	10	12	17	18	23	24	26	27	29
3.2	0	78	78	110	110	134	153	200	199	225	225	225	236	237
3.3	0	121	121	206	206	259	282	370	369	434	434	434	461	499
3	0	199	199	322	324	403	447	587	586	682	683	685	724	765
4.1	19	19	25	25	26	25	33	33	34	34	34	41	41	41
4.2	3	3	4	4	4	4	5	5	6	6	6	7	7	7
4.3	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	4	4	4
4	23	23	31	31	32	31	41	41	43	43	43	52	52	52
ROP SČ	156	358	389	591	597	708	787	944	946	1077	1081	1136	1265	1321
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	1 131	1 214	1 327	1 358	1575	1688	1688	2123	2123	2328	2555	3271	4056	4261
1.2	239	239	233	499	499	522	504	514	867	1224	1224	1283	1422	1481
1	1 370	1 453	1 560	1 856	2074	2209	2192	2637	2990	3552	3779	4554	5478	5743
2.1	1 134	1 134	1 184	2 382	2425	2425	2455	2455	2455	2457	2457	3163	3533	3533
2.2	889	889	889	1 112	1158	1452	1706	1811	1811	1834	1834	1912	1915	2267
2.3	71	71	178	178	178	168	178	174	174	208	208	287	333	360
2	2 093	2 093	2 250	3 672	3761	4045	4339	4440	4440	4499	4499	5362	5780	6160
3.1	0	0	0	20	995	1030	1036	1247	1271	1685	1686	1708	1716	1864
3.2	0	1 792	1 819	2 304	2303	3390	3684	4708	4612	5756	5756	5756	6131	6137
3.3	0	1 895	1 913	3 612	3608	4115	4250	5445	5441	6094	6094	6094	6540	7051
3	0	3 686	3 731	5 937	6906	8535	8969	11400	11325	13535	13536	13558	14387	15052
4.1	117	117	186	185	187	185	259	262	264	265	265	330	330	330
4.2	10	10	14	14	14	14	18	18	21	21	21	30	30	30
4.3	20	20	39	39	39	39	44	44	44	44	44	45	45	45
4	147	147	240	238	241	238	320	323	329	330	330	404	404	404
ROP SČ	3 610	7 379	7 781	11 703	12981	15028	15819	18800	19083	21915	22143	23879	26050	27359
VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	1	1	1	1	2	2	7	7	7	8	8	10	10	10
1.2	2	3	3	4	4	4	5	5	5	5	5	12	14	15
1	3	4	4	5	6	6	12	12	12	13	13	22	24	25
2.1	1	24	51	51	68	78	108	109	110	110	110	110	110	132
2.2	0	15	15	16	20	20	28	36	42	52	54	54	54	56
2.3	4	12	12	22	24	24	24	24	24	24	28	28	28	30

Tab 5.2.7.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2	5	51	78	89	112	122	160	169	176	186	192	192	192	218
3.1	0	0	0	0	1	1	2	2	2	3	4	4	4	4
3.2	0	4	41	43	44	46	52	60	63	89	92	98	99	99
3.3	0	14	87	88	93	95	151	185	184	238	240	281	281	283
3	0	18	128	131	138	142	205	247	249	330	336	383	384	386
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ROP SČ	8	73	210	225	256	270	377	428	437	529	541	597	600	629
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	6	6	6	6	229	229	295	295	295	315	315	522	522	522
1.2	42	48	48	94	94	94	158	158	158	158	158	248	338	359
1	49	54	54	100	323	323	454	454	454	474	474	769	860	880
2.1	15	536	936	936	1358	1532	2115	2165	2173	2173	2173	2173	2173	2732
2.2	0	372	372	413	503	503	636	710	796	920	928	928	928	1084
2.3	8	25	25	58	75	75	75	75	75	75	86	86	86	111
2	23	933	1 333	1 406	1936	2111	2826	2950	3045	3168	3187	3187	3187	3927
3.1	0	0	0	0	969	969	974	974	974	989	1122	1122	1122	1122
3.2	0	68	924	961	955	980	1129	1242	1331	1761	1836	1937	1944	1944
3.3	0	319	1 274	1 275	1456	1483	2535	2904	2900	3510	3539	3883	3883	3925
3	0	387	2 198	2 236	3379	3432	4638	5119	5205	6259	6497	6942	6949	6991
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ROP SČ	72	1 374	3 585	3 743	5639	5866	7918	8523	8703	9901	10158	10898	10996	11798
PosŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	10	14	5	3	2	11	6	14	14	14	8	1	56	55
1.2	0	7	0	11	11	13	11	3	4	24	24	18	16	17
1	10	21	5	14	13	24	17	17	18	38	32	19	72	72
2.1	0	33	6	60	44	34	8	6	5	5	4	27	41	18
2.2	0	12	12	7	4	27	35	34	28	14	8	3	4	3
2.3	0	6	22	12	10	4	3	0	0	8	4	8	19	19
2	0	51	40	79	58	65	46	40	33	27	16	38	64	40
3.1	0	0	0	6	7	5	4	8	9	13	12	8	6	5
3.2	0	74	37	50	32	49	61	84	79	63	44	18	22	20
3.3	0	107	34	110	81	129	93	124	123	118	85	28	41	68
3	0	181	71	166	120	183	158	216	211	194	141	54	69	93
4.1	6	0	6	0	0	0	7	0	1	0	0	7	0	0
4.2	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0

Tab 5.2.7.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.3	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
4	8	0	8	0	0	0	9	0	2	1	0	9	0
ROP SČ	18	253	124	259	191	272	230	273	264	260	189	120	205
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11
1.1	565	658	424	144	30	143	77	482	482	614	426	65	850
1.2	0	191	0	219	219	243	171	70	423	749	749	713	694
1	565	849	424	363	250	386	248	552	904	1363	1175	778	1544
2.1	0	598	248	1 293	914	739	148	81	72	72	67	763	1134
2.2	0	517	517	238	193	487	453	484	398	210	113	112	115
2.3	0	46	108	75	58	27	16	0	0	29	19	94	126
2	0	1 160	872	1 605	1164	1253	617	565	470	311	199	969	1375
3.1	0	0	0	20	26	43	42	248	272	670	507	284	208
3.2	0	1 724	894	761	522	1521	1871	2371	1946	1888	1465	428	634
3.3	0	1 575	639	2 129	1554	1942	1082	1442	1429	1341	920	402	648
3	0	3 299	1 534	2 911	2102	3507	2995	4061	3646	3899	2891	1114	1491
4.1	62	0	69	0	0	0	75	0	3	0	0	65	0
4.2	7	0	4	0	0	0	3	0	4	4	0	9	0
4.3	20	0	19	0	0	0	4	0	0	0	0	1	0
4	89	0	92	0	0	0	82	0	6	4	0	75	0
ROP SČ	654	5 308	2 922	4 879	3516	5145	3942	5177	5027	5576	4265	2935	4410
SŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11
1.1	0	9	19	23	24	24	24	26	26	29	38	55	55
1.2	0	0	7	7	7	7	8	16	16	17	17	18	25
1	0	9	26	30	31	31	32	42	42	46	55	73	80
2.1	0	0	0	4	4	4	5	6	6	6	7	8	8
2.2	0	0	0	11	11	11	14	14	14	20	24	30	30
2.3	0	0	6	6	5	11	13	16	16	16	16	17	19
2	0	0	6	21	20	26	32	36	36	42	47	55	57
3.1	0	0	0	0	0	4	6	7	7	7	8	14	17
3.2	0	0	0	17	34	39	40	56	57	73	89	109	115
3.3	0	0	0	8	32	35	38	61	62	78	109	125	139
3	0	0	0	25	66	78	84	124	126	158	206	248	271
4.1	13	19	19	25	25	25	26	33	33	34	34	34	41
4.2	2	3	3	4	4	4	4	5	5	5	6	6	7
4.3	0	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	4
4	15	23	23	31	31	31	32	41	41	42	43	43	52
ROP SČ	15	32	55	107	148	166	180	243	245	288	351	419	460
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11
1.1	0	550	897	1 207	1316	1316	1316	1346	1346	1377	1754	2605	2606
1.2	0	0	185	185	185	185	175	286	286	302	302	308	372
1	0	550	1 082	1 392	1501	1501	1490	1632	1632	1679	2056	2914	2977

Tab 5.2.7.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

2.1	0	0	0	154	154	154	192	209	209	209	213	223	223	226
2.2	0	0	0	462	462	462	617	617	617	683	768	841	841	873
2.3	0	0	45	45	35	65	87	98	98	98	98	102	111	111
2	0	0	45	661	651	681	896	925	925	991	1080	1166	1175	1210
3.1	0	0	0	0	0	18	20	26	26	26	56	281	361	362
3.2	0	0	0	582	825	888	683	1095	1335	1957	2277	3153	3298	3378
3.3	0	0	0	208	599	691	633	1100	1113	1220	1600	1766	1963	2063
3	0	0	0	789	1424	1597	1336	2221	2473	3203	3933	5199	5622	5803
4.1	55	117	117	185	185	185	184	262	262	264	264	264	329	329
4.2	3	10	10	14	14	14	14	18	18	18	21	21	30	30
4.3	0	20	20	39	39	39	39	44	44	44	44	44	45	45
4	58	147	147	238	238	238	237	323	323	325	329	329	403	403
ROP SČ	58	697	1 275	3 081	3813	4017	3959	5100	5353	6197	7397	9608	10178	11574
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	229	426	732	938	1166	1166	1305	1313	1331
1.2	0	0	0	0	0	15	61	106	146	173	194	205	248	253
1	0	0	0	0	0	244	487	839	1084	1339	1360	1510	1560	1583
2.1	0	0	0	0	0	46	54	100	100	115	128	144	149	158
2.2	0	0	0	0	0	63	132	246	369	383	509	523	600	677
2.3	0	0	0	0	0	4	9	18	27	31	37	40	40	42
2	0	0	0	0	0	113	195	364	496	528	674	706	789	876
3.1	0	0	0	0	0	0	0	1	3	10	25	25	53	71
3.2	0	0	0	0	0	65	212	415	551	661	797	1204	1314	1467
3.3	0	0	0	0	0	12	85	259	434	511	696	877	1021	1135
3	0	0	0	0	0	77	297	675	988	1182	1518	2107	2387	2673
4.1	15	16	28	36	33	46	96	105	186	227	236	236	241	258
4.2	0	0	0	0	0	3	4	8	9	12	12	12	12	14
4.3	0	0	0	0	0	10	10	14	32	32	32	32	32	32
4	15	16	28	36	33	59	110	127	226	271	280	280	285	304
ROP SČ	15	16	28	36	33	493	1088	2004	2794	3319	3831	4602	5021	5436
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	215	392	392	653	857	857	1168	1305	1323
1.2	0	0	0	0	0	0	51	51	87	137	137	175	205	253
1	0	0	0	0	0	215	443	443	740	995	995	1343	1510	1576
2.1	0	0	0	0	0	50	54	54	57	73	73	125	144	149
2.2	0	0	0	0	0	73	99	99	193	331	331	437	517	657
2.3	0	0	0	0	0	1	1	1	11	20	20	25	33	33
2	0	0	0	0	0	123	154	154	260	425	425	586	693	839
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	8	25	71
3.2	0	0	0	0	0	17	79	79	188	423	423	681	1012	1366
3.3	0	0	0	0	0	2	60	60	110	339	339	619	857	1069

Tab 5.2.7.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3	0	0	0	0	0	19	140	140	298	763	763	1308	1894	2507
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	36	36	43	43
4.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2
4.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	7
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	37	37	37	51	51
ROP SČ	0	0	0	0	0	357	737	737	1298	2219	2219	3275	4148	4972
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	392	392	653	653	857	857	1254
1.2	0	0	0	0	0	0	0	51	51	87	87	137	137	205
1	0	0	0	0	0	0	0	443	443	740	740	995	995	1458
2.1	0	0	0	0	0	0	0	54	54	57	57	73	73	130
2.2	0	0	0	0	0	0	0	99	99	193	193	331	331	517
2.3	0	0	0	0	0	0	0	1	1	11	11	20	20	33
2	0	0	0	0	0	0	0	154	154	260	260	425	425	679
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	25
3.2	0	0	0	0	0	0	0	79	79	188	188	423	423	911
3.3	0	0	0	0	0	0	0	60	60	110	110	339	339	851
3	0	0	0	0	0	0	0	140	140	298	298	763	763	1787
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	36	36
4.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
4.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	37	37	37
ROP SČ	0	0	0	0	0	0	0	737	737	1298	1298	2219	2219	3961

Tab 5.2.7.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	27%	28%	31%	32%	37%	40%	40%	50%	50%	55%	60%	77%	95%	100%
1.2	16%	16%	16%	34%	34%	35%	34%	35%	59%	83%	83%	87%	96%	100%
1	24%	25%	27%	32%	36%	38%	38%	46%	52%	62%	66%	79%	95%	100%
2.1	32%	32%	34%	67%	69%	69%	69%	69%	69%	70%	70%	90%	100%	100%
2.2	39%	39%	39%	49%	51%	64%	75%	80%	80%	81%	81%	84%	84%	100%
2.3	20%	20%	50%	50%	50%	47%	49%	48%	48%	58%	58%	80%	92%	100%
2	34%	34%	37%	60%	61%	66%	70%	72%	72%	73%	73%	87%	94%	100%
3.1	0%	0%	0%	1%	53%	55%	56%	67%	68%	90%	90%	92%	92%	100%
3.2	0%	29%	30%	38%	38%	55%	60%	77%	75%	94%	94%	94%	100%	100%
3.3	0%	27%	27%	51%	51%	58%	60%	77%	77%	86%	86%	86%	93%	100%
3	0%	24%	25%	39%	46%	57%	60%	76%	75%	90%	90%	90%	96%	100%
4.1	35%	35%	56%	56%	57%	56%	78%	79%	80%	80%	80%	100%	100%	100%
4.2	34%	34%	47%	47%	47%	47%	58%	58%	70%	70%	70%	100%	100%	100%
4.3	45%	45%	88%	88%	88%	88%	98%	98%	98%	98%	98%	100%	100%	100%
4	36%	36%	59%	59%	59%	59%	79%	80%	81%	82%	82%	100%	100%	100%
ROP SČ	13%	27%	28%	43%	47%	55%	58%	69%	70%	80%	81%	87%	95%	100%
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	1%	1%	1%	1%	44%	44%	57%	57%	57%	60%	60%	100%	100%	100%
1.2	12%	13%	13%	26%	26%	26%	44%	44%	44%	44%	44%	69%	94%	100%
1	6%	6%	6%	11%	37%	37%	52%	52%	52%	54%	54%	87%	98%	100%
2.1	1%	20%	34%	34%	50%	56%	77%	79%	80%	80%	80%	80%	80%	100%
2.2	0%	34%	34%	38%	46%	46%	59%	66%	73%	85%	86%	86%	86%	100%
2.3	7%	23%	23%	53%	68%	68%	68%	68%	68%	68%	78%	78%	78%	100%
2	1%	24%	34%	36%	49%	54%	72%	75%	78%	81%	81%	81%	81%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	86%	86%	87%	87%	87%	88%	100%	100%	100%	100%
3.2	0%	3%	48%	49%	49%	50%	58%	64%	68%	91%	94%	100%	100%	100%
3.3	0%	8%	32%	32%	37%	38%	65%	74%	74%	89%	90%	99%	99%	100%
3	0%	6%	31%	32%	48%	49%	66%	73%	74%	90%	93%	99%	99%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
ROP SČ	1%	12%	30%	32%	48%	50%	67%	72%	74%	84%	86%	92%	93%	100%
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	72%	84%	54%	18%	4%	18%	10%	61%	61%	78%	54%	8%	108%	100%
1.2	0%	61%	0%	70%	70%	77%	55%	22%	135%	239%	239%	227%	221%	100%
1	51%	77%	38%	33%	23%	35%	23%	50%	82%	124%	107%	71%	140%	100%
2.1	0%	105%	43%	226%	160%	129%	26%	14%	13%	13%	12%	134%	198%	100%
2.2	0%	186%	186%	86%	69%	176%	163%	174%	143%	75%	41%	40%	41%	100%
2.3	0%	36%	84%	58%	45%	21%	12%	0%	0%	22%	14%	73%	98%	100%
2	0%	119%	89%	164%	119%	128%	63%	58%	48%	32%	20%	99%	141%	100%

Tab 5.2.7.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.1	0%	0%	0%	6%	7%	12%	12%	70%	77%	189%	143%	80%	59%	100%
3.2	0%	313%	163%	138%	95%	276%	340%	431%	354%	343%	266%	78%	115%	100%
3.3	0%	157%	64%	212%	154%	193%	108%	143%	142%	133%	91%	40%	64%	100%
3	0%	173%	80%	152%	110%	184%	157%	213%	191%	204%	151%	58%	78%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
ROP SČ	16%	133%	73%	122%	88%	129%	99%	130%	126%	140%	107%	74%	111%	100%
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	19%	32%	43%	47%	47%	47%	48%	48%	49%	62%	92%	92%	100%
1.2	0%	0%	14%	14%	14%	14%	13%	21%	21%	23%	23%	23%	28%	100%
1	0%	13%	26%	33%	36%	36%	36%	39%	39%	40%	49%	70%	72%	100%
2.1	0%	0%	0%	68%	68%	68%	85%	93%	93%	93%	94%	99%	99%	100%
2.2	0%	0%	0%	53%	53%	53%	71%	71%	71%	78%	88%	96%	96%	100%
2.3	0%	0%	41%	41%	32%	59%	78%	89%	89%	89%	89%	92%	100%	100%
2	0%	0%	4%	55%	54%	56%	74%	76%	76%	82%	89%	96%	97%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	5%	6%	7%	7%	7%	15%	78%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	17%	24%	26%	20%	32%	40%	58%	67%	93%	98%	100%
3.3	0%	0%	0%	10%	29%	33%	31%	53%	54%	59%	78%	86%	95%	100%
3	0%	0%	0%	14%	25%	28%	23%	38%	43%	55%	68%	90%	97%	100%
4.1	17%	36%	36%	56%	56%	56%	56%	80%	80%	80%	80%	80%	100%	100%
4.2	11%	34%	34%	47%	47%	47%	47%	58%	58%	58%	70%	70%	100%	100%
4.3	0%	45%	45%	88%	88%	88%	88%	98%	98%	98%	98%	98%	100%	100%
4	14%	36%	36%	59%	59%	59%	80%	80%	80%	81%	82%	82%	100%	100%
ROP SČ	1%	6%	11%	27%	33%	35%	34%	44%	46%	54%	64%	83%	88%	100%
PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	17%	32%	55%	70%	88%	88%	98%	99%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	6%	24%	42%	58%	68%	77%	81%	98%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	15%	31%	53%	68%	85%	86%	95%	99%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	29%	34%	63%	63%	73%	81%	91%	95%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	9%	20%	36%	55%	57%	75%	77%	89%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	9%	21%	43%	65%	73%	87%	94%	94%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	13%	22%	41%	57%	60%	77%	81%	90%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%	14%	36%	36%	74%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	4%	14%	28%	38%	45%	54%	82%	90%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	1%	8%	23%	38%	45%	61%	77%	90%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	3%	11%	25%	37%	44%	57%	79%	89%	100%
4.1	6%	6%	11%	14%	13%	18%	37%	41%	72%	88%	91%	91%	93%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	24%	29%	55%	61%	84%	84%	84%	85%	100%
4.3	0%	0%	0%	0%	0%	32%	32%	44%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4	5%	5%	9%	12%	11%	19%	36%	42%	74%	89%	92%	92%	94%	100%

Tab 5.2.7.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

ROP SČ	0%	0%	1%	1%	1%	9%	20%	37%	51%	61%	70%	85%	92%	100%
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	16%	30%	30%	49%	65%	65%	88%	99%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	20%	34%	54%	54%	69%	81%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	28%	28%	47%	63%	63%	85%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	33%	36%	36%	38%	49%	49%	83%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	15%	15%	29%	50%	50%	67%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	4%	4%	32%	62%	62%	76%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	18%	18%	31%	51%	51%	70%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	11%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	6%	6%	14%	31%	31%	50%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	6%	10%	32%	32%	58%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	6%	6%	12%	30%	30%	52%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	82%	82%	82%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%
4.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	73%	73%	73%	100%	100%
ROP SČ	0%	0%	0%	0%	0%	7%	15%	15%	26%	45%	45%	66%	83%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	31%	31%	52%	52%	68%	68%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	25%	42%	42%	67%	67%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	30%	30%	51%	51%	68%	68%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	42%	42%	44%	44%	56%	56%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	19%	37%	37%	64%	64%	100%
2.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	32%	32%	62%	62%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23%	23%	38%	38%	63%	63%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	3%	3%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	9%	21%	21%	46%	46%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%	13%	13%	40%	40%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%	17%	17%	43%	43%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
4.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
4.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
ROP SČ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	19%	33%	33%	56%	56%	100%

Tab 5.2.7.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Hodnoty					Roční podíl			
PŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	27	20	19	60	126	21%	16%	15%	48%
1.2	22	2	24	12	60	37%	3%	40%	20%
1	49	22	43	72	186	26%	12%	23%	39%
2.1	115	6	24	14	159	72%	4%	15%	9%
2.2	34	50	3	4	91	37%	55%	3%	4%
2.3	40	0	13	15	68	59%	0%	19%	22%
2	189	56	40	33	318	59%	18%	13%	10%
3.1	6	11	9	3	29	21%	38%	31%	10%
3.2	110	90	25	12	237	46%	38%	11%	5%
3.3	206	164	64	65	499	41%	33%	13%	13%
3	322	265	98	80	765	42%	35%	13%	10%
4.1	25	8	8	0	41	61%	20%	20%	0%
4.2	4	1	2	0	7	57%	14%	29%	0%
4.3	2	1	1	0	4	50%	25%	25%	0%
4	31	10	11	0	52	60%	19%	21%	0%
ROP SČ	591	353	192	185	1321	45%	27%	15%	14%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1358	766	1148	990	4261	32%	18%	27%	23%
1.2	499	16	769	199	1481	34%	1%	52%	13%
1	1856	781	1917	1189	5743	32%	14%	33%	21%
2.1	2382	73	708	370	3533	67%	2%	20%	10%
2.2	1112	699	101	355	2267	49%	31%	4%	16%
2.3	178	-5	114	72	360	50%	-1%	32%	20%
2	3672	767	923	798	6160	60%	12%	15%	13%
3.1	20	1227	461	156	1864	1%	66%	25%	8%
3.2	2304	2404	1048	381	6137	38%	39%	17%	6%
3.3	3612	1833	649	957	7051	51%	26%	9%	14%
3	5937	5464	2158	1494	15052	39%	36%	14%	10%
4.1	185	77	68	0	330	56%	23%	21%	0%
4.2	14	3	13	0	30	47%	11%	42%	0%
4.3	39	4	1	0	45	88%	10%	2%	0%
4	238	84	82	0	404	59%	21%	20%	0%
ROP SČ	11703	7097	5079	3481	27359	43%	26%	19%	13%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1	6	3	0	10	10%	60%	30%	0%
1.2	4	1	7	3	15	27%	7%	47%	20%
1	5	7	10	3	25	20%	28%	40%	12%
2.1	51	58	1	22	132	39%	44%	1%	17%
2.2	16	20	18	2	56	29%	36%	32%	4%
2.3	22	2	4	2	30	73%	7%	13%	7%
2	89	80	23	26	218	41%	37%	11%	12%
3.1	0	2	2	0	4	0%	50%	50%	0%
3.2	43	17	38	1	99	43%	17%	38%	1%
3.3	88	97	96	2	283	31%	34%	34%	1%
3	131	116	136	3	386	34%	30%	35%	1%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROP SČ	225	203	169	32	629	36%	32%	27%	5%
VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	6	289	226	0	522	1%	55%	43%	0%
1.2	94	64	89	111	359	26%	18%	25%	31%
1	100	353	315	111	880	11%	40%	36%	13%
2.1	936	1229	8	559	2732	34%	45%	0%	20%
2.2	413	298	218	156	1084	38%	27%	20%	14%
2.3	58	17	10	25	111	53%	15%	9%	22%
2	1406	1544	237	740	3927	36%	39%	6%	19%
3.1	0	974	149	0	1122	0%	87%	13%	0%
3.2	961	281	695	7	1944	49%	14%	36%	0%
3.3	1275	1628	979	42	3925	32%	41%	25%	1%
3	2236	2883	1823	49	6991	32%	41%	26%	1%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####

Tab 5.2.7.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

4.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
ROP SČ	3743	4780	2375	900	11798	32%	41%	20%	8%
PosŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	3	11	-13	54	55	5%	20%	-24%	98%
1.2	11	-8	15	-1	17	65%	-47%	88%	-6%
1	14	3	2	53	72	19%	4%	3%	74%
2.1	60	-54	21	-9	18	333%	-300%	117%	-50%
2.2	7	27	-31	0	3	233%	900%	-1033%	0%
2.3	12	-12	8	11	19	63%	-63%	42%	58%
2	79	-39	-2	2	40	198%	-98%	-5%	5%
3.1	6	2	0	-3	5	120%	40%	0%	-60%
3.2	50	34	-66	2	20	250%	170%	-330%	10%
3.3	110	14	-96	40	68	162%	21%	-141%	59%
3	166	50	-162	39	93	178%	54%	-174%	42%
4.1	0	0	7	-7	0	#####	#####	#####	#####
4.2	0	0	1	-1	0	#####	#####	#####	#####
4.3	0	0	1	-1	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	9	-9	0	#####	#####	#####	#####
ROP SČ	259	14	-153	85	205	126%	7%	-75%	41%
Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	144	338	-417	721	787	18%	43%	-53%	92%
1.2	219	-150	643	-399	314	70%	-48%	205%	-127%
1	363	188	226	323	1100	33%	17%	21%	29%
2.1	1293	-1212	683	-192	572	226%	-212%	119%	-34%
2.2	238	246	-372	166	278	86%	89%	-134%	60%
2.3	75	-75	94	35	129	58%	-58%	73%	27%
2	1605	-1040	405	9	978	164%	-106%	41%	1%
3.1	20	227	36	71	354	6%	64%	10%	20%
3.2	761	1610	-1943	122	550	138%	293%	-353%	22%
3.3	2129	-687	-1040	604	1006	212%	-68%	-103%	60%
3	2911	1150	-2947	797	1911	152%	60%	-154%	42%
4.1	0	0	65	-65	0	#####	#####	#####	#####
4.2	0	0	9	-9	0	#####	#####	#####	#####
4.3	0	0	1	-1	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	75	-75	0	#####	#####	#####	#####
ROP SČ	4879	298	-2242	1054	3989	122%	7%	-56%	26%
SŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	23	3	29	6	61	38%	5%	48%	10%
1.2	7	9	2	10	28	25%	32%	7%	36%
1	30	12	31	16	89	34%	13%	35%	18%
2.1	4	2	2	1	9	44%	22%	22%	11%
2.2	11	3	16	2	32	34%	9%	50%	6%
2.3	6	10	1	2	19	32%	53%	5%	11%
2	21	15	19	5	60	35%	25%	32%	8%
3.1	0	7	7	6	20	0%	35%	35%	30%
3.2	17	39	53	9	118	14%	33%	45%	8%
3.3	8	53	64	23	148	5%	36%	43%	16%
3	25	99	124	38	286	9%	35%	43%	13%
4.1	25	8	1	7	41	61%	20%	2%	17%
4.2	4	1	1	1	7	57%	14%	14%	14%
4.3	2	1	0	1	4	50%	25%	0%	25%
4	31	10	2	9	52	60%	19%	4%	17%
ROP SČ	107	136	176	68	487	22%	28%	36%	14%
SŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1207	139	1259	215	2820	43%	5%	45%	8%
1.2	185	101	22	1030	1338	14%	8%	2%	77%
1	1392	240	1282	1244	4158	33%	6%	31%	30%
2.1	154	56	14	3	226	68%	25%	6%	1%
2.2	462	155	224	32	873	53%	18%	26%	4%
2.3	45	53	4	9	111	41%	48%	3%	8%
2	661	264	242	44	1210	55%	22%	20%	4%
3.1	0	26	255	81	362	0%	7%	70%	22%
3.2	582	514	2057	225	3378	17%	15%	61%	7%

Tab 5.2.7.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

3.3	208	892	666	298	2063	10%	43%	32%	14%
3	789	1431	2979	604	5803	14%	25%	51%	10%
4.1	185	77	2	65	329	56%	23%	1%	20%
4.2	14	3	4	9	30	47%	11%	12%	30%
4.3	39	4	0	1	45	88%	10%	0%	2%
4	238	84	6	75	403	59%	21%	1%	18%
ROP SČ	3081	2019	4508	1966	11574	27%	17%	39%	17%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	732	573	26	1331	0%	55%	43%	2%
1.2	0	106	98	48	253	0%	42%	39%	19%
1	0	839	671	74	1583	0%	53%	42%	5%
2.1	0	100	44	14	158	0%	63%	28%	9%
2.2	0	246	278	153	677	0%	36%	41%	23%
2.3	0	18	21	3	42	0%	43%	51%	6%
2	0	364	343	170	876	0%	41%	39%	19%
3.1	0	1	25	46	71	0%	1%	35%	64%
3.2	0	415	789	263	1467	0%	28%	54%	18%
3.3	0	259	618	258	1135	0%	23%	54%	23%
3	0	675	1431	566	2673	0%	25%	54%	21%
4.1	36	70	131	22	258	14%	27%	51%	9%
4.2	0	8	4	2	14	0%	55%	29%	16%
4.3	0	14	18	0	32	0%	44%	56%	0%
4	36	91	153	24	304	12%	30%	50%	8%
ROP SČ	36	1968	2598	834	5436	1%	36%	48%	15%
ŽoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	392	777	155	1323	0%	30%	59%	12%
1.2	0	51	124	78	253	0%	20%	49%	31%
1	0	443	901	233	1576	0%	28%	57%	15%
2.1	0	54	71	25	149	0%	36%	47%	17%
2.2	0	99	338	220	657	0%	15%	51%	33%
2.3	0	1	24	8	33	0%	4%	72%	24%
2	0	154	432	252	839	0%	18%	52%	30%
3.1	0	0	8	63	71	0%	0%	11%	89%
3.2	0	79	602	685	1366	0%	6%	44%	50%
3.3	0	60	559	450	1069	0%	6%	52%	42%
3	0	140	1169	1198	2507	0%	6%	47%	48%
4.1	0	0	36	8	43	0%	0%	82%	18%
4.2	0	0	2	0	2	0%	0%	100%	0%
4.3	0	0	0	7	7	0%	0%	0%	100%
4	0	0	37	14	51	0%	0%	73%	27%
ROP SČ	0	737	2539	1697	4972	0%	15%	51%	34%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	392	466	396	1254	0%	31%	37%	32%
1.2	0	51	86	67	205	0%	25%	42%	33%
1	0	443	552	464	1458	0%	30%	38%	32%
2.1	0	54	19	57	130	0%	42%	15%	44%
2.2	0	99	232	186	517	0%	19%	45%	36%
2.3	0	1	19	12	33	0%	4%	58%	38%
2	0	154	270	255	679	0%	23%	40%	37%
3.1	0	0	1	25	25	0%	0%	3%	97%
3.2	0	79	343	488	911	0%	9%	38%	54%
3.3	0	60	279	512	851	0%	7%	33%	60%
3	0	140	623	1024	1787	0%	8%	35%	57%
4.1	0	0	36	0	36	0%	0%	100%	0%
4.2	0	0	2	0	2	0%	0%	100%	0%
4.3	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	37	0	37	0%	0%	100%	0%
ROP SČ	0	737	1483	1742	3961	0%	19%	37%	44%

Tab 5.2.7.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1	33,82	52,16	14,30	46,23	21,81	21,69	20,55	29%	29%	28%
1.2	24,69	23,91	18,45	47,79	9,03	9,03	7,30	15%	15%	12%
1	30,87	35,21	15,28	46,72	17,79	17,71	16,38	25%	25%	23%
2.1	22,22	20,70	31,76	25,09	17,51	16,59	14,41	22%	21%	18%
2.2	24,92	19,35	92,50	27,29	21,14	20,52	16,15	47%	45%	36%
2.3	5,29	3,68	6,78	5,83	2,22	1,72	1,72	18%	14%	14%
2	19,37	18,01	24,45	20,17	14,61	13,98	11,32	36%	35%	28%
3.1	64,29	280,58	70,86	18,10	3,55	3,55	1,26	6%	6%	2%
3.2	25,89	19,63	27,52	28,62	12,43	11,58	7,72	43%	40%	27%
3.3	14,13	13,87	14,80	13,94	7,67	7,23	5,75	47%	44%	35%
3	19,68	18,11	20,55	20,29	9,35	8,76	6,25	38%	36%	25%
4.1	8,05	#####	#####	8,02	6,30	1,05	0,87	59%	10%	8%
4.2	4,29	#####	#####	4,29	2,01	0,23	0,23	26%	3%	3%
4.3	11,13	#####	#####	11,13	7,93	1,63	0,00	62%	13%	0%
4	7,78	#####	#####	7,76	5,85	0,98	0,72	56%	9%	7%
ROP SČ	20,71	18,76	19,46	23,77	11,16	10,21	8,13	34%	31%	24%

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1	48%	8%	44%	94%	17%	62%	66%	12%	18%	47%	47%	44%	99%	94%	95%
1.2	47%	25%	28%	88%	19%	80%	90%	24%	21%	19%	19%	15%	100%	81%	81%
1	48%	13%	39%	92%	18%	67%	72%	15%	19%	38%	38%	35%	100%	92%	93%
2.1	6%	83%	11%	492%	80%	31%	6%	77%	16%	70%	66%	57%	95%	82%	87%
2.2	35%	62%	3%	157%	19%	60%	39%	48%	12%	77%	75%	59%	97%	76%	79%
2.3	28%	44%	28%	151%	54%	46%	31%	31%	36%	38%	30%	30%	77%	77%	100%
2	19%	69%	13%	256%	41%	50%	20%	64%	16%	72%	69%	56%	96%	77%	81%
3.1	69%	14%	17%	157%	30%	31%	19%	60%	19%	20%	20%	7%	100%	36%	36%
3.2	50%	42%	8%	181%	16%	100%	55%	32%	9%	43%	40%	27%	93%	62%	67%
3.3	30%	57%	14%	289%	41%	85%	29%	56%	14%	55%	52%	41%	94%	75%	80%
3	37%	50%	12%	215%	27%	83%	39%	46%	13%	46%	43%	31%	94%	67%	71%
4.1	100%	0%	0%	75%	0%	75%	100%	0%	0%	79%	13%	11%	17%	14%	82%
4.2	100%	0%	0%	55%	0%	55%	100%	0%	0%	47%	5%	5%	11%	11%	100%
4.3	100%	0%	0%	87%	0%	87%	100%	0%	0%	71%	15%	0%	21%	0%	0%
4	100%	0%	0%	74%	0%	74%	100%	0%	0%	75%	13%	9%	17%	12%	73%
ROP SČ	37%	48%	16%	169%	25%	71%	42%	43%	15%	47%	43%	34%	91%	73%	80%

Tab 5.2.7.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.3.1.a Regionální operační program Praha Konkurenceschopnost		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1	Dopravní dostupnost a rozvoj ICT	2 539	37,50%
1.1.	Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy	2 289	33,80%
1.2.	Rozvoj a dostupnost ICT služeb	250	3,70%
2	Životní prostředí	1 688	24,90%
2.1.	Revitalizace a ochrana území	1 466	21,70%
2.2.	Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů	222	3,30%
3	Inovace a podnikání	2 356	34,80%
3.1.	Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí	1 528	22,60%
3.2.	Podpora příznivého podnikatelského prostředí	290	4,30%
3.3.	Rozvoj malých a středních podniků	538	7,90%
4	Technická pomoc	189	2,80%
4.1.	Technická pomoc	189	2,80%
	Celkem	6 772	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	5	3	3	3	9	9	9	9	9	14	14	14	14	17
1.2	10	10	10	10	26	26	31	31	31	31	31	31	31	46
1	15	13	13	13	35	35	40	40	40	45	45	45	45	63
2.1	40	39	38	38	72	72	72	72	72	73	82	82	82	82
2.2	6	5	5	5	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
2	46	44	43	43	93	93	93	93	93	94	103	103	103	103
3.1	39	39	39	39	86	86	86	86	111	111	111	111	111	139
3.2	9	8	8	8	9	22	22	22	22	22	22	22	22	22
3.3	84	84	83	83	200	200	200	200	199	350	350	350	350	350
3	132	131	130	130	295	308	308	308	332	483	483	483	483	511
4.1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2
4	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2
OP PK	193	188	186	187	424	437	442	442	466	623	633	633	633	679
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	638	638	638	695	1174	1111	1174	1171	1146	2461	2461	2461	2461	2781
1.2	99	99	99	102	260	253	327	326	315	327	327	327	327	513
1	737	737	737	796	1434	1365	1501	1497	1461	2788	2788	2788	2788	3294
2.1	1 249	1 203	1 192	1 251	2415	2305	2356	2329	2329	2435	2779	2779	2779	2779
2.2	114	112	112	124	431	400	427	427	427	432	432	432	432	432
2	1 363	1 315	1 304	1 375	2846	2705	2783	2757	2757	2867	3212	3212	3212	3212
3.1	820	894	898	974	3529	3529	3529	3521	4855	4937	4937	4937	4937	5295
3.2	89	84	84	87	89	110	203	203	201	206	206	206	206	206
3.3	335	335	331	319	775	787	775	770	764	1558	1558	1558	1558	1558
3	1 244	1 313	1 313	1 380	4392	4426	4506	4493	5820	6700	6700	6700	6700	7058
4.1	0	0	0	76	76	76	76	76	76	76	219	219	219	219
4	0	0	0	76	76	76	76	76	76	76	219	219	219	219
OP PK	3 343	3 364	3 353	3 627	8748	8572	8867	8823	10114	12432	12919	12919	12919	13783

Tab 5.3.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	4	4	4
1.2	0	3	7	7	8	13	19	24	24	24	24	24	24	24
1	0	3	7	7	8	13	19	25	25	25	27	28	28	28
2.1	0	5	24	24	26	30	31	44	44	44	46	46	48	48
2.2	0	0	2	2	2	8	9	9	9	9	9	9	9	9
2	0	5	26	26	28	38	40	53	53	53	55	55	57	57
3.1	0	15	33	34	34	43	45	67	68	69	78	78	78	78
3.2	0	4	4	5	6	6	9	17	17	17	17	17	17	17
3.3	0	11	53	53	54	67	132	136	138	139	186	244	244	244
3	0	30	90	92	94	116	116	186	220	223	225	281	339	339
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP PK	0	38	123	125	130	167	245	298	301	303	363	422	424	424
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	17	17	17	47	60	60	60
1.2	0	18	58	61	68	112	190	235	235	235	235	235	235	235
1	0	18	58	61	68	112	190	252	252	252	282	295	295	295
2.1	0	69	595	637	734	744	807	1123	1123	1123	1141	1141	1194	1194
2.2	0	0	46	50	50	77	131	131	131	131	131	131	131	131
2	0	69	640	687	784	820	938	1254	1254	1254	1272	1272	1325	1325
3.1	0	317	777	847	847	1169	1322	2784	2793	2812	3345	3345	3345	3345
3.2	0	30	30	37	42	41	69	136	136	136	136	136	136	136
3.3	0	51	204	204	207	266	508	520	527	530	757	1031	1031	1031
3	0	398	1 010	1 088	1096	1475	1899	3439	3456	3477	4237	4511	4511	4511
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP PK	0	484	1 709	1 836	1948	2408	3027	4945	4962	4984	5791	6078	6131	6131
PosZ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	3	3	2	7	6	3	0	0	5	3	0	0	3
1.2	0	7	3	2	16	11	8	2	0	0	0	0	0	15
1	0	10	6	4	23	17	11	2	0	5	3	0	0	18
2.1	0	34	14	14	39	28	27	0	0	1	8	8	6	0
2.2	0	5	3	3	17	10	1	0	0	0	0	0	0	0
2	0	39	17	17	56	38	28	0	0	1	8	8	6	0
3.1	0	24	6	2	47	38	36	8	25	24	15	0	0	28
3.2	0	4	4	2	0	13	10	2	1	0	0	0	0	0
3.3	0	73	30	1	116	103	38	5	1	150	103	2	0	0
3	0	101	40	5	163	154	84	15	27	174	118	2	0	28
4.1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
4	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
OP PK	0	150	63	27	243	210	123	17	27	180	130	10	6	46

Tab 5.3.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	638	638	687	1074	474	190	0	0	1260	1231	0	0	320
1.2	0	81	41	31	158	104	97	42	0	0	0	0	0	186
1	0	719	679	719	1232	578	287	42	0	1260	1231	0	0	506
2.1	0	1 134	597	614	1281	1025	1002	0	0	12	339	339	285	0
2.2	0	112	66	74	359	258	50	0	0	0	0	0	0	0
2	0	1 246	663	687	1639	1283	1052	0	0	12	339	339	285	0
3.1	0	578	121	82	2557	1981	2082	307	1406	1387	855	0	0	358
3.2	0	54	54	49	0	109	87	21	10	0	0	0	0	0
3.3	0	283	127	4	453	394	152	19	2	770	543	21	0	0
3	0	915	302	135	3010	2485	2321	347	1418	2157	1398	21	0	358
4.1	0	0	0	76	76	76	0	0	0	0	142	0	0	0
4	0	0	0	76	76	76	0	0	0	0	142	0	0	0
OP PK	0	2 880	1 644	1 617	5958	4422	3660	389	1418	3429	3109	360	285	864
SZ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	1	2	3	6	8	8	8	8	10	10	10
1.2	0	0	0	1	2	2	4	5	7	7	7	7	7	7
1	0	0	0	2	4	5	10	13	15	15	15	17	17	17
2.1	0	0	0	0	7	14	14	28	28	28	28	28	28	34
2.2	0	0	0	0	2	3	11	12	12	12	12	12	12	12
2	0	0	0	0	9	17	25	40	40	40	40	40	40	46
3.1	0	0	0	3	5	5	5	11	18	18	18	33	33	33
3.2	0	0	0	1	3	3	3	3	4	5	5	5	5	5
3.3	0	0	0	29	29	30	30	59	60	61	61	104	106	106
3	0	0	0	33	37	38	38	73	82	84	84	142	144	144
4.1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2	2
4	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2	2
OP PK	0	0	0	35	50	60	74	127	138	140	140	201	203	209
SZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	7	100	611	985	1154	1129	1154	1154	1972	1972	1972
1.2	0	0	0	10	34	34	40	48	80	80	80	80	80	80
1	0	0	0	17	133	645	1025	1202	1209	1234	1234	2052	2052	2052
2.1	0	0	0	0	400	525	547	1207	1207	1207	1207	1209	1209	1456
2.2	0	0	0	0	23	62	246	296	296	296	296	296	296	296
2	0	0	0	0	423	587	793	1503	1503	1503	1503	1504	1504	1752
3.1	0	0	0	45	125	110	125	431	656	656	656	1474	1474	1474
3.2	0	0	0	1	47	45	47	47	56	63	63	63	63	63
3.3	0	0	0	111	112	85	115	230	234	239	239	481	498	498
3	0	0	0	157	283	241	286	708	946	958	958	2018	2036	2036
4.1	0	0	0	0	0	0	76	76	76	76	76	219	219	219
4	0	0	0	0	0	0	76	76	76	76	76	219	219	219
OP PK	0	0	0	174	840	1472	2179	3488	3733	3770	3770	5793	5810	6058

Tab 5.3.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	591	648	888	888	919	919	919	1574
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	11	17	33	33	33	33
1	0	0	0	0	0	0	591	648	900	905	953	953	953	1607
2.1	0	0	0	0	0	0	31	316	474	647	922	947	1050	1104
2.2	0	0	0	0	0	0	0	12	31	108	150	181	192	192
2	0	0	0	0	0	0	31	328	504	755	1072	1128	1242	1296
3.1	0	0	0	0	0	0	5	5	8	69	92	237	263	378
3.2	0	0	0	0	0	0	0	1	20	32	53	60	60	60
3.3	0	0	0	0	0	0	29	29	29	67	108	121	172	188
3	0	0	0	0	0	0	33	34	56	168	254	417	495	626
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	76	76	138	138
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	76	76	138	138
OP PK	0	0	0	0	0	0	655	1010	1460	1868	2355	2574	2828	3667
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	498	498	498	738	738	738	759	769
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	498	498	498	738	738	738	759	769
2.1	0	0	0	0	0	0	31	31	31	81	201	214	216	223
2.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17
2	0	0	0	0	0	0	31	31	31	81	201	214	216	240
3.1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	3	3	158	224
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	11	11	32	32
3.3	0	0	0	0	0	0	11	11	11	15	37	37	39	74
3	0	0	0	0	0	0	12	12	12	29	51	51	230	329
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP PK	0	0	0	0	0	0	541	541	541	848	991	1004	1204	1338
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	498	498	498	498	738	738	738
1.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	498	498	498	498	738	738	738
2.1	0	0	0	0	0	0	0	31	31	31	31	214	216	216
2.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	31	31	31	31	214	216	216
3.1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	3	3	3
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	11	11
3.3	0	0	0	0	0	0	0	11	11	11	11	37	37	0
3	0	0	0	0	0	0	0	12	12	12	12	51	51	15
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP PK	0	0	0	0	0	0	0	541	541	541	541	1004	1005	968

Tab 5.3.1.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	23%	23%	23%	25%	42%	40%	42%	42%	41%	88%	88%	88%	88%	100%
1.2	19%	19%	19%	20%	51%	49%	64%	64%	61%	64%	64%	64%	64%	100%
1	22%	22%	22%	24%	44%	41%	46%	45%	44%	85%	85%	85%	85%	100%
2.1	45%	43%	43%	45%	87%	83%	85%	84%	84%	88%	100%	100%	100%	100%
2.2	26%	26%	26%	29%	100%	93%	99%	99%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
2	42%	41%	41%	43%	89%	84%	87%	86%	86%	89%	100%	100%	100%	100%
3.1	15%	17%	17%	18%	67%	67%	67%	66%	92%	93%	93%	93%	93%	100%
3.2	43%	41%	41%	42%	43%	53%	99%	99%	98%	100%	100%	100%	100%	100%
3.3	22%	21%	21%	20%	50%	51%	50%	49%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3	18%	19%	19%	20%	62%	63%	64%	64%	82%	95%	95%	95%	95%	100%
4.1	0%	0%	0%	35%	35%	35%	35%	35%	35%	35%	100%	100%	100%	100%
4	0%	0%	0%	35%	35%	35%	35%	35%	35%	35%	100%	100%	100%	100%
OP PK	24%	24%	24%	26%	63%	62%	64%	64%	73%	90%	94%	94%	94%	100%
VZ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	29%	29%	78%	100%	100%	100%
1.2	0%	7%	25%	26%	29%	48%	81%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1	0%	6%	20%	21%	23%	38%	64%	86%	86%	86%	96%	100%	100%	100%
2.1	0%	6%	50%	53%	61%	62%	68%	94%	94%	94%	96%	96%	100%	100%
2.2	0%	0%	35%	38%	38%	58%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2	0%	5%	48%	52%	59%	62%	71%	95%	95%	95%	96%	96%	100%	100%
3.1	0%	9%	23%	25%	25%	35%	40%	83%	84%	84%	100%	100%	100%	100%
3.2	0%	22%	22%	28%	31%	30%	51%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.3	0%	5%	20%	20%	20%	26%	49%	50%	51%	51%	73%	100%	100%	100%
3	0%	9%	22%	24%	24%	33%	42%	76%	77%	77%	94%	100%	100%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP PK	0%	8%	28%	30%	32%	39%	49%	81%	81%	81%	94%	99%	100%	100%

Tab 5.3.1.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	199%	199%	215%	335%	148%	59%	0%	0%	393%	384%	0%	0%	100%
1.2	0%	44%	22%	17%	85%	56%	52%	23%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
1	0%	142%	134%	142%	243%	114%	57%	8%	0%	249%	243%	0%	0%	100%
2.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.1	0%	161%	34%	23%	714%	553%	582%	86%	393%	387%	239%	0%	0%	100%
3.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	0%	256%	84%	38%	841%	694%	648%	97%	396%	603%	390%	6%	0%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP PK	0%	333%	190%	187%	690%	512%	424%	45%	164%	397%	360%	42%	33%	100%
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	5%	31%	50%	59%	57%	59%	59%	100%	100%	100%
1.2	0%	0%	0%	12%	42%	42%	50%	60%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1	0%	0%	0%	1%	7%	31%	50%	59%	59%	60%	60%	100%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	27%	36%	38%	83%	83%	83%	83%	83%	83%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	8%	21%	83%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	24%	33%	45%	86%	86%	86%	86%	86%	86%	100%
3.1	0%	0%	0%	3%	8%	7%	8%	29%	44%	44%	44%	100%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	1%	74%	72%	74%	74%	88%	100%	100%	100%	100%	100%
3.3	0%	0%	0%	22%	22%	17%	23%	46%	47%	48%	48%	96%	100%	100%
3	0%	0%	0%	8%	14%	12%	14%	35%	46%	47%	47%	99%	100%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	35%	35%	35%	35%	35%	100%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	35%	35%	35%	35%	35%	100%	100%	100%
OP PK	0%	0%	0%	3%	14%	24%	36%	58%	62%	62%	62%	96%	96%	100%

Tab 5.3.1.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	38%	41%	56%	56%	58%	58%	58%	100%
1.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	34%	50%	100%	100%	100%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37%	40%	56%	56%	59%	59%	59%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	29%	43%	59%	84%	86%	95%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	16%	56%	78%	94%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	25%	39%	58%	83%	87%	96%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	2%	18%	24%	63%	70%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	32%	53%	88%	99%	100%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	15%	15%	36%	58%	64%	91%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	9%	27%	41%	67%	79%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	55%	55%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	55%	55%	100%	100%
OP PK	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	28%	40%	51%	64%	70%	77%	100%
ZoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	65%	65%	65%	96%	96%	96%	99%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	65%	65%	65%	96%	96%	96%	99%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	14%	14%	36%	90%	96%	97%	100%
2.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	13%	13%	34%	84%	89%	90%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	2%	71%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	35%	35%	35%	100%	100%
3.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	15%	15%	20%	50%	50%	53%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	4%	9%	16%	16%	70%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP PK	0%	0%	0%	0%	0%	0%	40%	40%	40%	63%	74%	75%	90%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	67%	67%	67%	67%	100%	100%	100%
1.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	67%	67%	67%	67%	100%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	14%	14%	14%	99%	100%	100%
2.2	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	14%	14%	14%	99%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	21%	21%	21%	21%	100%	100%	100%
3.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%
3.3	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	82%	82%	82%	82%	352%	352%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP PK	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	56%	56%	56%	56%	104%	104%	100%

Tab 5.3.1.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Hodnoty					Roční podíl			
PŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	3	6	5	3	17	18%	35%	29%	18%
1.2	10	21	0	15	46	22%	46%	0%	33%
1	13	27	5	18	63	21%	43%	8%	29%
2.1	38	34	10	0	82	46%	41%	12%	0%
2.2	5	16	0	0	21	24%	76%	0%	0%
2	43	50	10	0	103	42%	49%	10%	0%
3.1	39	47	25	28	139	28%	34%	18%	20%
3.2	8	14	0	0	22	36%	64%	0%	0%
3.3	83	117	150	0	350	24%	33%	43%	0%
3	130	178	175	28	511	25%	35%	34%	5%
4.1	1	0	1	0	2	50%	0%	50%	0%
4	1	0	1	0	2	50%	0%	50%	0%
OP PK	187	255	191	46	679	28%	38%	28%	7%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	695	476	1290	320	2781	25%	17%	46%	12%
1.2	102	224	1	186	513	20%	44%	0%	36%
1	796	701	1291	506	3294	24%	21%	39%	15%
2.1	1251	1078	450	0	2779	45%	39%	16%	0%
2.2	124	304	5	0	432	29%	70%	1%	0%
2	1375	1382	455	0	3212	43%	43%	14%	0%
3.1	974	2547	1416	358	5295	18%	48%	27%	7%
3.2	87	116	3	0	206	42%	56%	1%	0%
3.3	319	451	788	0	1558	20%	29%	51%	0%
3	1380	3114	2207	358	7058	20%	44%	31%	5%
4.1	76	0	142	0	219	35%	0%	65%	0%
4	76	0	142	0	219	35%	0%	65%	0%
OP PK	3627	5196	4096	864	13783	26%	38%	30%	6%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	1	3	0	4	0%	25%	75%	0%
1.2	7	17	0	0	24	29%	71%	0%	0%
1	7	18	3	0	28	25%	64%	11%	0%
2.1	24	20	2	2	48	50%	42%	4%	4%
2.2	2	7	0	0	9	22%	78%	0%	0%
2	26	27	2	2	57	46%	47%	4%	4%
3.1	34	33	11	0	78	44%	42%	14%	0%
3.2	5	12	0	0	17	29%	71%	0%	0%
3.3	53	83	108	0	244	22%	34%	44%	0%
3	92	128	119	0	339	27%	38%	35%	0%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP PK	125	173	124	2	424	29%	41%	29%	0%
VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	17	43	0	60	0%	29%	71%	0%
1.2	61	175	0	0	235	26%	74%	0%	0%
1	61	192	43	0	295	21%	65%	14%	0%
2.1	637	486	18	53	1194	53%	41%	1%	4%
2.2	50	81	0	0	131	38%	62%	0%	0%
2	687	567	18	53	1325	52%	43%	1%	4%
3.1	847	1937	561	0	3345	25%	58%	17%	0%
3.2	37	98	0	0	136	28%	72%	0%	0%
3.3	204	316	511	0	1031	20%	31%	50%	0%
3	1088	2351	1072	0	4511	24%	52%	24%	0%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP PK	1836	3109	1133	53	6131	30%	51%	18%	1%

Tab 5.3.1.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PosZ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	2	-2	0	3	3	67%	-67%	0%	100%
1.2	2	0	-2	15	15	13%	0%	-13%	100%
1	4	-2	-2	18	18	22%	-11%	-11%	100%
2.1	14	-14	8	-8	0	#####	#####	#####	#####
2.2	3	-3	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2	17	-17	8	-8	0	#####	#####	#####	#####
3.1	2	6	-8	28	28	7%	21%	-29%	100%
3.2	2	0	-2	0	0	#####	#####	#####	#####
3.3	1	4	-3	-2	0	#####	#####	#####	#####
3	5	10	-13	26	28	18%	36%	-46%	93%
4.1	1	-1	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	1	-1	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP PK	27	-10	-7	36	46	59%	-22%	-15%	78%
PosZ mil.	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	687	-687	0	320	320	215%	-215%	0%	100%
1.2	31	11	-42	186	186	17%	6%	-23%	100%
1	719	-676	-42	506	506	142%	-134%	-8%	100%
2.1	614	-614	339	-339	0	#####	#####	#####	#####
2.2	74	-74	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2	687	-687	339	-339	0	#####	#####	#####	#####
3.1	82	225	-307	358	358	23%	63%	-86%	100%
3.2	49	-28	-21	0	0	#####	#####	#####	#####
3.3	4	16	2	-21	0	#####	#####	#####	#####
3	135	212	-326	337	358	38%	59%	-91%	94%
4.1	76	-76	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	76	-76	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP PK	1617	-1228	-30	505	864	187%	-142%	-3%	58%
SZ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1	7	2	0	10	10%	70%	20%	0%
1.2	1	4	2	0	7	14%	57%	29%	0%
1	2	11	4	0	17	12%	65%	24%	0%
2.1	0	28	0	6	34	0%	82%	0%	18%
2.2	0	12	0	0	12	0%	100%	0%	0%
2	0	40	0	6	46	0%	87%	0%	13%
3.1	3	8	22	0	33	9%	24%	67%	0%
3.2	1	2	2	0	5	20%	40%	40%	0%
3.3	29	30	45	2	106	27%	28%	42%	2%
3	33	40	69	2	144	23%	28%	48%	1%
4.1	0	1	1	0	2	0%	50%	50%	0%
4	0	1	1	0	2	0%	50%	50%	0%
OP PK	35	92	74	8	209	17%	44%	35%	4%
SZ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	7	1147	818	0	1972	0%	58%	41%	0%
1.2	10	38	32	0	80	12%	48%	40%	0%
1	17	1185	850	0	2052	1%	58%	41%	0%
2.1	0	1207	2	247	1456	0%	83%	0%	17%
2.2	0	296	0	0	296	0%	100%	0%	0%
2	0	1503	2	247	1752	0%	86%	0%	14%
3.1	45	386	1044	0	1474	3%	26%	71%	0%
3.2	1	46	16	0	63	1%	73%	26%	0%
3.3	111	119	251	18	498	22%	24%	50%	4%
3	157	551	1311	18	2036	8%	27%	64%	1%
4.1	0	76	142	0	219	0%	35%	65%	0%
4	0	76	142	0	219	0%	35%	65%	0%
OP PK	174	3315	2305	265	6058	3%	55%	38%	4%

Tab 5.3.1.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	648	271	654	1574	0%	41%	17%	42%
1.2	0	0	33	0	33	0%	0%	100%	0%
1	0	648	304	654	1607	0%	40%	19%	41%
2.1	0	316	632	157	1104	0%	29%	57%	14%
2.2	0	12	169	12	192	0%	6%	88%	6%
2	0	328	800	168	1296	0%	25%	62%	13%
3.1	0	5	232	141	378	0%	1%	61%	37%
3.2	0	1	59	1	60	0%	1%	98%	1%
3.3	0	29	92	67	188	0%	15%	49%	36%
3	0	34	383	209	626	0%	5%	61%	33%
4.1	0	0	76	62	138	0%	0%	55%	45%
4	0	0	76	62	138	0%	0%	55%	45%
OP PK	0	1010	1564	1093	3667	0%	28%	43%	30%
ZoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	498	240	31	769	0%	65%	31%	4%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	498	240	31	769	0%	65%	31%	4%
2.1	0	31	183	9	223	0%	14%	82%	4%
2.2	0	0	0	17	17	0%	0%	0%	100%
2	0	31	183	26	240	0%	13%	76%	11%
3.1	0	1	3	220	224	0%	0%	1%	98%
3.2	0	0	11	21	32	0%	0%	35%	65%
3.3	0	11	26	37	74	0%	15%	35%	50%
3	0	12	39	278	329	0%	4%	12%	84%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP PK	0	541	463	335	1338	0%	40%	35%	25%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	498	240	0	738	0%	67%	33%	0%
1.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
1	0	498	240	0	738	0%	67%	33%	0%
2.1	0	31	183	2	216	0%	14%	85%	1%
2.2	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
2	0	31	183	2	216	0%	14%	85%	1%
3.1	0	1	3	0	3	0%	21%	79%	0%
3.2	0	0	11	0	11	0%	0%	100%	0%
3.3	0	11	26	-37	0	#####	#####	#####	#####
3	0	12	39	-37	15	0%	82%	270%	-252%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP PK	0	541	463	-35	968	0%	56%	48%	-4%

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1	163,60	14,95	106,80	197,19	157,36	76,90	73,79	69%	34%	32%
1.2	11,15	9,80	12,38	11,39	4,77	0,00	0,00	13%	0%	0%
1	52,29	10,54	28,12	120,69	94,52	45,24	43,41	63%	30%	29%
2.1	33,90	24,87	#####	42,82	32,46	6,56	6,35	75%	15%	15%
2.2	20,58	14,58	#####	24,66	16,03	1,38	0,00	87%	7%	0%
2	31,18	23,25	#####	38,08	28,18	5,21	4,69	77%	14%	13%
3.1	38,09	42,88	12,79	44,68	11,45	6,78	0,10	25%	15%	0%
3.2	9,35	7,97	#####	12,58	12,08	6,44	2,26	21%	11%	4%
3.3	4,45	4,23	#####	4,70	1,77	0,69	0,00	35%	14%	0%
3	13,81	13,31	12,79	14,14	4,35	2,29	0,10	27%	14%	1%
4.1	109,30	#####	#####	109,30	69,00	0,00	0,00	73%	0%	0%
4	109,30	#####	#####	109,30	69,00	0,00	0,00	73%	0%	0%
OP PK	20,30	14,46	18,78	28,98	17,55	6,40	4,63	54%	20%	14%

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1	59%	24%	18%	121%	14%	86%	71%	2%	12%	80%	39%	37%	49%	47%	96%
1.2	15%	52%	33%	205%	74%	32%	16%	46%	36%	42%	0%	0%	0%	0%	#####
1	27%	44%	29%	130%	20%	81%	62%	9%	15%	78%	37%	36%	48%	46%	96%
2.1	41%	59%	0%	190%	0%	99%	52%	43%	0%	76%	15%	15%	20%	20%	97%
2.2	57%	43%	0%	195%	0%	133%	68%	30%	0%	65%	6%	0%	9%	0%	0%
2	45%	55%	0%	190%	0%	104%	55%	41%	0%	74%	14%	12%	19%	17%	90%
3.1	24%	56%	20%	347%	23%	97%	28%	63%	7%	26%	15%	0%	59%	1%	2%
3.2	23%	77%	0%	71%	0%	22%	31%	66%	0%	96%	51%	18%	53%	19%	35%
3.3	30%	70%	0%	289%	0%	93%	32%	66%	0%	38%	15%	0%	39%	0%	0%
3	28%	66%	5%	300%	15%	86%	29%	64%	5%	31%	16%	1%	53%	2%	4%
4.1	100%	0%	0%	115%	0%	115%	100%	0%	0%	63%	0%	0%	0%	0%	#####
4	100%	0%	0%	115%	0%	115%	100%	0%	0%	63%	0%	0%	0%	0%	#####
OP PK	31%	62%	7%	204%	13%	89%	44%	44%	6%	61%	22%	16%	36%	26%	72%

Tab 5.3.1.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka číslo 5.3.2.a Regionální operační program Praha Adaptabilita		Alokace v mil. Kč	Podíl na celkové alokaci
1	Podpora rozvoje znalostní ekonomiky	1 197	38,30%
1.1.	Podpora rozvoje znalostní ekonomiky	1 197	38,30%
2	Podpora vstupu na trh práce	911	29,10%
2.1.	Podpora vstupu na trh práce	911	29,10%
3	Modernizace počátečního vzdělávání	912	29,20%
3.1.	Modernizace počátečního vzdělávání	912	29,20%
4	Technická pomoc	109	3,50%
4.1.	Technická pomoc	109	3,50%
	Celkem	3 128	

PŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	533	548	548	548	548	767	942	942	942	1203	1204	1204	1204	1237
1	533	548	548	548	548	767	942	942	942	1203	1204	1204	1204	1237
2.1	300	304	307	308	311	414	492	493	494	494	494	494	494	498
2	300	304	307	308	311	414	492	493	494	494	494	494	494	498
3.1	310	326	326	326	326	468	517	517	518	633	634	634	634	642
3	310	326	326	326	326	468	517	517	518	633	634	634	634	642
4.1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2
4	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2
OP PA	1 143	1 178	1 182	1 183	1186	1650	1952	1953	1955	2331	2334	2334	2334	2379
PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	2 769	2 839	2 839	2 841	2841	3809	4195	4195	4155	5465	5468	5468	5468	5555
1	2 769	2 839	2 839	2 841	2841	3809	4195	4195	4155	5465	5468	5468	5468	5555
2.1	1 992	2 014	2 085	2 353	2437	2936	3268	3337	3329	3370	3371	3371	3371	3391
2	1 992	2 014	2 085	2 353	2437	2936	3268	3337	3329	3370	3371	3371	3371	3391
3.1	1 881	1 969	1 969	1 970	1970	2659	2859	2860	2842	3401	3424	3424	3424	3485
3	1 881	1 969	1 969	1 970	1970	2659	2859	2860	2842	3401	3424	3424	3424	3485
4.1	0	0	48	48	48	48	48	48	48	48	124	124	124	124
4	0	0	48	48	48	48	48	48	48	48	124	124	124	124
OP PA	6 642	6 822	6 940	7 213	7296	9452	10369	10441	10373	12283	12387	12387	12387	12554
VŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	102	102	102	458	456	517	517	756	754	934	931	932	934
1	0	102	102	102	458	456	517	517	756	754	934	931	932	934
2.1	0	37	37	37	276	277	311	330	425	425	425	425	425	425
2	0	37	37	37	276	277	311	330	425	425	425	425	425	425
3.1	0	42	42	42	277	278	309	309	417	417	489	489	489	489
3	0	42	42	42	277	278	309	309	417	417	489	489	489	489
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP PA	0	181	181	181	1011	1011	1137	1156	1598	1596	1848	1845	1846	1848
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	582	581	581	2415	2445	2642	2642	3479	3474	4291	4276	4289	4301
1	0	582	581	581	2415	2445	2642	2642	3479	3474	4291	4276	4289	4301
2.1	0	179	179	179	1826	1884	2055	2153	2610	2610	2610	2610	2610	2610
2	0	179	179	179	1826	1884	2055	2153	2610	2610	2610	2610	2610	2610
3.1	0	272	272	272	1659	1661	1796	1796	2315	2315	2635	2635	2635	2635
3	0	272	272	272	1659	1661	1796	1796	2315	2315	2635	2635	2635	2635
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OP PA	0	1 033	1 032	1 032	5899	5990	6493	6591	8403	8398	9536	9521	9534	9547

Tab 5.3.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PosŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	446	446	381	3	219	332	332	5	261	82	7	2	33
1	0	446	446	381	3	219	332	332	5	261	82	7	2	33
2.1	0	267	270	245	6	106	150	129	2	2	0	0	0	4
2	0	267	270	245	6	106	150	129	2	2	0	0	0	4
3.1	0	284	284	239	0	142	159	158	2	116	44	0	0	8
3	0	284	284	239	0	142	159	158	2	116	44	0	0	8
4.1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
4	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
OP PA	0	997	1 001	866	10	467	641	619	9	379	127	7	2	45
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	2 257	2 257	1 947	15	923	1185	1185	22	1195	382	48	13	86
1	0	2 257	2 257	1 947	15	923	1185	1185	22	1195	382	48	13	86
2.1	0	1 835	1 905	1 981	364	794	1020	653	33	33	0	0	0	20
2	0	1 835	1 905	1 981	364	794	1020	653	33	33	0	0	0	20
3.1	0	1 698	1 698	1 418	0	689	789	766	11	504	202	0	0	61
3	0	1 698	1 698	1 418	0	689	789	766	11	504	202	0	0	61
4.1	0	0	48	48	48	0	0	0	0	0	76	0	0	0
4	0	0	48	48	48	0	0	0	0	0	76	0	0	0
OP PA	0	5 790	5 908	5 393	426	2405	2994	2605	66	1732	660	48	13	167
SŽ ks	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	65	87	92	93	93	181	188	188	266	270	270
1	0	0	0	65	87	92	93	93	181	188	188	266	270	270
2.1	0	0	0	26	29	31	31	34	67	67	69	69	69	69
2	0	0	0	26	29	31	31	34	67	67	69	69	69	69
3.1	0	0	0	45	49	48	49	50	99	100	101	145	145	145
3	0	0	0	45	49	48	49	50	99	100	101	145	145	145
4.1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	2	2
4	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	2	2
OP PA	0	0	0	136	165	172	174	178	348	356	359	482	486	486
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	313	412	364	368	368	654	672	672	946	960	959
1	0	0	0	313	412	364	368	368	654	672	672	946	960	959
2.1	0	0	0	194	247	240	193	532	687	692	692	692	692	604
2	0	0	0	194	247	240	193	532	687	692	692	692	692	604
3.1	0	0	0	281	312	274	274	298	516	518	522	705	705	705
3	0	0	0	281	312	274	274	298	516	518	522	705	705	705
4.1	0	0	0	0	0	48	48	48	48	48	48	124	124	124
4	0	0	0	0	0	48	48	48	48	48	48	124	124	124
OP PA	0	0	0	788	971	925	882	1245	1904	1930	1934	2466	2481	2392

Tab 5.3.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	58	226	239	417	460	543	620	719
1	0	0	0	0	0	0	58	226	239	417	460	543	620	719
2.1	0	0	0	0	0	0	19	96	217	298	327	360	386	412
2	0	0	0	0	0	0	19	96	217	298	327	360	386	412
3.1	0	0	0	0	0	1	34	136	162	300	336	398	441	497
3	0	0	0	0	0	1	34	136	162	300	336	398	441	497
4.1	0	0	0	0	0	0	23	23	28	28	28	57	61	61
4	0	0	0	0	0	0	23	23	28	28	28	57	61	61
OP PA	0	0	0	0	0	1	134	481	646	1043	1151	1359	1508	1689
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	2	2	64	133	179	179	288	378
1	0	0	0	0	0	0	2	2	64	133	179	179	288	378
2.1	0	0	0	0	0	0	1	1	29	66	83	83	141	185
2	0	0	0	0	0	0	1	1	29	66	83	83	141	185
3.1	0	0	0	0	0	0	1	1	48	93	131	131	189	253
3	0	0	0	0	0	0	1	1	48	93	131	131	189	253
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27	27	27	31	40
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27	27	27	31	40
OP PA	0	0	0	0	0	0	4	4	141	319	421	421	649	856
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0	0	0	0	0	0	0	2	2	64	133	179	265	265
1	0	0	0	0	0	0	0	2	2	64	133	179	265	265
2.1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	29	66	83	131	131
2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	29	66	83	131	131
3.1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	48	93	131	171	171
3	0	0	0	0	0	0	0	1	1	48	93	131	171	171
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27	27	31	31
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27	27	31	31
OP PA	0	0	0	0	0	0	0	4	4	141	319	421	599	599

Tab 5.3.2.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	50%	51%	51%	51%	51%	69%	76%	76%	75%	98%	98%	98%	98%	100%
1	50%	51%	51%	51%	51%	69%	76%	76%	75%	98%	98%	98%	98%	100%
2.1	59%	59%	61%	69%	72%	87%	96%	98%	98%	99%	99%	99%	99%	100%
2	59%	59%	61%	69%	72%	87%	96%	98%	98%	99%	99%	99%	99%	100%
3.1	54%	57%	57%	57%	57%	76%	82%	82%	82%	98%	98%	98%	98%	100%
3	54%	57%	57%	57%	57%	76%	82%	82%	82%	98%	98%	98%	98%	100%
4.1	0%	0%	38%	38%	38%	38%	38%	38%	38%	38%	100%	100%	100%	100%
4	0%	0%	38%	38%	38%	38%	38%	38%	38%	38%	100%	100%	100%	100%
OP PA	53%	54%	55%	57%	58%	75%	83%	83%	83%	98%	99%	99%	99%	100%
VŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	14%	14%	14%	56%	57%	61%	61%	81%	81%	100%	99%	100%	100%
1	0%	14%	14%	14%	56%	57%	61%	61%	81%	81%	100%	99%	100%	100%
2.1	0%	7%	7%	7%	70%	72%	79%	82%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2	0%	7%	7%	7%	70%	72%	79%	82%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3.1	0%	10%	10%	10%	63%	63%	68%	68%	88%	88%	100%	100%	100%	100%
3	0%	10%	10%	10%	63%	63%	68%	68%	88%	88%	100%	100%	100%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP PA	0%	11%	11%	11%	62%	63%	68%	69%	88%	88%	100%	100%	100%	100%
PosŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	2618%	2619%	2259%	17%	1071%	1375%	1375%	25%	1386%	443%	55%	15%	100%
1	0%	2618%	2619%	2259%	17%	1071%	1375%	1375%	25%	1386%	443%	55%	15%	100%
2.1	0%	9131%	9480%	9853%	1810%	3949%	5073%	3249%	165%	165%	0%	0%	0%	100%
2	0%	9131%	9480%	9853%	1810%	3949%	5073%	3249%	165%	165%	0%	0%	0%	100%
3.1	0%	2783%	2783%	2324%	0%	1129%	1293%	1256%	19%	827%	331%	0%	0%	100%
3	0%	2783%	2783%	2324%	0%	1129%	1293%	1256%	19%	827%	331%	0%	0%	100%
4.1	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
4	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OP PA	0%	3461%	3531%	3223%	255%	1438%	1789%	1557%	39%	1035%	394%	29%	8%	100%
SŽ mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	33%	43%	38%	38%	38%	68%	70%	70%	99%	100%	100%
1	0%	0%	0%	33%	43%	38%	38%	38%	68%	70%	70%	99%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	32%	41%	40%	32%	88%	114%	115%	115%	115%	115%	100%
2	0%	0%	0%	32%	41%	40%	32%	88%	114%	115%	115%	115%	115%	100%
3.1	0%	0%	0%	40%	44%	39%	39%	42%	73%	73%	74%	100%	100%	100%
3	0%	0%	0%	40%	44%	39%	39%	42%	73%	73%	74%	100%	100%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	38%	38%	38%	38%	38%	38%	100%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	38%	38%	38%	38%	38%	38%	100%	100%	100%
OP PA	0%	0%	0%	33%	41%	39%	37%	52%	80%	81%	81%	103%	104%	100%

Tab 5.3.2.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PP mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	31%	33%	58%	64%	76%	86%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	31%	33%	58%	64%	76%	86%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	23%	53%	72%	79%	87%	94%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	23%	53%	72%	79%	87%	94%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	27%	33%	60%	68%	80%	89%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	27%	33%	60%	68%	80%	89%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	38%	38%	46%	46%	46%	94%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	38%	38%	46%	46%	46%	94%	100%	100%
OP PA	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	28%	38%	62%	68%	80%	89%	100%
ŽoC mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	17%	35%	47%	47%	76%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	17%	35%	47%	47%	76%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	16%	36%	45%	45%	76%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	16%	36%	45%	45%	76%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	37%	52%	52%	75%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	37%	52%	52%	75%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	67%	67%	67%	78%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	67%	67%	67%	78%	100%
OP PA	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	16%	37%	49%	49%	76%	100%
CE mil. Kč	3.08	6.08	9.08	12.08	3.09	6.09	9.09	12.09	3.10	6.10	9.10	12.10	3.11	6.11
1.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	24%	50%	68%	100%	100%
1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	24%	50%	68%	100%	100%
2.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	22%	51%	64%	100%	100%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	22%	51%	64%	100%	100%
3.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	28%	54%	77%	100%	100%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	28%	54%	77%	100%	100%
4.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	86%	86%	100%	100%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	86%	86%	100%	100%
OP PA	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	23%	53%	70%	100%	100%

Tab 5.3.2.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Hodnoty					Roční podíl			
PŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	548	394	262	33	1237	44%	32%	21%	3%
1	548	394	262	33	1237	44%	32%	21%	3%
2.1	308	185	1	4	498	62%	37%	0%	1%
2	308	185	1	4	498	62%	37%	0%	1%
3.1	326	191	117	8	642	51%	30%	18%	1%
3	326	191	117	8	642	51%	30%	18%	1%
4.1	1	0	1	0	2	50%	0%	50%	0%
4	1	0	1	0	2	50%	0%	50%	0%
OP PA	1183	770	381	45	2379	50%	32%	16%	2%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	2841	1354	1273	86	5555	51%	24%	23%	2%
1	2841	1354	1273	86	5555	51%	24%	23%	2%
2.1	2353	984	33	20	3391	69%	29%	1%	1%
2	2353	984	33	20	3391	69%	29%	1%	1%
3.1	1970	890	564	61	3485	57%	26%	16%	2%
3	1970	890	564	61	3485	57%	26%	16%	2%
4.1	48	0	76	0	124	38%	0%	62%	0%
4	48	0	76	0	124	38%	0%	62%	0%
OP PA	7213	3228	1946	167	12554	57%	26%	16%	1%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	102	415	414	3	934	11%	44%	44%	0%
1	102	415	414	3	934	11%	44%	44%	0%
2.1	37	293	95	0	425	9%	69%	22%	0%
2	37	293	95	0	425	9%	69%	22%	0%
3.1	42	267	180	0	489	9%	55%	37%	0%
3	42	267	180	0	489	9%	55%	37%	0%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP PA	181	975	689	3	1848	10%	53%	37%	0%
VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	581	2060	1634	26	4301	14%	48%	38%	1%
1	581	2060	1634	26	4301	14%	48%	38%	1%
2.1	179	1974	458	0	2610	7%	76%	18%	0%
2	179	1974	458	0	2610	7%	76%	18%	0%
3.1	272	1525	839	0	2635	10%	58%	32%	0%
3	272	1525	839	0	2635	10%	58%	32%	0%
4.1	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	0	0	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP PA	1032	5559	2930	26	9547	11%	58%	31%	0%
PosŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	381	-49	-325	26	33	1155%	-148%	-985%	79%
1	381	-49	-325	26	33	1155%	-148%	-985%	79%
2.1	245	-116	-129	4	4	6125%	-2900%	-3225%	100%
2	245	-116	-129	4	4	6125%	-2900%	-3225%	100%
3.1	239	-81	-158	8	8	2988%	-1013%	-1975%	100%
3	239	-81	-158	8	8	2988%	-1013%	-1975%	100%
4.1	1	-1	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	1	-1	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP PA	866	-247	-612	38	45	1924%	-549%	-1360%	84%
Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	1947	-762	-1138	39	86	2259%	-884%	-1320%	45%
1	1947	-762	-1138	39	86	2259%	-884%	-1320%	45%
2.1	1981	-1327	-653	20	20	9853%	-6604%	-3249%	100%
2	1981	-1327	-653	20	20	9853%	-6604%	-3249%	100%
3.1	1418	-651	-766	61	61	2324%	-1067%	-1256%	100%
3	1418	-651	-766	61	61	2324%	-1067%	-1256%	100%
4.1	48	-48	0	0	0	#####	#####	#####	#####
4	48	-48	0	0	0	#####	#####	#####	#####
OP PA	5393	-2788	-2557	120	167	3223%	-1666%	-1528%	71%

Tab 5.3.2.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

SŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	65	28	173	4	270	24%	10%	64%	1%
1	65	28	173	4	270	24%	10%	64%	1%
2.1	26	8	35	0	69	38%	12%	51%	0%
2	26	8	35	0	69	38%	12%	51%	0%
3.1	45	5	95	0	145	31%	3%	66%	0%
3	45	5	95	0	145	31%	3%	66%	0%
4.1	0	1	1	0	2	0%	50%	50%	0%
4	0	1	1	0	2	0%	50%	50%	0%
OP PA	136	42	304	4	486	28%	9%	63%	1%
SŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	313	56	577	14	959	33%	6%	60%	1%
1	313	56	577	14	959	33%	6%	60%	1%
2.1	194	338	160	-88	604	32%	56%	27%	-15%
2	194	338	160	-88	604	32%	56%	27%	-15%
3.1	281	17	408	0	705	40%	2%	58%	0%
3	281	17	408	0	705	40%	2%	58%	0%
4.1	0	48	76	0	124	0%	38%	62%	0%
4	0	48	76	0	124	0%	38%	62%	0%
OP PA	788	457	1221	-74	2392	33%	19%	51%	-3%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	226	317	176	719	0%	31%	44%	24%
1	0	226	317	176	719	0%	31%	44%	24%
2.1	0	96	264	52	412	0%	23%	64%	13%
2	0	96	264	52	412	0%	23%	64%	13%
3.1	0	136	262	99	497	0%	27%	53%	20%
3	0	136	262	99	497	0%	27%	53%	20%
4.1	0	23	34	4	61	0%	38%	56%	6%
4	0	23	34	4	61	0%	38%	56%	6%
OP PA	0	481	877	331	1689	0%	28%	52%	20%
ZoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	2	177	199	378	0%	1%	47%	53%
1	0	2	177	199	378	0%	1%	47%	53%
2.1	0	1	82	102	185	0%	1%	44%	55%
2	0	1	82	102	185	0%	1%	44%	55%
3.1	0	1	130	121	253	0%	0%	52%	48%
3	0	1	130	121	253	0%	0%	52%	48%
4.1	0	0	27	13	40	0%	0%	67%	33%
4	0	0	27	13	40	0%	0%	67%	33%
OP PA	0	4	416	436	856	0%	1%	49%	51%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
1.1	0	2	177	86	265	0%	1%	67%	32%
1	0	2	177	86	265	0%	1%	67%	32%
2.1	0	1	82	48	131	0%	1%	63%	36%
2	0	1	82	48	131	0%	1%	63%	36%
3.1	0	1	130	40	171	0%	1%	76%	23%
3	0	1	130	40	171	0%	1%	76%	23%
4.1	0	0	27	4	31	0%	0%	86%	14%
4	0	0	27	4	31	0%	0%	86%	14%
OP PA	0	4	416	178	599	0%	1%	70%	30%

Tab 5.3.2.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
1.1	4,49	4,61	2,61	3,55	2,66	1,40	0,98	60%	32%	22%
1	4,49	4,61	2,61	3,55	2,66	1,40	0,98	60%	32%	22%
2.1	6,81	6,14	5,03	8,75	5,97	2,69	1,90	45%	20%	14%
2	6,81	6,14	5,03	8,75	5,97	2,69	1,90	45%	20%	14%
3.1	5,43	5,39	7,63	4,86	3,43	1,74	1,18	54%	28%	19%
3	5,43	5,39	7,63	4,86	3,43	1,74	1,18	54%	28%	19%
4.1	61,75	#####	#####	61,75	30,65	20,05	15,60	56%	37%	29%
4	61,75	#####	#####	61,75	30,65	20,05	15,60	56%	37%	29%
OP PA	5,28	5,17	3,72	4,92	3,48	1,76	1,23	54%	27%	19%

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
1.1	22%	76%	3%	464%	7%	80%	17%	77%	2%	75%	39%	28%	53%	37%	70%
1	22%	76%	3%	464%	7%	80%	17%	77%	2%	75%	39%	28%	53%	37%	70%
2.1	14%	85%	1%	372%	2%	66%	18%	77%	1%	68%	31%	22%	45%	32%	71%
2	14%	85%	1%	372%	2%	66%	18%	77%	1%	68%	31%	22%	45%	32%	71%
3.1	23%	76%	1%	382%	7%	77%	20%	76%	2%	70%	36%	24%	51%	34%	68%
3	23%	76%	1%	382%	7%	77%	20%	76%	2%	70%	36%	24%	51%	34%	68%
4.1	100%	0%	0%	114%	0%	114%	100%	0%	0%	50%	32%	25%	65%	51%	78%
4	100%	0%	0%	114%	0%	114%	100%	0%	0%	50%	32%	25%	65%	51%	78%
OP PA	20%	78%	2%	401%	5%	76%	19%	76%	1%	71%	36%	25%	51%	35%	70%

Tabulka číslo 5.5.a	Alokace v mil. Kč
Operační program Doprava	167 926
Operační program Životní prostředí	141 564
Operační program Podnikání a inovace	87 591
Operační program Věda a vývoj pro inovace	52 747
Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	59 302
Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost	45 476
Integrovaný operační program	52 410
Operační program Technická pomoc	7 129
Tematické operační programy celkem	614 144
Regionální operační program regionu soudržnosti Severozápad	21 527
Regionální operační program regionu soudržnosti Moravskoslezsko	20 705
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod	20 590
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava	19 207
Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod	19 609
Regionální operační program regionu soudržnosti Jihozápad	17 795
Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Čechy	16 191
Regionální operační programy celkem	135 623
Operační program Praha Konkurenceschopnost	6 772
Operační program Praha Adaptabilita	3 128
Pražské operační programy celkem	9 901
Národní strategický referenční rámec	759 668

Tab 5.5.a

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ ks	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	38	63	86	128	137	139	144	149	180	195	200	203	218	255
OP ŽP	1 333	2 257	2 343	3 543	3 555	4 022	5 580	6 180	8 418	9 042	9 396	9 370	9 562	10 085
OP PI	0	0	2 313	2 791	3 276	4 160	5 023	5 612	5 695	6 636	8 337	8 982	10 355	10 552
OP VaVpI	0	0	0	0	0	44	44	135	140	191	197	202	220	221
OP VK	0	1 351	553	1 096	1 181	1 283	1 782	2 267	2 268	2 934	3 697	4 635	12 940	15 440
OP LZZ	4	18	76	118	168	207	241	447	487	512	620	641	8 535	8 605
IOP	0	19	195	276	4 866	5 919	6 136	6 250	6 516	6 944	7 242	7 499	7 684	7 867
OP TP	0	4	14	32	52	54	54	71	82	96	107	113	128	130
ROPSZ	12	275	279	279	522	523	590	605	609	706	783	788	818	963
ROPMS	145	215	279	423	479	708	712	784	940	969	1 001	1 144	1 159	1 201
ROPJV	398	425	610	870	866	883	1 002	1 122	1 129	1 171	1 178	1 183	1 221	1 264
ROPSM	156	590	644	655	659	659	667	873	1 256	1 268	1 299	1 334	1 339	1 373
ROPSV	377	422	423	550	723	735	759	764	1 065	1 090	1 124	1 129	1 141	1 141
ROPJZ	611	612	1 333	1 329	1 336	1 977	2 159	2 168	2 170	2 175	2 343	2 349	2 502	2 505
ROPSČ	156	358	389	591	595	708	787	944	946	1 077	1 081	1 136	1 265	1 321
OP PK	193	188	186	187	423	437	442	442	466	623	633	633	633	679
OP PA	1 143	1 178	1 182	1 183	1 186	1 650	1 952	1 953	1 955	2 331	2 334	2 334	2 334	2 379
Celkem	4 566	7 975	10 905	14 051	20 024	24 108	28 074	30 766	34 322	37 960	41 572	43 675	62 054	65 981
PŽ mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	21 477	43 148	85 417	122 515	143 246	145 396	157 581	163 232	189 486	194 290	204 351	207 728	207 878	209 647
OP ŽP	26 930	60 592	64 428	83 376	83 199	59 109	108 015	140 423	154 833	168 305	169 527	153 036	163 045	159 341
OP PI	0	0	15 183	20 588	31 638	40 492	47 299	60 264	60 846	68 087	86 276	96 308	109 170	111 816
OP VaVpI	0	0	0	0	0	23 775	23 775	88 057	89 671	99 917	98 551	98 151	97 879	97 717
OP VK	0	8 602	6 401	21 465	26 136	28 870	35 527	40 866	40 290	42 991	50 009	54 698	82 543	105 590
OP LZZ	4 319	7 460	12 600	35 119	38 220	39 472	43 313	46 747	48 110	49 733	51 588	52 283	70 751	75 557
IOP	0	18	3 987	4 871	6 057	13 150	20 209	26 064	34 324	39 667	44 889	47 961	50 688	52 856
OP TP	0	6	316	1 479	2 486	3 445	3 445	5 325	5 603	6 185	6 436	6 586	7 042	7 443
ROPSZ	1 841	13 314	13 411	13 240	21 780	22 360	23 094	28 122	28 530	31 088	32 929	33 618	34 666	37 828
ROPMS	3 681	5 737	6 718	8 986	10 963	15 434	15 330	17 085	20 644	21 989	23 074	27 236	27 481	28 147
ROPJV	8 959	10 292	13 648	19 592	19 744	20 598	21 174	27 951	28 179	29 072	29 834	30 434	31 039	32 303
ROPSM	3 337	11 474	12 384	12 974	12 946	12 859	13 036	17 651	22 642	23 114	23 793	24 980	25 595	26 153
ROPSV	12 346	13 231	13 256	18 496	22 303	23 050	20 454	23 650	33 627	35 001	35 504	35 949	36 707	36 707
ROPJZ	9 959	9 931	21 628	21 553	21 797	34 907	37 394	40 068	40 148	41 364	46 006	46 711	48 609	48 827
ROPSČ	3 610	7 379	7 781	11 703	12 968	15 028	15 819	18 800	19 083	21 915	22 143	23 879	26 050	27 359
OP PK	3 343	3 364	3 353	3 627	8 746	8 572	8 867	8 823	10 114	12 432	12 919	12 919	12 919	13 783
OP PA	6 642	6 822	6 940	7 213	7 296	9 452	10 369	10 441	10 373	12 283	12 387	12 387	12 387	12 554
Celkem	106 445	201 371	287 449	406 794	469 525	515 968	604 700	763 568	836 503	897 432	950 215	964 863	1 044 446	1 083 628

Tab 5.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

VŽ ks	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	0	0	10	10	14	20	21	23	25	26	32	32	38	40
OP ŽP	218	685	858	958	1 008	1 147	1 260	1 566	2 428	3 513	3 643	3 719	3 758	3 768
OP PI	0	0	0	709	809	862	979	1 166	1 480	1 650	1 751	1 855	2 108	2 414
OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	3	30	69	83	87	107	109	108
OP VK	0	179	10	87	534	692	758	1 026	1 220	1 456	1 484	1 524	6 651	6 942
OP LZZ	0	1	12	14	35	45	51	58	76	90	105	123	4 970	5 117
IOP	0	0	3	8	52	128	334	374	398	441	467	518	597	640
OP TP	0	0	0	0	8	9	9	14	14	17	21	22	23	23
ROPSZ	3	45	181	181	219	298	348	373	374	376	461	493	496	551
ROPMS	0	54	83	108	147	209	251	253	377	406	458	471	476	564
ROPJV	25	112	258	305	497	499	501	511	612	613	623	627	629	660
ROPSM	7	32	110	186	230	231	235	242	364	411	626	643	659	667
ROPSV	2	80	216	220	295	383	385	394	408	426	470	570	578	584
ROPJZ	11	434	501	977	997	997	1 050	1 496	1 497	1 060	1 159	1 655	1 664	1 792
ROPSČ	8	73	210	225	256	270	377	428	437	529	541	597	600	629
OP PK	0	38	123	125	130	167	245	298	301	303	363	422	424	424
OP PA	0	181	181	181	1 011	1 011	1 137	1 156	1 598	1 596	1 848	1 845	1 846	1 848
Celkem	274	1 914	2 756	4 294	6 242	6 968	7 944	9 408	11 678	12 996	14 139	15 223	25 626	26 771
VŽ mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	0	0	337	337	426	11 003	11 193	11 201	11 208	11 255	11 261	11 261	11 263	11 285
OP ŽP	7 776	16 465	24 770	25 873	28 460	29 819	29 747	37 856	46 508	56 369	61 570	62 204	62 322	62 479
OP PI	0	0	0	6 710	8 270	8 877	10 684	12 271	16 630	19 322	20 246	22 042	24 942	30 914
OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	1 036	15 664	34 701	47 177	48 115	44 577	44 046	43 197
OP VK	0	1 249	126	941	8 549	9 362	10 363	13 339	16 896	19 585	19 997	20 443	47 089	49 060
OP LZZ	0	124	1 453	1 504	6 421	6 236	6 288	5 076	6 555	6 658	6 851	7 273	31 435	34 053
IOP	0	0	90	96	3 455	3 921	4 687	7 658	8 782	11 218	11 719	13 319	14 855	15 522
OP TP	0	0	0	0	1 363	1 363	1 363	1 566	1 566	1 821	1 875	2 023	2 024	2 024
ROPSZ	890	2 147	6 722	6 722	8 780	10 629	12 310	12 968	13 039	13 191	15 198	15 823	15 865	17 007
ROPMS	0	546	978	1 442	3 086	3 230	4 295	4 320	6 257	6 571	8 514	8 773	8 872	10 538
ROPJV	249	1 622	4 633	5 356	9 484	9 524	9 610	9 691	10 978	11 059	11 093	11 200	11 468	12 160
ROPSM	289	629	2 090	3 826	4 430	4 430	4 469	4 635	6 780	7 345	9 770	10 102	10 256	10 367
ROPSV	69	1 690	6 452	6 594	9 647	11 572	11 638	11 852	12 311	13 136	13 877	16 358	16 397	16 608
ROPJZ	193	5 728	6 965	14 179	14 891	14 891	16 374	24 353	24 357	16 640	17 921	27 843	27 973	30 575
ROPSČ	72	1 374	3 585	3 743	5 839	5 866	7 918	8 523	8 703	9 901	10 158	10 898	10 996	11 798
OP PK	0	484	1 709	1 836	2 390	2 408	3 027	4 945	4 962	4 984	5 791	6 078	6 131	6 131
OP PA	0	1 033	1 032	1 032	5 942	5 990	6 493	6 591	8 403	8 398	9 536	9 521	9 534	9 547
Celkem	9 537	33 092	60 942	80 190	121 430	139 121	151 494	192 508	238 636	264 630	283 490	299 737	355 470	373 266

Tab 5.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PosŽ ks	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	18	42	35	63	68	56	50	38	49	57	52	53	55	85
OP ŽP	1 115	1 572	248	1 155	1 094	416	1 658	1 997	4 573	3 698	3 543	3 003	2 823	2 873
OP PI	0	0	1 706	728	934	1 509	1 963	1 860	1 128	927	2 156	2 300	2 946	1 751
OP VaVpI	0	0	0	0	0	44	41	101	53	88	83	52	59	46
OP VK	0	1 172	498	922	553	349	635	793	528	901	889	1 165	1 621	3 008
OP LZZ	4	17	64	77	65	86	82	236	176	127	190	123	634	413
IOP	0	19	191	73	4 582	3 932	201	179	344	488	561	568	421	329
OP TP	0	4	14	30	22	2	2	14	18	18	16	8	15	2
ROPSZ	0	230	88	4	208	131	62	47	15	101	92	61	38	123
ROPMS	1	157	191	273	222	385	297	320	325	289	220	282	249	165
ROPJV	9	303	317	379	113	38	128	214	102	91	62	57	65	63
ROPSM	19	558	518	407	239	92	33	213	472	435	250	255	227	196
ROPSV	32	312	162	210	247	141	109	34	314	301	289	164	104	27
ROPJZ	5	173	764	220	3	644	772	331	331	756	823	301	311	166
ROPSC	18	253	124	259	191	272	230	273	264	260	189	120	205	205
OP PK	0	150	63	27	243	210	123	17	27	180	130	10	6	46
OP PA	0	997	1 001	866	10	467	641	619	9	379	127	7	2	45
Celkem	1 221	5 959	5 984	5 693	8 794	8 774	7 027	7 286	8 728	9 096	9 672	8 529	9 781	9 543
PosŽ mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	8 987	35 155	55 038	55 526	120 965	109 290	92 805	93 691	35 562	29 271	33 655	32 883	30 973	31 959
OP ŽP	19 154	44 127	24 802	26 830	22 477	24 496	35 854	58 255	97 420	85 360	75 658	66 940	66 339	65 414
OP PI	0	0	12 397	7 749	10 959	16 438	18 236	23 067	14 765	10 451	24 150	29 699	35 301	23 189
OP VaVpI	0	0	0	0	0	23 775	22 739	70 027	48 558	46 036	41 164	36 786	32 690	19 480
OP VK	0	7 353	5 556	13 150	11 402	6 562	9 685	10 751	6 387	4 099	8 582	11 082	12 191	29 020
OP LZZ	4 319	7 336	11 147	9 798	4 459	3 723	6 092	7 154	4 554	4 340	4 367	3 637	5 658	6 637
IOP	0	18	3 896	4 457	2 380	6 238	11 850	7 211	11 674	9 308	12 259	9 307	9 050	7 635
OP TP	0	6	316	1 479	1 252	148	148	1 826	1 541	790	581	267	467	402
ROPSZ	0	11 167	5 732	53	7 097	5 282	3 267	4 777	3 493	3 266	2 806	2 495	2 051	3 471
ROPMS	243	4 767	4 623	5 252	5 626	8 856	7 231	8 165	8 551	8 339	6 042	8 908	7 625	4 753
ROPJV	948	7 793	7 649	8 651	2 748	1 727	3 225	6 390	4 952	4 132	4 058	4 304	3 383	3 267
ROPSM	939	10 845	9 558	7 234	4 887	2 001	1 059	4 793	7 606	6 773	5 018	5 238	5 541	4 863
ROPSV	1 342	10 889	5 140	7 691	6 856	5 056	3 335	1 429	10 741	10 457	10 146	5 348	4 220	2 169
ROPJZ	790	3 442	12 381	4 034	149	13 394	16 317	8 717	8 780	16 420	19 679	8 821	8 087	4 573
ROPSC	654	5 308	2 922	4 879	3 516	5 145	3 942	5 177	5 027	5 576	4 265	2 935	4 410	3 989
OP PK	0	2 880	1 644	1 617	5 958	4 422	3 660	389	1 418	3 429	3 109	360	285	864
OP PA	0	5 790	5 908	5 393	426	2 405	2 994	2 605	66	1 732	660	48	13	167
Celkem	37 375	156 875	168 708	163 793	211 156	238 960	242 439	314 423	271 093	249 780	256 198	229 057	228 284	211 850

Tab 5.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

SŽ ks	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	7	21	41	55	55	63	73	88	106	112	116	118	125	130
OP ŽP	0	0	1 237	1 430	1 453	2 459	2 662	2 617	1 417	1 822	2 210	2 648	2 981	3 444
OP PI	0	0	607	1 354	1 533	1 789	2 081	2 586	3 087	4 059	4 430	4 827	5 301	6 387
OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	0	4	18	20	27	43	52	67
OP VK	0	0	45	87	94	242	389	448	520	577	1 324	1 946	4 668	5 490
OP LZZ	0	0	0	24	68	76	108	152	235	295	325	395	2 931	3 075
IOP	0	0	1	195	232	1 859	5 601	5 697	5 774	6 015	6 214	6 413	6 666	6 898
OP TP	0	0	0	2	22	43	43	43	50	61	70	83	90	105
ROPSZ	0	0	10	94	95	94	180	185	220	229	230	234	284	289
ROPMS	3	4	5	42	110	114	164	211	238	274	323	391	434	472
ROPJV	5	10	35	186	256	346	373	397	415	467	493	499	527	541
ROPSM	0	0	16	62	190	336	399	418	420	422	423	436	453	510
ROPSV	8	30	45	120	181	211	265	336	343	363	365	395	459	530
ROPJZ	0	5	68	132	336	336	337	341	342	359	361	393	527	547
ROPSČ	15	32	55	107	148	166	180	243	245	288	351	419	460	487
OP PK	0	0	0	35	50	60	74	127	138	140	140	201	203	209
OP PA	0	0	0	136	165	172	174	178	348	356	359	482	486	486
Celkem	38	102	2 165	4 061	4 988	8 366	13 103	14 071	13 916	15 859	17 761	19 923	26 647	29 667
SŽ mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	1 504	7 993	30 042	66 653	21 854	25 103	53 583	58 341	146 708	154 128	161 025	166 160	168 414	169 253
OP ŽP	0	0	14 855	30 673	34 318	4 794	42 415	44 313	10 905	14 529	18 915	23 892	34 385	31 448
OP PI	0	0	2 786	6 129	12 690	15 177	18 380	24 925	29 451	38 314	41 880	44 568	48 927	57 713
OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	0	2 366	6 412	6 705	9 272	16 788	21 143	35 040
OP VK	0	0	720	7 374	8 004	12 946	15 479	16 777	17 007	18 201	20 117	21 638	20 965	24 787
OP LZZ	0	0	0	19 924	26 753	29 413	30 933	33 213	37 001	38 028	39 673	41 439	34 844	36 539
IOP	0	0	1	317	2 673	2 992	3 672	11 195	13 868	18 966	20 734	24 992	26 313	29 094
OP TP	0	0	0	0	683	1 934	1 934	1 933	2 496	2 853	3 247	3 557	3 806	4 265
ROPSZ	0	0	957	6 465	6 476	6 449	7 516	10 377	11 998	14 515	14 804	15 162	16 603	17 047
ROPMS	182	425	1 116	2 293	3 280	3 347	3 804	4 600	5 837	6 986	8 411	9 408	10 877	12 649
ROPJV	123	877	1 365	5 585	7 515	9 347	8 338	11 870	12 249	13 608	14 842	15 075	16 320	16 993
ROPSM	0	0	736	1 913	3 654	6 428	7 508	8 223	8 256	8 676	8 665	9 296	9 447	10 504
ROPSV	34	652	1 664	4 210	5 781	6 422	5 481	10 373	10 575	11 021	11 073	13 715	15 507	17 273
ROPJZ	0	761	2 281	3 340	6 757	6 622	4 703	6 999	7 011	8 078	8 164	9 731	12 205	13 311
ROPSČ	58	697	1 275	3 081	3 813	4 017	3 959	5 100	5 353	6 197	7 397	9 608	10 178	11 574
OP PK	0	0	0	174	840	1 472	2 179	3 488	3 733	3 770	3 770	5 793	5 810	6 058
OP PA	0	0	0	788	971	925	882	1 245	1 904	1 930	1 934	2 466	2 481	2 392
Celkem	1 901	11 405	57 799	158 918	146 061	137 386	210 766	255 337	330 766	366 504	393 924	433 288	458 222	495 937

Tab 5.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PP mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	0	33	432	675	0	7 789	19 932	24 735	65 522	72 364	80 006	94 364	97 486	102 603
OP ŽP	0	0	0	179	0	2 026	3 016	5 189	7 473	10 173	13 404	18 546	19 441	23 236
OP PI	0	0	0	0	3 178	4 587	6 257	7 352	9 474	11 194	12 709	14 527	17 151	19 237
OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	0	0	365	646	1 079	1 952	3 339	6 014
OP VK	0	0	0	1	64	91	495	613	2 645	5 683	6 754	8 785	10 274	12 731
OP LZZ	0	0	0	0	0	441	828	2 127	2 063	3 554	6 746	8 256	10 827	13 682
IOP	0	0	0	0	52	139	568	582	1 611	2 622	3 433	4 365	5 323	6 362
OP TP	0	0	0	0	64	28	111	167	321	429	544	883	937	1 029
ROPSZ	0	0	56	67	0	369	627	1 000	1 475	3 068	5 115	7 317	8 057	8 555
ROPMS	0	0	184	260	156	996	1 243	1 383	2 198	2 812	3 286	4 914	5 313	5 779
ROPJV	0	35	35	141	385	662	1 882	2 485	5 610	6 792	7 838	9 488	10 121	10 780
ROPSM	0	0	0	137	375	924	2 001	3 146	5 257	5 994	6 950	8 254	8 394	8 541
ROPSV	0	69	73	229	551	932	2 139	3 026	4 627	5 563	6 574	8 910	9 385	9 984
ROPJZ	0	0	87	122	481	428	1 187	1 770	2 494	3 079	3 744	5 512	5 613	5 995
ROPSČ	15	16	28	36	297	493	1 088	1 525	2 794	3 319	3 831	4 602	5 021	5 436
OP PK	0	0	0	0	33	0	655	655	1 460	1 868	2 355	2 574	2 828	3 667
OP PA	0	0	0	0	0	1	134	457	646	1 043	1 151	1 359	1 508	1 689
Celkem	15	154	894	1 847	5 634	19 903	42 164	56 212	116 033	140 203	165 518	204 605	221 017	245 320
ŽoC mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	0	0	0	0	683	683	9 592	10 511	13 268	24 162	26 165	28 735	50 090	50 090
OP ŽP	0	0	0	165	187	2 060	2 387	2 387	6 734	8 031	10 880	10 880	18 294	20 611
OP PI	0	0	0	0	0	0	5 030	5 030	6 316	9 244	11 344	10 244	14 420	17 208
OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	39	60	128	6014
OP VK	0	0	0	0	0	0	0	5	63	148	367	847	2 356	3 093
OP LZZ	0	0	0	0	0	0	30	30	1 279	2 732	4 705	5 669	7 434	9 847
IOP	0	0	0	0	1	144	159	159	731	1 390	2 620	2 620	4 504	5 389
OP TP	0	0	0	0	0	0	72	72	290	358	502	502	899	1 006
ROPSZ	0	0	0	0	0	21	381	381	580	1 243	3 442	5 497	7 025	7 549
ROPMS	0	0	0	70	0	275	835	835	1 523	2 028	2 876	3 692	5 038	5 516
ROPJV	0	0	0	0	200	198	725	725	2 221	5 002	7 120	7 120	9 473	10 164
ROPSM	0	0	0	0	0	0	1 316	1 312	4 028	5 430	6 405	6 405	8 244	8 440
ROPSV	0	0	0	34	0	627	726	726	3 292	4 949	6 070	6 070	8 310	8 636
ROPJZ	0	0	52	52	82	309	682	661	661	2 586	2 586	2 586	5 452	5 842
ROPSČ	0	0	0	0	217	357	737	737	1 298	2 219	2 219	3 275	4 148	4 972
OP PK	0	0	0	0	0	0	541	541	541	848	991	1 004	1 204	1 338
OP PA	0	0	0	0	0	0	4	4	141	319	421	421	649	856
Celkem	0	0	52	321	1 369	4 673	23 215	24 114	42 963	70 694	88 750	95 627	147 668	166 571

Tab 5.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

CE mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	0	0	0	0	0	0	0	10 511	10 532	13 268	24 162	28 735	28 735	28 735
OP ŽP	0	0	0	0	0	0	0	2 387	2 387	6 734	8 031	10 880	10 880	10 880
OP PI	0	0	0	0	0	0	0	5 030	5 030	6 316	6 316	8 743	10 244	10 244
OP VaVpI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	39	39	207
OP VK	0	0	0	0	0	0	0	5	5	63	148	847	847	2 289
OP LZZ	0	0	0	0	0	0	0	30	30	1 279	2 732	5 669	5 669	5 669
IOP	0	0	0	0	0	0	0	159	159	731	1 390	2 620	2 620	3 608
OP TP	0	0	0	0	0	0	0	72	72	290	358	502	502	883
ROPSZ	0	0	0	0	0	0	0	381	381	580	1 243	3 442	5 497	5 496
ROPMS	0	0	0	0	0	0	835	835	835	1 523	2 028	3 692	3 692	4 702
ROPJV	0	0	0	0	0	0	0	725	725	2 221	5 002	7 120	9 241	9 241
ROPSM	0	0	0	0	0	0	0	1 312	1 311	4 027	5 430	6 405	6 405	8 109
ROPSV	0	0	0	0	0	0	726	726	726	3 292	4 949	6 070	7 896	7 896
ROPJZ	0	0	0	0	0	0	0	661	661	661	661	661	661	661
ROPSČ	0	0	0	0	0	0	0	737	737	1 298	1 298	2 219	2 219	3 961
OP PK	0	0	0	0	0	0	0	541	541	541	541	1 004	1 005	968
OP PA	0	0	0	0	0	0	0	4	4	141	319	421	599	599
Celkem	0	0	0	0	0	0	1 562	24 114	24 134	42 963	64 613	89 068	96 751	104 147

Tab 5.5.b

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PŽ mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	10%	21%	41%	58%	68%	69%	75%	78%	90%	93%	97%	99%	99%	100%
OP ŽP	17%	38%	40%	52%	52%	37%	68%	88%	97%	106%	106%	96%	102%	100%
OP PI	0%	0%	14%	18%	28%	36%	42%	54%	54%	61%	77%	86%	98%	100%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	24%	24%	90%	92%	102%	101%	100%	100%	100%
OP VK	0%	8%	6%	20%	25%	27%	34%	39%	38%	41%	47%	52%	78%	100%
OP LZZ	6%	10%	17%	46%	51%	52%	57%	62%	64%	66%	68%	69%	94%	100%
IOP	0%	0%	8%	9%	11%	25%	38%	49%	65%	75%	85%	91%	96%	100%
OP TP	0%	0%	4%	20%	33%	46%	46%	72%	75%	83%	86%	88%	95%	100%
ROPSZ	5%	35%	35%	35%	58%	59%	61%	74%	75%	82%	87%	89%	92%	100%
ROPMS	13%	20%	24%	32%	39%	55%	54%	61%	73%	78%	82%	97%	98%	100%
ROPJV	28%	32%	42%	61%	61%	64%	66%	87%	87%	90%	92%	94%	96%	100%
ROPSM	13%	44%	47%	50%	49%	49%	50%	67%	87%	88%	91%	96%	98%	100%
ROPSV	34%	36%	36%	50%	61%	63%	56%	64%	92%	95%	97%	98%	100%	100%
ROPJZ	20%	20%	44%	44%	45%	71%	77%	82%	82%	85%	94%	96%	100%	100%
ROPSČ	13%	27%	28%	43%	47%	55%	58%	69%	70%	80%	81%	87%	95%	100%
OP PK	24%	24%	24%	26%	63%	62%	64%	64%	73%	90%	94%	94%	94%	100%
OP PA	53%	54%	55%	57%	58%	75%	83%	83%	83%	98%	99%	99%	99%	100%
Celkem	10%	19%	27%	38%	43%	48%	56%	70%	77%	83%	88%	89%	96%	100%
VŽ mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	0%	0%	3%	3%	4%	98%	99%	99%	99%	100%	100%	100%	100%	100%
OP ŽP	12%	26%	40%	41%	46%	48%	48%	61%	74%	90%	99%	100%	100%	100%
OP PI	0%	0%	0%	22%	27%	29%	35%	40%	54%	63%	65%	71%	81%	100%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	36%	80%	109%	111%	103%	102%	100%
OP VK	0%	3%	0%	2%	17%	19%	21%	27%	34%	40%	41%	42%	96%	100%
OP LZZ	0%	0%	4%	4%	19%	18%	18%	15%	19%	20%	20%	21%	92%	100%
IOP	0%	0%	1%	1%	22%	25%	30%	49%	57%	72%	76%	86%	96%	100%
OP TP	0%	0%	0%	0%	67%	67%	67%	77%	77%	90%	93%	100%	100%	100%
ROPSZ	5%	13%	40%	40%	52%	62%	72%	76%	77%	78%	89%	93%	93%	100%
ROPMS	0%	5%	9%	14%	29%	31%	41%	41%	59%	62%	81%	83%	84%	100%
ROPJV	2%	13%	38%	44%	78%	78%	79%	80%	90%	91%	91%	92%	94%	100%
ROPSM	3%	6%	20%	37%	43%	43%	43%	45%	65%	71%	94%	97%	99%	100%
ROPSV	0%	10%	39%	40%	58%	70%	70%	71%	74%	79%	84%	98%	99%	100%
ROPJZ	1%	19%	23%	46%	49%	49%	54%	80%	80%	54%	59%	91%	91%	100%
ROPSČ	1%	12%	30%	32%	49%	50%	67%	72%	74%	84%	86%	92%	93%	100%
OP PK	0%	8%	28%	30%	39%	39%	49%	81%	81%	81%	94%	99%	100%	100%
OP PA	0%	11%	11%	11%	62%	63%	68%	69%	88%	88%	100%	100%	100%	100%
Celkem	3%	9%	16%	21%	33%	37%	41%	52%	64%	71%	76%	80%	95%	100%

Tab 5.5.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PosŽ mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	28%	110%	172%	174%	378%	342%	290%	293%	111%	92%	105%	103%	97%	100%
OP ŽP	29%	67%	38%	41%	34%	37%	55%	89%	149%	130%	116%	102%	101%	100%
OP PI	0%	0%	53%	33%	47%	71%	79%	99%	64%	45%	104%	128%	152%	100%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	122%	117%	359%	249%	236%	211%	189%	168%	100%
OP VK	0%	25%	19%	45%	39%	23%	33%	37%	22%	14%	30%	38%	42%	100%
OP LZZ	65%	111%	168%	148%	67%	56%	92%	108%	69%	65%	66%	55%	85%	100%
IOP	0%	0%	51%	58%	31%	82%	155%	94%	153%	122%	161%	122%	119%	100%
OP TP	0%	1%	79%	368%	312%	37%	37%	454%	383%	196%	144%	66%	116%	100%
ROPSZ	0%	322%	165%	2%	204%	152%	94%	138%	101%	94%	81%	72%	59%	100%
ROPMS	5%	100%	97%	110%	118%	186%	152%	172%	180%	175%	127%	187%	160%	100%
ROPJV	29%	239%	234%	265%	84%	53%	99%	196%	152%	126%	124%	132%	104%	100%
ROPSM	19%	223%	197%	149%	100%	41%	22%	99%	156%	139%	103%	108%	114%	100%
ROPSV	62%	502%	237%	355%	316%	233%	154%	66%	495%	482%	468%	247%	195%	100%
ROPJZ	17%	75%	271%	88%	3%	293%	357%	191%	192%	359%	430%	193%	177%	100%
ROPSČ	16%	133%	73%	122%	88%	129%	99%	130%	126%	140%	107%	74%	111%	100%
OP PK	0%	333%	190%	187%	690%	512%	424%	45%	164%	397%	360%	42%	33%	100%
OP PA	0%	3461%	3531%	3223%	255%	1438%	1789%	1557%	39%	1035%	394%	29%	8%	100%
Celkem	18%	74%	80%	77%	100%	113%	114%	148%	128%	118%	121%	108%	108%	100%
SŽ mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	1%	5%	18%	39%	13%	15%	32%	34%	87%	91%	95%	98%	100%	100%
OP ŽP	0%	0%	47%	98%	109%	15%	135%	141%	35%	46%	60%	76%	109%	100%
OP PI	0%	0%	5%	11%	22%	26%	32%	43%	51%	66%	73%	77%	85%	100%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	18%	19%	26%	48%	60%	100%
OP VK	0%	0%	3%	30%	32%	52%	62%	68%	69%	73%	81%	87%	85%	100%
OP LZZ	0%	0%	0%	55%	73%	80%	85%	91%	101%	104%	109%	113%	95%	100%
IOP	0%	0%	0%	1%	9%	10%	13%	38%	48%	65%	71%	86%	90%	100%
OP TP	0%	0%	0%	0%	16%	45%	45%	45%	59%	67%	76%	83%	89%	100%
ROPSZ	0%	0%	6%	38%	38%	38%	44%	61%	70%	85%	87%	89%	97%	100%
ROPMS	1%	3%	9%	18%	26%	26%	30%	36%	46%	55%	66%	74%	86%	100%
ROPJV	1%	5%	8%	33%	44%	55%	49%	70%	72%	80%	87%	89%	96%	100%
ROPSM	0%	0%	7%	18%	35%	61%	71%	78%	79%	83%	82%	89%	90%	100%
ROPSV	0%	4%	10%	24%	33%	37%	32%	60%	61%	64%	64%	79%	90%	100%
ROPJZ	0%	6%	17%	25%	51%	50%	35%	53%	53%	61%	61%	73%	92%	100%
ROPSČ	1%	6%	11%	27%	33%	35%	34%	44%	46%	54%	64%	83%	88%	100%
OP PK	0%	0%	0%	3%	14%	24%	36%	58%	62%	62%	62%	96%	96%	100%
OP PA	0%	0%	0%	33%	41%	39%	37%	52%	80%	81%	81%	103%	104%	100%
Celkem	0%	2%	12%	32%	29%	28%	42%	51%	67%	74%	79%	87%	92%	100%

Tab 5.5.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

PP mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	0%	0%	0%	1%	0%	8%	19%	24%	64%	71%	78%	92%	95%	100%
OP ŽP	0%	0%	0%	1%	0%	9%	13%	22%	32%	44%	58%	80%	84%	100%
OP PI	0%	0%	0%	0%	17%	24%	33%	38%	49%	58%	66%	76%	89%	100%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	11%	18%	32%	56%	100%
OP VK	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%	5%	21%	45%	53%	69%	81%	100%
OP LZZ	0%	0%	0%	0%	0%	3%	6%	16%	15%	26%	49%	60%	79%	100%
IOP	0%	0%	0%	0%	1%	2%	9%	9%	25%	41%	54%	69%	84%	100%
OP TP	0%	0%	0%	0%	6%	3%	11%	16%	31%	42%	53%	86%	91%	100%
ROPSZ	0%	0%	1%	1%	0%	4%	7%	12%	17%	36%	60%	86%	94%	100%
ROPMS	0%	0%	3%	4%	3%	17%	22%	24%	38%	49%	57%	85%	92%	100%
ROPJV	0%	0%	0%	1%	4%	6%	17%	23%	52%	63%	73%	88%	94%	100%
ROPSM	0%	0%	0%	2%	4%	11%	23%	37%	62%	70%	81%	97%	98%	100%
ROPSV	0%	1%	1%	2%	6%	9%	21%	30%	46%	56%	66%	89%	94%	100%
ROPJZ	0%	0%	1%	2%	8%	7%	20%	30%	42%	51%	62%	92%	94%	100%
ROPSČ	0%	0%	1%	1%	5%	9%	20%	28%	51%	61%	70%	85%	92%	100%
OP PK	0%	0%	0%	0%	1%	0%	18%	18%	40%	51%	64%	70%	77%	100%
OP PA	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	27%	38%	62%	68%	80%	89%	100%
Celkem	0%	0%	0%	1%	2%	8%	17%	23%	47%	57%	67%	83%	90%	100%
ŽoC mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	0%	0%	0%	0%	1%	1%	19%	21%	26%	48%	52%	57%	100%	100%
OP ŽP	0%	0%	0%	1%	1%	10%	12%	12%	33%	39%	53%	53%	89%	100%
OP PI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	29%	37%	54%	66%	60%	84%	100%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	2%	100%
OP VK	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	5%	12%	27%	76%	100%
OP LZZ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	28%	48%	58%	75%	100%
IOP	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	3%	14%	26%	49%	49%	84%	100%
OP TP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%	29%	36%	50%	50%	89%	100%
ROPSZ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	8%	16%	46%	73%	93%	100%
ROPMS	0%	0%	0%	1%	0%	5%	15%	15%	28%	37%	52%	67%	91%	100%
ROPJV	0%	0%	0%	0%	2%	2%	7%	7%	22%	49%	70%	70%	93%	100%
ROPSM	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	16%	48%	64%	76%	76%	98%	100%
ROPSV	0%	0%	0%	0%	0%	7%	8%	8%	38%	57%	70%	70%	96%	100%
ROPJZ	0%	0%	1%	1%	1%	5%	12%	11%	11%	44%	44%	44%	93%	100%
ROPSČ	0%	0%	0%	0%	4%	7%	15%	15%	26%	45%	45%	66%	83%	100%
OP PK	0%	0%	0%	0%	0%	0%	40%	40%	40%	63%	74%	75%	90%	100%
OP PA	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	16%	37%	49%	49%	76%	100%
Celkem	0%	0%	0%	0%	1%	3%	14%	14%	26%	42%	53%	57%	89%	100%

Tab 5.5.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

CE mil. Kč	3-08	6-08	9-08	12-08	3-09	6-09	9-09	12-09	3-10	6-10	9-10	12-10	3-11	6-11
OP D	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37%	37%	46%	84%	100%	100%	100%
OP ŽP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	22%	62%	74%	100%	100%	100%
OP PI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	49%	49%	62%	62%	85%	100%	100%
OP VaVpI	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	19%	19%	100%
OP VK	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	6%	37%	37%	100%
OP LZZ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	23%	48%	100%	100%	100%
IOP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	20%	39%	73%	73%	100%
OP TP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%	33%	41%	57%	57%	100%
ROPSZ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%	11%	23%	63%	100%	100%
ROPMS	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	18%	18%	32%	43%	79%	79%	100%
ROPJV	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%	24%	54%	77%	100%	100%
ROPSM	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	16%	50%	67%	79%	79%	100%
ROPSV	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	9%	9%	42%	63%	77%	100%	100%
ROPJZ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
ROPSČ	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	19%	33%	33%	56%	56%	100%
OP PK	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	56%	56%	56%	56%	104%	104%	100%
OP PA	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	23%	53%	70%	100%	100%
Celkem	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	23%	23%	41%	62%	86%	93%	100%

Tab 5.5.c

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Roční hodnoty					Podíl			
PŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
OP D	128	21	54	52	255	50%	8%	21%	20%
OP ŽP	3 543	2 637	3 190	715	10 085	35%	26%	32%	7%
OP PI	2 791	2 821	3 370	1 570	10 552	26%	27%	32%	15%
OP VaVpI	0	135	67	19	221	0%	61%	30%	9%
OP VK	1 096	1 171	2 368	10 805	15 440	7%	8%	15%	70%
OP LZZ	118	329	194	7 964	8 605	1%	4%	2%	93%
IOP	276	5 974	1 249	368	7 867	4%	76%	16%	5%
OP TP	32	39	42	17	130	25%	30%	32%	13%
ROPSZ	279	326	183	175	963	29%	34%	19%	18%
ROPMS	423	361	360	57	1 201	35%	30%	30%	5%
ROPJV	870	252	61	81	1 264	69%	20%	5%	6%
ROPSM	655	218	461	39	1 373	48%	16%	34%	3%
ROPSV	550	214	365	12	1 141	48%	19%	32%	1%
ROPJZ	1 329	839	181	156	2 505	53%	33%	7%	6%
ROPSC	591	353	192	185	1 321	45%	27%	15%	14%
OP PK	187	255	191	46	679	28%	38%	28%	7%
OP PA	1 183	770	381	45	2 379	50%	32%	16%	2%
Celkem	14 051	16 715	12 909	22 306	65 981	21%	25%	20%	34%
PŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
OP D	122 515	40 717	44 495	1 919	209 647	58%	19%	21%	1%
OP ŽP	83 376	57 048	12 613	6 305	159 341	52%	36%	8%	4%
OP PI	20 588	39 676	36 044	15 508	111 816	18%	35%	32%	14%
OP VaVpI	0	88 057	10 094	-434	97 717	0%	90%	10%	0%
OP VK	21 465	19 401	13 832	50 891	105 590	20%	18%	13%	48%
OP LZZ	35 119	11 629	5 536	23 274	75 557	46%	15%	7%	31%
IOP	4 871	21 193	21 897	4 896	52 856	9%	40%	41%	9%
OP TP	1 479	3 846	1 261	858	7 443	20%	52%	17%	12%
ROPSZ	13 240	14 882	5 497	4 210	37 828	35%	39%	15%	11%
ROPMS	8 986	8 100	10 150	911	28 147	32%	29%	36%	3%
ROPJV	19 592	8 359	2 484	1 869	32 303	61%	26%	8%	6%
ROPSM	12 974	4 677	7 329	1 173	26 153	50%	18%	28%	4%
ROPSV	18 496	5 155	12 299	757	36 707	50%	14%	34%	2%
ROPJZ	21 553	18 515	6 643	2 117	48 827	44%	38%	14%	4%
ROPSC	11 703	7 097	5 079	3 481	27 359	43%	26%	19%	13%
OP PK	3 627	5 196	4 096	864	13 783	26%	38%	30%	6%
OP PA	7 213	3 228	1 946	167	12 554	57%	26%	16%	1%
Celkem	406 794	356 774	201 294	118 765	1 083 628	38%	33%	19%	11%
VŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
OP D	10	13	9	8	40	25%	33%	23%	20%
OP ŽP	958	608	2 153	49	3 768	25%	16%	57%	1%
OP PI	709	457	689	559	2 414	29%	19%	29%	23%
OP VaVpI	0	30	77	1	108	0%	28%	71%	1%
OP VK	87	939	498	5 418	6 942	1%	14%	7%	78%
OP LZZ	14	44	65	4 994	5 117	0%	1%	1%	98%
IOP	8	366	144	122	640	1%	57%	23%	19%
OP TP	0	14	8	1	23	0%	61%	35%	4%
ROPSZ	181	192	120	58	551	33%	35%	22%	11%
ROPMS	108	145	218	93	564	19%	26%	39%	16%
ROPJV	305	206	116	33	660	46%	31%	18%	5%
ROPSM	186	56	401	24	667	28%	8%	60%	4%
ROPSV	220	174	176	14	584	38%	30%	30%	2%
ROPJZ	977	519	159	137	1 792	55%	29%	9%	8%
ROPSC	225	203	169	32	629	36%	32%	27%	5%
OP PK	125	173	124	2	424	29%	41%	29%	0%
OP PA	181	975	689	3	1 848	10%	53%	37%	0%
Celkem	4 294	5 114	5 815	11 548	26 771	16%	19%	22%	43%

Tab 5.5.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

VŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
OP D	337	10 864	61	24	11 285	3%	96%	1%	0%
OP ŽP	25 873	11 983	24 348	276	62 479	41%	19%	39%	0%
OP PI	6 710	5 561	9 770	8 873	30 914	22%	18%	32%	29%
OP VaVpI	0	15 664	28 913	-1 380	43 197	0%	36%	67%	-3%
OP VK	941	12 398	7 105	28 616	49 060	2%	25%	14%	58%
OP LZZ	1 504	3 572	2 198	26 780	34 053	4%	10%	6%	79%
IOP	96	7 561	5 661	2 203	15 522	1%	49%	36%	14%
OP TP	0	1 566	457	2	2 024	0%	77%	23%	0%
ROPSZ	6 722	6 246	2 855	1 184	17 007	40%	37%	17%	7%
ROPMS	1 442	2 879	4 452	1 765	10 538	14%	27%	42%	17%
ROPJV	5 356	4 335	1 509	961	12 160	44%	36%	12%	8%
ROPSM	3 826	809	5 466	266	10 367	37%	8%	53%	3%
ROPSV	6 594	5 258	4 506	250	16 608	40%	32%	27%	2%
ROPJZ	14 179	10 174	3 490	2 732	30 575	46%	33%	11%	9%
ROPSČ	3 743	4 780	2 375	900	11 798	32%	41%	20%	8%
OP PK	1 836	3 109	1 133	53	6 131	30%	51%	18%	1%
OP PA	1 032	5 559	2 930	26	9 547	11%	58%	31%	0%
Celkem	80 190	112 318	107 229	73 529	373 266	21%	30%	29%	20%
PosŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
OP D	63	-25	15	32	85	74%	-29%	18%	38%
OP ŽP	1 155	842	1 006	-130	2 873	40%	29%	35%	-5%
OP PI	728	1 132	440	-549	1 751	42%	65%	25%	-31%
OP VaVpI	0	101	-49	-6	46	0%	220%	-107%	-13%
OP VK	922	-129	372	1 843	3 008	31%	-4%	12%	61%
OP LZZ	77	159	-113	290	413	19%	38%	-27%	70%
IOP	73	106	389	-239	329	22%	32%	118%	-73%
OP TP	30	-16	-6	-6	2	1500%	-800%	-300%	-300%
ROPSZ	4	43	14	62	123	3%	35%	11%	50%
ROPMS	273	47	-38	-117	165	165%	28%	-23%	-71%
ROPJV	379	-165	-157	6	63	602%	-262%	-249%	10%
ROPSM	407	-194	42	-59	196	208%	-99%	21%	-30%
ROPSV	210	-176	130	-137	27	778%	-652%	481%	-507%
ROPJZ	220	111	-30	-135	166	133%	67%	-18%	-81%
ROPSČ	259	14	-153	85	205	126%	7%	-75%	41%
OP PK	27	-10	-7	36	46	59%	-22%	-15%	78%
OP PA	866	-247	-612	38	45	1924%	-549%	-1360%	84%
Celkem	5 693	1 593	1 243	1 014	9 543	60%	17%	13%	11%
PosŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
OP D	55 526	38 165	-60 807	-924	31 959	174%	119%	-190%	-3%
OP ŽP	26 830	31 425	8 685	-1 527	65 414	41%	48%	13%	-2%
OP PI	7 749	15 318	6 632	-6 510	23 189	33%	66%	29%	-28%
OP VaVpI	0	70 027	-33 241	-17 306	19 480	0%	359%	-171%	-89%
OP VK	13 150	-2 400	332	17 937	29 020	45%	-8%	1%	62%
OP LZZ	9 798	-2 644	-3 517	2 999	6 637	148%	-40%	-53%	45%
IOP	4 457	2 754	2 096	-1 672	7 635	58%	36%	27%	-22%
OP TP	1 479	347	-1 559	135	402	368%	86%	-388%	34%
ROPSZ	53	4 724	-2 282	976	3 471	2%	136%	-66%	28%
ROPMS	5 252	2 914	742	-4 154	4 753	110%	61%	16%	-87%
ROPJV	8 651	-2 261	-2 086	-1 037	3 267	265%	-69%	-64%	-32%
ROPSM	7 234	-2 442	446	-376	4 863	149%	-50%	9%	-8%
ROPSV	7 691	-6 262	3 919	-3 179	2 169	355%	-289%	181%	-147%
ROPJZ	4 034	4 683	104	-4 248	4 573	88%	102%	2%	-93%
ROPSČ	4 879	298	-2 242	1 054	3 989	122%	7%	-56%	26%
OP PK	1 617	-1 228	-30	505	864	187%	-142%	-3%	58%
OP PA	5 393	-2 788	-2 557	120	167	3223%	-1666%	-1528%	71%
Celkem	163 793	150 630	-85 366	-17 206	211 850	77%	71%	-40%	-8%

Tab 5.5.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

SŽ ks	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
OP D	55	33	30	12	130	42%	25%	23%	9%
OP ŽP	1 430	1 187	31	796	3 444	42%	34%	1%	23%
OP PI	1 354	1 232	2 241	1 560	6 387	21%	19%	35%	24%
OP VaVpI	0	4	39	24	67	0%	6%	58%	36%
OP VK	87	361	1 498	3 544	5 490	2%	7%	27%	65%
OP LZZ	24	128	243	2 680	3 075	1%	4%	8%	87%
IOP	195	5 502	716	485	6 898	3%	80%	10%	7%
OP TP	2	41	40	22	105	2%	39%	38%	21%
ROPSZ	94	91	49	55	289	33%	31%	17%	19%
ROPMS	42	169	180	81	472	9%	36%	38%	17%
ROPJV	186	211	102	42	541	34%	39%	19%	8%
ROPSM	62	356	18	74	510	12%	70%	4%	15%
ROPSV	120	216	59	135	530	23%	41%	11%	25%
ROPJZ	132	209	52	154	547	24%	38%	10%	28%
ROPSČ	107	136	176	68	487	22%	28%	36%	14%
OP PK	35	92	74	8	209	17%	44%	35%	4%
OP PA	136	42	304	4	486	28%	9%	63%	1%
Celkem	4 061	10 010	5 852	9 744	29 667	14%	34%	20%	33%
SŽ mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
OP D	66 653	-8 312	107 819	3 093	169 253	39%	-5%	64%	2%
OP ŽP	30 673	13 640	-20 421	7 556	31 448	98%	43%	-65%	24%
OP PI	6 129	18 796	19 642	13 145	57 713	11%	33%	34%	23%
OP VaVpI	0	2 366	14 422	18 252	35 040	0%	7%	41%	52%
OP VK	7 374	9 403	4 862	3 148	24 787	30%	38%	20%	13%
OP LZZ	19 924	13 290	8 226	-4 901	36 539	55%	36%	23%	-13%
IOP	317	10 878	13 797	4 102	29 094	1%	37%	47%	14%
OP TP	0	1 933	1 624	707	4 265	0%	45%	38%	17%
ROPSZ	6 465	3 912	4 785	1 885	17 047	38%	23%	28%	11%
ROPMS	2 293	2 307	4 808	3 241	12 649	18%	18%	38%	26%
ROPJV	5 585	6 286	3 205	1 918	16 993	33%	37%	19%	11%
ROPSM	1 913	6 309	1 073	1 208	10 504	18%	60%	10%	11%
ROPSV	4 210	6 163	3 343	3 558	17 273	24%	36%	19%	21%
ROPJZ	3 340	3 658	2 733	3 580	13 311	25%	27%	21%	27%
ROPSČ	3 081	2 019	4 508	1 966	11 574	27%	17%	39%	17%
OP PK	174	3 315	2 305	265	6 058	3%	55%	38%	4%
OP PA	788	457	1 221	-74	2 392	33%	19%	51%	-3%
Celkem	158 918	96 418	177 951	62 649	495 937	32%	19%	36%	13%
PP mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
OP D	675	24 060	69 629	8 239	102 603	1%	23%	68%	8%
OP ŽP	179	5 010	13 357	4 690	23 236	1%	22%	57%	20%
OP PI	0	7 352	7 174	4 710	19 237	0%	38%	37%	24%
OP VaVpI	0	0	1 952	4 063	6 014	0%	0%	32%	68%
OP VK	1	612	8 172	3 946	12 731	0%	5%	64%	31%
OP LZZ	0	2 127	6 129	5 426	13 682	0%	16%	45%	40%
IOP	0	582	3 783	1 998	6 362	0%	9%	59%	31%
OP TP	0	167	716	146	1 029	0%	16%	70%	14%
ROPSZ	67	933	6 317	1 237	8 555	1%	11%	74%	14%
ROPMS	260	1 124	3 530	866	5 779	4%	19%	61%	15%
ROPJV	141	2 344	7 002	1 292	10 780	1%	22%	65%	12%
ROPSM	137	3 008	5 109	287	8 541	2%	35%	60%	3%
ROPSV	229	2 797	5 884	1 074	9 984	2%	28%	59%	11%
ROPJZ	122	1 648	3 742	483	5 995	2%	27%	62%	8%
ROPSČ	36	1 489	3 077	834	5 436	1%	27%	57%	15%
OP PK	0	655	1 919	1 093	3 667	0%	18%	52%	30%
OP PA	0	457	902	331	1 689	0%	27%	53%	20%
Celkem	1 847	54 365	148 394	40 714	245 320	1%	22%	60%	17%

Tab 5.5.d

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

ŽoC mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
OP D	0	10 511	18 225	21 355	50 090	0%	21%	36%	43%
OP ŽP	165	2 222	8 492	9 732	20 611	1%	11%	41%	47%
OP PI	0	5 030	5 214	6 964	17 208	0%	29%	30%	40%
OP VaVpI	0	0	60	5 954	6 014	0%	0%	1%	99%
OP VK	0	5	842	2 246	3 093	0%	0%	27%	73%
OP LZZ	0	30	5 639	4 178	9 847	0%	0%	57%	42%
IOP	0	159	2 461	2 769	5 389	0%	3%	46%	51%
OP TP	0	72	431	504	1 006	0%	7%	43%	50%
ROPSZ	0	381	5 117	2 052	7 549	0%	5%	68%	27%
ROPMS	70	766	2 856	1 824	5 516	1%	14%	52%	33%
ROPJV	0	725	6 395	3 044	10 164	0%	7%	63%	30%
ROPSM	0	1 312	5 093	2 035	8 440	0%	16%	60%	24%
ROPSV	34	692	5 344	2 566	8 636	0%	8%	62%	30%
ROPJZ	52	609	1 926	3 256	5 842	1%	10%	33%	56%
ROPSČ	0	737	2 539	1 697	4 972	0%	15%	51%	34%
OP PK	0	541	463	335	1 338	0%	40%	35%	25%
OP PA	0	4	416	436	856	0%	1%	49%	51%
Celkem	321	23 794	71 513	70 944	166 571	0%	14%	43%	43%
CE mil. Kč	2008	2009	2010	2011	Celkem	2008	2009	2010	2011
OP D	0	10 511	18 225	0	28 735	0%	37%	63%	0%
OP ŽP	0	2 387	8 492	0	10 880	0%	22%	78%	0%
OP PI	0	5 030	3 713	1 501	10 244	0%	49%	36%	15%
OP VaVpI	0	0	39	168	207	0%	0%	19%	81%
OP VK	0	5	842	1 442	2 289	0%	0%	37%	63%
OP LZZ	0	30	5 639	0	5 669	0%	1%	99%	0%
IOP	0	159	2 461	988	3 608	0%	4%	68%	27%
OP TP	0	72	431	381	883	0%	8%	49%	43%
ROPSZ	0	381	3 061	2 054	5 496	0%	7%	56%	37%
ROPMS	0	835	2 856	1 011	4 702	0%	18%	61%	21%
ROPJV	0	725	6 395	2 121	9 241	0%	8%	69%	23%
ROPSM	0	1 312	5 093	1 704	8 109	0%	16%	63%	21%
ROPSV	0	726	5 344	1 825	7 896	0%	9%	68%	23%
ROPJZ	0	661	0	0	661	0%	100%	0%	0%
ROPSČ	0	737	1 483	1 742	3 961	0%	19%	37%	44%
OP PK	0	541	463	-35	968	0%	56%	48%	-4%
OP PA	0	4	416	178	599	0%	1%	70%	30%
Celkem	0	24 114	64 953	15 079	104 147	0%	23%	62%	14%

	Průměrná žádost									
	Podané žádosti	Projekty vyřazené z administrace	Projekty ve schvalovacím procesu	Schválené projekty	Proplacené prostředky příjemcům	Prostředky předložené k certifikaci	Certifikované výdaje předložené EK	PP / A	ŽoC / A	CE / A
OP D	822,15	282,13	375,99	1301,95	789,25	385,31	221,042	61%	30%	17%
OP ŽP	15,80	16,58	22,77	9,13	6,75	5,98	3,159	16%	15%	8%
OP PI	10,60	12,81	13,24	9,04	3,01	2,69	1,604	22%	20%	12%
OP VaVpI	442,16	399,98	423,48	522,98	89,76	89,76	3,094	11%	11%	0%
OP VK	6,84	7,07	9,65	4,51	2,32	0,56	0,417	21%	5%	4%
OP LZZ	8,78	6,65	16,07	11,88	4,45	3,20	1,844	30%	22%	12%
IOP	6,72	24,25	23,21	4,22	0,92	0,78	0,523	12%	10%	7%
OP TP	57,26	88,01	200,90	40,62	9,80	9,58	8,407	14%	14%	12%
ROPSZ	39,28	30,87	28,22	58,99	29,60	26,12	19,017	40%	35%	26%
ROPMS	23,44	18,68	28,81	26,80	12,24	11,69	9,963	28%	27%	23%
ROPJV	25,56	18,42	51,86	31,41	19,93	18,79	17,081	52%	49%	45%
ROPSM	19,05	15,54	24,81	20,60	16,75	16,55	15,900	44%	44%	42%
ROPSV	32,17	28,44	80,34	32,59	18,84	16,29	14,897	51%	44%	40%
ROPJZ	19,49	17,06	27,55	24,33	10,96	10,68	1,208	34%	33%	4%
ROPSČ	20,71	18,76	19,46	23,77	11,16	10,21	8,134	34%	31%	24%
OP PK	20,30	14,46	18,78	28,98	17,55	6,40	4,633	54%	20%	14%
OP PA	5,28	5,17	3,72	4,92	3,48	1,76	1,232	54%	27%	19%
Celkem	16,42	13,94	22,20	16,72	8,27	5,61	3,511	32%	22%	14%

Tab 5.5.e

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

	Žádosti			Alokace			Prostředky								
	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PŽ/A	PosŽ/A	SŽ/A	SŽ/PŽ	VZ/PŽ	PosŽ/PŽ	PP/SŽ	ŽoC/SŽ	CE/SŽ	ŽoC/PP	CE/PP	CE/ŽoC
OP D	51%	16%	33%	125%	19%	101%	81%	5%	15%	61%	30%	17%	49%	28%	57%
OP ŽP	34%	37%	28%	113%	46%	22%	20%	39%	41%	74%	66%	35%	89%	47%	53%
OP PI	61%	23%	17%	128%	26%	66%	52%	28%	21%	33%	30%	18%	89%	53%	60%
OP VaVpI	30%	49%	21%	185%	37%	66%	36%	44%	20%	17%	17%	1%	100%	3%	3%
OP VK	36%	45%	19%	178%	49%	42%	23%	46%	27%	51%	12%	9%	24%	18%	74%
OP LZZ	36%	59%	5%	166%	15%	80%	48%	45%	9%	37%	27%	16%	72%	41%	58%
IOP	88%	8%	4%	101%	15%	56%	55%	29%	14%	22%	19%	12%	85%	57%	67%
OP TP	81%	18%	2%	104%	6%	60%	57%	27%	5%	24%	24%	21%	98%	86%	88%
ROPSZ	30%	57%	13%	176%	16%	79%	45%	45%	9%	50%	44%	32%	88%	64%	73%
ROPMS	39%	47%	14%	136%	23%	61%	45%	37%	17%	46%	44%	37%	95%	81%	85%
ROPJV	43%	52%	5%	157%	16%	83%	53%	38%	10%	63%	60%	54%	94%	86%	91%
ROPSM	37%	49%	14%	136%	25%	55%	40%	40%	19%	81%	80%	77%	99%	95%	96%
ROPSV	46%	51%	2%	187%	11%	88%	47%	45%	6%	58%	50%	46%	86%	79%	91%
ROPJZ	22%	72%	7%	274%	26%	75%	27%	63%	9%	45%	44%	5%	97%	11%	11%
ROPSČ	37%	48%	16%	169%	25%	71%	42%	43%	15%	47%	43%	34%	91%	73%	80%
OP PK	31%	62%	7%	204%	13%	89%	44%	44%	6%	61%	22%	16%	36%	26%	72%
OP PA	20%	78%	2%	401%	5%	76%	19%	76%	1%	71%	36%	25%	51%	35%	70%
Celkem	45%	41%	14%	143%	28%	65%	46%	34%	20%	49%	34%	21%	68%	42%	63%

Tab 5.5.f

Zdroj : NOK a vlastní výpočty

Tabulka 5.6.a	PŽŘO		SŽEK		Alokace	% PŽŘO / A	% SŽEK / A
	mil. Kč	ks	mil. Kč	ks			
OPD 1.1.	56 930	16	15 685	5	60 181	95%	26%
OPD 2.1.	69 018	9	0	0	43 742	158%	0%
OPD 3.1.	2 537	2	1 115	1	11 306	22%	10%
OPD 4.1.	15 383	7	0	0	31 939	48%	0%
OPD 5.1.	18 717	1	0	0	8 507	220%	0%
OPŽP 1.1.	14 006	7	3 601	4	42 724	33%	8%
OPŽP 4.1.	591	1	0	0	15 024	4%	0%
OPŽP 4.2.	4 660	1	591	1	7 384	63%	8%
VaVpI 1.1.	19 979	5	16 231	4	19 628	102%	83%
VaVpI 2.1.	6 058	3	0	0	19 629	31%	0%
OPD celkem	162 584	35	16 800	6	167 926	97%	10%
OPŽP celkem	19 257	9	4 192	5	141 564	14%	3%
OP VaVpI celkem	26 036	8	16 231	4	52 747	49%	31%
VP celkem	207 877	52	37 223	15	759 668	27%	5%

Tab 5.6.a

Zdroj : MMZ NOK a vlastní výpočty

PŽŘO ks	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	12	12	15	15	15	15	15	15	15	15	15	16	16	16	16	16	16
OPD 2.1.	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
OPD 3.1.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
OPD 4.1.	6	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
OPD 5.1.	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1
OPŽP 1.1.	11	11	11	11	11	9	9	8	8	8	8	7	7	7	7	7	7
OPŽP 4.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
OPŽP 4.2.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
VaVpI 1.1.							5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
VaVpI 2.1.							3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Celkem	42	42	47	47	47	45	53	52	52	52	52	51	51	52	52	52	52
PŽŘO mil. Kč	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	41 472	41 472	47 307	47 307	47 307	47 307	47 307	47 307	57 794	56 254	56 254	56 254	56 254	56 254	56 930	56 930	56 930
OPD 2.1.	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018
OPD 3.1.	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537
OPD 4.1.	8 731	8 731	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383
OPD 5.1.	656	656	19 373	19 373	19 373	19 373	19 373	19 373	18 717	18 717	18 717	18 717	18 717	18 717	18 717	18 717	18 717
OPŽP 1.1.	17 798	17 798	17 798	17 798	17 798	16 527	16 527	15 993	15 993	15 993	15 993	14 006	14 006	14 006	14 006	14 006	14 006
OPŽP 4.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	591	591	591	591
OPŽP 4.2.	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	4 660	4 660	4 660	4 660	4 660	4 660
VaVpI 1.1.							19 979	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979
VaVpI 2.1.							6 058	6 058	6 058	6 058	6 058	6 058	6 058	6 058	6 058	6 058	6 058
Celkem	140 802	140 802	172 006	172 006	172 006	170 735	196 771	196 237	206 068	204 529	204 529	206 611	206 611	207 202	207 877	207 877	207 877
SŽŘO ks	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	11	11	12	12	12	12	12	12	14	15	15	15	15	15	14	14	14
OPD 2.1.	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
OPD 3.1.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
OPD 4.1.	6	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
OPD 5.1.	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPŽP 1.1.	6	6	6	6	6	7	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
OPŽP 4.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPŽP 4.2.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
VaVpI 1.1.							5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
VaVpI 2.1.							1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Celkem	36	36	38	38	38	39	45	44	45	46	46	46	46	46	45	45	45

Tab 5.6.b

Zdroj : MMZ NOK a vlastní výpočty

SŽŘO mil. Kč	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	37 684	37 684	38 806	38 806	38 806	38 806	38 806	38 806	46 246	47 307	47 307	47 307	47 307	47 307	47 307	47 307	47 307
OPD 2.1.	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018	69 018
OPD 3.1.	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537
OPD 4.1.	8 731	8 731	8 731	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383	15 383
OPD 5.1.	656	656	656	656	656	656	656	656	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPŽP 1.1.	5 399	5 399	5 399	5 399	5 399	6 725	6 725	6 191	6 191	6 191	6 191	6 191	6 191	6 191	6 191	6 191	6 191
OPŽP 4.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPŽP 4.2.	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591
VaVpI 1.1.							19 979	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979
VaVpI 2.1.							2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454
Celkem	124 615	124 615	125 737	132 389	132 389	133 715	156 148	155 614	162 397	163 459	163 459	163 459	163 459	163 459	163 459	163 459	163 459
PŽEK ks	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	4	6	7	7	7	7	7	7	8	8	8	8	8	10	10	10	10
OPD 2.1.	4	4	4	4	4	4	4	4	7	7	7	7	7	7	7	7	7
OPD 3.1.	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2
OPD 4.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
OPD 5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPŽP 1.1.	4	4	4	4	4	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
OPŽP 4.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPŽP 4.2.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
VaVpI 1.1.							3	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5
VaVpI 2.1.							1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Celkem	14	16	17	17	17	19	23	23	30	30	30	31	31	33	33	33	33
PŽEK mil. Kč	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	11 769	17 112	19 513	19 513	19 513	19 513	19 513	19 513	25 337	25 337	25 337	25 337	25 337	30 110	30 110	30 110	30 110
OPD 2.1.	36 078	36 078	36 078	36 078	36 078	36 078	36 078	36 078	53 585	53 585	53 585	53 585	53 585	53 585	53 585	53 585	53 585
OPD 3.1.	1 115	1 115	1 115	1 115	1 115	1 115	1 115	1 115	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537	2 537
OPD 4.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	1 207	1 207	1 207	1 207	1 207	1 207	1 207	1 207	1 207
OPD 5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPŽP 1.1.	2 809	2 809	2 809	2 809	2 809	5 362	5 362	6 191	6 191	6 191	6 191	6 191	6 191	6 191	6 191	6 191	6 191
OPŽP 4.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPŽP 4.2.	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591
VaVpI 1.1.	0	0					14 412	14 412	16 729	16 729	16 729	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979	19 979
VaVpI 2.1.	0	0					2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454	2 454
Celkem	52 362	57 705	60 106	60 106	60 106	62 659	79 525	80 353	108 630	108 630	108 630	111 880	111 880	116 653	116 653	116 653	116 653

Tab 5.6.b

Zdroj : MMZ NOK a vlastní výpočty

SŽEK ks	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	2	3	3	3	3	3	3	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5
OPD 2.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPD 3.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1
OPD 4.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPD 5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPŽP 1.1.	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4
OPŽP 4.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPŽP 4.2.	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
VaVpI 1.1.							0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	4
VaVpI 2.1.							0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	5	6	7	7	7	7	7	7	8	8	9	10	10	11	12	13	15
SŽEK mil. Kč	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	5 520	8 239	8 239	8 239	8 239	8 239	8 239	8 239	11 769	11 769	15 685	15 685	15 685	15 685	15 685	15 685	15 685
OPD 2.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPD 3.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 115	1 115	1 115	1 115	1 115	1 115
OPD 4.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPD 5.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPŽP 1.1.	2 275	2 275	2 275	2 275	2 275	2 275	2 275	2 275	2 275	2 275	2 275	2 275	2 275	3 601	3 601	3 601	3 601
OPŽP 4.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OPŽP 4.2.	0	0	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591
VaVpI 1.1.							0	0	0	0	0	0	0	0	6 801	12 047	16 231
VaVpI 2.1.							0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	7 794	10 514	11 105	11 105	11 105	11 105	11 105	11 105	14 634	14 634	18 550	19 665	19 665	20 992	27 792	33 038	37 223

Tab 5.6.b

Zdroj : MMZ NOK a vlastní výpočty

PŽŘO ks	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	75%	75%	94%	94%	94%	94%	94%	94%	94%	94%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 2.1.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 3.1.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 4.1.	86%	86%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 5.1.	100%	100%	200%	200%	200%	200%	200%	200%	200%	200%	200%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPŽP 1.1.	157%	157%	157%	157%	157%	129%	129%	114%	114%	114%	114%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPŽP 4.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
OPŽP 4.2.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 2.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Celkem	81%	81%	90%	90%	90%	87%	102%	100%	100%	100%	100%	98%	98%	100%	100%	100%	100%
PŽŘO mil. Kč	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	73%	73%	83%	83%	83%	83%	83%	83%	102%	99%	99%	99%	99%	99%	100%	100%	100%
OPD 2.1.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 3.1.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 4.1.	57%	57%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 5.1.	4%	4%	104%	104%	104%	104%	104%	104%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPŽP 1.1.	127%	127%	127%	127%	127%	118%	118%	114%	114%	114%	114%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPŽP 4.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
OPŽP 4.2.	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 2.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Celkem	68%	68%	83%	83%	83%	82%	95%	94%	99%	98%	98%	99%	99%	100%	100%	100%	100%
SŽŘO ks	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	79%	79%	86%	86%	86%	86%	86%	86%	100%	107%	107%	107%	107%	107%	100%	100%	100%
OPD 2.1.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 3.1.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 4.1.	86%	86%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 5.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPŽP 1.1.	100%	100%	100%	100%	100%	117%	117%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPŽP 4.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPŽP 4.2.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 2.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Celkem	80%	80%	84%	84%	84%	87%	100%	98%	100%	102%	102%	102%	102%	102%	100%	100%	100%
SŽŘO mil. Kč	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11

Tab 5.6.c

Zdroj : MMZ NOK a vlastní výpočty

OPD 1.1.	80%	80%	82%	82%	82%	82%	82%	82%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 2.1.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 3.1.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 4.1.	57%	57%	57%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 5.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPŽP 1.1.	87%	87%	87%	87%	87%	109%	109%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPŽP 4.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPŽP 4.2.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 2.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Celkem	76%	76%	77%	81%	81%	82%	96%	95%	99%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
PŽEK ks	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	40%	60%	70%	70%	70%	70%	70%	70%	80%	80%	80%	80%	80%	100%	100%	100%	100%
OPD 2.1.	57%	57%	57%	57%	57%	57%	57%	57%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 3.1.	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 4.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 5.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPŽP 1.1.	67%	67%	67%	67%	67%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPŽP 4.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPŽP 4.2.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	60%	60%	80%	80%	80%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 2.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Celkem	42%	48%	52%	52%	52%	58%	70%	70%	91%	91%	91%	94%	94%	100%	100%	100%	100%
PŽEK mil. Kč	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	39%	57%	65%	65%	65%	65%	65%	65%	84%	84%	84%	84%	84%	100%	100%	100%	100%
OPD 2.1.	67%	67%	67%	67%	67%	67%	67%	67%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 3.1.	44%	44%	44%	44%	44%	44%	44%	44%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 4.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 5.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPŽP 1.1.	45%	45%	45%	45%	45%	87%	87%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPŽP 4.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPŽP 4.2.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	72%	72%	84%	84%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 2.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Celkem	45%	49%	52%	52%	52%	54%	68%	69%	93%	93%	93%	96%	96%	100%	100%	100%	100%
SŽEK ks	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	40%	60%	60%	60%	60%	60%	60%	60%	80%	80%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Tab 5.6.c

Zdroj : MMZ NOK a vlastní výpočty

OPD 2.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPD 3.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 4.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPD 5.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPŽP 1.1.	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	100%	100%	100%	100%
OPŽP 4.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPŽP 4.2.	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	50%	100%
VaVpI 2.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
Celkem	33%	40%	47%	47%	47%	47%	47%	47%	53%	53%	60%	67%	67%	73%	80%	87%	100%
SŽEK mil. Kč	2.10	3.10	4.10	5.10	6.10	7.10	8.10	9.10	10.10	11.10	12.10	1.11	2.11	3.11	4.11	5.11	6.11
OPD 1.1.	35%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	53%	75%	75%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 2.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPD 3.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
OPD 4.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPD 5.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPŽP 1.1.	63%	63%	63%	63%	63%	63%	63%	63%	63%	63%	63%	63%	63%	100%	100%	100%	100%
OPŽP 4.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
OPŽP 4.2.	0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
VaVpI 1.1.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	42%	74%	100%
VaVpI 2.1.	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####
Celkem	21%	28%	30%	30%	30%	30%	30%	30%	39%	39%	50%	53%	53%	56%	75%	89%	100%

Tab 5.6.c

Zdroj : MMZ NOK a vlastní výpočty

	Průměrná velikost				Úspěšnost					
					ks	mil. Kč	ks	mil. Kč	ks	mil. Kč
	PŽŘO	SŽŘO	PŽEK	SŽEK	SŽ ŘO / PŽ ŘO	SŽ ŘO / PŽ ŘO	SŽ EK / PŽ ŘO	SŽ EK / PŽ ŘO	SŽ EK / PŽ EK	SŽ EK / PŽ EK
OPD 1.1.	3 558	3 379	3 011	3 137	88%	83%	31%	28%	50%	52%
OPD 2.1.	7 669	7 669	7 655	#####	100%	100%	0%	0%	0%	0%
OPD 3.1.	1 268	1 268	1 268	1 115	100%	100%	50%	44%	50%	44%
OPD 4.1.	2 198	2 198	1 207	#####	100%	100%	0%	0%	0%	0%
OPD 5.1.	18 717	#####	#####	#####	0%	0%	0%	0%	#####	#####
OPŽP 1.1.	2 001	1 032	1 032	900	86%	44%	57%	26%	67%	58%
OPŽP 4.1.	591	#####	#####	#####	0%	0%	0%	0%	#####	#####
OPŽP 4.2.	4 660	591	591	591	100%	13%	100%	13%	100%	100%
VaVpI 1.1.	3 996	3 996	3 996	4 058	100%	100%	80%	81%	80%	81%
VaVpI 2.1.	2 019	2 454	2 454	#####	33%	41%	0%	0%	0%	0%
Celkem	3 998	3 632	3 535	2 482	87%	79%	29%	18%	45%	32%

Tab 5.6.d

Zdroj : MMZ NOK a vlastní výpočty